

A cura di Giuseppe Montori

"Figlio dell'uomo, scriviti il nome del giorno..." *(Sabato 26.01.608 - 9/10.08.607 a.E.V.)*

Il re di Babilonia si è gettato contro Gerusalemme"

Compendio a: **"La Ragione della Bibbia"**



***Il problema della
Cronologia Babilonese***

607 a.E.V. contro **587** a.C.

AZZARRA
EDITRICE

Una grande promessa, fatta alla fine di un tipico Regno che fu sospeso dal 607 a.C., dopo 2520 anni, è ora divenuta un Regno eterno. Incoronato nel 1914 d.C., il "Re" di quel regno, Viene con potenza



UN IMPORTANTE PUNTO DI PARTENZA. IL 607 a.E.V. (a.C.)

Porterà ad un buon ed "eterno" arrivo! Nessun'arma forgiata contro di esso potrà avere successo. Quel "Regno", è stato promesso da YHWH! Gesù, il legittimo "Re", ora viene con potenza.

SUNTO

Oltre 2626 anni fa fu soppresso un antico regno su un popolo che era il prediletto da Dio; il popolo ebraico. I re di quel regno dovevano governare in rappresentanza del Dio [Geova], e "Re" in senso assoluto di quel popolo. Quell'antico governo era anche e specialmente rappresentato dalla Gerusalemme antica e dal Tempio che era in essa. La reiterata infedeltà di alcuni re che regnarono su quel trono teocratico, pose fine a quel modello di regno che avrebbe dovuto essere a beneficio di coloro che erano governati. Il Teocrate assoluto di quel regno, pose quindi fine a quel modello terreno di governo presentandone, per il futuro del genere umano, uno migliore, fidato, fedele e capace, nelle mani di suo figlio Gesù. Dopo 2520 anni dalla sospensione di quel tipico regno umano, nel 1914 del secolo scorso, l'autorità di quel regno è stata data al "Re" che più di ogni altro ha amato il genere umano; Gesù Cristo, il Figlio di Dio. Per poter negare un tale importante evento, avvalendosi di un antico inganno, oggi molti vorrebbero spostare di 20 anni in avanti, dal 607bc al 587bc, quell'importante punto di partenza MA...

Monsepppe2

È ora stato svelato un antico inganno. Sono stati corretti anche moderni errori storici. Mediante la verace storia narrata nella Bibbia, sarà rivendicato come "verace" il Regno di Dio stabilito sul genere umano dopo 2520 anni di attesa. Dal 1914, il promesso "Re" di quel regno è stato stabilito sul genere umano. I suoi "nemici" stanno ora per gustare la sua giusta ira. I suoi "leali", stanno per vedere premiata, ora, la loro secolare fedeltà.

Premessa.

Mi è stato giustamente fatto notare da molti, che la presentazione di una relazione a carattere scientifico dovrebbe essere più *canonica*, rispettando ordine di citazioni e riferimenti, evitando sottolineati, grassetti marcatori e affini. È ciò che cercherò di ottemperare, almeno rispetto alla moltitudine di segni e di evidenziatori che avevo nel Compendio originale. Non potrò però attenermi allo schema che ci si potrebbe aspettare da una presentazione del tutto accademica. Lo stesso motivo di questo Compendio che tratta i problemi della cronologia Neo-Babilonese, è nato per l'intricata situazione di dover trattare due diverse cronologie attuali, con due diversi programmi per astronomia, diverse fonti storiche e con due diverse documentazioni antiche per lo stesso argomento. **Non sono uno scrittore**; scusate perciò la forma.

La ricerca che qui tento di semplificare [sperando di riuscirci] ha richiesto un capillare e ventennale lavoro di confronti, verifiche di carattere astronomico, storico, archeologico e documentale. Soprattutto, è il risultato di una “*difficile e necessaria operazione investigativa*” la quale, esaminando sotto diversi aspetti o punti di vista le incoerenze e le fonti esaminate, ha potuto oggi identificare la vera cronologia e ciò che realmente accadde dal punto di vista storico durante il periodo esaminato.



Complementari (riflessi)

Ciano	Magenta	Giallo	
Rosso	Verde	Blu	

Primari (luminosi)

Esiste verità “**apparente**” e verità “profonda”. Quella più reale e utile, che non si può smentire, è sola la “**verità completa**”. Vedi gli esempi sopra. Secondo un certo “punto di vista”, un’affermazione può essere “**vera**”, ma non necessariamente essa è pure una verità completa, atta a far conoscere pienamente ciò di cosa si parla. Se dico “**nero**”, dico una “**verità**”, ma in esso “**mancano i colori basilari Ciano, Magenta e Giallo**”. Se dico “**Bianco**”, dico una “**verità**”, ma in esso “**sono pure il Rosso, il Verde, il Blu**”. E ciò che si vede “**Quadrato**” o “**Tondo**”, di fatto, in “**verità**” sarebbe un “**Cilindro**”. Mi capite?

Per tale motivo, si troveranno apparenti ripetizioni delle stesse informazioni, che saranno però viste o spiegate in diversi modi, per ottenere poi la certezza che i risultati siano quelli che meglio corrispondano ai fatti che si svolsero. I cattivi grassetti e sottolineati illustrati nella foto, non saranno inseriti in questo compendio, per quanto sia **pratico** evitarli. Dove sia necessario riferire fonti, esse saranno inserite di volta in volta. Non sono competente per listare in modo ortodosso i riferimenti come è d’uso in questi casi. Molti riferimenti utili che sono stati esaminati, sono nel libro: “*La Ragione della Bibbia*” qui compendiato. Sto facendo tutto **da solo**.

Supporto secondario (*Compendio*) al libro: “*La Ragione della Bibbia*”

Queste “**Pagine (x)**” saranno il riassunto di alcune delle informazioni sulla completata e semplificata ricerca (per quanto mi sia possibile) della reale data di osservazione del reperto archeologico noto come: “VAT 4956” e di ciò che tale precisa e *diversa* datazione stimata anche al diverso e vero 38^{esimo} anno di Nabucodonosor II comporta in senso storico, archeologico e astronomico, oltre che biblico. Inoltre, sarà qui riassunto in quale maniera le informazioni storiche della Bibbia hanno avuto un ruolo decisivo nel definire e riconoscere i tempi regnati e i relativi eventi storici e astronomici occorsi. Nel libro aggiornato al 2020, che sarà un volume unico, è ampiamente dimostrato che il VAT 4956 [P421595] fu originariamente osservato partendo dal secolare giorno 22 Aprile del 587 a.C. (qui anno bc; senza riferimenti è d.C.) e fino a marzo/aprile del 586bc (-0586/-0585 astronomici). Tutte quelle antiche osservazioni del VAT 4956 furono eseguite dalla ziggurat di Babilonia e durante il 38^{esimo} anno di Nabucodonosor II, quale re su Babilonia (regno iniziato da 11 Aprile del 624bc). L’osservazione astronomica del VAT 4956 iniziò appunto dalla sera del giorno 22 aprile del 587bc, che è la vera data del reperto. L’osservazione fu inizia con il primo giorno, primo mese (Nisannu) del 38^{esimo} anno del re; tempo di regno che *ufficialmente* fu conteggiato dopo un mese intercalare inserito nel suo già iniziato 38° anno (ordinario) di regno (o dopo la conferma astrale della *non* visibilità della stella Hamal dell’Ariete). Essendo questa complessa ricerca/studio del periodo Neo-Babilonese durata una ventina d’anni, eventuali critiche sul lavoro di *monseppe2* che sia stato messo in rete in passato, dovrebbero essere presentate basandosi solo su queste informazioni, qui aggiornate al 2020, o su quelle del libro “*La Ragione della Bibbia*” (versione 2020) e non sulle vecchie informazioni in precedenza messe anni addietro nel Web e nei forum usati in via provvisoria dall’autore. Quelle informazioni, *seppure valide*, essendo state presentate durante la ricerca, erano ancora incomplete; erano presentate a titolo informativo, e sono certamente molto tecniche e più difficili da seguire da parte dei non addetti ai lavori. È un lavoro notevolmente difficile quello di presentare in modo semplice e succinto, ciò che nel tempo è stato reso difficile e complesso. Questo stesso “*Compendio*” mi sta richiedendo notevoli sforzi e tempo ora, alla mia avanzata età. Si capirà meglio quando ciò sarà presentato o reso disponibile (forse) assieme all’aggiornamento definitivo e finale del libro al 2020 la cui stampa* era stata affidata, per fine agosto, alla casa editrice: <https://www.azzurra7editrice.com/> *In data 7/agosto/2019 l’editore è deceduto. Non so se, come, e quando, il libro: “*La ragione della Bibbia*” e questo “*Compendio*” saranno stampati. Io non ho assolutamente i mezzi finanziari per farlo in maniera autonoma.

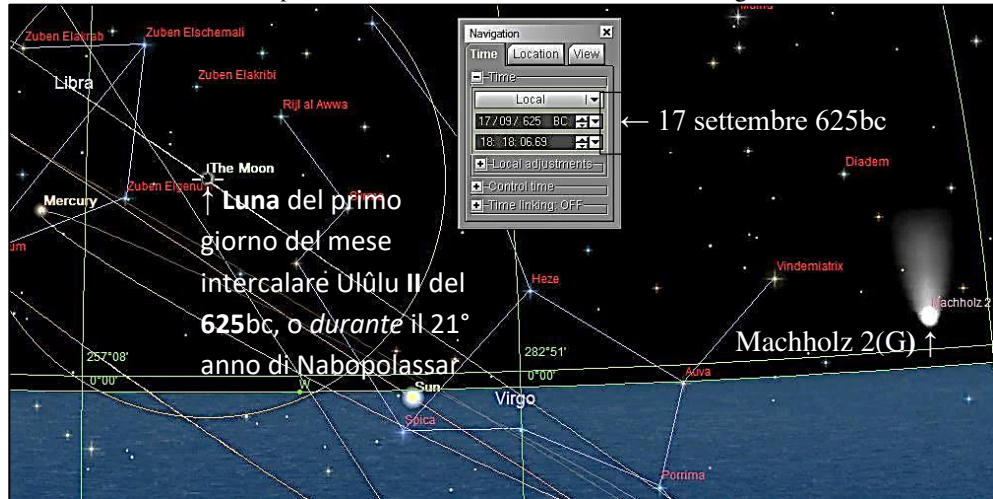
Pagina (1) - Il problema della cronologia Neo-Babilonese.

Quando si deve riferire la storia antica di uno specifico periodo, come quel Neo-Babilonese qui considerato, ci si può basare su testimonianze tramandate e/o su documentazioni storiche e archeologiche che siano state trovate nel frattempo, oltre che su eventuali moderne verifiche astronomiche. Per ciò che riguarda un antico reperto archeologico, invece, una volta che sia tradotto dovutamente e definito nel suo periodo e nel suo testo, esso fa parte di documentazioni repertate e archiviate. Il suo contenuto può essere sia veritiero e accurato, come può essere mendace, incompleto o di difficile comprensione. Resterà però sempre un importante “*reperto*”; storico, astronomico, commerciale, letterario, o amministrativo che sia. L'importanza delle informazioni che siano state trovate in un reperto antico è definita in modo prevalente dal numero delle persone alle quali essa sembri interessare; diversamente, può essere importante solo per i principi, insegnamenti e informazioni registrate che vi siano trasmessi. Nel caso di un puro senso scientifico, tale informazione diventa solo tecnicamente come catalogata o archiviata. Trovare, per esempio, un reperto dove sia stata registrata solo l'informazione: $2 + 2 = 4$, una volta definita l'epoca nella quale fu scritto o inciso, fa solo comprendere che chi lo compose in quel tempo sapeva scrivere e fare un poco di conto, ma ben poco di più. Fra le informazioni di carattere etico, religioso, storico e documentale che siano oggi comunemente disponibili, un libro fra tutti ha avuto una sorta di diffusione preminente sulle altre. È la *Bibbia*. Fino a che punto essa, nei secoli, si è mostrata verace, utile e informativa? Dipende spesso, e purtroppo, dall'apprezzamento di chi la leggerà. Per alcuni essa può essere priva di valore; una sorta di fantastico romanzo o Odissea. Per altri può essere perfino un'importantissima guida per la propria vita. In che modo le informazioni storiche di un tale e antico libro (completato da circa 66 parti scritte e tramandate nei secoli passati), si mostreranno affidabili, veraci e utili per chi le esamina? Si mostrerà la storia che è narrata nella bibbia, affidabile, attendibile, veritiera, superando il confronto di ciò che essa narra con ciò che effettivamente accadde (nel passato) o di ciò che vi fu comunque scritto come storia ancora da venire, o per il futuro? L'aspetto di ciò che riguarda la storia futura, che ancora si debba adempiere, e che nella bibbia è registrata ormai da millenni, non è mia competenza doverla trattare qui nello specifico. Per ciò che riguarda, invece, un particolare tempo storico di quell'antico popolo sia assiro, ebraico, o sia babilonese, come il periodo detto: *Neo-Babilonese*, penso di poter esprimere un'accettabile, ragionevole, **acquisito**, e competente parere che cercherò di evidenziare o illustrare in queste “Pagine (x)”.

Una prima riflessione.

Il re dell'antica Babilonia qui esaminata, Nabucodonosor (II), è ormai un personaggio storico e indiscutibile. Tale re è riferito pure nella bibbia. Nello stesso periodo però, di suo padre Nabopolassar nella bibbia, non ne è fatto alcun cenno specifico. L'enciclopedia biblica “*Perspicacia*”, dei “*Testimoni di Geova*”, da molto tempo ha tentato di analizzare la difficile situazione storica di quel periodo. Si è però trovata di fronte a notevoli difficoltà per le molte diversità o disaccordi, fra quella che è la documentazione archeologico-storica di oggi o adesso disponibile, e quanto è invece risultante dalla narrazione biblica; e ciò è comprensibilissimo. Qui vorrei intanto chiarire una definizione che talvolta potrebbe portare confusione nel valutare le specifiche assegnazioni di *anni* di regno. Nel Libro “*La Ragione della Bibbia*” io faccio un’evidente distinzione fra quello che è definibile come anno di “*Ascesa*” di un re o di un governante, che si può ben intendere anche come anno di successione diretta, o della presa di potere governativo (anche se fosse in senso di conquista militare), e l’anno di “*Accessione*”, che si può ben intendere come inizio ufficiale del regno di un nuovo re; specialmente se sia babilonese. Esempio. Circa un mese dopo la morte di suo padre Nabopolassar, esattamente nel primo giorno del mese intercalare di Ulûlu (Elul **II**, o il 17/18 Settembre) del secolare 625bc Nabucodonosor ascese, quale legittimo erede e successore, al trono di suo padre sulla città di Babilonia *sedendosi* sul trono di Babilonia. Quell’ascesa (storica) può essere intesa sotto diversi aspetti. Per gli Israeliti di quel periodo, un re iniziava il suo regno per *successione* diretta, appunto a seguito della morte del precedente regnante. In tal caso, essendo sopraggiunta la morte di Nabopolassar nell’ottavo giorno del quinto mese Abu, per tali israeliti, quel re babilonese o Nabucodonosor II iniziò il suo regno con tale giorno (o il giorno successivo, dopo il tramonto). Quel popolo ebreo usava inserire i mesi intercalari (Veadar) dopo il XII mese (o febbraio/marzo), e quell’anno secolare 625bc richiedeva l’inserimento di un mese intercalare dopo il novilunio, a fine del XII mese di Adar *ordinario* del 22 febbraio 625bc. *Per gli israeliti, quindi, l’esatto giorno della morte di Nabopolassar, fu proprio in *quel* mese Veadar intercalato, fu l’ottavo giorno del quinto mese o il secolare 25 agosto 625bc*. Probabilmente, per motivi bellici del periodo, il babilonese re Nabopolassar aveva ordinato un *simile* inserimento intercalare ma da aggiungersi dopo il mese di Ulûlu ordinario; dai babilonesi era nominato come Ulûlu II (KIN). Per i babilonesi, quindi, il re morì *in quello stesso tempo* ma *prima* di quel mese intercalare (**KIN**) che era già stato aggiunto dagli israeliti (*Veadar*). Il 625bc è in ciclo metonico col 644bc, col 606bc, col 587bc; come lo è pure con il secolare anno 568bc.

La foto sotto illustra il cielo di quel primo giorno del (babilonese) mese *intercalare* **Ulûlu II**, dopo che Nabucodonosor, attraversando il deserto, e viaggiando verso Babilonia, vi arrivò il 17 Settembre del 625bc (1° Ulûlu II). Pochi giorni dopo la morte di Nabopolassar, il figlio Nabucodonosor, infatti, era ancora in Egitto quando fu informato della morte di suo padre. Per i *babilonesi*, quindi, la morte di Nabopolassar sarebbe stata conteggiata nel mese lunare precedente, o il 27 luglio del 625bc poiché ancora non era stato inserito il mese intercalare che fu aggiunto solo dopo la fine del mese ordinario di Ulûlu, o circa 50 giorni dopo, appunto mentre Nabucodonosor, che viaggiava attraverso il deserto, giunse in Babilonia nel primo giorno del mese di Ulûlu II. Se ne deve tenere conto quando si determina un preciso giorno (storico) di un importante avvenimento. Nel libro, di solito è usato il calendario babilonese, a causa del fatto che i *reperiti* che sono stati esaminati sono di origini Assiro-Babilonese.



Il primo giorno del babilonese mese intercalare **Ulûlu II** mostrava il cielo sopra illustrato. La cometa Machholz 2(G) che si vede, fu visibile in cielo per tutto il mese *regolare* o ordinario di Ulûlu del 625bc, *mentre* Nabucodònosor II viaggiava nel deserto dall'Egitto a Babilonia.

La stessa *ascesa* di Nabucodonosor pertanto, se valutata da parte del popolo ebraico, essendo tale evento considerato una *successione* diretta, era diversamente conteggiata come *inizio* del regno di un nuovo re; come riferisce Geremia 52:12; “*Nel 5° mese, il 10° giorno del mese - cioè nel 19° anno del re Nabucodònosor, [o dal 25 agosto del 625bc] re di Babilonia – Nebuzaràdan, capo della guardia, servitore del re di Babilonia, arrivò [entrò (rb8)] a Gerusalemme*” (nwt-I). Quel 19° anno, era di *successione diretta* al trono di Babilonia, com'era conteggiata quando i Giudei riferivano il re in merito al dominio su di loro; (Gerusalemme era stata conquistata il nono giorno del quarto mese precedente), rendendo così Nabucodonosor “*re*” per *conquista* anche sui Giudei. Quel *decimo* giorno del re o il mattino di “*Sabato 9/dieci agosto del 607bc*” occorre, infatti, mentre era nel quasi finito 19^{esimo} anno *ordinale* da che Nabucodonosor *successe* a Nabopolassar il 25 *agosto* 625bc e, *22 giorni* dopo, arrivato a Babilonia, si

“*sedette*” sul trono nel primo giorno del babilonico mese intercalare Ulûlu II del 625bc o, esattamente, nel secolare giorno 17/18 settembre 625bc. Per ebraica successione diretta, quel re era ancora nel suo 19° anno dalla morte di suo padre Nabopolassar. Sarebbe stato invece riconosciuto ufficialmente (con la babilonica festa dell'*Akitu*) re, anche dai babilonesi, nel successivo 11/12 aprile 624bc essendo così, nel 607bc, anche nel suo 18° anno “*ufficiale*” di regno. Solo *dopo* l'aprile del successivo anno 606bc, sarebbe iniziato il suo 19^{esimo} anno (ufficiale, o da *Akitu*) quale re sui Babilonesi. Queste specifiche date complicano i conti ma sono necessari. Infatti, la Bibbia è *accurata*.

1[(Per logica)]. Nella città di Gerusalemme, esso, il generale Nebuzaràdan, vi “*arrivò*” il *settimo* giorno del mese, come riferisce 2 Re 25:8. Furono quindi solo tre giorni dopo (seppure la *forma usata* sia possibilmente traducibile [*venne, arrivò*]) che, logicamente, quel generale “*entrò*” nella città di Gerusalemme, come diversamente specifica poi Geremia 52:12. Appunto *dopo* aver fatto i preparativi necessari per il grosso lavoro di demolizione da farsi, quando egli diede inizio alla materiale distruzione di Gerusalemme e del suo Tempio. La citazione di Giuseppe Flavio (*Libro X, 146*) che fa *sembrare* l'inizio della distruzione come se fosse occorsa proprio nel giorno del novilunio, non concorderebbe con la precisa indicazione che è espressa dalle informazioni bibliche sopra riferite. Pertanto ritengo che Flavio, così dicendo, *indicasse* che l'evento fosse da collocarsi a *prima del* [plenilunio]; in altre parole, proprio *durante* quel quinto mese. Facilmente, nel *novilunio* fu dato l'ordine.

L'inizio (fisico) della distruzione del Tempio e della Città fu quindi nel *decimo* giorno di quel **V** (5°) mese che iniziava col tramonto del sole, o nel secolare 9/10 o, *tramonto* (9) – notte, *mezzanotte*, (10) giorno e sera, di quel secolare mese nell'agosto **607bc**. Col tramonto del sole di quella sera dell'iniziato decimo giorno del mese **ABU**, o quinto mese (secolare **9** agosto prima della mezzanotte), era anche iniziato un giorno di **sabato** per gli ebrei (J.D. 1499937). Fatto questo, che fu certamente umiliante per il popolo ebraico in quanto, pure l'assedio finale iniziò di **sabato**; dal mattino del 26 gennaio del secolare 608bc (J.D. 1499377). Intraprendere una tale azione distruttiva, proprio in giorno di **sabato**, almeno per il Dio degli ebrei, fu certamente qualcosa di *offensivo*. È di questa *offesa*, (o errore) che il “*Caldeo re*” di Babilonia avrebbe poi dovuto rendere conto quando fossero completati i 70 anni [teocratici] dal suo primo assedio, o verso la *fine* dell'estate del 609bc, e prima dell'intervento degli egiziani guidati dal Faraone Hofra. Per i babilonesi, invece, il primo anno di regno di quel re (*Accessione*) iniziava solo con il primo giorno del primo mese Nisannu (o del **624bc** in questo caso), o circa sette mesi dopo la sua “*Ascesa*” o successione ebraica quando, con la babilonese festa dell'*Akitu* (in marzo/aprile), l'erede al trono di Babilonia Nabucodonosor II fu riconosciuto ufficialmente (*Accessione*), dai babilonesi quale re su di loro. Da quello specifico giorno, i babilonesi

cominciavano a contare gli anni del regno di un re che, lo ricordo, erano *ordinali* (1° 2° 3°) e non *cardinali* (o completi; 1, 2, 3). Secondo il conteggio degli anni di un sovrano fatto dai babilonesi, quindi, quel giorno 11/12 Aprile (o primo giorno del primo mese Nisannu o marzo/aprile) del secolare 624bc segnò pure quello che fu l'inizio (ufficiale) del primo anno del regno di Nabucodonosor II. È importante capire bene questi aspetti in quanto, devo ricordarlo, per i regni d'Israele un re *iniziava* il suo regnare *direttamente* come *successore* del precedente re; mentre per i babilonesi esso iniziava solo con il suo *riconoscimento* tramite la festa dell'Akitu o in marzo/aprile. Inoltre, mentre l'anno babilonese iniziava in marzo/aprile, quello israelita aveva inizio in settembre-ottobre dello stesso anno nel quale succedeva il nuovo re. Non tenerne conto potrebbe rendere incerti i precisi tempi di tali regnanti.

A titolo di esempio, riporto qui un commento del “*Perspicacia*” appena accennato che, in questa situazione, potrei definire concorde sotto ogni aspetto sopra considerato (relativo alla vera datazione storica inclusa). I *necessari* neretti, sottolineati e colori sono miei. *** it-2 pp. 357-358 Nabucodonosor ***. *“Cenni storici su Nabucodonosor desunti da iscrizioni cuneiformi giunte fino a noi integrano la storia biblica. Esse affermano che nel 19° anno di regno Nabopolassar radunò il suo esercito, e lo stesso fece suo figlio Nabucodonosor, allora principe ereditario. I due eserciti erano indipendenti l’uno dall’altro e, dopo che Nabopolassar, tempo un mese, ebbe fatto ritorno a Babilonia, Nabucodonosor riportò alcune vittorie in una zona montuosa, tornando poi a Babilonia con un ingente bottino. Nel 21° anno del regno di Nabopolassar, Nabucodonosor marciò con l’esercito babilonese su Carchemis, dove combatté vittoriosamente contro gli egiziani. Ciò ebbe luogo nel quarto anno del regno di Ioiachim re di Giuda (625 a.E.V.). — Ger 46:2. Le iscrizioni indicano inoltre che avendo avuto notizia della morte del padre, Nabucodonosor tornò a Babilonia e, il 1° elul [II] (agosto-settembre) [per i babilonesi, giacché era appena stato inserito il mese intercalare estivo di Ulûlu II appena iniziato, appunto con il suo arrivo in Babilonia], salì al trono. Durante questo suo anno di ascesa al trono egli tornò in Hattu e, “nel mese di shebat [gennaio-febbraio del 624 a.E.V.], portò a Babilonia il vasto bottino di Hattu”. (A. K. Grayson, *Assyrian and Babylonian Chronicles*, 1975, p. 100) Nel 624 a.E.V., primo anno ufficiale di regno, Nabucodonosor alla testa del suo esercito penetrò nuovamente in Hattu; conquistò e saccheggiò la città filistea di Ascalon. (Vedi ASCALON). Durante il secondo, terzo e quarto anno di regno intraprese altre campagne in Hattu, e a quanto pare nel quarto anno [8° di Ioiachim o 621bc] rese suo vassallo Ioiachim re di Giuda. (2Re 24:1) Sempre nel quarto anno Nabucodonosor si spinse con il suo esercito in Egitto e nel conflitto che seguì entrambe le parti subirono pesanti perdite.”*

La verace Bibbia e l'archeologia possono essere coerenti fra loro, solo quando anche *l'archeologia* presenti documenti o veritieri reperti originali che narrino *con sincerità* gli eventi effettivamente occorsi. Egiziani e Assiri erano abbastanza noti nel riportare le documentazioni delle loro gesta, *spesso* selezionate con esiti *positivi* per la loro Nazione. Dove necessario per loro, *nascondevano* o tacevano omettendole le sconfitte subite, mentre facilmente millantavano vittorie seppure insignificanti. Presso i Babilonesi e i Persiani, invece, vigeva una *tendenza* a riportare i fatti storici come loro si svolsero, narrando onestamente anche le eventuali sconfitte o i fatti disonorevoli, come fa pure (e più fedelmente) la bibbia. Sono molti quelli che oggi “vorrebbero” che la bibbia fosse relegata al solo ruolo di fantastica [o inventata] guida spirituale ma priva di affidabilità storica. Eppure in essa, almeno la storia inerente al popolo ebraico è “documentata”, e anche bene. Un esempio.

Nel reperto *BM 21946*, dove sono documentati i primi anni del regno di Nabucodonosor II; al *rigo Obverse 18*, è registrato: “*Egli marciò alla città di Ascalon e la catturò nel mese di Kislimu*” [novembre/dicembre del 624bc]; ciò occorre nel suo vero primo anno o nel **624bc**. Al *rigo Obverse 15 del BM 21946*, il nome di *Nabucodonosor* è riferito in modo specifico nel reperto storico. Anche nella bibbia, sia il nome del re di Babilonia Nabucodonosor, e sia la città di Ascalon, sono riferiti; ma l'evento biblico è anche associato in occasione di un *giudizio* di Dio più esteso contro tale città, come fu enunciato da Geremia. Una parte di *quel* giudizio, poteva essere quella che fu poi riferita nel reperto sopra citato. Il *Perspicacia*, al riguardo, riporta questo commento. *** it-1 p. 217 Ascalon ***. “*Mentre la profezia di Geremia 47:2-7 può essersi in parte adempiuta quando Nabucodonosor saccheggiò la città all'inizio del suo regno (ca. 624 a.E.V.)*”.

Fino a qui ci sarebbe accordo col reperto citato. Purtroppo, in conformità a molte altre documentazioni, *sembra* oggi corretta una diversa datazione per tal evento, che è comunemente accettata da tutti. Datazione, che di fatto è slittata o posticipata con *20 anni in più*, e assegnata al diverso secolare anno **604bc** in luogo del **624bc** quale inizio del regno di Nabucodonosor II. Tale *conseguente* diversa stima di anno secolare dello stesso evento (la cattura della città di Ascalon), non inficia comunque l'attendibile e fidata storicità della bibbia che, appunto, associa al 1° anno del re Nabucodonosor II il fatto storico narrato, e proprio in tale periodo detto anche Neo-Babilonese. Chi avrà “ragione”, in ordine di anno secolare dell'evento (o effettiva data del primo anno del regnante re Nabucodonosor II); l'archeologia moderna (con il suo **604bc**), o l'antica documentazione storica che da millenni è registrata nella Bibbia (e che *suggerisce* il secolare anno **624 a.E.V.**)?

Pagina (2) - Un esame cronologico del regno di Nabucodonosor II

La cronologia adesso accreditata dal mondo scientifico e accademico accetta quasi universalmente la stima, ora diffusa, che il regno di Nabucodonosor II sia da collocarsi fra i secolari anni 605/~~604~~bc (inizio del suo regno), e 43 anni dopo, (fine del suo regno) in Sett/ott. del secolare anno ~~562~~bc. Tale datazione farebbe riferimento al settimo anno di Cambise II su Babilonia che è stimato (*correttamente* o in accordo con la bibbia) per il secolare anno 523/522bc.



La narrazione della storia biblica relativa al popolo ebraico per quello stesso periodo però, indicando in settanta anni l'esilio del popolo giudaico in Babilonia, finito nel 537bc (o nel secondo anno (ufficiale) di Ciro II su Babilonia) suggerisce una *diversa* e più logica posizione temporale per il periodo del regno di Nabucodonosor II, che porrebbe il suo governo babilonese come essere occorso fra i secolari anni 625/624bc e settembre/ottobre del secolare 582bc, appunto dopo 43 anni del suo regno. Contro la succitata posizione temporale *suggerita* (o stimata) dalle informazioni *storiche* della bibbia è tuttora, in primavera del 2020, disponibile una notevole documentazione storica e archeologica di antichi reperti i quali, presi *come sono*, sembrano dare torto al tempo suggerito dalla Bibbia. Una tale *diversa* datazione scaturisce essenzialmente dall'esame che si riferisce al regno del figlio Nabucodonosor II. Al regno di **Evil-Merodac** su Babilonia, sono stati assegnati diversi periodi regnati (2, 14, 16 o 18) riportati come anni per il suo regno sui babilonesi; anche se la *documentazione* che registra a tale re un periodo con soli *due* anni di regno sia la prevalente. In conformità a tali riferimenti storici e di reperti antichi oggi, in senso "circolare" (o con la tendenza a *riportare* ciò che altri hanno dato per scontato) o solo *riferendo* quanto "*altri*" hanno stimato con le loro professionali ricerche quali addetti ai lavori, si è diffusa in rete (nel *WEB*) la prevalente stima basata sui soli *due* anni di regno per tale re, figlio di Nabucodonosor II. Si vorrebbe con ciò, relegare alla sola "*fede*" l'informazione storica registrata nella *bibbia* la quale, con la sua cronologia, identifica in un *diverso* momento, di 20 anni *addietro* rispetto a quelli ora accreditati per quel periodo di 43 anni del regno di Nabucodonosor II. La loro ragione, è però solo *apparente*. La bibbia, infatti, **non** concorda con una tale *facile* apparenza. Essa rivendica per sé stessa la caratteristica di essere veritiera. In essa, mediante ciò che proferì Gesù, è scritto: "*Santificati per mezzo della verità; la tua parola è verità*" (Giovanni 17:17). Ed io gli credo. È pure vero che scienza e fatti non sono *fede*. Essa [la fede], può però essere basata: "sull'*evidenza* e testimonianza di fatti mostrati agli occhi di coloro

che la possiedono, seppure siano rifiutati o rigettati da chi questa qualità o fede non sia posseduta”. **I diversi tempi cronologici da esaminare sono due.**

625bc – 523bc (102 anni) per i tempi *suggeriti* dalla Bibbia. E:

~~605~~**bc – 523bc** (82 anni) per i tempi come sembrano, “*apparentemente*”, essere documentati tramite reperti archeologici e storici ormai accreditati.

Un banale risultato di sottrazione fra la lunghezza dei due diversi tempi conterebbe: 102 - 82 = 20 anni. Venti anni, che sarebbero da *togliersi* ai 102 della cronologia suggerita dalla storia della bibbia “*se*” in essa fosse “*davvero errata*” la diversa datazione risultante dai fatti che essa narra con i 70 anni di esilio del popolo giudaico. Curiosamente, 20 anni meno i *solì due* ora accreditati, conterebbero proprio i 18 anni che Giuseppe Flavio attribuisce al regno di Evil-Merodac in “*Antichità Giudaiche*”, Vol. I X, 231. Sommando perciò i diciotto anni riferiti da Giuseppe Flavio ai due anni dichiarati in altri reperti e dallo stesso Beroso, poco prima “*citato*” da Giuseppe Flavio, si conterebbe il suddetto periodo di 20 anni. *Sottraendo*, invece, quegli stessi due anni, ai *diciotto* registrati da Flavio, si avrebbero i 16 anni citati da altri. In ogni caso, si evince un possibile periodo di regno la cui durata, sia da determinare con precisione fra i 2 e i 2 + 20 anni di tempo; decidendo poi se suddetta differenza di 2 o + 20 anni di regno sia da attribuire o meno a suo figlio dopo la morte di Nabucodonosor II. In merito, è stato fatto fino alla noia, specialmente in rete, il conto più facile e “*circolare*” o quello che sarebbe apparentemente sostenuto dai reperti archeologici. E, fino a questo punto (o dal **523bc** al **555/560bc**) è pure *comunemente* accettabile.

523bc era il 7° anno di Cambise II. Meno **sette** anni,

530bc era il 9° anno di Ciro II [su Babilonia]. Meno **nove** anni,

539/538bc era il 1° anno di Ciro II su Babilonia. Meno **diciassette** anni,

555bc era il 1° anno di Nabonedo su Babilonia. E meno **quattro** anni, (i 4 anni di Neriglissar sono contati *assieme* ai [3/6 mesi?] di Labashi suo figlio)

559bc. Essi portano (o giungono, nell’anno *precedente*) alla data che credo essere concorde anche con la datazione biblica.

560bc fu l'anno della **Morte** (in agosto) di **Evil-Merodac**.

Questa data: **560bc** o morte di Evil-Merodac, potrebbe perciò essere considerata una base di: “Accordo cronologico sia secolare e sia biblico”.

Sono stati contati, infatti, dalla **morte** di Evil-Merodac al settimo anno di Cambise II, un totale di: 560bc meno 523bc = 37 anni solari regnati ma da intendersi come tempo *ordinale* di **38** anni; da aprile 560bc ad aprile 523bc.

È così definito un paletto o *pietra miliare* che diventa *comune* fra le due *cronologie*, quella *storico*-biblica e quella *storico*-archeologica.

Con questo evento si concorderebbe che l'anno **560**bc. corrisponda (in agosto/settembre) alla **morte** di Evil-Merodac, e che fino al settimo anno di Cambise II siano trascorsi altri **37** anni astronomici, *compiuti* (o 38 *ordinali*).

Si sa con certezza che Nabucodonosor regnò per 43 anni, morendo (verso settembre/ottobre) e 43 anni più i 37 appena conteggiati, *sommano* in 80 anni il *periodo* contato; ma tale conto *ancora*, non è contiguo, o *non* conta (per ora) i due soli anni qui messi qui in discussione. È però così *documentato* un preciso momento **storico** (il **560**bc) che è in accordo con la *storia* biblica.

Ora, una riflessione.

Se così contati gli 80 anni regnati (37 + 43), lasciano solo uno spazio di **2** anni (~~562~~bc/**560**bc) al raggiungimento del totale di 82 (solari) sopra accennati (~~605~~bc/**523**bc), quanti anni lascerebbero da contare nel caso dei 102 anni *alternativi* valutati sopra? $102 - (80 \rightarrow \text{da } 37 + 43) = 22$ anni! Strano. Non si era definito che la *differenza* cronologico-storica dei regni fosse di “**venti anni**” (indietro per la bibbia per via dei 70 anni) o in avanti secondo il conto cronologico-tolomaico attuale? Devo ricordare che pure gli inizi di anni regnati da Nabucodonosor sono contestati fra 625bc (sua ascesa Ulûlu II) e ~~605~~bc (anno della morte di Nabopolassar, o suo 21° anno) ... non si scappa ... sono venti (20), o sono ventidue (2 + 20) gli anni che si devono conteggiare? Nessun reperto archeologico o storico che sia o che io sappia, registra mai un totale di 22 anni per il regno di Evil-Merodac; pertanto, resta da svelare l'evidente conto risultante sopra. 2 anni? 20 anni...? O, ... 2 misteriosi anni più 20? Qui è di certo “*gatta*” Adda-guppi che ci cova! E cosa essa abbia “*covato*”, potrà essere letto con dovizia di particolari nel libro: “*La Ragione della Bibbia*” da me redatto e che doveva [o che forse sarà] edito. Senza la *dichiarazione* di quei soli due anni registrati da Adda-guppi nel “*Nabonidus H₁, B, colonna I rigo 32*”, e *riportata* poi da successivi storici come Beroso e altri, *neppure Tolomeo poteva registrarli nel suo Almagesto o conto cronologico*. Senza quei due anni, *testimoniati* o riferiti come documento solo da Adda-guppi, il nome di Evil-Merodac sarebbe rimasto praticamente come uno sconosciuto **re**; storicamente *tramandato* solo dalla Bibbia, o riferito solo in enigmatici *reperti*, per quanto io ne sappia.

Pagina (3) - Svelato dalla Bibbia un mistero ormai millenario?

In che modo sarà proprio la bibbia, con le sue veritiere e precise informazioni storiche, a dare una provata risposta all'enigma sopra esposto di: 2 o 20 o **22 anni** per il periodo storico che è successivo a Nabucodonosor II e precedente al regno di Neriglissar su Babilonia antica, cercherò riproporlo, possibilmente in modo più semplice, o senza *referire* “*tutti*” i reperti esaminati.

In base all'archeologia e secondo la storia accademica oggi accreditate.
VVV.

Il **597**bc fu l'ottavo anno del regno di Nabucodonosor II (marzo/aprile). In quell'anno, dopo essere stato fatto prigioniero dal re di Babilonia verso la fine del suo settimo anno, dopo soli tre mesi di regno, il re dei Giudei **Ioiachin** fu portato in esilio (giungendo) in Babilonia ad appena iniziato ottavo anno di *Nabucodonosor II* (2 Re 24:14). Geremia 52:31 e 2 Re 25:27 riferiscono che dopo trentasette (37) anni praticamente completi di esilio di quel re dei Giudei, **Evil-Merodac**, in quell'anno, “*divenne Re*”. Il conto di: **597**bc - (più) 37 anni completi (o 37 anni, 11 mesi e 25-27 giorni) segnala, come tempo, il secolare anno **560/559**bc *verso* marzo/aprile (ricordarsi che in “bc” gli anni si susseguono decrescendo il loro valore; ad anno 560bc **segue** un **559**bc). Più sopra era stata definita la “*comune*” datazione secondo la quale, in agosto del **560**bc il re Evil-Merodac... **morì**! Si riscontra un *disaccordo* temporale di almeno **due** anni. Il reperto biblico riferisce *che alla fine* di quel 37° di esilio di Ioiachin, Evil-Merodac “*divenne Re*”. Secondo la cronologia attuale, ciò fu nel **560/559**bc; mentre il *reperto archeologico* appena riferito lo dava già **morto** da agosto del **560**bc ovvero circa otto mesi **prima** di “*iniziare*” i suoi due anni di regno! La Bibbia identifica perciò un vuoto temporale di **due** anni, *prima* che Evil-Merodac potesse diventare (o essere) “**Re (Ufficiale)**” sui babilonesi, come falsamente fu *dichiarato* da Adda-guppi. Subito si dirà che questo varrebbe *anche* per lo stesso conto fatto con i 20 anni *prima* che sarebbero stati suggeriti dalle informazioni storiche della bibbia. *Verifico*.

In base alla storia biblica e a quella secolare o secondo Giuseppe Flavio.

Nel ripristinato e vero **617bc**, o dal **precedente 597bc** tornando a 20 anni prima o andando a ritroso, fu il vero e **ottavo** anno (marzo/aprile) del regno di Nabucodonosor II (in “*evidenze*” è indicata la sua “*ascesa*”). In quel secolare anno **617bc**, sul finire del suo settimo anno di regno, dopo aver fatto prigioniero il re dei Giudei **Ioiachin**, Nabucodonosor II lo portò in esilio, da Gerusalemme in Babilonia, (*giungendovi* durante l'**ottavo** anno del suo regno sui babilonesi) (2 Re 24:14). Geremia 52:31 e 2 Re 25:27 riferiscono che

trentasette (37) anni praticamente completi dopo, l'erede di Nabucodonosor II, **Evil-Merodac**, in quell'anno (o nella primavera del 579bc), “**divenne** [ufficialmente, con Akitu] **Re**”. Il conto di 617bc meno 37 anni completi (o 37 anni, 11 mesi e 25-27 giorni), conduce al secolare anno 580/**579**bc, (marzo/aprile) quando appunto, **Evil-Merodac**, **che era vivente**, divenne “**Re**” (*Ufficiale*, riconosciuto su di loro, dai Babilonesi) o *dopo* “**2**” anni. Quindi, da aprile 579bc ad agosto 560bc (o fino a che Evil-Merodac **mori**, come appunto è stato documentato), si contano proprio i **20** anni *ordinali* (pari a 19 anni *solari*) del suo regno sui Babilonesi. Pertanto, il *ventesimo* e *ultimo* anno (*ordinale*) di **Evil-Merodac**, cominciò appunto a contarsi dalla primavera dell'anno 560bc, mentre Evil-Merodac era *ancora vivo* (ricordo che la sua *morte* è registrata per il mese di *agosto* di quel suo *ventesimo* anno di regno). “Rif.: (II) *Re regnanti*, pag. 12 *Amel-Marduk*, *Evidenza di fine regno*, 3/7 *Agosto 560bc*; (YBC 3692; Clay, BE VIII 1, No. 34)”. L'*inizio* del suo regno, che sarebbe registrato ai mesi VI o VII (Sett/Ottobre) segnato come *primo* anno del suo regno, (*adesso* attribuito al 562bc), si considera *valido nel* reperto, ma *come da riferirsi* all'inizio di *una sua vice-reggenza* o in seguito alla [probabile] malattia e successiva morte di Nabucodonosor II; evento occorso nel vero anno secolare o verso l'ottobre del 582bc. La bibbia quindi, oltre a *identificare* un *vuoto* di **due** anni (582bc/580bc), con i **37** anni di *esilio* di Ioiachin (“**in**” Babilonia), *identifica* pure un periodo di **20** anni *di regno* logicamente *attribuibili solo al figlio di Nabucodonosor II*, o Evil-Merodac. La logica domanda da porsi sarebbe pertanto la seguente: che cosa furono allora, quei precedenti “*due anni*” che si riscontrano fra le due cronologie, storico-biblica e accademico-archeologica? Quei suddetti **2** anni, furono veramente *due anni di “effettivo”* regno [riconosciuto dai babilonesi], e da *inserirsi* fra la fine del regno di Nabucodonosor e la **morte** di suo figlio, Evil-Merodac come furono *documentalmente* registrati nel *Nabonidus H₁, B*, da parte di *Adda-guppi*? Pare proprio di **NO**!

Se si conteggiassero, “*anche*” quei **due** anni di regno (come *ufficialmente* regnati) *prima* dei 20 risultanti sopra, si avrebbe un totale periodo di regno di “**22 anni**” che non mi risultano essere stati registrati da nessuna parte, né biblica né archeologico-storica per tale re. Al massimo Giuseppe Flavio, di anni di regno, ne registra **18** per tale re; ma lo fa evidentemente detraendovi (o escludendo) i **due** anni che *aveva appena prima riferiti citando Beroso*. Quei due anni o più, (riferendomi anche a *reperti* che già lo davano *coreggente* almeno dal 42° anno di Nabucodonosor), o nel vero 583bc (durante il quale il vecchio sovrano era probabilmente gravemente malato), li dichiarò *Adda-guppi* [*falsamente*]. Nel suo testamento [probabilmente] del

547bc; li fece registrare come 2 anni di regno *ufficiali* o come *regnati* da Evil-Merodac, invece che come effettivamente furono, quale erede *correggente* del regno (o di *ometterli* ma registrandoli come “King-less [NK]”). Sono dal **582bc** (vero anno della morte di Nabucodonosor II) e fino al **580/579bc**, quando *effettivamente* il figlio ed erede, Evil-Merodac, “*Divenne Re*” per **venti** anni. Suddetto risultato dato dalle informazioni storiche della Bibbia, ovvero che l'ottavo anno di regno di Nabucodonosor II possa coincidere con il secolare anno **617bc**, anche si ricollega *coerentemente*, dieci anni dopo, col suo *diciottesimo* anno di regno nel **607 a.E.V.** (qui uso spesso “bc”), quando egli stesso ordinò la distruzione di Gerusalemme e del suo Tempio. Si ricollega pure (il **617bc**), ottanta anni dopo (10 anni più 70 anni), col ritorno in Gerusalemme (in settembre/ottobre) del liberato popolo giudeo quando nel 537bc giunse con una sua significativa rappresentanza in Gerusalemme. È La storia narrata nella Bibbia, quindi, quella che evidenzia il tempo dal **625bc** al **523bc** come conteggiabile in **102** anni (*solari*) sopra accennati, i quali *includerebbero* i seguenti “veri” tempi regnati:

43 anni furono regnati da Nabucodonosor II. 625/**624-582**bc.

02 anni furono gestiti come *erede reggente* da Evil-Merodac. **582/580**bc.

20 anni **ufficialmente** regnati da Evil-Merodac su Babilonia. **579/560**bc.

04 anni regnati da Neriglissar e (?) mesi da suo figlio Labashi. **560/556**bc.

17 anni regnati da Nabonedo, il figlio *Assiro* di Adda-guppi. **555/539**bc.

09 anni regnati da Ciro II come re conquistatore di Babilonia. **539-538/530**bc.

07 anni di Cambise II, o fino al suo **settimo** anno di regno. **529/523**bc.

----- Totale conteggiato: 102 anni (solari).

102 anni (solari) di un “*continuum (ininterrotto)*” temporale di regnanti che vanno da *Nabucodonosor* II (ascesa nel **625bc**) al settimo anno di Cambise II (dimostrato da Eclisse di *luna* registrata nello “*Strassmayer Cambyeses n° 400*” alias *BM 33066*). Subito si dirà che questo *non corrisponde al periodo esaminato*, perché *continuando* a contare *così a ritroso* i regnanti, in base a come sono registrati da reperti archeologici e storici, si dovrebbero poter conteggiare *anche* i seguenti tempi regnati:

21 anni regnati da **Nabopolassar**; (padre di Nabucodonosor II). **625/645**bc.

22 anni del ***Kandalanu**; dichiarati da Tolomeo e lista di *UR*. **646/667**bc!

Questi due ultimi periodi regnati sarebbero stati però preceduti dai **20** anni regnati da Šamáš-šuma-ukin (fratello di Assurbanipal), e lo vedrebbero da stimarsi, contando questi **20 anni di regno su Babilonia**, da un **668** al **688**bc. Cosa questa, che “*esce*” da ogni ragionevole concordanza storico-archeologica del periodo, poiché i due fratelli assiri iniziarono assieme i loro regni rispettivamente su **Assiria** e su **Babilonia**! E se per Šamáš-šuma-ukin si conteggiasse un inizio del regno su Babilonia nel 689/688bc, il conteggio dei 42 anni del regno di suo fratello Assurbanipal su Assiria si dovrebbe conteggiare fra il 689/688bc e il **646**bc mentre le cronologie attuali pongono la morte di Assurbanipal intorno al **628/627**bc! Che cos'è che non va? I sostenitori delle attuali cronologie del periodo che inneggiano al 587bc come 18° anno di Nabucodonosor II, subito direbbero che tutto questo è dovuto ai venti anni che “*io*” avrei arbitrariamente aggiunto nel conteggio dei regni dopo Nabucodonosor II. Che cosa succede però, se i tali **20** anni contestati (di Evil-Merodac) li togliessi dal conto precedentemente fatto? [gli anni “bc” sono contati a ritroso da anno 1, a -1 aumentando il loro valore numerico].

02 di Evil-Merodac (come da Adda-guppi) prima di Neriglissar. 560/562bc.

43 anni regnati da Nabucodonosor II. 562/**604**bc; (sono 42 anni **solari**).

21 anni (ordinali) di suo padre Nabopolassar. 604/**625**bc. (sono 20 **solari**).

A questo punto (*prima* di Nabopolassar al **625**bc) mi trovo però di fronte a informazioni incerte. Devo continuare seguendo la precedente cronologia di “Tolomeo”, o con quella suggerita da Adda-guppi nel *Nabonedo H₁, B?* Seguendo Adda-guppi, prima di Nabopolassar, **tre** anni furono regnati da Aššur-etillu-ili; (figlio di Assurbanipal). **626-628**bc. Dovrei però contare anche, secondo il reperto BM 25127 *rigo 14* che, *prima* del regno di Nabopolassar, per un anno, (omesso da Adda-guppi) non ci fu un re su Babilonia; *contandolo*, segnerebbe (**629**bc). Dovrei quindi *conteggiarlo*? Ciò sposterebbe l'inizio dei tre anni di Aššur-etillu-ili al **629**bc e “non dovrei”, *seguendo* Adda-guppi, conteggiare i 21/22 anni che **Tolomeo** o lista di **Uruk** attribuisce al regno di un “*Kandalanu”, poiché esso **non** fu citato da Adda-guppi in tale cronologia, mentre nel reperto BM 86379, *al rigo 24* è specificato che “*dopo* Kandalanu” (quello vero), accedette al trono di Babilonia Nabopolassar. Poiché **non** sono specificati da Adda-guppi gli *anni* di regno (**22**) di quel “*Kandalanu”, come dovrei proseguire? Esaminiamo i fatti.

1). Come mai, se un “**Kandalanu**” regnò effettivamente su Babilonia per **22** anni dopo la morte di Šamáš-šuma-ukin, o da quando la scaltra Adda-guppi nacque nel **20°** anno di Assurbanipal, essa non lo registrò nella sua

cronologia testamentaria o nel Nabonedo H₁, B, *referendo* invece il figlio di Assurbanipal *Aššur-etillu-ili* come regnante per soli **tre** anni prima di Nabopolassar e facendolo *supporre* come **successore** di Assurbanipal? Scusate la domanda lunga. Se Assurbanipal regnò per 42 anni, ciò sarebbe 45/46 anni prima di Nabopolassar (contando il **Kandalanu** = **Aššur**) e se Nabopolassar *iniziava* nell'attuale anno **625bc ora accreditato**, 45/46 anni *prima* [contato NK] era l'inizio di regno congiunto dei due fratelli al 671/670bc, mentre Tolomeo lo segnala, tale inizio congiunto, nel **667bc** o 81 di Nabonassar, evidenziando appunto un *disaccordo* di ben 3/4 anni.

2). Come mai, inoltre, di tale re ***Kandalanu** non è registrata nessuna circostanza *bellica* in un periodo di continue guerre come quelle del periodo Assiro e Neo-Babilonese, mentre sono invece state trovate, (e) esibite come reperto (a favore del **587bc** come 18° anno), numerose transazioni commerciali o amministrative attribuite a tale regnante?

3). Come mai ciò, mentre nel reperto *BM 86379 alle righe 24-26*, registra:
"(24) *Dopo Kandalanu, nell'anno di accessione, [o ascesa?] di Nabopolassar [626bc]*
..(25) *ci furono insurrezioni in Assiria e in AKKAD* [Babilonia]"
..(26) *Ci furono ostilità e battaglie continuate*"?

Per quanto ne so, nessun evento bellico in tale periodo è attribuito al **"*Kandalanu"**. Se dopo "il" **Kandalanu**, essendo morto (per Adda-guppi) Assurbanipal (20 Šamāš + 22 ***Kandalanu** sono 42 anni), *continuarono* ad esserci ostilità fra Assiria e Babilonia, *chi era quell'ostile re* [assiro] *contro Babilonia*? Notate: il reperto dice [contestualmente]: "dopo Kandalanu"!

4). Se Assurbanipal e Šamāš-šuma-ukin iniziarono *insieme* (nello stesso anno) i loro regni su Assiria e su Babilonia, e Adda-guppi *dichiara* (o lascia chiaramente intendere) che *dopo* la morte di Assurbanipal, il figlio del re Assiro, **Aššur-etillu-ili**, regnò per tre (3) anni prima dell'inizio del regno di Nabopolassar, ora accademicamente stabilito al **625bc** come re su Babilonia, allora si "*deve*" poter fare questo conto:

42 anni regna Assurbanipal.

03 anni il regno di suo figlio (forse come **vero** e unico re "**Kandalanu**"), Aššur-etillu-ili (anche se *forse* regnante per conto del re assiro), sommano:

45 anni e *qui* è trascurato il conteggio di *un anno senza un regno su Babilonia*; (sarebbero 46 anni in tal caso). Quali periodi di regno si stanno però

contando? Regno su **Assiria**, o su “**Babilonia**”? Esamino queste circostanze: se Assurbanipal regnò per **42** anni su *Assiria*, dopo il suo **20°** anno, quando nacque Adda-guppi e pure morì *Šamáš-šuma-ukin*, che stava regnando su *Babilonia*, allora, fino al **628bc** (contando 625bc per inizio Nabopolassar + 3 anni di Aššur-etillu-ili), ovvero dal **647bc** secondo Tolomeo, fino al tempo sopra indicato **628bc**, (o per **19** anni solari pari a venti anni *ordinali*), poiché Adda-guppi non menziona affatto un ***Kandalanu**, mi viene da chiedere: “Su **Babilonia**” *chi* stava regnando? Il “caos” che viene fuori e il perché salta fuori, è dipanato nel libro “*La Ragione della Bibbia*”. Farlo qui sarebbe da capogiro, o dovrei riscrivere il libro stesso! Per aiutare i lettori, inserisco anche qui una riproduzione “riservata” del grafico dei regni (a colori) e delle successioni di regni per quel periodo Neo-Babilonese. È vietato farne luero, essendo i diritti di tale grafico e cronologia da me stati *riservati* alla casa editrice Azzurra7.it* [*dal **2019** mi *riservo di nuovo i diritti*, essendo deceduto il titolare di Azzurra7.it al quale tali diritti erano stati concessi per la prima stampa del libro].

Nel grafico, la freccia sottile **nera** segnala il *falso* regno del “***Kandalanu**”. Si presenta perciò una giusta domanda: chi era *veramente* il **Kandalanu** registrato e *documentato* nel *BM 86379* appena sopra riferito? Nella lista dei re di **Uruk**, i **21** anni registrati per il “***Kandalanu**” sono poco attendibili e/o non fanno “dichiarazione” o testimonianza, essendo tale documento, più che altro, un “*riporto*” storico di regni, essendo tale lista stata compilata *certamente* nel periodo Seleucide (o nel 200/100bc). A tale lista *sembra* che attinse pure Tolomeo per la *compilazione* del suo canone dei regni nel suo *Almagesto*. A questo punto, diventa ovvio dover considerare che “*quel* ***Kandalanu**” sia lo stesso re *Assurbanipal* (freccia Grossa **Verde**) che, *dopo* la morte di suo fratello *Šamáš-šuma-ukin* (la freccia grossa **rossa**), fece regnare quale *erede dello zio* suo figlio Aššur-etillu-ili, per i **tre** anni *dichiarati* da Adda-guppi, nominandolo però in sua “*vice-reggenza*” (e quale *coerede* di suo fratello *Šamáš*) su *Babilonia*. È quindi riferito col *titolo* di “**Kandalanu**” (freccia **gialla** grossa); appunto il “**Kandalanu**” (quindi quello vero) riferito nel reperto *BM 86379* sopra citato. Dopo la morte di tale vero **Kandalanu** (o Aššur-etillu-ili), per **un** anno non ci fu un re su *Babilonia* (**tale anno fu ignorato da Adda-guppi e da Tolomeo**; vedi freccia grossa **verdolina**, dopo la freccia grossa **gialla**), anno che, essendo stato *ignorato* sia da Adda-guppi e sia da Tolomeo, si sottrae ai **22** anni (come indicato a inizio della freccia sottile **nera** dentro freccia grossa **grigia**).

Il re Assiro (Assurbanipal), ora nel suo (vero) **24°** anno di regno ufficiale su *Assiria* (647/**646bc** o anno di **NK**), alla morte del re *reggente* e suo figlio, ne *pretese* per diritto *ereditario* il regno su *Babilonia* come *successione*

diretta (vedi la freccia sottile **nera** sopra a quella grossa **verde**, secondo Tolomeo). La pretesa assira fu però in mezzo a continue *guerre* che nel frattempo si combattevano fra il *sorgente* Caldeo Nabopolassar (freccia grossa **arancione**) e i (due) generali assiri, che forse agivano pure loro da *coreggenti* e che sono per questo riferiti come **re** nella lista di Uruk. Con la morte di Assurbanipal, terminò (*ovviamente*) anche il *preteso* ma “*fittizio*” regno come (ufficiale) “***Kandalanu**” da parte di tale re Assiro su Babilonia. Adda-guppi, *dichiarando* il *vero* **Kandalanu** col nome di **Aššur-etillu-ili**, e *presentandolo* quale re per tre anni dopo aver riferito i **42** anni del regno di Assurbanipal lo fece “*dedurre*” come *seguito* alla morte di Assurbanipal. Ottenne ciò, rendendo quel vero ma *omesso* [titolo] di “**Kandalanu**” come un effettivo regnante e precedente al regno di Nabopolassar. Adda-guppi creò così, un vuoto storico ma *fittizio*, di **19 + 3** anni (o 22 anni) che poi **Tolomeo** assegnerà come regno *effettivo* di **22** anni su **Babilonia**, registrandolo o catalogandolo col nome [titolo] del ***Kandalanu** (freccia sottile **nera** dentro la freccia grossa **grigia**, che è sotto la freccia grossa **verde**).

E il tutto divenne: *antica storia documentata...* ma ormai *alterata* abilmente da Adda-guppi e, purtroppo, *pasticciata ulteriormente da Tolomeo*.

Il resto delle frecce è spiegato meglio nel libro. Le tre foto che seguono, a pagina piena, aiuteranno ad avere un riordino degli effettivi regni che si susseguirono durante il periodo da me esaminato; Assiro nella parte finale, Neo-Babilonese e in prima parte Persiano.

Nelle tavole che seguono, conteggiando gli anni di regno, esempio il vero **669bc** come *inizio* congiunto dei regni di Assurbanipal e di suo fratello, si deve tenere conto che è conteggiato come “*primo anno*”, sin dal suo *inizio*, o dalla primavera di quell’anno secolare, essendo regni qui detti “*ordinali*”.

Pertanto, se si *valutasse* la data *secolare* del **669bc** in gennaio, in tale anno vi sarebbero conteggiati **due regnanti**. Dal gennaio ad aprile, per esempio, sarebbero considerati *gli ultimi* tre mesi (gennaio/febbraio/marzo) del dodicesimo anno di regno per **Esarhaddon**, il padre di Assurbanipal. Da marzo/aprile o dal primo giorno di Nisannu (circa 15 marzo - 15 aprile), di *quello stesso anno* **669bc**, sarebbe conteggiato il primo giorno del primo anno di **Assurbanipal** e, *un mese dopo*, l’inizio per suo fratello Šamāš (Akitu).

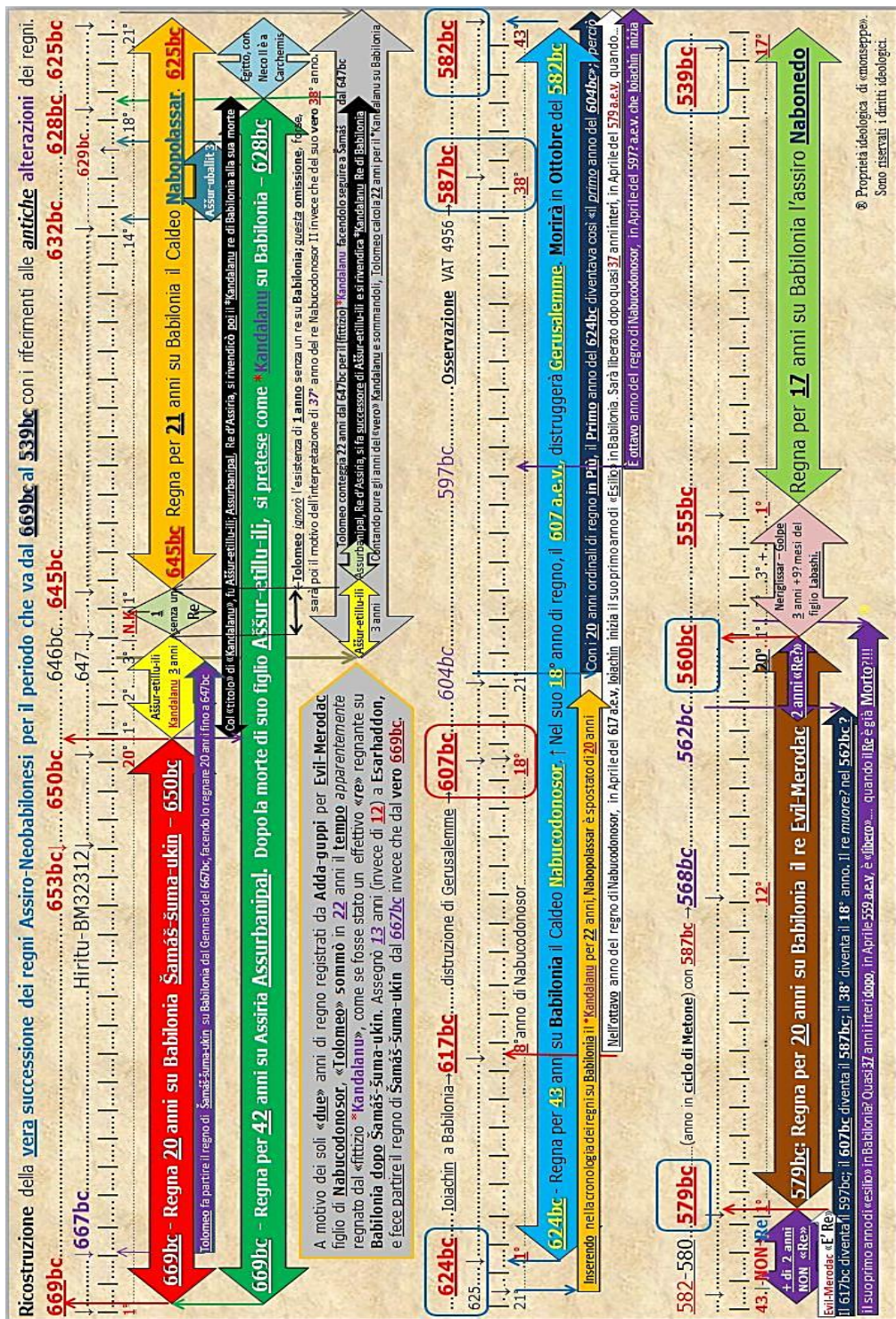
Nello stesso momento, *se* gli anni sono contati in senso *astronomico*, il **669bc** sarebbe *un anno*, solo al suo compimento, o a fine dicembre. Per tale motivo, quando sono contati **20** anni di regno (*ordinali*), in senso astronomico sono invece contati **19** anni interi (o *cardinali*) e non 20.

Nel determinare un preciso momento storico, si deve sempre tenere conto di queste “finezze”. A complicare le cose, in senso astronomico, l’anno **669bc** è segnato come **-0668**. Ovvero, da data astronomica ad anno secolare, occorre conteggiarne uno in più, mentre il momento o anno solare resta lo stesso. Per questo è ora contato in astronomico “J.D.” o tempo reale. Le date importanti che sono segnalate in questo compendio, e nel libro al quale si riferisce, sono state verificate astronomicamente seguendo un calendario lunare, e sono pure verificate poi su un conteggio solare basato sul “Julian Date” (J.D.).

Seguono, per immediata consultazione, le tavole cronologiche qui ricostruite (o riordinate come dovrebbero essere state originariamente) per il periodo esaminato. Aggiungo qui questa la tavola Lbat *1420, con regni ripristinati.

Anni ora accreditati a Nabucodonosor I	Veri regni Nabucodonosor I	Astronomico	J.C.			
6 BM 38462	01° Obs. I, 1	21° -603 Jun 13	604	Lunar	Prediction	L'eclisse 621bc attribuita da Tolomeo al quinto anno di Naboplassar, di fatto occorse durante il quarto anno di Nabucodonosor II. L'osservazione della eclisse totale di Luna del 641bc, fu probabilmente anticamente distrutta da Adda-guppi, madre di Nabonoso.
	01° Obs. I, 2	21° -603 Dec 6	604	Lunar	Prediction	
	02° Obs. I, 3	22° -602 May 3	603	Lunar	Prediction	
	02° Obs. I, 4-6	22° -602 Oct 27	603	Lunar	Observation	
	03° Obs. I, 7	23° -601 Apr 22	602	Lunar	Prediction	
	03° Obs. I, 7	23° -601 Oct 17	602	Lunar	Prediction	
	04° Obs. I, 8-10	24° -600 Apr 11	601	Lunar	Observation	
	04° Obs. I, 11	24° -600 Oct 5	601	Lunar	Prediction	
	05° Obs. I, 12	25° -599 Mar 31	600	Lunar	Prediction	
	05° Obs. I, 12	25° -599 Sep 24	600	Lunar	Prediction	
	05° Obs. I, 13-15	25° -598 Feb 20	599	Lunar	Observation	Eclisse del 24° anno del Re, ora attribuita al 4° anno a motivo di eclissi di Tolomeo occorsa nel 621bc durante il «vero» 4° anno di Nabucodonosor II
LACUNA	10° Obs. II, 1-2	30° -594 Nov 27	595	Lunar	Observation	
	11° Obs. II, 3-4	31° -593 May 23	594	Lunar	Observation	
	11° Obs. II, 4	31° -593 Nov 17	594	Lunar	Prediction	
	12° Obs. II, 5	32° -592 May 12	593	Lunar	Prediction	
	12° Obs. II, 5	32° -592 Nov 5	593	Lunar	Prediction	
	12° Obs. II, 6-7	32° -591 Apr 2	592	Lunar	Observation	
	13° Obs. II, 8	33° -591 Sep 26	592	Lunar	Prediction	
	13° Obs. II, 9	33° -590 Mar 22	591	Lunar	Observation	
	14° Obs. II, 10	34° -590 Sep 15	591	Lunar	Prediction	
	14° Obs. II, 11	34° -589 Mar 12	590	Lunar	Prediction	Di fianco è la lista di eclissi con le correzioni (in rosso) degli anni di regno associabili per il reale periodo di tempo regnato da Nabucodonosor che è registrata nel reperto BM 38462 già messo come fonte in diapositiva/14. Tra anni contati a «ntroso», anni «astronomici», anni come sono «ora accreditati» e «veri» anni regnati», districarsi fra gli immutabili eventi astronomici di eclissi di Luna diventa un vero e proprio rompicapo. Gli anni in celeste, segnano quelli che sono ora storicamente stati accreditati sulla base alle informazioni cronologiche lasciate da Adda-guppi, riportate da Beroso e elencate poi anche da Tolomeo. Gli anni in rosso, o veri anni di regno che Nabucodonosor II visse in quel periodo, sono in accordo con le informazioni storiche che ci vengono dalla Bibbia. Gli anni in Verde, sono i cosiddetti «secolari» o come ora contiamo il tempo secondo il calendario Gregoriano. Gli anni col segno negativo, sono a notazione astronomica, e segnano un anno in meno rispetto a quelli secolari. Nel reperto ci sono due LACUNE che sono segnate a fianco. Gli eventi di eclissi sono fenomeni astronomici che restano immutabili in questo contesto, salva la sempre possibile errata interpretazione astronomica delle informazioni documentali che li riguardano. Mi riservo, secondo che possa accedere a più accurate informazioni in seguito, di poterli rivenificare successivamente.
	15° Obs. II, 12	35° -589 Sep 4	590	Lunar	Prediction	
	15° Obs. II, 12	35° -588 Feb 29	589	Lunar	Prediction	
	16° Obs. II, 13	36° -588 Jul 25	589	Lunar	Prediction	
	16° Obs. II, 14-15	36° -587 Jan 19	588	Lunar	Observation	
	17° Obs. II, 16	37° -587 Jul 15	588	Lunar	Prediction	
Eclissi del 4 Luglio 587bc in LACUNA ma fu in stesso anno	17° Obs. II, 17-18	37° -586 Jan 8	587	Lunar	Observation	
	24° Rev. III, 1°-2°	Nr -579 Feb 19	580	Lunar	Observation	
	25° Rev. III, 3°	Nr -579 Aug 15	580	Lunar	Observation	
	25° Rev. III, 4°	Nr -578 Feb 8	579	Lunar	Unclear	
Veri regni di Evil-Merodac in Intercalare XII° inizio 1° anno. Aprile del 579bc (-578).	26° Rev. III, 5°	01 -578 Aug 4	579	Lunar	Prediction	← Inizio del Vera periodo di regno (Aprile 579bc) di Evil-Merodac durato poi per 20 anni, fino a sua morte in 560bc
	26° Rev. III, 5°	01 -577 Jan 28	578	Lunar	Prediction	
	27° Rev. III, 6°	02 -577 Jun 25	578	Lunar	Prediction	
	27° Rev. III, 6°	02 -577 Dec 19	578	Lunar	Prediction	
	28° Rev. III, 7°-9°	03 -576 Jun 14	577	Lunar	Observation	
	28° Rev. III, 10°-12°	03 -576 Dec 8	577	Lunar	Observation	
	29° Rev. III, 13°-14°	04 -575 Jun 3	576	Lunar	Observation	

Tavola Lbat *1420. In celeste sono gli anni ora accreditati al re di Babilonia e in rosso, sono gli stessi anni ma che furono originariamente regnati [ripristinati i 20] prima della modifica. I commenti inclusi, spiegano la tavola rispristinata. Gli anni di eclissi di Luna (in nero) restano invariati, essendo riferibili ad eventi “astronomici” e per questo sono segnati col segno meno e conteggiati con un anno in meno, per via dell’anno zero dovutamente contato in senso astronomico. In verde, sono gli anni “secolari” comunemente contati come xxxbc.



Veri anni dei regni Assiro-Neobabilonesi

▼ Inizia il regno di 20 anni per Shamash-shuma-ukin (05/669bc) BM 33312 Battaglia di Hiritu (U ₂) Fine re Samsu → ▼ Kandalanu-ellu → 1 ^o regno.	
...	001 002 003 004 005 006 007 008 009 010 011 012 013 014 015 016 017 018 019 020 001 002 003 NK
670/669bc.	668.667.666.665.664.663.662.661.660.659.658.657.656.655.654.653.652.651.650 649.648.647.646 1 anno
▲ Inizia in primavera su Assiria il regno di Assurbanipal per 42 anni.	
Nasce l'Assira Adda-gruppi ↑ ▲ vero Kandalanu ▲ ↑ NO regno.	
Il re dei Medi Ciassare I, figlio di Fraorte, con Nabopolassar ↓	
▼ Inizia il regno di 21 anni per il Caldeo Nabopolassar	
Caduta Ninive ↓	
Con Ululu regolare, parte da Egitto. (U ₂) arriva il 1° giorno Ululu II a Babilonia	
001	002 003 004 005 006 007 008 009 010 011 012 013 014 015 016 017 018 019 020 021
645.644.643.642.641.640.639.638.637.636.635.634.633.632.631.630.629.628.627.626.625.	▲ Ascende al trono Nabucodonosor.
▲ Assurbanipal, Re D'Assiria, si presenta come il «Kandalanu» re di «Babilonia». Tolomoso lo registra per 22 anni seguendo al «vero» Kandalanu. Assur-ellu-ili.	
Su Assiria, come correggente per 4 anni, → Regna Assur-uballit ↑ Muore Assurbanipal ▲ Egitto, alleato ↑ Assiria, è vinto a Carchemis nel 625bc.	
Iniziano i 43 anni di regno.	
Morto Hofra (Apries), con Amasis, ha un inizio un Egitto reso «desolato per 40 anni» da Nabucodonosor → ↑	
L'▼ di Nabucodonosor II Inizio esilio di ↓ Ioiachin	
Distruzione di Gerusalemme 9 Agosto → ↑ (U ₂) Nasce il «Dario» Ciassare II, figlio ↓ di Astiage.	
001	002 003 004 005 006 007 008 009 010 011 012 013 014 015 016 017 018 019 020 021 022 023 024 025 026
624.623.622.621.620.619.618.617.616.615.614.613.612.611.610.609.608.607.606.605.604.603.602.601.600.599.	
Inizio Campagna in Hatti. Il primo 1° assedio fu interrotto da intervento di Egitto ↑. Il 2° assedio di Gerusalemme fu di 18 mesi.	
Osservazione del diario astronomico Vat 4956 ↓ (A ₂) Muore Nabucodonosor ▼ ▼ Golpe Adda ▼ inizio vero regno di Evil-Merodac (20 anni).	
027 028 029 030 031 032 033 034 035 036 037 038 039 040 041 042 043	x1 - x2 001 002 003 004 005 006 007 008 009 010 011
598.597.596.595.594.593.592.591.590.589.588.587.586.585.584.583.582.581.580.579.578.577.576.575.574.573.572	
↑ I sottolineati sono i possibili 7 anni di pazzia. Questi anni * (20) furono cancellati dalle registrazioni storiche di quel tempo dalla regina Adda e da Nabonede. ↑ →	
37° anno intero di esilio per Ioiachin, quando «Evil-Merodac divenne RE» → ▲	
Anno metonico ↓ con il Vat 4956.	
009 010 011 012 013 014 015 016 017 018 019 020 001 002 003 004 005 006 007 008 009 010 011	
571.570.569.568.567.566.565.564.563.562.561.560.559.558.557.556.555.554.553.552.551.550.549.548.547.546.545	
→ ↑ Questi anni (20) furono cancellati dalle registrazioni storiche di quel tempo dalla regina Adda e da Nabonede. Muore a 104 anni la regina Adda-gruppi ▲	
Poco dopo la morte di Amasis l'Egitto è conquistato e soggetto al dominio Persiano da Cambise II ↑	
Fine regno di Nabonede ▼ Ebrei in 1° Gerusalemme fine 70 anni d'esilio. Muore ↓ Cro II Cambise II al suo 7° anno ↓ Diario astronomico BM 33066	
012 013 014 015 016 017 001 002 003 004 005 006 007 008 009 001 002 003 004 005 006 007 008.	
544.543.542.541.540.539.538.537.536.535.534.533.532.531.530.529.528.527.526.525.524.523.522bc.	
* Gli anni cancellati da Adda-gruppi, vanno dal 579bc al 560bc (venti anni ordinati). Il «vuoto» di regno lasciato da questa eliminazione, sarà «compensato» con gli anni dal 646bc al 628bc logicamente assegnabili al «Kandalanu», ovvero alla pretesa di Assurbanipal di regnare su Babilonia con tale titolo dopo la morte del figlio Assur-ellu-ili, il vero «Kandalanu» dal BM 86379.	

Ripristino dei «veri» regni Assiro-Neobabilonesi dal 669bc al 522bc.

▼ Inizia il regno di 20 anni per Šamši-Adad-ulūn
 | 001 002 003 004 005 006 007 008 009 010 011 012 013 014 015 016 017 018 019 020 001 002 003 | NK 001 002 003 004 005 006 007 008 009 010 011 012 013 014 015 016
 670/669bc 668 667 666 665 664 663 662 661 660 659 658 657 656 655 654 653 652 651 650 649 648 647 | 646 645 644 643 642 641 640 639 638 637 636 635 634 633 632 631 630.
 ▲ Inizia la primavera di Assurbanipal per 42 anni.
 * Tolomeo giunse al vero Kandallanu. Affar-šallu-ši con *Assurbanipal. Re D'Aššur, come unico e Kandallanu successore. ▲
 Navesi l'Assira Adda-gippi. 1. Avero Kandallanu. ▲
 Inizia la caduta di Ninive, su Assiria, regnerà come sovrano Assur-Uballi per 3 anni. ▲
 Dopo la caduta di Ninive, su Assiria, regnerà come sovrano Assur-Uballi per 3 anni. ▲

Moore ▼ Assurbanipal. ▼ Nabucodonosor era in Egitto il giorno 8 ABE. Moore Nabopolassar. Nel mese Ululu regolare. Nabucodonosor II partì dall'Egitto arrivando il 1° giorno del mese intercalare Ululu II (U.) a Babilonia. | Finito assedio di Tiro
 017 018 019 020 021 | 001 002 003 004 005 006 007 008 009 010 011 012 013 014 015 016 017 018 019 020 021 022 023 024 025 026 027 028 029 030 031 032 033 034 035 036
 629 628 627 626 625 624 623 622 621 620 619 618 617 616 615 614 613 612 611 610 609 608 607 606 605 604 603 602 601 600 599 598 597 596 595 594 593 592 591 590 589
 Carchomus vino l'Egitto. 1. ▲ Nabucodonosor. 1° anno. Inizia esilio di Toiashu. Gerusalemme fu distrutta 94 volte. ▲ ▲
 Evento esate. Nel 600bc nasceva Dario il Medio (chiarato dai Greci «Classe II, (figlio di Astiage)». Nel 600bc, iniziava pure i probabili 7 anni della pazzia di Nabucodonosor II. Nel 5° anno di distruzione di Gerusalemme (600bc). l'Egitto fu saccheggiato e desolato per 40 anni.

Anno di i. Osservazione VAT 4956 (A). ▼ Golpe Adda. ▼ Inizio vero regno di Evil-Merodac (20 anni).
 037 038 039 040 041 042 043 | x1 - x2 | 001 002 003 004 005 006 007 008 009 010 011 012 013 014 015 016 017 018 019 020 001 002 003 004 | 001 002 003 004 005 006 007 008 009
 588 587 586 585 584 583 582 581 580 579 578 577 576 575 574 573 572 571 570 569 568 567 566 565 564 563 562 561 560 559 558 557 556 555 554 553 552 551 550 549 548 547
 Moore Nabucodonosor. ▲ NK - NK. *1. Questi (20 anni ordinati) furono cancellati dalle registrazioni storiche di quel tempo dalla regina Adda-gippi e da Nabonido. 1. ▲ Neglissar - La Abasi. 1. ▲ Inizia il regno dell'Assiro Nabonido, marito di Nitocr.
 [Eclisse di Sole (Erodoto)
 ▲ 37° anno intero di esilio per Ioiachin, quando Evil-Merodac divenne Re.

▼ Moore a 104 anni Adda-gippi. Ebrei giungono in ▼ Gerusalemme. Fine del 70 anni d'esilio. ▼ Moore Ciro II il Grande
 010 011 012 013 014 015 016 017 | 001 002 003 004 005 006 007 008 009 | 001 002 003 004 005 006 007 008. ← Anni (ordinati) di regno per ogni regnante riferito.
 546 545 544 543 542 541 540 539 538 537 536 535 534 533 532 531 530 529 528 527 526 525 524 523 522bc. ← Anni secolari (B.C.), durante i quali i re regnarono.
 Fine regno di Nabonido ▲
 Dario (Classe II) 61 anni. (Plinio) 1. 1. Dario il Medio (alias Classe II) a 62 anni (bibbia), quando riceve da Ciro il regno in Babilonia.

*Gli anni del regno vissuto da Evil-Merodac e che furono cancellati da Adda-gippi, vanno dal 579bc al 560bc (venti anni ordinati, 19 anni solari). Il «voto» storico lasciato da questa eliminazione di regno effettivo, sarà «compensato» con gli anni dal 646bc al 628bc (19 anni ordinati o 18 anni solari) logicamente riassegnabili al *Kandallanu, ovvero alla pretesa di Assurbanipal di regnare su Babilonia con tale titolo dopo la morte del figlio Assur-eti-lu-ili, il vero «Kandallanu» riferito nel BM 86379 al rigo 24; Tolomeo, assegnando al figlio *Kandallanu 22 anni di regno, include in essi anche i due anni non regnati da Evil-Merodac (NK 581/580bc) fondendo il «vero Kandallanu con Assurbanipal (649/628bc). A tal fine, la LBAT *1420 (BM 38462) fu, da tale regno, fatta ricopiare (distruggendo poi l'originale) con le assegnazioni di regno del re Nabucodonosor II e di Nabopolassar sfasate di 20 anni in avanti, in modo tale che il primo anno di regno (realmente regnato nel 624bc) risultasse invece attualmente identificabile «oggi» con il 604bc. Avendo accesso all'intera biblioteca di Assurbanipal, ed essendo regnante su Assiria e su Babilonia per mezzo di suo figlio Nabonido, essa poté capillarmente distruggere tutte le registrazioni di anno effettivo per i regni di Nabopolassar, Nabucodonosor ed Evil-Merodac, facendole riscrivere con assegnazioni di anno di regno sfalsate esattamente 20 anni (ordinati) in avanti, riducendo di 20 anni le assegnazioni di regno per Nabopolassar e per Nabucodonosor. Pertanto oggi, «attendendosi» alle documentazioni pervenute, per gli anni di regno di quel re, Nabopolassar, Nabucodonosor II e per Evil-Merodac, si avranno sempre incertezze sul tempo secolare effettivamente regnato. E' solo grazie alle vere informazioni della bibbia, che mediante i settanta anni di esilio del popolo Giudaico e mediante i 37 anni interi della prigionia di Ioiachin, che è stato ora possibile svelare quell'antico inganno e ricostruire o ripristinare la vera sequenza di regnanti coi loro effettivi anni secolari di regno regnati in tutto il periodo sopra esaminato. Riassegnando al 607 a.e.v. il 18° anno di regno per Nabucodonosor II, pure tutti gli eventi astronomici registrati nei diari sopra riferiti diventano coerenti fra loro. Per le «misure» astronomiche del «cubito», sarà trattata una relazione a parte atta a dimostrare il suo valore unitario in 4 gradi sessagesimali. Assurbanipal, per sfuggire all'ira di Classe I figlio di Fraorte, che ne voleva vendicare la morte del padre sotto le mura di Ninive in passato, per avere salva la vita, nel 637bc si fece prigioniero di Nabopolassar; (14° anno BM 21901).

Pagina (4) – Effettivi cieli astronomici, suggeriti dalla Bibbia, e che riguardano il periodo Neo-Babilonese qui esaminato.

Premessa.

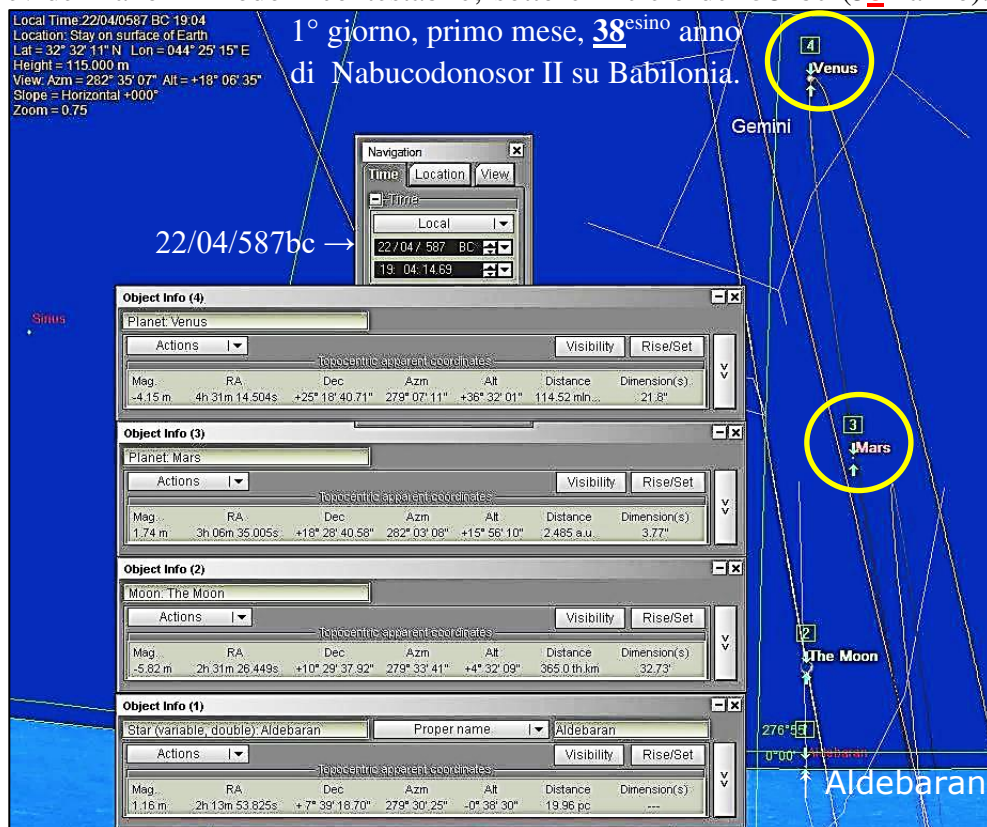
Una falsificazione, se operata abilmente, è difficile da identificare o da smascherare. Ancora più spesso, è difficile accettarla o ammettere il riconoscimento del fatto che, proprio quello che si credeva essere sicuro o informazione originale, affidabile e in pratica incontestabile, sia ora scoperta come essere stata *falsificata anticamente*. Ci si sente raggirati, turlupinati. Chi ama ciò che è vero, supera questa difficile situazione proprio per amore della verità; non si sente più turlupinato o raggirato, piuttosto, si sente liberato da un ingiusto inganno, anche se sia stato mastodontico. Nelle precedenti pagine ho mostrato come la stessa bibbia, *da sola*, con la sua verace storia scritta, fornisca informazioni precise atte a *smascherare* quegli *antichi* inganni. Alcuni furono perpetrati nel periodo Neo-Babilonese da un'anziana signora; **Adda-guppi** madre di Nabonedo, che era l'ultimo re dell'impero Neo-Babilonese di quel tempo e prima dell'impero Persiano. Da tali reperti, a causa delle *alterate* informazioni *documentali* tramandate, una serie di conseguenti errori di assegnazioni negli anni per alcuni regni storici e cronologici ha fatto il resto; sia anticamente e sia ai nostri stessi giorni. Tutto ciò ha reso *oggi* notevolmente *ingarbugliata* l'effettiva cronologia dei regnanti di allora. Divenuta regina madre del re di tutto l'impero Assiro e Babilonese di quel lontano periodo (**555bc**), Adda-guppi ebbe i mezzi, il potere, e la paranoica volontà di alterare la storia del suo tempo. Sospinta da un covato e risentito *ventennale* odio verso il figlio di Nabucodonosor II, Evil-Merodac, desiderò cancellarne ogni gesta o ricordo storico del suo regno *effettivo* di *venti* anni su quel vasto impero, *distruggendo* ogni documento che lo riguardasse e *alterando* (facendole riscrivere) le successioni dei regni per i re Nabopolassar e Nabucodonosor II che lo avevano preceduto. Così facendo, indusse i posteri a stimare con *venti* anni più in *avanti*, i loro regni; proprio mediante mirate e alterate informazioni *documentali*. Questa è la storia. Il *tempo* però, resta quello che fu realmente e come trascorse di fatto. Del periodo Assiro, Neo-Babilonese e Persiano, (stimando un tempo che va dal 669bc al 523/522bc almeno) sono oggi stati trovati tre importanti reperti o "Diari astronomici"; il **BM 32312**, il **VAT 4956**, e il **BM 33066**. In tali diari, scritti in caratteri cuneiformi, sono state riportate le registrazioni del cielo osservato nei rispettivi anni durante i quali occorsero particolari eventi astronomici. Gli eventi astrali che avvennero durante l'osservazione di quei tre diari appena riferiti sono oggi, in modo astronomico, ben definibili e calcolabili nei loro precisi giorni, mesi e anni durante i quali essi occorsero.

Ciò che poté essere *alterato*, fu **solo** *l'assegnazione* dell'anno del re al potere al momento nel quale suddetti eventi astronomici accaddero realmente. Senza le veritiere indicazioni storiche che sono nella bibbia, sarebbe stato davvero *impossibile* rendersi conto del fatto che tali anni *assegnati* fossero stati alterati *anticamente*. Senza la bibbia, si troverebbe però l'evidenza di contrastanti datazioni del relativo periodo, riscontrabili durante un accurato confronto storico con tutto quello che è oggi stato esibito come reperti o documentato anticamente, e che sarebbero rimaste “*enigmatiche*” e senza nessuna risposta chiarificatrice. Una verifica astronomica del periodo esaminato è lunga e difficile, e nel libro “*La Ragione della Bibbia*” se ne evidenzia tutta la sua complessità. Qui, in via semplificata, illustrerò solo alcune di quelle verifiche che daranno motivo di comprendere quale delle **due** diverse datazioni oggi stimabili per l'evento storico della distruzione di Gerusalemme e del suo Tempio, e sia quella realmente corrispondente ai fatti che occorsero. La domanda alla quale rispondere, è: “Il **18^{esimo}** anno di Nabucodonosor II fu durante il **587bc**, tutto oggi accreditato, *veramente*, “**q**” fu il **607bc (-0606)** com'è suggerito dalle informazioni storiche che sono nella Bibbia”? Seguono i punti più importanti e probanti.

Prima verifica astronomica.

L'intervallo temporale che separa la datazione comunemente accettata, quella del settimo anno di Cambise II nel 523/522bc deducibile tramite il reperto astronomico noto come “*Strassmayer Cambyzes N. 400*” catalogato come *BM 33066*, dalla datazione del reperto astronomico noto come VAT 4956, *indipendentemente* a quale anno di regno sia stato *assegnato* in tali reperti, può essere uno solo. Oggi l'osservazione di un diario astronomico, importante come il VAT 4956, è stata attribuita in modo *accademico* ai secolari anni **568/567bc**. Eppure, le informazioni *storiche* della bibbia ne suggeriscono una sua *diversa*, migliore e possibile osservazione **solo** durante i secolari anni **587/586bc**. Provo a verificare questa discordanza. Dall'anno 523bc (settimo di Cambise II) a quello ora accreditato in modo accademico al **568bc** per il VAT 4956, intercorrono 45 anni interi (solari). L'anno **568bc** è al presente attribuito (dal mondo *accademico*) durante il **37°** anno del regno di Nabucodonosor II. Dall'anno 523bc (settimo di Cambise II), a quello suggerito dalla Bibbia per il VAT 4956, intercorrerebbero, invece, **64** anni interi (o solari). L'anno **587bc** è suggerito dalle informazioni storiche della bibbia corrispondere *meglio* con l'inizio del **38^{esimo}** che fu regnato da Nabucodonosor II. A. Sachs e H. Hunger stessi, nei loro rapporti astronomici del periodo, presentano l'utilizzo di un particolare riferimento astronomico detto “*GoalYear*”; un arco di tempo di **32** anni (per Marte con Venere) o

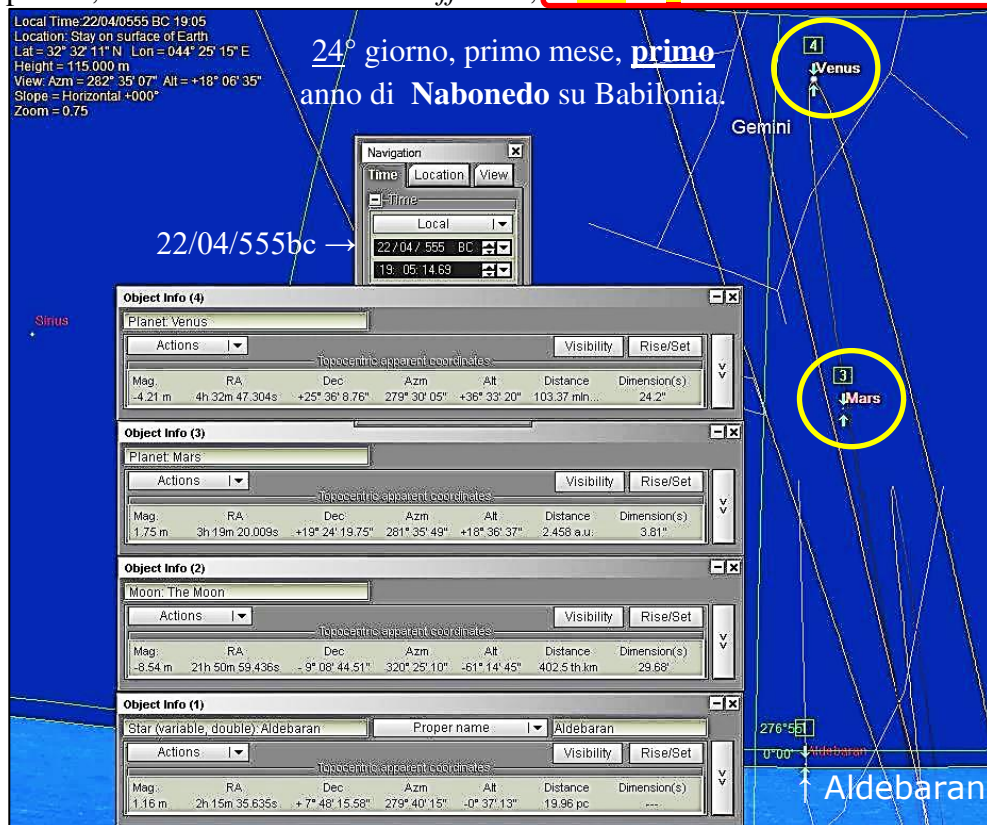
di **59** anni (per Saturno con Giove), il quale vedrebbe i due pianeti essere, alle distanze di tempo sopra specificate, *insieme*; posizionati in modo molto simile rispetto alle stesse stelle *dopo* gli specificati **32**, **64**, o **59** anni. Che cosa mostrano Marte e Venere? Sotto sono gli elaborati inerenti ai pianeti di Marte e Venere (mentre *Venere* è nella particolare posizione di *massima elongazione a Ovest*), verificati alla **comune** data di giorno e mese del 22 Aprile per gli anni **587bc**, + 32 anni, al **555bc** (primo anno di Nabonedo su Babilonia) e più 32 anni, al **523bc**. Le tre date **587bc**, **555bc** e **523bc** sono in GoalYear di 32 anni fra loro e il **587bc** è a 64 anni dal **523bc** o dal settimo anno del regno di Cambise II come re di Persia (e di Babilonia). Le foto lo evidenziano in modo incontestabile; sotto è il cielo del **587bc** (**38°** anno).



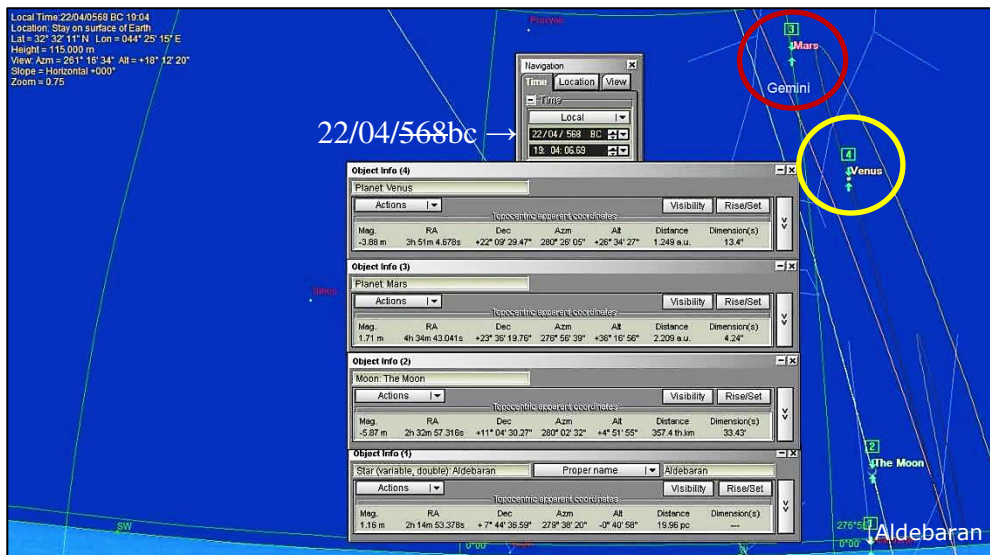
Elaborato 1° giorno di Nisannu del **38°** anno del re Nabucodonosor II come suggerito dalle informazioni storiche della Bibbia (64 dal **523bc**, 50 anni dal **537bc** 30 anni dopo il **617bc**).

Seguendo le informazioni storiche della bibbia *quello*, era il primo giorno del **38^{esimo}** anno di Nabucodonosor II come re di Babilonia. Nel libro, le posizioni dei pianeti qui esaminati, incluso Marte, sono meglio spiegate. Poiché il **568bc**, come tempo, sarebbe a 19 anni *solari dopo*, è ovvio che la stessa

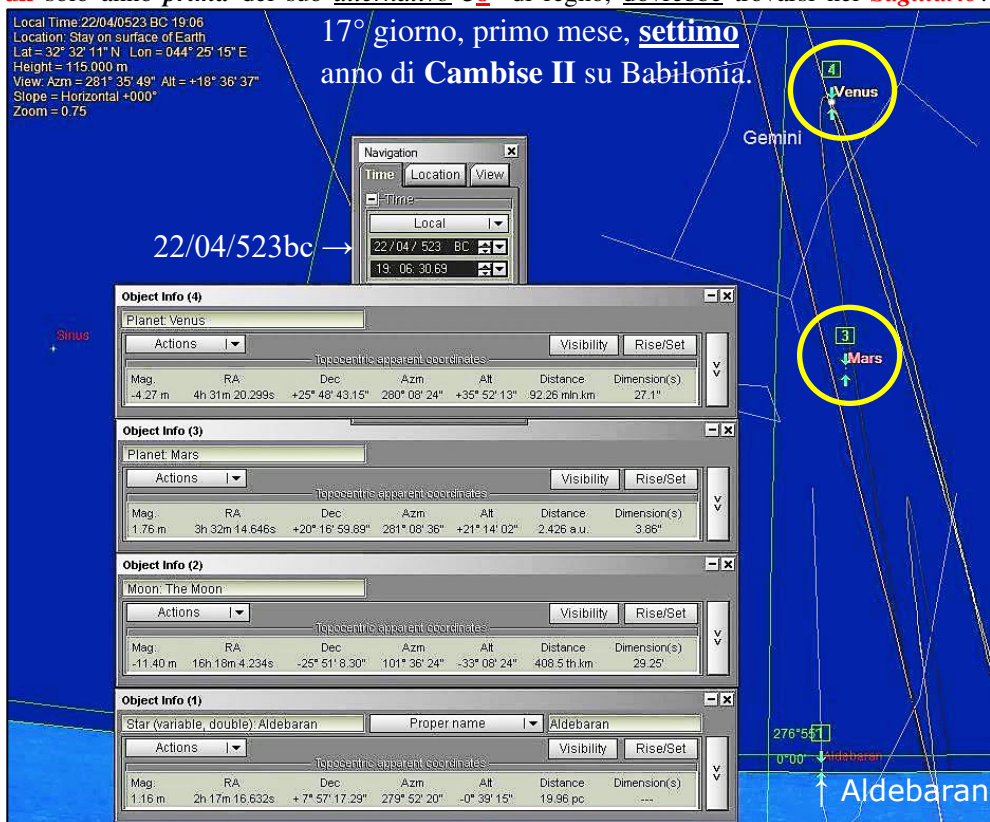
verifica che implichi Marte con Venere **non** si può applicare *nello stesso modo del 587bc*. Perché? Perché per il **568bc** è stimato un **37^{esimo}** anno del re Nabucodonosor, mentre per il **587bc** sarebbe contato il diverso e **successivo 38^{esimo}** anno del re. Occorre capire che se si fa riferimento al pianeta Marte, fra un anno *e il successivo*, il pianeta è inevitabilmente sfasato di circa 160 gradi verso Est (che è la parte di orbita percorsa da Marte durante un anno). Se osservo Marte nel **38^o** anno del re, **non** dovrei poterlo osservare nel suo *precedente* anno **37^o di regno** o nel suo *seguito* 39^o anno di regno, nella *simile* *posizione orbitale*; è un fatto astronomico! Dopo 32 anni dal 587bc (38^o anno), infatti, e anche nel **555bc**, Marte è in posizione orbitale coerente con quella di Venere come osservata nel secolare anno **587bc (38^o anno)** perché, in senso astronomico o *effettivo*, **il 587bc è l'anno del VAT 4956!**



La foto sopra illustra in pari data *solare* del 22 Aprile (555bc) o 32 anni solari *dopo* il 587bc. Eppure, leggendo *accademicamente* il VAT 4956 a 13 anni prima del **555bc**, o per il **37^o** anno del re, nel **568bc**, (foto sotto) Marte è pure visibile nel primo giorno di Nisannu o 22 Aprile, nei **Gemelli**, com'è anche visibile Venere mentre *scende* da massima elongazione. Leggendo **il VAT 4956 stimato** per il **37^o** anno del re, o un anno prima del **38^o** anno dello stesso re, **Marte non** dovrebbe essere nei Gemelli o con soli **20 gradi a Ovest di differenza rispetto** a un'osservazione fatta nel **successivo 38^o anno** che sia stato stimato per il reperto.



Nel **568bc**, o a 19 anni *solari* dal **587bc**, **Marte** è visibile nei **Gemelli**; ma è solo un fenomeno di **ridondanza orbitale** del pianeta. Nel **37°** anno del re, il pianeta, essendo da stimarsi con **un solo anno *prima*** del suo **alternativo 38°** di regno, **dovrebbe** trovarsi nel **Sagittario**!



4 anni, compresi diversi mesi di Labashi e i 3 anni di Neriglissar, al **559bc**.
Venti anni del regno *effettivo* (o vero) di Evil-Merodac, al **579bc**.
Due anni *dichiarati* da Adda **falsamente** come *regnati*, al **581bc**.
Sei anni fino al Diario Astronomico VAT 4956, che fu *osservato realmente*
 nel **587bc**, o durante il **38^{esimo}** anno di regno di Nabucodonosor II.
4 + 20 + 2 + 6 anni, conta appunto il totale di **32** anni, che sono qui stati testati
 dai tre elaborati appena mostrati (**587bc**, **555bc**, **523bc**) e che sono così
 considerabili (o *documentabili*) come prova *astronomica* e *documentale*,
 essendo essi confermabili in senso astronomico *anche* dai seguenti reperti.

Un'eclisse di Luna che ci fu il 6 ottobre 555bc (*BM 32234 o Lbat 1419*).

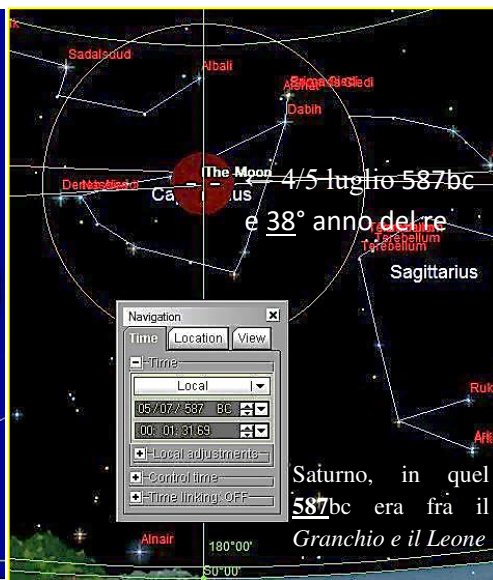
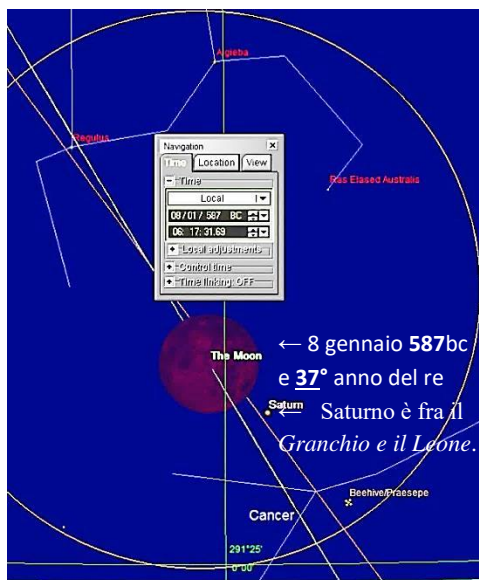
L'eclisse di Luna di 08 Gennaio 587bc fu registrata, assieme ad altre, su una tavoletta (*Lbat *1420 o BM 38462*), il cui *originale* fu certamente *distrutto* dopo essere stato *ricopiato*, in modo *alterato* (da Adda-guppi), nelle *assegnazioni* di anni di regno del re Nabucodonosor. Esse sono dal suo *primo* anno di regno al **29°** ma *accavallandole*, per gli ultimi 7 anni, sul (vero) regno di Evil-Merodac (e sui due per la reggenza); $20 + 2 + 7 = 29$. Questo per il fatto dei 43 anni di Nabucodonosor che *dovevano* restare sequenziali. Segnando l'anno del regno con **20** anni (ordinali) *in meno*, ottiene che il **21°** vero anno (o vero **604bc**) diventava così ~~il primo anno~~ del re “*alterato*” per lo stesso anno solare 604bc! Essa fece risultare così al **588/587bc** un **47°** anno del re Nabucodonosor II per l'evento dell'eclisse di 08 Gennaio, *in luogo del reale e quasi finito suo 37°^{esimo} anno*. **568/567bc** meno i 20 anni a ritroso (o non contati) = **588/587bc**. Curiosamente, però, nella *Lbat *1420*, la *registrazione* dell'eclisse verificatesi nel **587bc**, in corrispondenza del **48°^{esimo}** anno per il re Nabucodonosor, non è leggibile nella tavoletta (è in *lacuna*).

Sono solo spostate con **venti** anni ordinali in più le assegnazioni di anno del re Nabucodonosor II per tutte le eclissi che vi sono ivi registrate. Le eclissi restano le stesse come “anno nel quale occorsero”. Nella Lbat *1420, ciò che cambia quindi, con venti anni di regno in più (il 624bc diventa 604bc), è l'assegnazione cronologica di anno del re durante il quale gli stessi eventi occorsero, com'è meglio illustrato e dimostrato poi nel libro qui compendiato.

saggio agire. Anche ciò che qui espongo potrebbe essere: “*ignorato*”. Per me, resterebbe solo un comportamento *poco onesto*; sempre che io non sia, con evidenze *migliori* di queste qui presentate, *incontestabilmente* smentito.

Pagina (5) – identificazione del periodo regnato da Nabopolassar e da Nabucodonosor II, e approfondimento della prova del GoalYear di Venere con Marte in ciclo di 32 più 32 (64) anni.

Come già fatto notare, Venere e Marte con una ragionevole approssimazione, ogni 32 anni da una comune data di riferimento (esempio di 22 Aprile del 587bc del VAT 4956 al 38° anno illustrato nella pagina (5)), si ripresentano nella stessa posizione fra di loro e fra le stelle. Il ciclo qui stimato è arrotondato in anni *interi* (o solari); appunto **32**. Questo test astronomico (detto anche “GoalYear”), usato anche da A. Sachs e da H. Hunger, acquista *maggior rilevanza* probante quando sia stimato mentre il pianeta Venere sia nella sua massima elongazione (a Ovest o a Est) o vicinissimo ad essa. Il motivo, è per *evitare* di trovarsi di fronte a osservazioni *ambigue* di *altezza* del pianeta che si avrebbero osservando l’astro mentre è nella sua fase ascendente o discendente misurabile *visivamente* da terra. Inoltre, la massima elongazione riduce a soli circa tre i possibili momenti di tale osservazione fatta durante uno stesso anno. Perché il test possa avere maggiore valenza probante, almeno l’anno di *partenza* del GoalYear da verificare *dovrebbe* essere possibilmente *documentabile* con una Lbat (reperto di eclissi) o con un Diario astronomico. Inoltre, alla distanza di 32 anni (solari) dalla verifica così *documentata*, se e dove sia possibile, anche l’anno distante 32 anni (solari) *dovrebbe* essere esso stesso documentabile mediante un evento astronomico registrato in un altro o *diverso* reperto antico (tipo Lbat o Diario astronomico). Nell’esempio di pagina (5) e nelle verifiche illustrate nel Libro, questi requisiti sono ampiamente soddisfatti. La *partenza* di questo test è documentabile con le eclissi, di 08 Gennaio del 587bc registrata nella Lbat *1420 (anche se *attribuita* a **17^{esimo}** anno del re). L’eclisse di 4/5 Luglio **587bc** del VAT 4956 registrata al *rigo Obverse 17 e 18* per il 15° giorno del quarto mese babilonese, proprio 177 giorni dopo e corrispondente, anche se [giustamente] valutata per un **38^{esimo}** anno del re, nello stesso **587bc** lo confermano. Le due eclissi, sono a distanza di sei mesi lunari fra loro (per questo io le chiamo eclissi “*opposte*” o “*stagionali*”, essendo distanti 177 giorni fra loro). Entrambe le eclissi qui indicate sono astronomicamente occorse *durante* il secolare **587bc**, ed *entrambe* sono illustrate sotto, come le elabora il programma per astronomia “RedShift6” da me usato nella ricerca. Lo stesso risultato, *non* si può verificare in modo analogo se sia effettuato con TheSky6 [*poiché elabora la Luna con -2 gradi*].



*L'eclisse a sinistra, di 08 Gennaio, che ci fu nel **587bc**, nella **Lbat *1420** o **BM 38462**, fu **anticamente (ri)registrata** (da Adda-guppi) con **l'anno di regno del re alterato di 20** anni ordinali **dopo** (riferiti ad **inizio regno**), **attribuendo** così l'evento astronomico (vero) del **37°** anno di 08 Gennaio **587bc** a un **diverso 47°** anno del re ma con lo stesso secolare **587bc** di Nabucodonosor II. Fu segnata **in luogo** dell'effettivo (e quasi **finito**) **37°**esimo anno del suo vero regno su Babilonia durante il quale occorre **realmente**. A destra, **177** giorni dopo, o sei mesi **lunari** completi dopo, occorre l'eclisse di 4/5 Luglio del **587bc**, durante il vero **38°**esimo anno del regno di Nabucodonosor II. Nella **Lbat *1420**, le informazioni relative alla registrazione dell'eclisse del 4/5 Luglio del 587bc sono in **[lacuna]** anche per alcuni anni successivi.

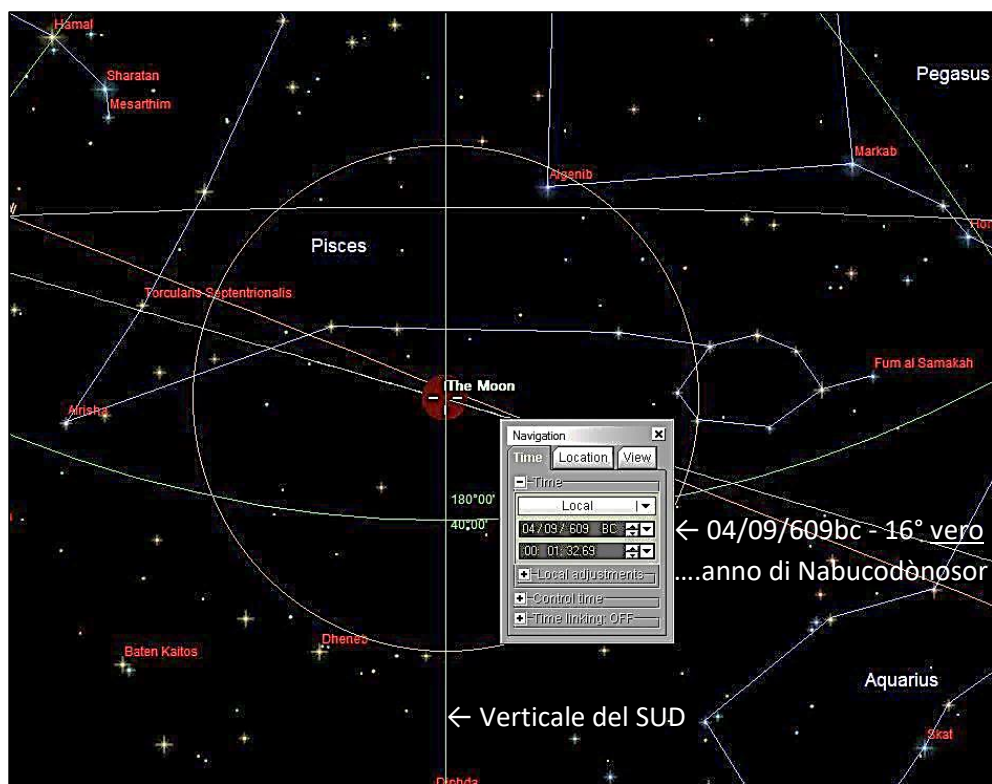
Se si definisce “**provato**” in senso astronomico un periodo di **64** anni solari (o dal **587bc** al **523bc**), in quei **due** cicli di **32** anni vi si devono poter conteggiare pure i regni **storici** [e anche suggeriti dalla bibbia] dei seguenti regnanti. Dal **523bc al 555bc** è il primo ciclo di **32** anni; con i seguenti regnanti.

07 anni il regno per Cambise II (**BM 33066**) con le eclissi del **523/522bc**. **09** anni di Ciro II (dalla conquista di Babilonia del **539bc**). **17** del regno di Nabonedo. Anno **555bc**, che è **documentato** (come **anno astronomico**) dall'eclisse di 6 Ottobre del 555bc o -0554 astronomico. Sono così contati **32** anni **interi** o astronomici dal **523bc - 32 anni = 555bc**; e i tempi trovano ragionevole corrispondenza. L'eclisse del primo anno di Nabonedo o del **555bc**, è illustrata più avanti, confermando, **in senso astronomico**, anche corrispondente quello, **osservabile** del 22 aprile dello stesso anno. Nel **successivo** ciclo di test, con altri **32** anni **interi**, si giunge all'anno secolare **587bc**. In tal caso, dovrebbe fare fede astronomica l'evento di eclisse totale di Luna occorsa il giorno **08 Gennaio*** e di 4/5 Luglio** di quell'anno,

appunto durante il **587bc**, che in tal caso corrisponderebbe quasi alla *fine* del ***37^{esimo}** anno del re. Poi, verso la metà del suo *successivo* ****38^{esimo}** anno del re, fu la sua *opposta* (o sei mesi lunari o due stagioni dopo), appunto come sono già state illustrate sopra, essendo occorse *entrambe* appunto con **32** anni (solari) *prima* l'eclisse del **555bc**. E con ciò?

1). Dobbiamo comprendere che le registrazioni delle eclissi del 523bc e del 522bc appena riferite **non** furono *alterate anticamente* e pertanto il diario BM 33066 (*redatto sotto l'impero Persiano*) è, dal punto di vista *documentale*, *attendibile* e fidato; (Adda-guppi morì nel 547bc) e quindi *prima* che fossero osservate. Vero è che **oggi** qualcuno “vorrebbe” considerarlo *inaffidabile* (il BM 33066), per via della difficile lettura delle informazioni astronomiche in esso registrate; ma giungono a queste conclusioni solo perché esso diventa ora *scomodo* a chi continua a sostenere il **587bc quale 18° anno de re Nabucodònosor II**. La storia biblica, quindi, *conferma* il diario astronomico BM 33066 come *attendibile* e in accordo con i tempi storici in essa contenuti.

2). Poiché 32 anni solari prima di Cambise II, si era all'**inizio** del regno di Nabonedo, essendo egli il figlio di Adda-guppi, è ragionevole considerare *corretta* (**non** alterata) anche l'eclisse di luna registrata per il primo anno di Nabonedo nel **555bc** (-0554 astronomico) della **Lbat 1419 o BM 32234**, o almeno fino alle date degli eventi astronomici in esso riferite. Le date precedenti al 555bc registrate in *quella* Lbat, *se* non sia stato *anche* specificamente *cambiato il nome del re* nel reperto, o per le date: 2 aprile **573bc**, 22 marzo **591bc**, 4 settembre **609bc** o dopo il primo assedio, *prima* dell'intervento egiziano, si può considerarle *attendibili* e in accordo con la cronologia storica indicata dalla Bibbia. Faccio presente che la tavoletta BM 32234, riportando eclissi di luna fino al 29 novembre **464bc**, è da considerarsi come essere stata redatta sotto il regime *Persiano* (anche se *fosse* per mano di un astronomo babilonese), e *non* sotto il *dominio* Babilonese; i persiani *tendevano* a registrare fedelmente le documentazioni antiche. Altro fattore probante è la distanza che separa le due eclissi di luna (totali) ivi registrate; quella di 6 ottobre del **555bc** e quella del 4 settembre del **609bc**. Esse sono in “*Exeligmos*” o distanti 54 anni e 33 giorni fra di loro (o tre cicli di eclisse lunare). Sono, infatti, della stessa famiglia di Saros n° **47**. Di fatto, sono confermati i 32 + 32 anni solari (o il “GoalYear”) che vedono tre fenomeni di eclissi essere *osservate*; nel **587bc**, **555bc**, e nel 523/522bc. Sotto illustro l'eclisse di 4 settembre **609bc**, che fu astronomicamente ben *visibile* da Babilonia, e che nel BM 32363, al rigo IV, 9-10 (*Theoretical Text*) è registrata *anche* come “*Calcolata*”; ovvero era *prevista*, *prevedibile*, e “*osservata*”.



L'eclisse totale di Luna che occorre il 4 settembre del **609bc**, che è registrato nel reperto noto come Lbat 1419 o BM 32234 al *rigo Obverse I, 1-8*, è in “*Exeligmos*” o distante 54 anni e 33 giorni da quella di 6 ottobre **555bc** o primo anno di Nabonedo ed è registrata nello stesso reperto al *rigo Obverse IV, 2-8*. Essa è dello stesso numero di Saros, **47**. Attribuirla al **17°** anno di Nabopolassar (com'è *ora* accreditato il secolare anno **609bc**) *non sarebbe corretto*. Perché? Per il fatto che 54 anni (solari e 33 giorni) dopo, si deve giungere al **555bc** con un “*Exeligmos*”; ciclo che notoriamente tende a riprodurre eclissi simili. Quali [veri] regni si contano però in tale arco di tempo? Nella cronologia *realmente* occorsa in quel periodo, l'anno **609bc** troverebbe corrispondenza con il **16°** anno di **Nabucodonosor II**. Eppure, se si conta in senso cronologico gli anni di regno di Nabucodonosor II, **spostati** (20 anni *ordinali*) come 19 *solari* dal suo **16°** anno nel **609bc**, verso Nabonedo, (primo conto) si ha:

```
000_001_002_003_004_005_006_007_008_009_010_011_012_013_014_015_016_017_018_019-so
001_002_003_004_005_006_007_008_009_010_011_012_013_014_015_016_017_018_019_020-or
609_608_607_606_605_604_603_602_601_600_599_598_597_596_595_594_593_592_591_590---
016_017_018_019_020_021_022_023_024_025_026_027_028_029_030_031_032_033_034_035---
```

Lo stesso procedimento di spostamento di anni, ma riferendolo a **Nabopolassar** (o verso Nabonedo) ↓

```
000_001_002_003_004_005_006_007_008_009_010_011_012_013_014_015_016_017_018_019-so
001_002_003_004_005_006_007_008_009_010_011_012_013_014_015_016_017_018_019_020-or
609_608_607_606_605_604_603_602_601_600_599_598_597_596_595_594_593_592_591_590---
017_018_019_020_021_001_002_003_004_005_006_007_008_009_010_011_012_013_014_015---
```

Evidenzia la *differenza* di un anno, pur portando il **590bc** dal **35°** Nabucodènosor al **15°** dello stesso re.

È possibile che, contando dal 609bc si possa assegnare sia su un 17° anno e sia su un 16° di regno e *arrivare*, con gli stessi 54 anni solari al 555bc? Si comprende bene, e certamente, che *qualcosa non* torna. Notate che, nel secondo conto, [o con i 20 anni spostati] *ho dovuto cambiare il regnante sul quale contare?* Infatti, Adda-guppi, prima che iniziasse il regno di Nabopolassar, o dopo la morte di Aššur-etillu-ili, introdusse un vuoto storico o cronologico di esatti 20 anni ordinali (che sono 19 anni solari astronomici). Adda-guppi e Tolomeo, nelle loro cronologie, *ignorano* però il conteggio di un anno *senza un regnante* [NK] su Babilonia prima del primo anno di Nabopolassar. Verifico che cosa succede se *non lo contassi* anch'io. Accettando (in *presupposto*) i 20 anni ordinali prima di Nabopolassar; trovo:

Errore cronologico di Tolomeo, su informazioni alterate anticamente da Adda-guppi.

Adda-guppi e Tolomeo, entrambi, nelle loro relazioni dei regni, *ignorano* il conteggio cronologico di un anno che fu senza un regnante su Babilonia [o riconosciuto dai *babilonesi*] prima del primo anno di Nabopolassar [qui siglato in NK] e che è registrato nel “BM 25125 al rigo 14”. Va fatto presente, che è *solo* Tolomeo colui che indirizza il primo anno del regno di Nabopolassar al preciso anno 625bc. Lo fa catalogandolo come: “123° da Nabonassar*”; senza questa specifica informazione, sarebbe solo *stimabile!*

*Tolomeo, con le informazioni di quel periodo che poté consultare, utilizzò come riferimento di *partenza* della sua cronologia dei regni su Babilonia, l'eclisse parziale di Luna che occorre nel febbraio del 747bc, durante il primo anno del regno di Nabonassar su Babilonia. Seguendo un calendario che era in uso presso gli Egiziani [che iniziava in gennaio/febbraio, diversamente da quello babilonese che iniziava in marzo-aprile], egli conteggiò quel primo anno di Nabonassar del 747bc associandogli poi, in *sequenza temporale* continua i vari regni che, secondo le storie tramandate [Beroso e altri] o reperti [come, forse, la lista dei re di Uruk] si susseguirono da quello specifico anno 747bc in poi. Diventa qui evidente, che *commise alcuni errori* che sono stati resi ancor più *intricati* dalle attuali stime del VAT 4956 al 568bc.

Come fu contato *quel tempo*? A dire che Nabopolassar inizia il suo regno nel 625bc è la cronologia ora accreditata su un *pasticciato* conto di anni regnati fatto da Tolomeo; conto, che era già stato “alterato” da Adda-guppi. Per tale motivo, io *non* posso usare questa cronologia, che è ora solo *apparentemente* corretta, anche se fosse accettato il blocco aggiunto che la slitta. Perché? Per usarla *correttamente*, devo conteggiare [cronologicamente] anche l'anno *senza un regno*, che nella vera cronologia fu il 646bc, mentre in quella che al presente è accreditato al 626bc, non è mai stato contato [è stato ignorato o è stato saltato, omesso], come *specifico* anno NK [646bc: o 626bc che sia considerato]. Io quindi, correttamente, lo *devo* contare. Ma quando?

Devo considerarlo da conteggiarsi proprio un anno *prima* del primo anno di Nabopolassar; ovvero, come anno *seguito*, o dopo la morte di *Aššur-etillu-ili* (o *dopo* il vero 647bc) e per tutto il (vero) 646bc o *alterato* 626bc che sia! A complicare il problema, Tolomeo inizia i regni Neo-Babilonesi dal 667bc in luogo del corretto o reale secolare 669bc, e *non conta il vero Kandalanu*.

Nineves sista tid- Vilka kungar regerade

Lewy (1927)	Assurbanipal
Poebel (1943)	669-626
Falkner (1953)	668-633
von Soden (1957)	669-632
Borger(1959,1969)	669-631
van Dijk (1962)	669-627(629)
Oates (1965)	671-629
von Soden (rev.1967)	669-627
	(eller 628)
Reade (1970)	669-627
Beaulieu (1995)	669-631

← *lista presentata da Furuli, per Assurbanipal*. Se quindi fosse da accettare un blocco di venti anni ordinali da *inserire* in quel contesto storico, lo dovrei aggiungere *dopo* il 647bc (o dopo il vero *Kandalanu*). Questo blocco di 20 anni, Tolomeo lo assegna *in più* al vero *Kandalanu* che diventa così il *fittizio* **Kandalanu*, rendendo tale periodo un regno di 22 anni (19 solari per i 20 anni ordinali del blocco aggiunto + 3 del vero *Kandalanu*). Dal 667bc; + 20 = 648bc + 22 = 626bc + *NK* = 625bc < che “Tolomeo” *assegna al posto* del *NK omettendolo*, e segnandolo (il [vero] *NK*) come essere il 1° anno Nabopolassar. Suddetti 22 anni *ottenuti da Tolomeo, più* l’anno *NK* [625bc], erano da conteggiarsi quindi, *prima* del primo anno di Nabopolassar. In tal modo “sarebbe” stato contato (*cronologicamente*) *anche* l’anno senza regno, o *NK*; infatti, pur partendo dal [diverso] anno indicato da Tolomeo per l’inizio del regno di Šamāš-šuma-ukin con il 667bc, sarebbe stato da conteggiarsi in: 667bc + 20 di Šamāš-šuma-ukin = 648bc; + 22 anni assegnati al **Kandalanu* = 626bc; *più l’omesso anno senza un regno (NK)* = 625bc. Così contato però (e giustamente), il *primo* anno del regno di Nabopolassar *doveva* iniziare con il *successivo* anno 624bc [attualmente, invece, è accreditato al 625bc]. Infatti, nella vera cronologia *confrontata* con quella attuale, nel libro “*La Ragione della Bibbia*”, dove consideravo il 645bc come vero inizio di Nabopolassar, “l’anno senza un regno [*NK*]” (*dopo* aver *inserito* i *falsi* 20 anni) lo avevo già valutato [vedi la prima riga del grafico sottostante]. Anno *NK* 646bc [o 626bc, che è diventato 625bc *ignorando Tolomeo di conteggiare il NK*], e che è stato da me contato (giustamente) *anche* nella vera cronologia, *senza* il finto ventennale dove vi ho incluso, in ordine cronologico, suddetto anno senza regno o *NK* proprio per il corretto 646bc. Poiché Tolomeo *e* Adda-guppi *non* conteggiarono *cronologicamente* il *NK* del 625bc, quei 21 anni ordinali del regno di Nabopolassar che dovevano *seguire* al [*NK* = 625bc], iniziando nel *diverso* 624bc, sono [*invece*] fatti iniziare da Tolomeo, nel 625bc, *finendo* pertanto il suo regno con l’attualmente *accreditato* [ma opinabile] anno 605bc. Resta pertanto *evidente* che nella corretta sequenza cronologica dei regni [o su base *documentale*], essendo comunque quell’anno non regnato un anno *storico*, si doveva *comunque* conteggiare, nel *sequenziale* ordine *cronologico*, come anno *NK*! Tento di illustrarlo nello schema sottostante.

È quindi **Tolomeo** colui che (erroneamente) *assegna*, non contando il cronologico **NK**, l'errato [suo] **625bc** come **1°** anno di Nabopolassar (o *123 di Nabonassar*) sovrapponendolo al *non contato* **NK**; ma lo fa commettendo un grosso errore cronologico, ovvero, dopo aver spostato *anche* dal vero **669bc** al “suo” **667bc** l'inizio dei due regni congiunti di Assurbanipal e di Šamāš-šuma-ukin. Nel libro “*la Ragione della Bibbia*” sono messe maggiori e più dettagliate verifiche astronomiche, archeologiche, storiche e bibliche di questo *antico inganno*. Va da sé che, in tal caso, [*ignorando*, com'è stato fatto nel secondo rigo illustrato del grafico, il **NK**], tutta la linea da Nabopolassar in poi, diventa *spostata con un anno in meno*, o verso il regno del (vero) **Kandalanu**! Rendendo così il **1°** Nabopolassar assegnato nel **625bc** in luogo di doverlo assegnare nel successivo **624bc** [o assegnando il **646bc** del (vero) **NK**, al **2°** anno dei **22** cronologici di regno *aggiunti* del suo **Kandalanu*] (o dal **647bc** al **626bc**, giungendo così al “suo” successivo **625bc** come primo anno dei Nabopolassar). Altrettanto, diventa ovvio che il VAT 4956, ora stimato al **37°** anno del re in occasione del così ottenuto **568bc**, se avesse “*contato*” il “*saltato NK*” sarebbe diventato un **37°** anno nel successivo **567bc**, e non troverebbe più la stessa concordanza astronomica ora ottenuta per le fasi della luna a motivo del ciclo detto di “*Metone*”; o a motivo delle sue *fasi lunari* corrispondenti che dopo 19 anni dal **587bc**, lo rendevano *simile*. Lo stesso **18°** anno del re, diventerebbe quindi occorso nel **586bc** e non nel **587bc** attualmente accreditato [poiché “*ignora*” il cronologico **NK**]. Questo, per il fatto che i **20** anni *non* dovevano essere aggiunti in quel periodo, in quanto il “*vuoto storico*” era solo *apparente*, e non reale o fisico. Se ne evince che: il “*blocco di 20 anni cronologici*” *tolti* a Evil-Merodac, **non** doveva essere inserito [o aggiunto] *prima di Nabopolassar*! Quei 20 anni devono essere contati *cronologicamente* come essere stati regnati proprio da *Evil-Merodac*; dal **579bc**, alla sua morte occorsa nel **560bc**. Pertanto, fu durante il secolare anno **607bc** che, nel suo **18°** di regno, Nabucodonosor II distrusse la città di Gerusalemme e il suo tempio. La verace storia narrata dalla bibbia ne consente perfino di definire *l'esatto evento*. Nell'ebraico giorno di **sabato** 25/26 **gennaio** del **608bc** Nabucodonosor, sconfitti gli egiziani [guidati da Faraone Hofra], assedia per la *seconda* volta Gerusalemme, conquistandola dopo 18 mesi, e un mese dopo circa, a partire dalla mattina di **sabato** di 9/10 **agosto** del **607bc** ne fu *iniziata* la distruzione della città e il suo tempio. Le necessarie prove documentali, archeologiche, astronomiche e storiche, sono nel libro “*La Ragione della Bibbia*”; in questo “*Compendio*” sono spiegati principalmente i problemi nei contesti della cronologia Neo-Babilonese. Finisce qui questo “*riassunto*” di come un *vero*

38° anno del re di Babilonia nel **587bc** possa *sembrare* oggi un diverso ma erroneo **37°** anno nel **568bc** se sia *ignorato* il cronologico **NK**.

Che cosa significa tutto questo?

Tolomeo non cita affatto Aššur-etillu-ili, che è invece *dichiarato* da **Adda-guppi**; ma riferisce solo un: "***Kandalanu**". Inoltre, non *specifica* "in senso *cronologico*" l'anno senza un regno come **NK** [King-less] nel **625bc**.

Adda-guppi, non cita nessun **Kandalanu**, ma riferisce di Aššur-etillu-ili, "*omettendo*" di dichiarare il *cronologico* anno senza un regno su Babilonia [**NK**] *dopo* quel re e *prima* di Nabopolassar. Inoltre, essa cita la morte di Assurbanipal [assiro] associandola come *precedente* solo a Nabopolassar.

Il pasticcio vero e proprio, fu quindi fatto da "**Tolomeo**", il quale nella sua cronologia dei regni [*Almagesto*], *assegnò* all'anno **123** di **Nabonassar** [o **625bc** attuali], il **primo anno** di regno di Nabopolassar *invece del NK*. Inoltre, Tolomeo fece *partire* i due regni congiunti su Assiria e su Babilonia con *due* anni più tardi o nel **667bc** in luogo del più probabile anno **669bc**.

Risultato:

come indica lo schemino sopra, il *primo* anno del regno di *Nabucodonosor II*, con tale cronologia [utile] ma *pasticciata da Tolomeo*, che **non** conta il *cronologico* anno senza un regno [**NK**]; [**contandolo**] doveva partire dal [comunque *errato*] **603bc** invece che dall'attuale (*errato*): **604bc**.

Pertanto, dopo i *diciotto* anni di regno di Nabucodònosor II, dal *diverso* **603bc** [raggiunto *se* si fosse *contato* il cronologico **NK**], avrebbe dovuto conteggiarsi un secolare anno **586bc** in luogo dell'attuale **587bc**. Similmente, dopo *trentasette* anni del regno di Nabucodonosor II, dallo stesso **603bc** come 1° anno, [*anche se così alterato dai 20 anni spostati*] si sarebbe dovuto conteggiare un secolare anno **567bc** [e **non** un **568bc**], che è invece stato attualmente accreditato come "**37° del re per il VAT 4956**". Confrontate, con la mia cronologia *ricostruita* i regni a pagine 21-23 e vedrete che ciò corrisponde chiaramente a come fu "*spostato*" in senso *cronologico* il regno di Nabucodonosor II da un suo [errato] **19°** a un suo **18°** anno e [*apparentemente* giusto, "*senza* il conto del **NK**"] per il comunque errato **587bc** e come, il suo [vero] **38°** anno fu così reso un suo *attuale* [ma *errato*] **37°** anno per l'osservazione *fittizia* nel **568bc** [in quanto distante **19** anni solari dal vero **587bc osservato**] del **VAT 4956**.

Mi somiglia tanto come il gioco delle tre carte, pasticcia che ti pasticcia; *che fine ha fatto "l'anno senza un regno su babilonia?"* ... **sparito!** A monseppe2 ci sono voluti 20 anni per poter capire, provare e *spiegare*, *possibilmente in modo semplice*, *dove* e *come* esso fu fatto *sparire*. Con le altre prove documentali, bibliche e astronomiche, che sono nel libro "La

Ragione della Bibbia” e con questo stesso *Compendio*, [spero] tutto sarà ampiamente evidenziato e, direi, *dimostrato*. monseppe2.

Il primo anno di Nabopolassar (contando il vero 646bc come [NK], e *senza* i 20 anni aggiunti in modo errato) inizia [*accessione* (militare)] nel giorno [4 febbraio] del 645bc come riferito al *rito 15 del BM 25127*, senza però riferire *il giorno* (quindi qui contato di *default*, al primo giorno del mese, o dopo il novilunio del precedente mese di Šabatu), del XII mese Addaru (ordinario). Ciò fu *dopo* la sua ascesa militare *durante* il 646bc [vero NK]. Il reperto BM 86379, *rito 24-26*, riferisce questa sua *ascesa* mentre guerreggiava nel 646bc, ma non ne cita il mese che, invece, si legge nel BM 25127 al *rito 14* prima della sua *accessione* [a seguito di vittorie militari]. Egli *ascese* nello specifico 26° giorno di Arahsamna [APIN] o astronomico [qui riferito a vero 646bc o NK 3 Novembre 646bc]. È invece oggi riferito al 626bc, dove è conteggiato [con + 20] un diverso anno, in “*Cronologia babilonese, pagina 11, voce: Inizio regno di Nabopolassar*”.¹ Ripeto. Attualmente, il 605bc come 21° di Nabopolassar, è da ritenersi: “*non corrispondente al vero tempo riferito*”! Contando in modo *tolemaico* è stato e *fu* saltato, un anno di regno che era da *conteggiarsi* in modo “*cronologico*”. *Ignorandolo*, ciò ha portato il vero 38° anno del re per il VAT 4956, a un 37° anno [ma nel 568bc]. Come, 20 anni prima, ha similmente portato l’originale 607bc al 587bc spostando pure il suo 19° anno [contando il NK], a un 18° anno del suo regno [*ignorando*, il NK].

604bc 1° Nabucodònosor II, + 37 anni (solari per diario VAT 4956*) = 567bc corrispondono a 38 ordinali del re.
604bc 1° Nabucodònosor II, + 37° anno (ordinario o anni di regno*) = 568bc corrispondono ai 36 anni solari del re.

*Stimando il VAT 4956 si contano anni: “*astronomici*”. Essi contano un anno in meno rispetto ad anni “*ordinari*”.
624bc 1° Nabucodònosor II + 37 anni (solari a diario VAT 4956*) = 587bc corrispondono a 38 anni ordinali del re.

Tolomeo, con 667bc e dopo i ventidue anni assegnati al *Kandalanu, [se avesse contato il 625bc come NK], il re è: 603bc 1° Nabucodònosor II, + 37 anni (solari a diario VAT 4956) = 566bc che sarebbe il suo 38° anno ordinale! 603bc 1° Nabucodònosor II, + 37 anni (ordinari o anni di regno*) = 567bc come 37° [errato] di regno; e non 568bc! L’anno segnato nel VAT 4956 era contato su “*anno del re*” pertanto era anno “*ordinale*”, e 38° anno era nel 587bc.

¹ Il giorno 26 aprile del 647bc, mentre il re allora al potere su Babilonia era il forse “*odiato*” ma unico e vero “*Kandalanu*” o Aššur-etillu-ili, figlio di Assurbanipal, quel re poté aver comandato l’inserimento, alla fine del *precedente* mese di Addaru regolare, un *intercalare*. Quel mese intercalare o Addaru II, era appunto finito col novilunio del giorno 25 aprile del 647bc dando inizio all’ufficiale *terzo* anno di regno del (vero) *Kandalanu*, che poi probabilmente fu ucciso entro la fine di quel 647bc, durante le rivolte sia assire sia babilonesi protrattesi durante tutto il 646bc [*vero anno NK*]. La situazione storica deve essere valutata anche in merito al *mese* di Addaru riferito nel reperto BM 25127 *rito 15*. Durante “l’anno senza un regno [NK] del 646bc (646/645bc)” Nabopolassar, evidentemente dopo aver vinto i due generali (o reggenti assiri riferiti nella lista di Uruk) o verso il 3 Novembre del 646bc, “*ascende*” o prende il potere *militare* di Babilonia. In senso astronomico, alla fine del XII mese ordinario di Addaru, o nel *novilunio* del 4 marzo del 645bc la luna distava 4 giorni dalle Pleiadi, coincidendo il successivo primo giorno con il mese di Nisannu (5 Marzo 645bc).

Forse pure per le circostanze belliche del momento, decisero di *non* inserire il necessario mese intercalare *dopo* Addaru regolare. Un intercalare fu comandato da inserire, in tal caso, dopo il mese di **Ulûlu** regolare o a partire dal 31 Luglio 645bc (intercalare **Ulûlu II**). Dopo il mese ordinario di Addaru del successivo 644bc, appunto, o nel giorno 24 marzo 644bc fu inserito un *altro* mese intercalare aggiunto, o Addaru II che, concludendosi 30 giorni dopo, lo rese *un anno metonico* con il 587bc di 57 anni dopo. Il 1° giorno del seguente mese, o 22 aprile 644bc divenne quindi il primo Nisannu del *secondo* anno del re Nabopolassar. Con l'intercalare **Ulûlu II** inserito in estate del 645bc, [primo vero anno del regno di Nabopolassar] e con il *necessario* mese lunare intercalato in Addaru II del 644bc, la luna era ora in sincrono *astronomico* e quindi ben compatibile con l'eclisse totale di Luna del *vero quinto* anno del regno di Nabopolassar che fu appunto nel 641bc. Non essendoci stato nel precedente (646bc o NK) un re su Babilonia, ciò *non* avrebbe comportato incertezze con un eventuale *precedente* regno [contando, giustamente, quel 646bc come “NK o non regnato da nessun re su Babilonia”]. Tutto ben coincide con il resto dei riferimenti astronomici per i quali, il 4/5 Luglio del 587bc, o dopo un “*Exeligmos*” di 54 anni e 33 giorni dall'eclisse del 641bc ne corrisponda, appunto al 4/5 Luglio del 587bc, una *simile* eclisse totale di Luna nel 38° anno di regno per il re Nabucodonosor II su Babilonia, che è proprio quella che fu poi registrata nel VAT 4936. È vero, occorre attenzione a leggere le informazioni così articolate, purtroppo... Sono considerazioni di diversi punti di vista; ripetuti ma *necessari*.

Il vero tempo di regno di Nabopolassar fu di 21 anni *ordinali* o 20 anni solari (o interi) dal 4/5 marzo 645bc [e *non* fu Tolomeo, a dirlo]. Riferendo a questo regnante specifico (ovvero Nabopolassar per 21 anni ordinali), il *ventennale* tempo tolto a Evil-Merodac e da aggiungere sul **Kandalanu**, essendo riferibile a un periodo di regno *ora* attribuito al ***Kandalanu**, ed essendo associato come un contiguo periodo, avrebbe dovuto essere eseguito *inserendolo* subito dopo la *fine* del vero **Kandalanu**, **Aššur-etillu-ili** e appunto, *dopo* il 647bc, *contando* però, dal 646bc e *prima* del 1° anno di regno *effettivo* (o vero 645bc) di Nabopolassar. Dopo la morte di Aššur-etillu-ili però (è *documentato*), ci fu un anno senza regno su Babilonia (il 646bc o NK), che la cronologia *attuale* basata su Tolomeo *ignora* nel computo cronologico del passare del tempo.

Spostando di 20 (venti) anni ordinali *tutto* il regno di Nabopolassar, dal suo vero inizio del 645bc, ma *ignorando* di conteggiare “l'anno senza un re su Babilonia [NK]”, è eseguito un *inserimento non* corretto. *Omettendo* il conteggio del cronologico 646bc dopo Aššur-etillu-ili e inserendovi i 20 anni, il *nuovo* 1° anno per Nabopolassar dovrebbe essere al secolare anno 626bc; quindi, il suo *successivo* 21° anno slitterebbe così al secolare 606bc; ma poiché Tolomeo assegnò allo specifico anno 625bc (123 da Nabonassar) il 1° anno del regno di Nabopolassar, *sovrapponendolo* così al nuovo NK, oggi “*appare*” corretto il conto cronologico *attualmente* accreditato per quei re.

Quindi, il *ventennale storico* o cronologico [sottratto a Evil-Merodac], com'è *inserito* attualmente *non* sarebbe corretto (o giustificato), poiché *ignora* il

conto cronologico di un anno **NK** *prima* del regno di Nabopolassar! Con tale anno “**saltato**” (o dal **625bc** **posto sul saltato 626bc**) che *era* da contarsi come **NK**, anche tutti i regnanti *seguenti* a Nabopolassar, come i 43 anni di Nabucodonosor II, sarebbero così fatti *iniziare*, nella cronologia che è *oggi* accreditata, con *un anno dopo*; o al **604bc** in luogo del **605bc** che *avrebbe* dovuto essere: “**contando anche l’anno senza un re su Babilonia [NK]**”. E esso, cronologicamente, resta così “**fuso**” [come fece Tolomeo], nel blocco **venti** duennale (22 anni) del ***Kandalanu**! scusate la difficoltà che tutto questo reca nella lettura¹; anche se cerco qui di dipanarla, e **non** è cosa facile...

¹ Mi si dirà: “Monseppa”, stai barando! Il **646bc**, nella cronologia attuale è stato conteggiato, poiché *facente parte* del tempo di **22** anni del regno del ***Kandalanu** (**647bc-626bc**)! **No**! Le mie verifiche sono corrette. Se qualcuno barò (o sbagliò) quello fu **Tolomeo**; perché? Perché **conteggiando** in tal modo il tempo regnato dal “fittizio” ***Kandalanu**, egli conta sì l’**anno 646bc** come “**tempo**”, ma in modo *cronologicamente e completamente errato*, assegnandolo [il **646bc** originale o **626bc** slittato], come “**regnato**” (**2° di Kandalanu su Babilonia**) mentre tale anno è “**documentato**” come un anno *senza nessun re* nel paese (Bassa Mesopotamia). Devo ricordare che il regno del fittizio ***Kandalanu** (alias **Assurbanipal**), nella realtà storica del periodo, fu solo una *rivendicazione ereditaria* di regno su Babilonia; *pretesa* in modo insistente (con guerre), proprio mentre su Babilonia stava regnando Nabopolassar dal **645bc** al **625bc**. Adda-guppi sapeva bene di questa *pretesa* e degli annessi eventi bellici. Inoltre, tale *ventiduenne* regno, **non** fu conteggiato [o registrato] né “**menzionato**” nella cronologia fatta da Adda-guppi. Fu un periodo solo “**ricostruito**” poi, da Tolomeo nel suo *Almagesto*. In questa relazione io sto dimostrando (appunto *inserendolo* in modo *ipotetico* o “*sulla carta*”), che tale periodo ventennale, che fu cancellato a Evil-Merodac, **non** era da inserire o da conteggiarsi *prima* di Nabopolassar, poiché esso *non fu mai “regnato”*, se non dal vero “**Kandalanu**” o Aššur-etillu-ili e per soli **tre** anni (**650/649bc-647/646bc**). Le “*prove* [o test]” di inserimento dei venti anni ordinali *prima* di Nabopolassar, sono qui da me state fatte per “**dimostrare**” che si tratta appunto di un “inserimento *non dovuto*”, *errato*, e da **non farsi**. E esso porta inevitabilmente a conclusioni *errate*. Ed è solo la vera storia biblica del periodo qui esaminato quella che l’ha potuto svelare. Senza di essa, *neppure io* potevo comprenderlo.

Vi capisco; confonde il fatto che gli anni “bc” avanzano nel tempo *diminuendo* il loro numero di assegnazione secolare. A un **605bc** segue un **604bc**! Mentre gli anni di un regnante *aumentano*, ma essendo contati come “*ordinali*” e non “*solari*”; (20 anni *ordinali* sono 19 *solari*). Aggiungeteci poi che *l’anno astronomico ne conta uno in meno*, e mentre l’anno babilonico iniziava in marzo/aprile, quello giudaico era in settembre/ottobre; oltre a *successione* [ascesa] e *accesione* di un regnante! Ha dimenticavo! L’anno *zero*, e il calendario Giuliano e Gregoriano. ☹ Non è colpa mia; causa anche a me forti emicranie! Si sappia solo che ho verificato *tutte* queste circostanze. **Saltando** quel **NK**, o vero **646bc**, [oltre ai due anni in meno o dal **667bc** invece che dal vero **669bc**], dopo aver *inserito* i 20 anni fittizi, un **18°** e vero anno di Nabucodonosor II che doveva corrispondere *originariamente* a un **607bc**, è

spostato in tal modo di 20 anni *ordinali* verso > Nabonedo, rendendo così *logicamente* ma solo *apparentemente*, l'attuale anno **587bc** come suo **18°** (ma *erroneo* anno di regno, così attribuitogli sin da allora da Tolomeo con > **161 da Nabonassar**, a Nabucodònosor II, in luogo del vero anno **607bc** del re. Per il VAT 4956, invece, quello che sarebbe stato il vero **38°** anno *osservato* nel **587bc** Tolomeo [ponendo il **625bc** “*sut*” così [suo] raggiunto **NK 626bc**], lo registra dicendolo “**123 da Nabonassar**”. Seguendo il conto fatto da Tolomeo.

Tolomeo conta: da **667bc**; + 20 = **648bc** + 22 [***Kandalanu**] = **626bc** facendo così divenire quello che *doveva* conteggiare come il *successivo* **NK nel 625bc**, (che egli **non** “registra come **NK**”), *attualmente uguale* al **625bc** quale *primo anno di Nabopolassar* semplicemente perché [lui, Tolomeo] lo segnò *come 123 da Nabonassar*. Inoltre, “**se**” Tolomeo *fosse* partito per i regni Neo-Babilonesi con il (vero) **669bc**, pur inserendo il fittizio ***Kandalanu**, e pur *ignorando il NK*, avrebbe oggi “indotto” a dover conteggiare il primo di Nabopolassar con [**121 da Nabonassar**] portando però il primo anno del regno Caldeo al **627bc** e il primo di Nabucodonosor II al **606bc** *evidenziando* una [sua] ricostruita cronologia dei regni decisamente “*pasticciata*”. *Se* Tolomeo lo *avesse conteggiato*, “*quel*” **NK** del **625bc** così [da lui stesso] raggiunto, come anno *non regnato*, *anche* se lo avesse conteggiato *dopo* aver inserito i 20 anni fittizi e *dopo* i due anni spostati da **669bc** **667bc**, avrebbe *dovuto* registrare il primo di Nabopolassar per il *successivo* anno che sarebbe stato il **624bc** in luogo dell'accreditato e attuale anno **625bc**. Ne sarebbe però conseguito che il VAT 4956 [come **37°** anno segnato o stimato attualmente], “*sarebbe*” *oggi* da stimarsi a un anno *dopo*, o al **567bc** in luogo dell'attuale **568bc**. Ciò avrebbe però evidenziato la *non compatibilità* di **37°** anno del re nel **567bc**, e avrebbe *indirizzato* gli studiosi e ricercatori a un **38°** anno del re come anno osservato per il VAT 4956, *inducendoli* a cercare *meglio* e *altrove*, facendoli giungere poi a **trovare** il corretto anno di osservazione, proprio nel **587bc**. Si comprende, appunto *mentre* si tenta di chiarirla, quanto sia stata resa “*ingarbugliata*” oggi giorno quella che era una semplice e *vera* cronologia, a motivo di tutto questo. Ciò è perché Nabucodonosor II è, al presente, fatto *iniziare* al secolare **604bc** (o un anno *prima*, rispetto al **603bc**, per via dell'anno **NK** (*cronologicamente saltato* o *ignorato*, e che era senza regno), diventando così un attuale **604bc** in luogo di un (comunque *errato*) **603bc**. Ciò così sarà, finché, come ancora oggi, sarà *ignorato* il conteggio del *cronologico NK*, che lo *avrebbe* reso un **603bc**! *Se*, infatti, fosse stato *contato* il **NK**, pur restando *errato* tale anno assegnabile per il *diverso inizio* dei regni (**667** invece di **669bc**), e pur avendo *spostato* in tale diverso tempo i 20 cronologici anni tolti a Evil-Merodac, da dopo Nabucodònosor II che erano,

a dopo il vero **Kandalanu** alias Aššur-etillu-ili, o prima del **NK** e di Nabopolassar, tale errore di Tolomeo sarebbe stato già identificato e sarebbe stato già corretto [e **non da me**]. È così che oggi, è stato ottenuto un suo “**apparente**” 18° di regno che *coincide* però in corrispondenza del comunque errato secolare 587bc. In che cosa consiste, dunque, “**l'errore storico** [e **cronologico**] di Tolomeo”? Ormai l'accurata storia del periodo, che è narrata nella [trascurata] bibbia lo ha identificato chiaramente!

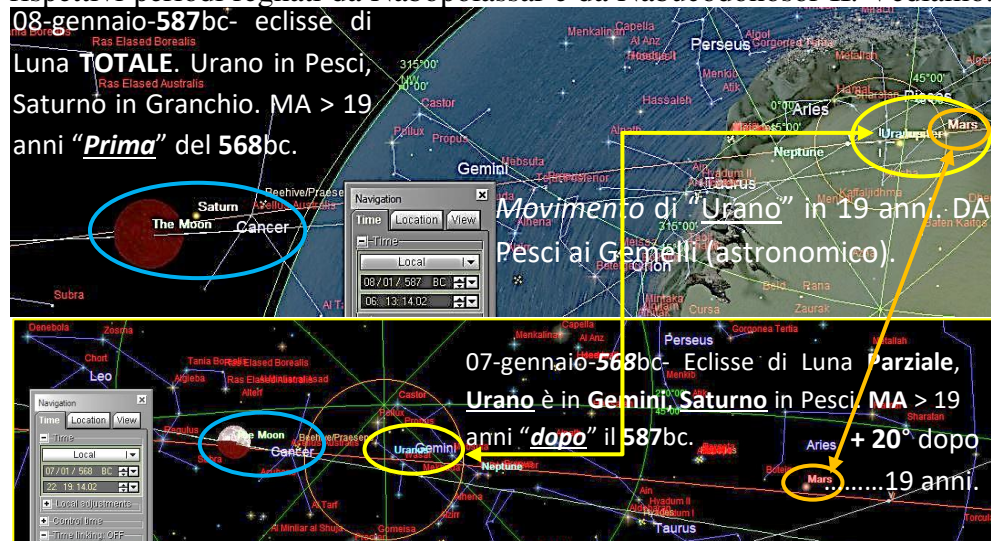
Nella sua cronologia Tolomeo, ingannato dalle “**false**” dichiarazioni di Addaguppi, fece partire i regni Assiro e Babilonese con due anni più tardi (nel 667bc in luogo del vero 669bc); **ignorò** l'anno **NK**, e assegnò al suo posto il 625bc come 1° di Nabopolassar indentandolo come **123 da Nabonassar**!

Anche se “**fosse**” stato *effettivo*, un tale inserimento dei 20 anni [tolti a Evil-Merodac], *dopo* averlo assegnato (o aggiunto) al vero **Kandalanu** [Aššur-etillu-ili], ma si *continuasse* ad ignorare l'anno senza un regno su Babilonia [**NK**] *prima* del primo anno di Nabopolassar, esso sarebbe accreditabile (o inseribile) solo in modo **cronologico** o storico, e quindi solo “**sulla carta**”. In ogni caso, e *assolutamente non* sarebbe mai il vero e cronologico ordine di quei regni che è stato espresso *onestamente* dalle informazioni storiche della Bibbia! Scusate se mi ci sono però voluti 20 anni di analisi, verifiche e *investigazioni* incrociate, e il forte e prezioso aiuto delle *certezze* storiche che sono nella bibbia, per poterlo oggi, finalmente, anche spiegare. ☺ Scusate; mi consola però, il fatto che anche altri (*pare*), seppure oltre 70 anni di tempo prima dei miei 20, non lo abbiano ancora notato. Devo *forse* pensare che sia stato: “**voluta**”? Altre verifiche. Anche se il periodo dei regni di Nabopolassar e di Nabucodonosor è formato da un “**continuum temporale**” di 63 anni (solari), gli anni *cronologici* (o ordinari) che sono conteggiati dopo il il **N.K.** [*No Kingdom*] del 646bc = zero, sono da conteggiarsi in 64 anni! Posso dimostrarlo? Guardate qui sotto un altro *punto di vista*. Dal vero **NK** (o dal 22/04/646bc) a “*osservazione di VAT 4956*” (nel 22/04/587bc = 38° anno di Nabucodonosor II), si contano 59 anni **solari**. Saturno e Giove, con le loro simili posizioni fra le stelle *confermano* l'intervallo così stimato con un intermedio GoalYear di 59 anni solari. E, 59 anni + i 5 per arrivare a 582bc come *vera* morte di Nabucodonosor, contano appunto 64 anni **solari** (o interi).

Se, e ripeto “**se**”, il 587bc *fosse* stato **veramente** il 18° anno del regno di Nabucodonosor (conteggiando perciò tutto il tolemaico e fantomatico ***Kandalanu**), corrispondendo **meglio** l'esame del “primo giorno = 22 Aprile” e le altre **righe** del reperto, esso sarebbe stato osservato sì, nel 587bc **ma** *durante il 18° anno e non nel suo “37°” a com'è adesso stimato il VAT 4956.*

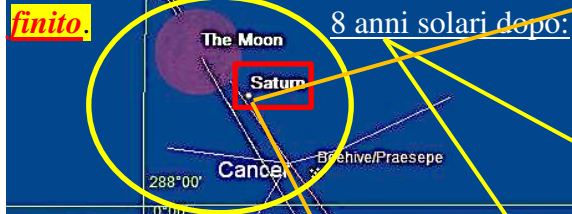
Nel “VAT 4956”, il **dubbio di anni del regno** è solo di **un anno!** (37/38) e **non** di **19** anni! Sarò di parte, ma preferisco la **Bibbia**, e sono certo che non mi deluderà mai! [8 anni dopo il **VAT 4956**, Evil-Merodac, nel **579bc**, **divenne** Re].

Lo posso dimostrare in modo *astronomico*. Il *vero* tempo di osservazione del VAT 4956, o quando *davvero* fu osservato, ormai è evidente al **587bc** e durante il **38°** anno del regno di Nabucodonosor II. **8** completi **anni solari** *dopo*, Venere si riposiziona in modo simile rispetto alle stelle. La data 22 aprile del **587bc** e quella di 22 aprile del **579bc**, distanti fra loro 8 anni solari completi, dovrebbero perciò vedere **Venere** posizionato in modo coerente nei **Gemelli** e in orbita di *massima elongazione*; le foto a pag. 43 elaborano i due cieli distanti fra loro di *esatti 8* anni solari. Li conto uno per uno sotto. **587bc**; +**1**=586bc; +**2**=585bc; +**3**=584bc; +**4**=583bc; +**5**=582bc; +**6**=581bc; +**7**=580bc; +**8**=**579bc**. Otto anni solari o *interi* *dopo* il 22 aprile **587bc** *inizia*, col **23** aprile **579bc**, un **nono** anno *solare*. Pertanto, otto anni interi “*dopo*” il presunto 18° anno di Nabucodonosor, chi era re? *La cronologia attuale* [o tolemaica] designerebbe come regnante in quel **579bc** lo stesso **Nabucodonosor II** ma mentre esso era nel suo **26°** di regno (ordinario) appena iniziato. Le informazioni storiche della Bibbia collocherebbero invece quel **579bc** come il **primo** anno (ordinale) del regno di Evil-Merodac. Ad *indurre l’osservazione* del VAT 4956 al **568bc**, furono “**Tolomeo e Adda-guppi**” che **registrarono** con **20** anni in più i rispettivi periodi regnati da Nabopolassar e da Nabucodonosor II. Vediamo.

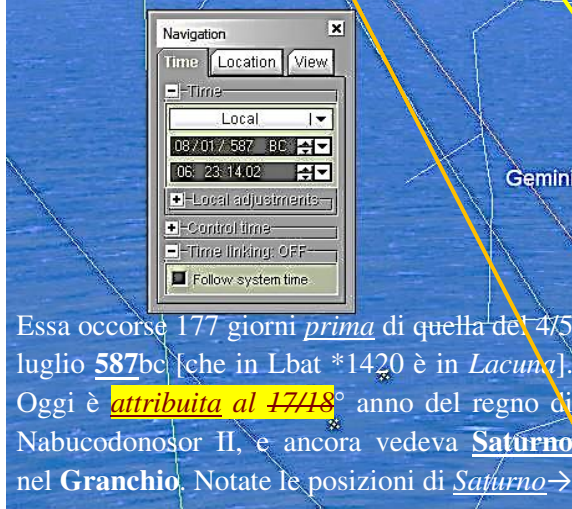


Confrontate bene questi elaborati relativi a due eclissi di luna molti simili nella loro posizione astronomica. La Luna, è in posizione *simile* fra il Granchio e il Leone in entrambi gli eventi; questo, perché esse distano fra loro **19 anni solari**, pari a 20 anni “*ordinali*” di regno! Notate anche “**Marte**”. Dopo i “*ridondanti 19 anni*”, è quasi nella stessa posizione! L’eclisse Totale di gennaio **587è** registrata nella Lbat *1420; quella di 19 anni *dopo*, non è registrata affatto!

L'eclisse parziale di Luna 7 gennaio **568bc** fu visibile e sarebbe **attribuibile al 36/37°** anno del regno di Nabucodonosor II; ma è nella stessa posizione “metonica” di quella di **19** anni prima qui illustrata. Anche questa qui *illustrata* fu visibile; è registrata nella Lbat *1420 ed è compatibile **solo** col VAT 4956 nel **37°** di Nabucodonosor II **quasi finito**.



L'eclisse Totale di Luna 8 gennaio 587bc fu registrata in Lbat *1420 Obverse II, 17-18.



Essa occorre 177 giorni *prima* di quella del 4/5 luglio **587bc** [che in Lbat *1420 è in *Lacuna*]. Oggi è **attribuita al 1748°** anno del regno di Nabucodonosor II, e ancora vedeva **Saturno** nel **Granchio**. Notate le posizioni di **Saturno** →



579bc: anno nel quale *divenne* re “**Evil-Merodac**” (per 20

Un fatto è certo: “Nel secolare anno **587bc**, il primo giorno di Nisannu di tale anno, o 22 Aprile del 587bc, indubbiamente, **Venere** era elongata massima in Gemelli mentre **Marte** era fra le corna del Toro”; nello stesso momento, **Saturno** era fra il Granchio e il Leone e “**Urano**” era tra i Pesci e l’Ariete. Verso la fine del 17° anno di regno, **ora accreditato** a Nabucodonosor II nel **587bc**, il giorno 7/8 gennaio, occorre l’eclisse **totale** di Luna che è registrata nella Lbat *1420 Obverse II, 17-18. Cento settantasette giorni dopo (o sei mesi lunari dopo), ci fu, *visibile da Babilonia*, l’eclisse totale di luna di 4/5 Luglio del **587bc**, che però sarebbe in “*lacuna*” nella Lbat *1420, essa è però una eclisse **totale di Luna** che è *astronomicamente* compatibile “**solo**” con la descrizione che nel VAT 4956 è fatta alle righe obverse 17-18. Reperto, che può essere attribuito solo a un **37°** o **38°** anno del regno del re, e *in nessun caso* è applicabile con un 17/18 anno di regno dello stesso regnante!

Per questa mia dichiarazione, fa fede anche il “ritorno” [astronomico] ma anche possibilmente riferito nel VAT 4956 [vedi **Ki šir** nel libro “*La Ragione della Bibbia*”], della cometa “**Holmes**” che in quell’anno transitava nei Pesci, possibilmente osservabile da occhi di astronomi esperti che conoscevano molto bene il cielo stellare di quei tempi. Durante **quell’eclisse**, di 8 gennaio, è astronomico, il pianeta **Saturno** era fra il Leone e il Granchio mentre Venere era nell’Acquario. Ora, da bravo profano, mi domando: “Se nel VAT 4956 **l’anno del re** era **davvero** il **37°** del suo regno, e se il **dubbio** per il VAT 4956 può sussistere solo **come un anno di differenza** [**37°** o **38°** anno del re], quell’eclisse di **7/8 gennaio 587bc**, non poteva essere certamente confondibile con quella di “un anno [**di regno**] **dopo**” [o nel suo **38°** anno], non vi pare”? Da VAT 4956, dove **17°** anno del re [*quasi finito*] è dato a 8 gennaio **587bc** [BM 38462, Obverse II, 17-18] a Lbat *1420 (BM 38462 Reverse III, 4) che registra eclisse parziale di Luna di 8 febbraio 579bc [forse per questo definita come, “**unclear**”]. Le due eclissi, sono appunto distanziate proprio dagli **otto anni qui evidenziati**. Tutto questo, non può essere mostrato con la stessa precisione e documentazione, se si dovesse applicare la stessa verifica con gli eventi astronomici di 19 anni dopo [o nel **568bc** come **37°** anno del re]. Perché è stato **così difficile dimostrare diversamente** ciò che era invece chiaramente suggerito dalla storia biblica? Elenco qui alcuni principali motivi:

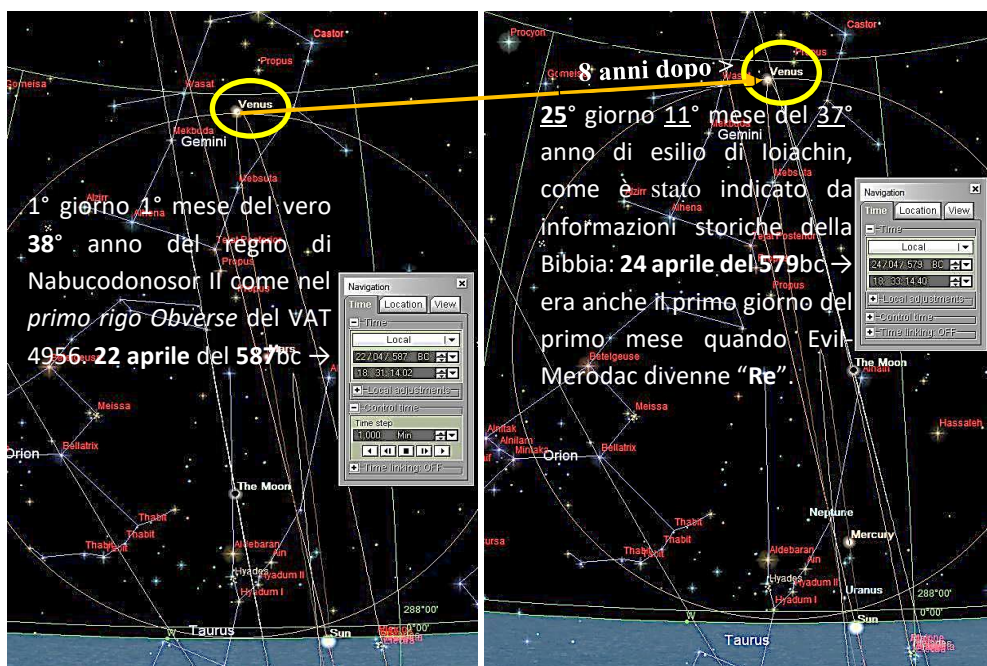
- 1) Tolomeo e Adda-guppi **non** registrarono [o **non documentarono**] cronologicamente l’anno senza un regno [**NK**] su Babilonia del **vero 646bc**.
- 2) Tolomeo, fece **partire** la cronologia dei regni Assiri e Babilonesi del periodo dal **667bc** in luogo del più realistico anno **669bc**.
- 3) Tolomeo (e **solo lui**), registrando con **anno 123 da Nabonassar** il primo anno del regno di **Nabopolassar**, ne “**forza**” il suo inizio nel secolare anno **625bc**, in luogo del reale anno **645bc**. Così facendo, anche “**sovrappose**” quel **625bc all’anno** [**NK**] che egli “avrebbe **dovuto registrare**” come “**senza un re su Babilonia**”.
- 4) Adda-guppi alterò alcuni reparti del suo tempo, fra i quali **certamente** la Lbat *1420, assegnando agli eventi astronomici ivi registrati i **20** anni (ordinali) di **regno** in più. Di fatto, dopo i soli **due anni di reggenza provvisoria**, cancellò i successivi 20 anni.
- 5) L’incisione “anomala” del segno unitario [3]**7/8** per l’anno del re fu, nella copia seleucide del VAT 4956, causa di interpretazione fra un **37°** e/o **38°** anno del Re.
- 6) Le posizioni della Luna, a distanza dei **19 anni solari** che separano le due interpretazioni del VAT 4956 (**568bc** contro **587bc**), a motivo del ciclo di “Metone”, hanno reso non “**immediata**” l’**evidenza** che la data del **568bc** possa essere errata.
- 7) La stima del valore del cubito astronomico Babilonese, in **due gradi** per ogni cubito, valutata sulla stella Rho Leonis con la stella Regolo, compensando spesso l’errore di 2 gradi per la posizione della Luna del programma SKY allora usato, ha complicato ulteriormente l’identificazione della vera data osservata nel VAT 4956.

Qualcuno potrebbe giustamente chiedersi: quando fu l’**inizio** dell’esilio biblico di Ioiachin? Può essere definito con **ragionevole** attendibilità? Per

farlo, occorre considerare diverse circostanze del periodo. Della cattura di Ioiachin riferisce il *BM 21946 al rigo Reverse 11-12* che registra:

“11) *Nel settimo anno nel mese di Kislimu* [novembre/dicembre] *il re di Akkad* [Nabucodònosor II] *raccolse il suo esercito, e marciò al paese di Hatti* [Siria-Palestina (arrivandovi, [il re] qualche tempo dopo con altre truppe?)]”. “12) *e assediò la città di Giuda, e nel secondo giorno del mese di Addaru prese la città e catturò il re* [Ioiachin (Giuseppe Flavio, *Antichità, Libro X, 98*, informa che regnò per soli 3 mesi e 10 giorni)]”. Lo stesso evento, è registrato pure nella Bibbia che in merito narra: (2 Re 24:10, 11) *...In quel periodo i servitori di Nabucodònosor, re di Babilonia, salirono contro Gerusalemme e la assediaron. I Nabucodònosor, re di Babilonia, raggiunse la città mentre i suoi servitori la stavano assediando.* (2 Re 24:12) *...Ioiachin, re di Giuda, si consegnò al re di Babilonia insieme a sua madre, ai suoi servitori, ai suoi principi e ai suoi funzionari di corte; il re di Babilonia lo fece prigioniero nell'ottavo anno del proprio regno.*

Il *settimo* anno del (vero) regno di Nabucodonosor (in modo ordinario) finiva col 29/30° giorno [o *novilunio*] del mese di Addaru regolare che fu il giorno 24 marzo 617bc. Il successivo giorno, o 25 marzo sarebbe dovuto iniziare il suo *ottavo* anno di regno. Non essendo visibile, alla *mattina* di quel 25 marzo 617bc, al suo sorgere, la stella Hamal dell'Ariete, è *ragionevole* presumere che possa essere stato deciso di inserire un mese intercalare Addaru II con *inizio dalla sera di quello stesso giorno 25 marzo*. Tale mese Addaru II *finì* con la luna nuova del 23 *aprile* del 617bc. Ragionevolmente, quindi, l'*ottavo* (vero) anno del regno di Nabucodonosor II ebbe *inizio* con il primo giorno del primo mese Nisannu o 24 *aprile* del 617bc [J.D. 1496178,15]; in accordo con 2 Re 24:12, si può desumere che in tale data sia stato indicato l'*inizio* dell'esilio di Ioiachin il quale, in tale tempo, *era giunto in Babilonia* [Solitamente, il re, in tali periodi del suo regno era in Babilonia], iniziando il suo effettivo “*esilio*”. 37 anni, 11 mesi, e 25 giorni dopo tal evento, o da quando egli *giunse* in Babilonia e da che il re di Babilonia Nabucodònosor II aveva *iniziato* il suo *ottavo* anno di regno, si è in 24 *aprile* del 579bc [J.D. 1510057,15]. J.D. 1510057 meno J.D. 1496178 contano 13874 giorni [a 25° giorno, o quando Evil-Merodac “*divenne re*”]. Suddetti 13874 giorni, divisi 365.25 per anno solare, contano 37,98 anni; appunto come dire 38 anni interi *meno* i 4/3 giorni che ancora mancavano a che Ioiachin completasse i suoi 38 anni di esilio dopo che Evil-Merodac divenne re. 24 *aprile* del 617bc, o appunto quando, giunto in Babilonia, il re era la suo 8° anno di regno nel sopra calcolato al 24 *aprile* del 617bc e che, giustamente, potrebbe essere definita la (vera) data del 1° giorno 1° mese dell'*ottavo* anno del regno di Nabucodonosor. In accordo, quindi, sia con a storia narrata dalla bibbia e sia con le vere [o non *alterate*] informazioni archeo-storiche che sono oggi giorno.

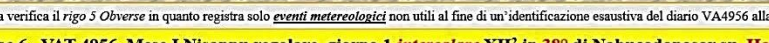


A sinistra, è il primo giorno del primo mese Nisannu del 38° anno del re di Babilonia Nabucodonosor II, come verificato su informazioni astronomiche che sono nel VAT 4956 al *primo rigo Obverse* del reperto; 22 aprile del 587bc e *righe seguenti*. A destra, è, in pari [logica] data il 24 aprile ma del 579bc. Ovvero, 8 anni *dopo* il VAT 4956, il primo giorno e mese del primo anno del regno di *Evil-Merodac* è come definito da informazioni *storiche* che sono nella Bibbia. 37° anno, 11° mese e 25/27 giorni *da quando* Ioiachin *giunse* in esilio in Babilonia; appunto “*nell’anno che Evil-Merodac divenne Re*”. Fra i due elaborati intercorrono i *quasi* esatti 8 anni solari [sono due giorni in più *per mostrare* che il 25° giorno del 11° mese cadeva appunto con il primo anno del re Evil-Merodac]. Il cerchio, in entrambi gli elaborati, misura un diametro di 44° e 10’ [altezza di Venere da orizzonte visibile da osservatorio-ziggurat di Babilonia]. In entrambi gli elaborati, *Venere* è in Gemelli e in fase di *massima elongazione Ovest*, cosa che rende la sua posizione molto *univoca*. Il fatto che sole e Pleiadi siano in sincrono fra loro [o alla stessa altezza], denota che entrambi tali anni furono preceduti da un mese intercalare che implicava *forse* l’osservazione della *non visibilità di Hamal dell’Ariete*, *al mattino* del *primo giorno ufficiale del nuovo anno del re*. Questo “*evidenza*” che il VAT 5946 fu *osservato* 8 anni prima del 579bc. Per la cronologia attuale però, tale anno 579bc, sarebbe il 26° anno (appena iniziato) di Nabucodonosor II (o il 25° anno quasi finito *se riferito a eclisse Luna 8 Febbraio 579bc* che, almeno in senso astronomico, fu *visibile*). Che cosa

Rigo 6 Obverse – VAT 4956 per il 587bc

Ometto in questa verifica il *rigo 5 Obverse* in quanto registra solo eventi meteorologici non utili al fine di un'identificazione esaustiva del diario VA4956 alla data del 587bc

Rigo Obverse 6 – VAT 4956. Mese I Nisannu regolare, giorno 1 intercalare XII^o in 38° di Nabucodonosor su Hamal il 25/03.



TA	8	ša	DIR-ŠE	EN	28	3	KUŠ	8	SI	ILLU	GIN	2/3	KUŠ	a-na	ILLU ŠÚ [...]
----	---	----	--------	----	----	---	-----	---	----	------	-----	-----	-----	------	---------------

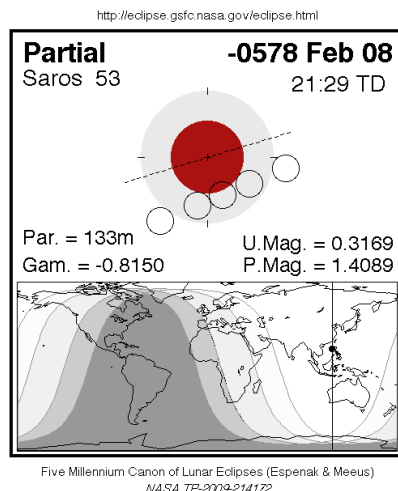
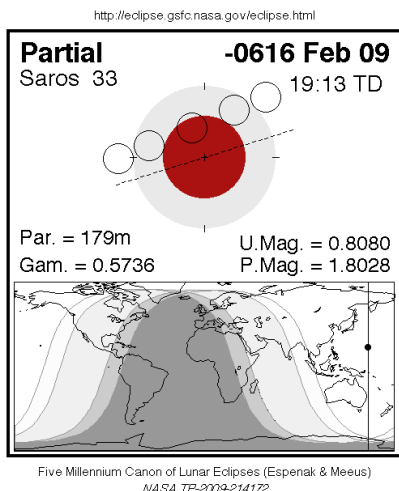
Dal (TA) 8 (giorno) del (ša) intercalare (XII^o DIR-ŠE (deciso osservando Hamal) al (EN) 28 (giorno), 3 cubiti (KUŠ) 8 dita (SI) il fiume (ILLU) crebbe (GIN); 2/3 cubito (KUŠ) acqua misurata (a-na) esonda (ILLU) a Ovest (ŠÚ) lacuna [...]

50

contemporaneamente sia in Babilonia e sia in Palestina; cosa ovviamente *impossibile*. In ogni caso, il 37° anno (e 11° mese e 25/27° giorno) di *esilio* di Ioiachin, seppure sia stimato *attualmente* come essere *iniziato* nel 597bc, secondo la fonte storica della bibbia, si completò quando “Evil-Merodac *divenne* re”. Al presente, questo evento (1° di Evil-Merodac), secondo le informazioni “*alterate*” da Adda-guppi, sarebbe da attribuirsi al 561bc, o dopo la morte di Nabucodonosor II che al presente è stimata al 562bc. Il conto, invece, di 597bc [*attuale* 8° anno del re *appena iniziato*] meno (o 37 anni *interi* dopo) risulta che il re Evil-Merodac iniziasse *a regnare* nel... 597bc meno 37° anno, 11 mesi, 25 giorni. Giungerebbero a (aprile) 559bc, o circa 8 mesi dopo: l’anno della sua “*morte**”! Si nota che cosa è che “*stona*”?

*In questo conto, si deve considerare anche il fatto che la cronologia qui stimata, è a sua volta sfalsata dalla *manca*za del cronologico anno NK che “*non fu conteggiato*”, in quanto parte con l’attuale primo anno di Nabucodonosor II al 604bc, mentre, *se fosse stato conteggiato correttamente* il NK come anno “*cronologico*”, la stessa partenza di inizio regno per Nabucodonosor II, sarebbe da assegnare a un anno dopo, o dal 603bc. Ne consegue che l’ottavo anno del regno di Nabucodonosor II, *conteggiando* suddetto NK diventi, nel successivo 596bc e da lì, contare [in modo ordinale] il 37° anno, 11 mesi, 25/27 giorni di esilio di Ioiachin condurrebbe alla *effettiva data* [*comunque errata*] di aprile del 558bc (aprile 596bc meno (+) 38 anni quasi completi uguale aprile del 558bc), ovvero: circa 20 mesi “*dopo*” la sua *morte* occorsa [*veramente*] nell’estate del precedente 560bc.

Poiché si deve tenere conto che la dichiarazione di Ezechiele, con 37° anno, considerò 37 anni interi, [in quanto Ioiachin *regnò solo 3 mesi circa*] anche con un *anno in meno* [perché la *vera* cronologia *conta* il NK del vero 646bc che *Tolomeo salta*], contando appunto 38 anni (quasi) interi dallo stesso 597bc [vero 28° anno], sarebbe pertanto solo dopo aver raggiunto i 37 anni [completi] *da quando giunse in esilio in Babilonia* che conteggiò tale tempo; e 11 mesi, e 25 giorni *dopo*, Evil-Merodac “*divenne Re*”; ma *quando*, con *questo* [tolomaico] errato conto? Appunto in aprile del 559bc; ovvero un anno *dopo* che era già *morto*. Mentre diventa ragionevole ed ovvio, che fu nel [vero 579bc] che *iniziarono* i suoi effettivi 20 anni di regno *con* “*Akitu*”, completatesi con la sua [*vera*] morte nel 560bc; data ormai non più contestabile da nessuno. In senso “solare e *astronomico*”, quindi, sarebbero stati contati da **Ezechiele** “*quasi* [meno 5/3 giorni] 38 anni interi” che, seguendo le *informazioni storiche della bibbia*, *confermano* al 607bc la data della [*vera*] distruzione di Gerusalemme e del suo tempio. Scusate se insisto.



L'eclisse del [vero 7/8° anno] 617bc (-0616) non è *registrata* ma (*possibilmente*) fu visibile da Babilonia. Occorse 38 anni solari prima di quella del 579bc (LBAT *1420). E, (vedi p. 46) 8 anni esatti dal pari 22 aprile del **587bc**, nel **579bc** (quando Evil-Merodac divenne “Re”), Venere è elongata max. a Ovest nei Gemelli. “Diventava Re”, circa 8 mesi **dopo** la sua morte?

Significa che 32 anni (solari) prima del 555bc (1° anno di Nabonedo) fu osservato [veramente] il VAT 4956, come ho ampiamente illustrato finora. Secondo la cronologia attuale, però, tale *osservazione* del Diario VAT 4956 sarebbe stata effettuata nel **568bc**. Contando gli stessi otto anni del ciclo di Venere da questa data di osservazione, essi giungerebbero al **560bc** [si noti: un anno *prima*...del **579bc**, appunto perché fu saltato il conteggio cronologico dell'anno NK sia da Tolomeo sia da Adda-guppi)]. Anno **560bc** che è universalmente accettato [anche dalla bibbia] come anno della “**morte** del re Evil-Merodac” [in agosto di quell'anno **560bc**]. lo stesso controllo di otto anni ma partendo dal **568bc** mi dà invece un **560bc** in luogo di un 579bc e Venere *non è* in massima elongazione Ovest (giustamente). Questo perché secondo la bibbia, al termine di quei 37 anni, 11 mesi e 25 giorni, Evil-Merodac “*divenne re*” di Babilonia, non dice che “esso *mori*”, o che finì di regnare dopo i suoi due anni di regno. Disse che *divenne re*, e mentre era ancora vivo e vegeto [nel **vero 579bc**!] Se una cronologia di regni fu “*pasticciata*”, il primo premio va sicuramente al periodo Neo-Babilonese! Lo dimostro. Il 579bc è metonico a 617bc (19 + 19 = **38** anni). Infatti, J.D. 1510057,14 [24 aprile **579bc**], meno J.D. 1496178,14 [24 aprile **617bc**] conta 13.879 giorni che divisi per 365,25 contano **38 anni solari** [interi] fra le due date. Perciò, Ezechiele, contando dal suo 37° anno finito di esilio in Babilonia per Ioiachin, ne conta poi 11 mesi e 25/27 giorni. Nel 25° giorno [o dopo 13874 giorni] Evil-Merodac divenne re, e nel 27° giorno di quel [suo 11°

mezzo del suo 37° anno di esilio], liberò Ioiachin portandolo alla sua presenza. Esatti 8 anni solari prima, o in data 24 aprile del 587bc, che era il terzo giorno del primo mese Nisannu del **38^{esimo}** di Nabucodonosor II (J.D. 1507135,14), il coerente cielo astronomico vedeva Venere in massima elongazione nei Gemelli, come anche il 24 Aprile 579bc (astronomica elongazione *max. fu in 27 aprile*); quindi, quel 24 aprile **579bc** fu il primo giorno di Nisannu del primo anno del vero e ventennale regno di Evil-Merodac. Questi risultati sono precisi e ottenuti seguendo *informazioni bibliche*. Che cosa occorre capire.

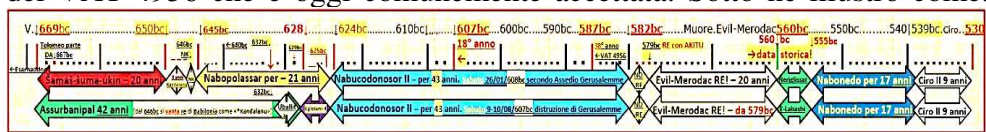
1). In senso astronomico, il VAT 4956 “*non*” può essere stato **osservato** nel **587bc** e **anche** nel **568bc**! Una delle due date stimate *deve* essere *necessariamente* “*errata*”. La Bibbia e l’astronomia suggeriscono il **587bc**.

2). Riferendo ai reperti astronomici, la data del 22 aprile 587bc trova coerenza astronomica con il BM 33066 (*Strassmayer Cambyzes N. 400*) del 523bc; con il primo mese del primo anno del regno di Nabonedo (555bc, riferimento astronomico eclisse di Luna registrata durante tale anno), e con il VAT 4956 come primo giorno del primo mese del (**37°**) vero > **38°** anno de re Nabucodonosor II su Babilonia. Tale coerenza è confermata dalle posizioni di Venere e di Marte che sono similmente disposti fra le stelle durante i **32** più **32** anni solari che separano il **523bc** e **555bc** dal **587bc** [riferimento documentale per VAT 4956, è astronomica eclisse di luna di 8 gennaio].

3). Secondo “Adda-guppi”, dopo di chi inizia a regnare Evil-Merodac? Dopo Nabucodonosor II. A dire “*quando*” il figlio di Nabucodonosor II inizia il suo “regno” però, non fu Adda-guppi. Fu **Tolomeo** che, dopo aver assegnato al 123 di Nabonassar il 1° anno di Nabopolassar [o attuale **625bc**], anche *assegna il primo anno dei due anni di Evil-Merodac in occasione del 187 da Nabonassar o attuali 561/560bc*. Ho già spiegato come li calcolò.

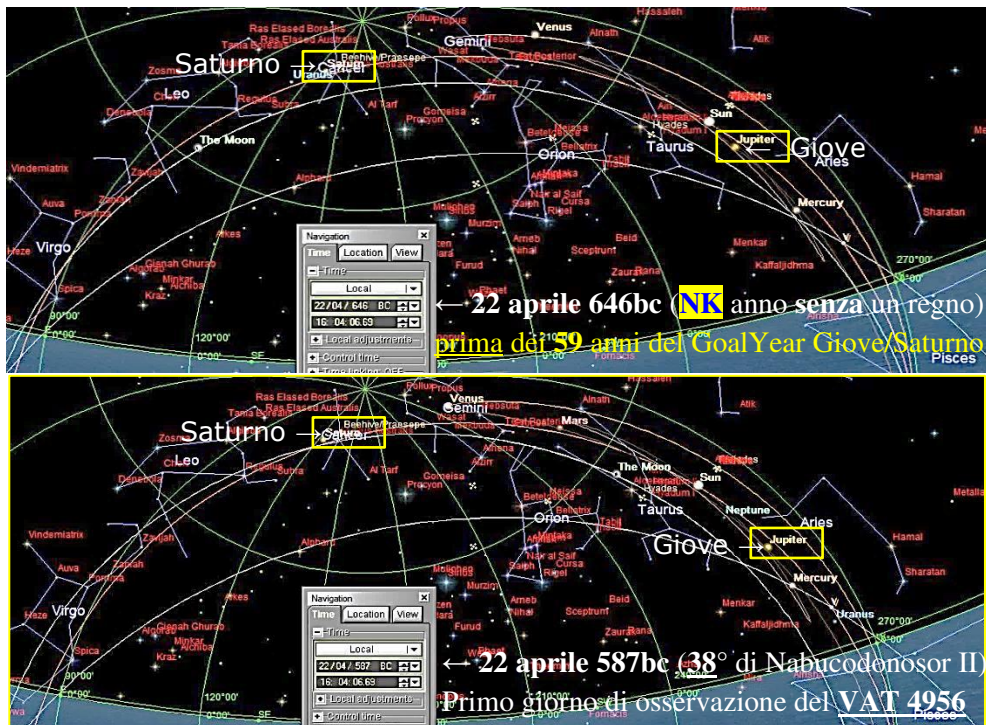
4). *Se non si fosse ancora compreso*; il VAT 4956 è **ora** valutato in senso astronomico a **19** anni solari **dopo** il **587bc**, (ovvero nel **568bc**); anno, che al presente è anche stimato o attribuito come regno, al **37°** anno del re, che *sarebbe* (**20** anni **ordinali** [di regno] prima del **568bc**) da attribuirsi al **588bc** [**568bc** + 20 = **588bc**] e “non” al **587bc** come il banale conto matematico (e solare) direbbe con il semplice **587bc** meno 19 anni (solari) = **568bc**. Per far [accidentalmente] coincidere il Diario astronomico con il **37°** anno del re, deve essere stata effettuata l’omissione del conteggio cronologico di un anno senza un regno (il **NK** del **625bc** in questa cronologia *alterata*), che renderebbe così il **37°** “cronologico” del **568bc** uguale al “solare” **568bc**. In questo consiste il “basilare errore di Tolomeo!” La linea di assegnazione di

regni sopra, nel grafico, è quella attualmente accreditata, ovvero “*alterata*” anticamente con i **20 cronologici** [o ordinari] anni di regno di Evil-Merodac **tolti** dalle registrazioni storiche relative al figlio di Nabucodònosor II da Adda-guppi. Sia Tolomeo e sia Adda-guppi, nel loro resoconto cronologico dei regni, “*omettono*” di conteggiare l’anno senza un regno su Babilonia [Vero 646bc o alterato **NK** anno 625bc]. La linea sotto del grafico, illustra lo spostamento del conteggio *cronologico* dei regni ottenuto dall’*omissione* del conteggio di suddetto anno senza un regno su Babilonia [**NK**]. Tolomeo pasticciò in modo “*complesso*” suddetta cronologia, facendo partire i regni Assiro e Babilonese al **667bc** in luogo del vero **669bc**. Egli, inoltre, “fuse” i **tre** anni del “vero” **Kandalanu**, [Aššur-etillu-ili], coi 19 anni solari dello spostamento *cronologico* dei 20 anni ordinali, ottenendo quindi un regno del fittizio **Kandalanu* [Assurbanipal] della durata di **22** anni. Il salto di [**NK**], traspare nella tavola di Uruk, che conteggia per il **Kandalanu* solo 21 anni di regno, contro i 22 *attribuiti* da Tolomeo. Nel grafico, gli anni segnati in rosso **|**, sono quelli conteggiati *attualmente*, e che vedono il cronologico **NK** del 625bc fuso da Tolomeo nel regno del **Kandalanu*, anche grazie alla sua *assegnazione* del primo anno di regno di Nabopolassar allo “*specifico*” 625bc o 423 di Nabonassar. Gli anni “cronologici” segnati in **|**, restano con lo stesso anno del regnante, che sarebbe spostato come assegnazione di regno con **un** anno in meno. Questo perché Tolomeo, “*non conteggiando*” il [**NK**], prosegue la sequenza cronologica come dichiarata da Adda-guppi, e fa seguire il primo anno di Nabopolassar subito **dopo** la morte del vero **Kandalanu** (Aššur-etillu-ili) allungandone il regno completo a 22 anni come **Kandalanu*. Pertanto, pur “*spostando*” così il ventennio cronologico cancellato da Adda-guppi, appunto al conseguente vuoto storico ottenuto dopo il regno di Šamāš-šuma-ukin, risulta così **evidente** lo spostamento di **38°** anno *originale* al **37°** anno *attuale* per la stima accreditata come osservata del VAT 4956 che è oggi comunemente accettata. Sotto ne illustro come.



↑ Cronologia dei regni del periodo Neo-Babilonese, dal «vero» 669 bc al 539bc (morte di Ciro II). Ripristinata come suggerito da precise informazioni storiche della Bibbia. ↑

Il grafico sopra dovrebbe chiarire le idee. La riga sopra, conteggia il giusto tempo del vero **Kandalanu**, con i regni che partono dal **669bc**. La sequenza “*cronologica*” dei regni del periodo Neo-Babilonese diventa così pure in sincrono astronomico con gli eventi registrati nel VAT 4956 e altri. In questa lista, con il **646bc**, è cronologicamente *conteggiato* il famoso “**NK**” *prima* di Nabopolassar. Sotto, invece, è illustrato il “*pasticcio*” fatto da Tolomeo; egli, **include** nel “*tempo*” regnato su Assiria da Assurbanipal (43 anni)”, i 22 anni del [suo] **Kandalanu* ma li cataloga *come riguardanti un [diverso] re che nello stesso tempo regnava su “Babilonia”*. Nel grafico, è il tratto giallo dentro la freccia verde del re Assurbanipal. Si noti che la “vera” cronologia, parte dal **669bc** come *inizio* congiunto dei fratelli regnanti.



Che cosa significa quest'altra "evidenza astronomica"? Scusate le "finezze" necessarie. Essendo contati **59 anni dal 646bc** (o vero anno senza un regno su Babilonia), "fino al cielo osservabile durante il secolare anno **587bc**", "**contando** appunto il [NK] o *non regno* del **646bc**" come "**primo**" dei **20** [**aggiunti**], si conterebbero (come "**solari**" o interi **19** anni), i **20 ordinali inseriti**; dopo di questi, i **21** anni di Nabopolassar sono ora inseribili in un contesto solare, e dal raggiunto anno **606bc** all'inizio del **19° di Nabucodonosor II nel 587bc** ho **19** anni solari. Sembra che sia tutto ok! **19 + 21 + 19** anni solari conta il totale di **59** anni solari di un GoalYear fra Saturno e Giove. Dove sta l'**ingannevole** conto? Sta nel fatto che nella cronologia di regni babilonesi, è stato contato il **646** (se è *inserito* il 20^{ennio}) come "**Primo**" dei 20 anni! Se fate caso, per correttezza "solare", io l'ho **contato** come "**0 (zero)**"; quindi, in senso "**ordinale**" o di fatto, *non lo conto* come "**primo**". Perché sto contando anni astronomici o solari! Per questo *conto* un **19** nel **587bc** invece dell'attuale **18°** anno! *Rifaccio il conto* (quello **vero**), contando appunto il **NK 646bc** = **1** anno solare che, *iniziando* il giorno **22 Aprile**, *termina come "solare"*, al 22 Aprile del **645bc**. I solari **19 anni o 20 ordinali inseriti**, però, "**non li posso contare**", perché contando anni solari essi (i **venti anni inseriti**), sarebbero **solo "sulla carta!"**. Al **NK del 646bc** seguono, dal **645bc**, i **20 anni solari** (contati per i **21 ordinali** di Nabopolassar). Da questo *raggiunto* anno **625bc** al *completo anno solare che termina* il giorno **21/22 aprile del 587bc**, si contano: "**38**" anni solari. Sommo il conto: **1** (NK 646bc) + **20** + **38** "anni solari" = **59** anni solari completi da aprile **646bc** ad aprile **587bc**. **59** anni interi per 365,25 giorni, sommano un totale di **21550** giorni (reso intero). *Non posso essere smentito*. **22 aprile 646bc = J.D. 1485583** meno **22 aprile 587bc = J.D. 1507133** ottiene una differenza di **21550** giorni. "I **venti anni ordinali**" attribuibili solo in modo *fittizio*, come registrati da Tolomeo per il fantomatico regno del ***Kandalanu**, *non* possono essere "*oggi*" correttamente inseriti fra la morte di **Šamāš-šuma-ukin** (vero **650bc**) e il 1° anno del regno

di Nabopolassar (vero 645bc)! È cosa oramai “*dimostrata!*” Sarà mai... anche *accettata?*
Saltare il cronologico NK, [646bc o 626/625bc] è ciò che rende un 38° anno = a 37° anno!

La difficoltà che appare, è tutta a motivo dell’ambiguo problema del “pentagramma musicale”. Si compone di 5 righe, ma ha 4 spazi! Il problema che “*confonde*” le idee, sta nel fatto che questo punto di riferimento (conto *rigo*, o *spazio*; oppure: Conto **ordinale**, o conto **solare?**) va sempre valutato. Per tale motivo ho notato *un anno saltato* nell’inserimento *cronologico* dei *20 anni spostati*; (il vero 646bc [o NK])! A motivo del conteggio solare [o per datazione VAT 4956], dell’inserimento “*non dovuto*” (ma ordinale) del *ventennale* del regnante; tolto da un contesto, e spostato in un altro, e dell’anno NK, oltre all’errore di Tolomeo (667bc in luogo di 669bc). Ciò rende quello che è il vero 16° anno di Nabucodonosor II per la stessa data 609bc come diventato oggi il sostituto dell’attualmente *accreditato* 17° anno del 609bc al regno di Nabopolassar; e ... “*Io non ci sto*”, ad accettare ciò che pure la *storia biblica* smentisce; ovvero, che il 18° di Nabucodonosor possa essere stato durante il 587bc! Ora, se dico 17° anno al 609bc (in pari date di 4 settembre) mentre *anche* “posso” dire 16° anno allo stesso 609bc [anche se è attribuito a un diverso regnante], diventa *ovvio* che di anni se ne stia *sottraendo* (verso Nabonedo) **uno**, dal tempo effettivamente regnato nel conteggio cronologico e “storico” dei regnanti.

Cerco di spiegare. “*Contando*” **sul** [vero NK] 646bc, è *iniziato ora* un primo anno conteggiato per *l’inserimento* dei 20 *cronologici* anni (ordinali) *cancellati* a Evil-Merodac. Questo perché, *secondo Adda-guppi*, essi dovrebbero essere *cronologicamente* contigui a *Aššur-etillu-ili* (ora diventato il *Kandalanu che sia); così contati, essi arrivano allo *slittato* 627bc. I *seguenti* e cronologici [o veri] 21 anni di regno di Nabopolassar, dovrebbero *correttamente* “iniziare”, quindi, *dopo* l’anno che fu senza un re su Babilonia (che *sarebbe* stato da conteggiarsi come [Kingless o NK]); cosa che è stata da me effettuata nel ricostruire la vera cronologia. **Non** essendo stato contato *cronologicamente* quel “NK”, dopo i (19 solari) inseriti “*sulla carta*”, il suo [di Nabopolassar] nuovo e “*slittato*” **primo** anno [essendo stato *ignorato* cronologicamente sia da Adda-guppi e sia da Tolomeo suddetto “anno” NK], *avrebbe dovuto essere* quindi essere conteggiato dopo quel raggiunto 627bc o *nel* 626bc = 1° di Nabopolassar! Eppure, la cronologia *tolemaica*, facendo *partire* Nabopolassar dal 625bc, ha storicamente o cronologicamente “*conteggiato*” proprio quel NK (vero 646bc o slittato 626bc) **su di esso** [o al suo posto], **non** essendo esso stato registrato nelle cronologie documentali esaminate [di Tolomeo e di Adda-guppi]. È così che è ora reso ufficialmente

il 625bc [invece del 626bc] come primo cronologico anno nel *continuo* dei regni caldei. Vedi lo schema sotto.

Esso illustra, nello stesso periodo: La riga **verde** conta anni “ordinali”. La riga bianca, conta anni “solari”. La riga **grigia**, conta i **20** anni **ordinali** **inseriti** (a colmare il vuoto storico causato da Adda-guppi) dopo il vero **Kandalanu** o Aššur-etillu-ili. La riga **celeste**, [(dal vero 646bc) e *non contando* o ignorando il **NK** del raggiunto 626bc], conta i **21** anni **ordinali** di Nabopolassar *partendo* dal “Tolemaico” 625bc ma “*sovrapponendolo*” [123 da Nabonassar] al (**NK**) 626bc [vedi 626bc che diventa 625Nk; ripetuto, perché è stato “*sovrapposto*”]. La riga **gialla**, conta i successivi 21 anni **ordinali** di Nabucodonosor che sono così stati “*alterati*” dall’inserimento dei 20 anni depennati dal regno di suo figlio e dal “salto” del conteggio del **NK** del 626bc così ottenuto. Con tale “salto del **NK**”, il primo anno di Nabucodonosor II avrebbe dovuto essere conteggiato come 605bc, mentre è invece ora conteggiato come 604bc. Questo (604bc) è ottenuto dal fatto che Tolomeo, *cataloga* a partire dal 667bc i regni dei figli di Esarhaddon, conta in **22** anni il regno di *Kandalanu, *sommando* i **19 solari** (20 ordinali) del “vuoto storico” ai **3 (ordinali)** del vero **Kandalanu**. Che sia stata “*pasticciata*” è evidente.

.....01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
.....00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
646bc↑	45	44	43	42	41	40	39	38	37	36	35	34	33	32	31	30	29	28	27	26	625Nk
625bc↑	25	24	23	22	21	20	19	18	17	16	15	14	13	12	11	10	09	08	07	06	606bc
605bc↑	04	03	02	01	00	99	98	97	96	95	94	93	92	91	90	89	88	87	86	85	604bc

Occorre ricordarsi, che non è “la *vera* storia secolare”, quella sopra illustrata e che è stata appena conteggiata; si tratta (*l’inserimento dei venti anni ordinali soppressi dalle registrazioni storiche originali di Evil-Merodac*) di *un’antica alterazione della stessa*! Fu Tolomeo che, “*riscontrando*” un vuoto storico che fu **voluto** da Adda-guppi fu poi “*indotto*”, dalle sue *alterate* informazioni documentali lasciate, a riempirlo con *l’alterato* tempo di regno del figlio di Assurbanipal, Aššur-etillu-ili, che fu il solo e vero “**Kandalanu**” ma per soli tre anni su Babilonia (dal 649bc al 647bc) *prima* del “*non regno [NK]*” del 646bc che è **registrato** nel reperto **BM 25125 al rigo 14**.

Accreditando il **17°** anno di regno a **Nabopolassar** nel secolare anno **609bc** (riferimento a **4 settembre**), si opererebbe un *accredito non corretto* dal punto di vista “storico”, “astronomico”, “archeologico” e pure “Biblico”!

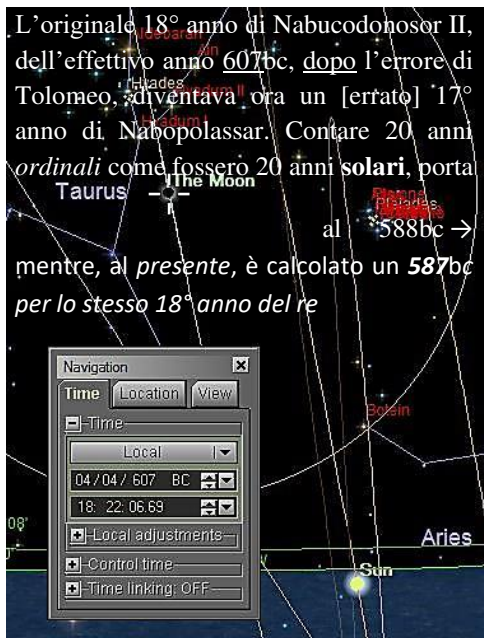
Diversamente, e come da sempre fu suggerito dalla narrazione storica della bibbia inerente ai fatti qui esaminati, si può trovare nel secolare anno **609bc** (riferimento a **4 settembre**) un “*accreditabile*” anno **16°** di **Nabucodonosor II** (*vero*, o da Akitu dell’11 aprile del **624bc**) su Babilonia. E, **54 anni e 33 giorni** dopo *quel* **609bc** (o un Exeligmos dopo quell’eclisse di Luna), si giunge al secolare anno **555bc** quale primo anno di Nabonedo (riferimento a **6 ottobre**).

Poiché gli anni di regno scorrono aumentando mentre gli anni secolari sono segnati in *diminuzione*, a un **16°** anno di Nabucodonosor nel **609bc** dovrebbe

seguire un 17° nel 608bc. Spostando di venti anni quel regnante (verso > Nabonedo, per “tappare” i venti anni ordinali di storia cancellati a Evil-Merodac), quel suo (vero) o fisico 16° anno regnato da Nabucodonosor II e ogni relativo evento storico nel 609bc di quel 16° anno diverrebbe *ora* “quello sostituito”, messo “sopra” o accreditato al posto del suo (vero) 36° anno (589bc). Resta però il vero 16° al 609bc, sempre di Nabucodonosor, ma ora *contato* per il secolare anno 589bc e “*magicamente*”, due anni dopo, il re di babilonia sarebbe “*adesso*” regnante al suo 18° anno ma nell’*errato* anno 587bc. Sono un “lento” (ma “ma arrivo al traguardo”!) ... Mi ci sono voluti 20 anni per arrivare a capire (*bene*) questo problema. Eppure, basterebbe prendere atto che la storia narrata nella bibbia smaschera quell’antico inganno di Adda-guppi, perché tutto posa tornare a posto, coerentemente, in senso archeologico, astronomico, storico e biblico; ma ciò richiede “*umiltà*”!

Inserire i venti anni ordinali (o 19 anni solari) dal 646bc (sia conteggiando, e sia non conteggiando il **NK**) come nei conti fatti appena sopra, quindi, è da considerarsi cosa “*errata*”. Tutto ciò, resto “vero” anche se *apparentemente* quei tempi *alterati* siano stati ampiamente *documentati* (sia in senso storico e sia in senso archeologico). Resta anche “vero”, che *solo la Bibbia* ha potuto smascherare il complicato modo nel quale tali informazioni oggi ottenute, siano basate su alcuni riferimenti che **furono “alterati anticamente”**.

Un tale accredito (*sulla carta*), che accetti i 20 anni (o 22 anni) assegnati da Tolomeo a un fittizio ***Kandalanu**, in base alla cronologia dei regni dichiarata da Adda guppi, *non potrebbe quindi essere giustamente usato per definire al 18° anno in occasione del 587bc la distruzione di Gerusalemme come finora è stata accreditata*. Lo dimostro con l’evidenza dei 19 anni solari, pari a 20 anni ordinali, stimando un primo giorno di Nisannu (babilonese) del secolare anno 607bc, con pari mese e giorno, al 20° anno da esso (o 19 anni solari dopo). Le foto sotto attestano giusto ciò che sto presentando. Non posso essere smentito. Se s’inserissero gli stessi 20 anni ordinali (o 19 anni solari) contandoli o includendoli **dopo** il 608bc, *invece* che prima di Nabopolassar, *non* si giungerebbe a un 587bc ma si conterebbe un “588bc”, a dispetto del banale conto: 607bc – 20 = 587bc e 18° + 20 = 38°! Questo perché? Perché l’operazione appena eseguita è possibile solo su “*anni solari (20)*” che diverrebbero, se contati *in modo ordinale*, 21 anni! Per *inserire* correttamente i venti anni (19 solari) che Adda-guppi *tolse* a Evil-Merodac, mettendoli *prima* di Nabopolassar, essendo anni “*storicamente* o *fisicamente* vissuti”, sarebbe necessario prima togliere i veri 20 anni ordinali [19 solari] che sono stati realmente passati o vissuti! E ciò, è cosa *impossibile* nella realtà!



607bc<000--01--02--03--04--05--06--07--08--09--10--11--12--13--14--15--16--17--18--19--20°
 ...↑....607...606...605...604.603...602.601...600..599..598..597..596..595..594..593..592..591..590..589...588bc.587
 Eppure... è detto a gran voce: “607bc = 17° di Nabopolassar + 20 = 587bc = 18° di Nabucodonosor II!” Vero è
 che 607 meno 20 conta un 587. Così risulta però, solo perché sono contati 20 anni ordinali come 20 anni solari!

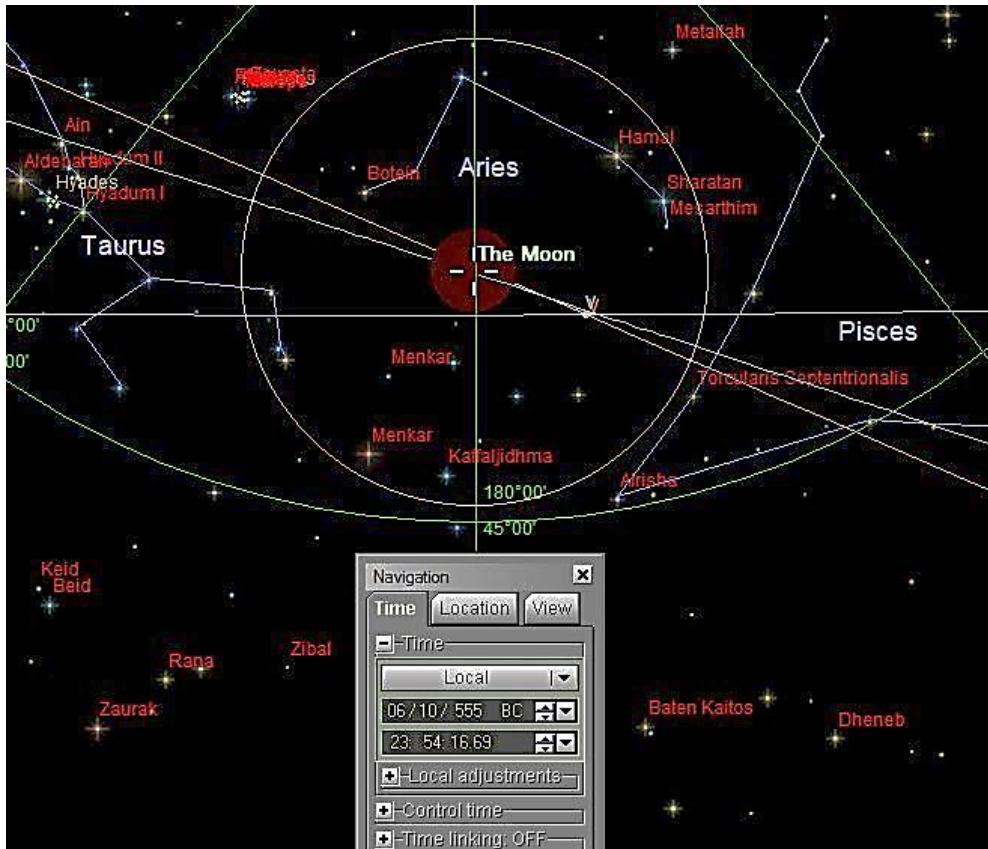
Lo stesso conteggio, infatti, implica 19 anni ma solari o cardinali, e non: ordinali; infatti, 587bc, dopo 19 anni interi, pari a venti anni ordinali, conta per questo un attualmente accreditato ma “errato” anno 568bc associato a un “errato” 37° anno del re finora stimato per il VAT 4956 qui esaminato. Capiamoci. L’errore consiste nel fatto che gli addetti ai lavori, trovandosi (forse) senza saperlo, di fronte a un’antica alterazione di assegnazione di anni regnati, [col trascurato anno NK senza regno] sono stati indotti a conteggiare come anni solari (invece che “ordinali”) i successivi venti anni così alterati. Tutto questo intricato “arcano” (o mistero) è il risultato che consegue all’aver sovrapposto (forse senza rendersene conto) quello che era il primo anno di regno di Nabopolassar (come fu suggerito da Adda-guppi che dovesse essere da slittarsi), conteggiandolo (con inizio nello [spostato] 625bc), e quindi conteggiandolo, di fatto, “sopra” o sovrapposto al suo stesso e “originale” 21° di regno che era appunto, iniziato (veramente) dal 645bc diventato poi un 625bc contato però da Tolomeo al posto del 626bc (che nel suo conto doveva diventare il nuovo NK). Questo risultato, fu ottenuto saltando appunto, come già detto, il conteggio dovuto per l’anno senza un re su babilonia del 646bc [vero NK] (o 626bc quale nuovo e spostato NK se conteggiato)! È roba da capogiro; infatti, a me ci sono voluti 20 anni; e solo le evidenze storiche della Bibbia, confrontate con i veri eventi storici e astronomici, mi ha permesso

finalmente, nel 2018, di dipanarlo. ☹ Scusate il “ritardo”; ma perfino spiegarlo in modo limitato come in questo Compendio, mi è stato un compito davvero difficile; soprattutto per tutta la confusione *accumulata* in merito, sin da secolo scorso. Con tutto questo è svelato l’arcano più difficile da identificare. Ovvero: *come ti trasformo un 38° anno in un 37°*! I regni babilonesi sono *ordinali* e iniziano con 1° o *primo anno*, mentre i tempi astronomici (o relativi al VAT 4956) sono anni “*Solari*” e si completano dopo 365,25 giorni per ogni anno. Nella *realtà*, Nabopolassar inizia il suo regno di **21** anni “ordinali” nel febbraio/marzo del **645bc** (nel mese di Addaru). Tento di spiegare (magari ripetendo cose già dette), il problema con altri punti di vista. Pazientate... Dopo la morte di Šamāš nel **650bc**, e dopo i **tre** anni del vero **Kandalanu** e *dopo* il cronologico anno senza un regno su Babilonia (NK del **646bc**) o dal **645bc**, nella primavera, il Caldeo Nabopolassar “*iniziava*” il suo vero primo anno di regno. Adda-guppi, per cancellare gli storici i 20 anni (ordinali) di Evil-Merodac, senza far alterare *anche* il “tempo storico *totale*” effettivamente trascorso, furbamente, ma alterando (falsando) la sua cronologia di regni, *suggerì* la presenza di un “vuoto storico (o *sulla carta, virtuale*)” che indirizzò a un “diverso” momento di regni nel quale “*inserire*” (o rimettere) i 20 anni *tolti*. Quel “vuoto storico”, lo ottenne conoscendo bene la storia da lei vissuta dal 20° anno del re d’Assiria (o dal 650bc) e ciò che fece Assurbanipal *dopo* la morte di suo figlio Aššur-etillu-ili. Essa suggerì il regno di Nabopolassar come essere *seguito* a quello di tre anni di Aššur-etillu-ili e, soprattutto, *alterando* il momento “storico” dell’evento, ottenne il risultato di far *sembrare* che il regno di Aššur-etillu-ili *seguisse subito-dopo la morte stessa di Assurbanipal*. Divenne ovvio, per gli storici seguenti, il dover *inserire* in tale “vuoto storico” alcuni anni di regno su Babilonia, *allungandone* quel [vero] regno del *figlio di Assurbanipal*, di almeno **20** anni ordinali; appunto i 20 anni originali ma *storicamente* cancellati. Avendo effettivamente regnato un re col titolo di “**Kandalanu**” (per tre anni) su Babilonia, divenne ovvio o *dovuto* che tale prolungato (+ 20 anni) di tempo di regno dovesse riferirsi a questo stesso regnante “Kandalanu”, facendolo così diventare quello che è ora il “*Tolomaico*” ***Kandalanu** regnante con **22** anni di regno, *da* Šamāš [da “lui” reso come *finito* nel “*100 da Nabonassar*”] nel **648bc** e fino all’inizio del regno di Nabopolassar [da “lui” reso come *iniziato* nel “*123 da Nabonassar*” o nel **625bc**]. <<< Devo *ricordare*, che “*fu Tolomeo*” che fece questo conto cronologico, e devo anche ricordare, che *Tolomeo iniziò* la sua cronologia dei regni Caldei nel **667bc**, invece del più probabile **669bc** come 1° di Assurbanipal.

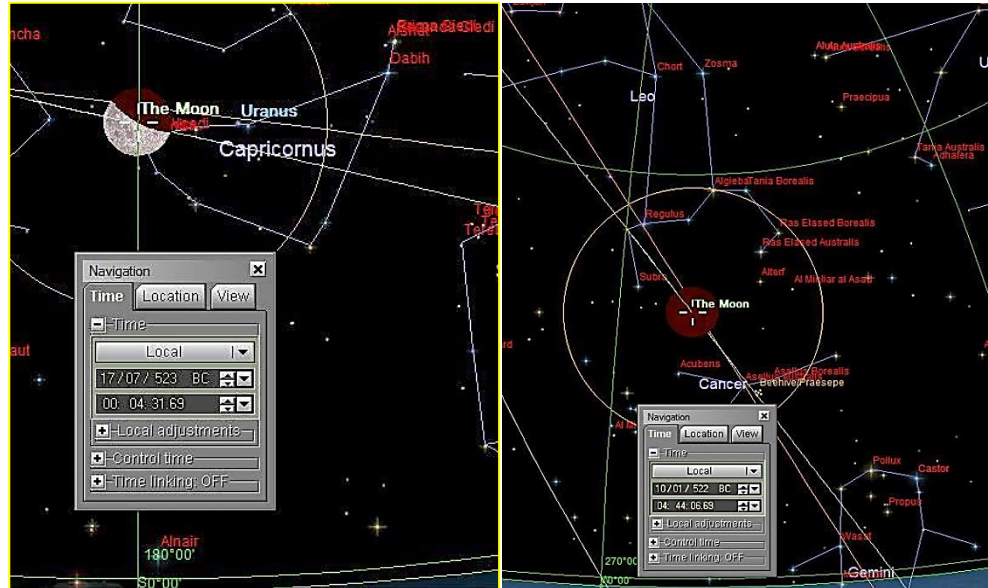
E **qui** sorge il “*problema*” della cronologia *attualmente* accreditata.

Il reperto *BM 25127, al rigo Obverse 14* registra specificamente che prima del regno di Nabopolassar: “*Per un anno, non ci fu un re nel paese [Babilonia]*”. Questo “*anno senza regno* (il [NK] o Kingless)” è *stranamente* stato *ignorato* nella *cronologia* attuale che io abbia finora potuto esaminare. Ignorare “*quel*” 646bc (o 626bc che sia, e che *era* così da **contarsi** dopo i *venti* anni ordinali “*inseribili*”) fu, di fatto, l’errore finora “*nascondito*”. Non contando o ignorando il 646bc o 626bc che sia come NK, i *successivi* regni anni di regno furono quindi conteggiati con un anno di regno in *meno* o furono fatti iniziare un anno “*prima*”. Ne consegue che, se il **primo** anno di Nabopolassar [*dopo i 20 anni inseribili*], invece del **raggiunto** 627bc *da contrarsi come NK* che è stato *ora ignorato*, fosse diversamente *iniziato* a contarsi come 1° nel raggiunto 626bc [o *dopo* aver **contato** il NK], sarebbe stato da stimarsi (21 anni dopo) come **finito** per il *comunque inaccettabile* anno 606bc! Qualcosa, però, non “*torna*” in ogni caso; sia *contando* o *non contando* il [NK]. Questo perché nella (*vera*) cronologia il conto: 669bc – 42 anni ordinali di regno di Assurbanipal, porta al 628bc¹.

¹In tali anni (647bc/628bc), fu *Assurbanipal* colui che avanzò o pretese un ventennale ruolo storico di **fittizio** *Kandalanu su Babilonia (ruolo che “*Tolomeo*” poi gli *assegnò dal* 647bc al 626bc) come 22 anni regnati su Babilonia dal *Kandalanu. In base alla *vera* cronologia, infatti, quello stesso re (Assurbanipal) era già *morto almeno due anni prima* che Nabopolassar iniziasse i suoi 21 anni di regno che, secondo Tolomeo, sono ora registrati come regnati da Nabopolassar e attualmente *accreditati* a partire dal 625bc! Inoltre, tal *errato inserimento dei venti anni ordinali fittizi*, secondo Adda-guppi che cita 3 anni per Aššur-etillu-ili, nella *vera* cronologia [essendo anni “*aggiunti*”] dovevano cominciarci a contare dal 646bc [vero NK]. Questo perché riferivano ancora al KANDALANU! Dovevano perciò essere in *sostituzione* al *vero* primo anno di Nabopolassar, arrivando, *prima* dell’anno NK, al 627bc. **Contando** poi, come sarebbe stato “*dovuto dall’ignorato anno NK*”, [o saltando la registrazione di NK del 626bc che appunto Tolomeo *non* inserisce] “*DA*” quel raggiunto 626bc [che *precedendo* Nabopolassar *doveva* essere un anno “NK”], come un **primo** dei 21 anni del regno di Nabopolassar, Tolomeo sarebbe giunto a conteggiare il successivo regno di **Nabucodonosor II** a *iniziare* un suo **primo** anno di regno nel secolare 605bc trovando, 38 anni dopo, l’anno 568bc che è attualmente accreditato (a causa di Tolomeo) come 37° anno. Sarebbe quindi, il VAT 4956, nel 38° anno di Nabucodonosor *e nel* 568bc, se non fosse per la “*forzatura*” di *Tolomeo* che fa *iniziare* al 625bc *specificamente* il primo anno di Nabopolassar, e a motivo di esso, è ora accettato uno storico 604bc di Nabucodonosor II. Il *Perché* il *vero* 646bc *non sia stato mai contato*, mentre nella mia cronologia *ricostruita* come fu in origine io lo *conto*, con la freccia celestina [NK] dopo il *vero* “*Kandalanu*”, *non spetta a me dirlo*. Certamente, contando come anno *cronologico* (il 646bc o NK), si sarebbero resi conto che un tale *ventennale inserimento: non* sarebbe stato *corretto*. E sarebbero state necessarie *difficili* e approfondite *investigazioni*, per capire il “*perché*”. Sotto continuo con l’illustrare le eclissi di luna che *confermano* il primo ciclo dei 32 anni di GoalYear fra Venere e Marte verificati dal 523/522 al 555bc e al 587bc. Il solo fatto che VAT 4956 del 587bc, 555bc e 523bc o settimo anno di Cambise II coincidano in GoalYear di 32 anni, dimostrano: Il VAT 4956, **non** fu osservato nel 18° anno del re, **eppure coincide meglio al 587bc**.



↑Primo di Nabonedo 555bc - ↓7° di Cambise II 523bc - ↓7° di Cambise II 522bc.



Le eclissi Lunari del settimo anno di Cambise II (**523/522bc**) registrate nel BM 33066, sono illustrate come *osservate* nelle due foto sopra. Suddetti test provano in modo astronomico che fra le due date esaminate trascorsero *effettivamente* i relativi periodi di **32** più **32** = **64** anni di regno esaminati fino al **587bc**. In tali intervalli così definiti, i regnanti che poterono essere allora al potere in quel periodo, con la durata dei loro regni, corrispondono come illustrato fino al **555bc**. Che dire del precedente GoalYear di 32 anni, o dal **555bc** al **587bc**? Nonostante le antiche alterazioni di anni di regno, possono trovare storiche corrispondenze con i tempi suggeriti dalla Bibbia? La data (comune) da esaminare è in pari giorno e mese di entrambi gli anni esaminati, e si è stimata, *come giorno e mese*, al **22** aprile del **523bc**, poiché è riferita al *primo giorno del primo mese dell'anno secolare esaminato*, del re Nabucodonosor II al momento della stima riguardante la *prima riga Obverse del VAT 4956*. In quel momento **Venere** era quasi alla sua massima elongazione Ovest ed era nei Gemelli (**587bc**); pure **Marte** era similmente visibile fra il Toro e i Gemelli (*anche nel 568bc*). Ciò fu puramente risultante dal cielo osservabile in quel comune 22 Aprile ma del *vero* **587bc** suggerito dalle informazioni storiche, archeologiche e bibliche. Esaminando appunto il giorno 22 Aprile del **587bc**, la Luna era dietro alla stella Aldebaran (visibile) del Toro, come fu registrato nel reperto astronomico o Diario Astronomico noto come VAT 4956 al *rigo Obverse 1*. In quel giorno del **587bc** (22 aprile), Venere era nella sua fase di massima elongazione Ovest nei Gemelli mentre Marte era fra le corna alte del Toro, essendo entrambi visibili al tramonto di Aldebaran. In quello stesso *anno* (**587bc**), il giorno 4/5 Luglio, occorse un'eclisse di Luna che era a **177** giorni (o dopo 6 mesi lunari, o stagionalmente *opposta*) dalla *precedente* eclisse di 08 gennaio **587bc**. Sicuramente tali (*due*) eventi occorsero **trentadue** anni prima del primo anno regnato nel **555bc** da Nabonedo su Babilonia. *Eppure*, i dati delle due eclissi verificate, sono registrati in un reperto astronomico (il VAT 4956), che data un **37/38°** anno di Nabucodonosor II e “non” un **17/18°** anno del re! Il suo **37°** o **38°** anno, *referendosi al reperto appena citato*, il VAT 4956, è sopra stato riferito come **anno** del re Nabucodonosor II che era allora al potere mentre, la verifica appena *stimata* al **587bc** come **18°** anno, è invece posta come osservabile durante un improbabile **568bc** e **37°** anno. Stimato in tale data (**568bc**), però, resterebbe **fuori** da un possibile e successivo riferimento di un ciclo per Venere con Marte di **32 anni**, essendo dal **555bc** al **568bc** conteggiabili solo **13** anni e **non 32**. Inoltre, nel **568bc**, *anche* Marte (nei Gemelli) *oltre* che Venere (nei Gemelli pure esso), erano visibili in quel giorno del **568bc**; da *notare*, che seppure l'**anno** del re o del diario sia stato stimato con un anno

[del Re] in meno (**37^{esimo}** invece di **38^{esimo}** anno) nella *diversa* valutazione dello *stesso* reperto così verificato, si *vede* **Marte!** **Un anno dopo?**

Una tal cosa sarebbe “astronomicamente impossibile” ... A meno che...

Mentre erano in GoalYear con il **555bc**, **Venere** e **Marte** non fossero stati “osservati” *davvero* durante il secolare anno **587bc**; anche se quel **587bc**, sia *oggi stato diversamente stimato al 568bc*. Essendo l’anno **568bc** distante esatti **19** anni (solari) dal **587bc**, il ciclo orbitale di Marte calcola, in “*ridondanza*” orbitale, esatti **10,10(p)** cicli dell’orbita del pianeta che, combinandosi così per la parte di **0,10** di orbita di Marte *intanto percorsa dopo* il suo precedente e **decimo** giro, lo rende oggi *elaborabile* (nel **568bc**) come *presente* (o visibile) *anche se con i circa 20 gradi orbitali in più spostato verso Est rispetto all’originale posizione osservabile nella pari data (22 Aprile) del 587bc*. Per quei 20° di ridondanza, il pianeta Marte è presente nei *Gemelli* invece che fra le corna alte della costellazione del Toro, dove il pianeta era stato originariamente *osservato 19* anni prima, nel **587bc**, (che è il *vero*) anno di osservazione del diario astronomico VAT 4956. **Marte**, nel **568bc**, *se* il VAT 4956 sia stimato come **37°** e *non* come **38°** anno, *avrebbe dovuto essere in Sagittario rispetto* alla posizione che era *rilevabile* nel suo *successivo* **38^{esimo}** anno di Nabucodonosor II. Inoltre, proprio a causa dell’eclisse di 08 Gennaio dello stesso anno (o nel secolare **587bc**) che occorre a quasi **fine** del (vero) **37^{esimo}** come regno di Nabucodonosor II, nella *registrazione di anno del re* per l’eclisse 08 Gennaio* **587bc**, con le verifiche effettuate, risulta un’incoerenza cronologica dell’anno di regno del re Nabucodonosor II fra la **Lbat *1420** e il **VAT 4956**. Pare, infatti, che l’anno del re del **VAT 4956**, a parte l’*ambigua* lettura di **37°** con **38°** anno, *NON* sia stato *anticamente alterato* da Adda-guppi. Forse, come per il BM 21901 (Caduta di Ninive), è facile che il diario originale sia stato preservato o nascosto a tale regina. Il GoalYear di 32 anni calcolato dal **555bc** al **587bc** (**38°** anno), lascia disponibili **solo 32** anni di regno su Babilonia *prima* del regno di Nabonedo (o prima del **555bc**) o *dopo* il diario VAT 4956 del (**587bc**); essi possono ragionevolmente corrispondere solo come segue.

06 anni si contano dal **VAT 4956** o **38°** anno del regno di Nabucodonosor; **02** anni di *ascesa* furono quelli registrati *come regnati* per Evil-Merodac. **20** anni per Evil-Merodac (da informazioni di *Giuseppe Flavio* e della *bibbia*). **04** anni sono di Neriglissar, compreso il tempo di suo figlio Labashi. Essi contano quindi **32** anni dal **VAT 4956** quando fu il (vero) **38^{esimo}** di Nabucodonosor II nel **587bc** e fino al primo anno di Nabonedo nel **555bc**.

Dal 38^{esimo} anno del regno di Nabucodonosor II (osservazione del VAT 4956) alla sua morte, sono quindi conteggiabili 6 anni ordinali (587/582bc). Le foto sopra mostrate, illustrano le eclissi di Luna elaborate secondo le registrazioni **repertate** nei diari astronomici e nelle Lbat; esse sono (per ordine inverso d’inserimento o andando a ritroso dal 522bc al 587bc):

Eclisse del 10 Gennaio del 522bc (BM 33066). Eclisse opposta, che ci fu 177 giorni **dopo** il 17 Luglio 523bc, anno della *partenza* del GoalYear.

Eclisse del 17 Luglio 523bc registrata nel BM 33066 come **settimo** anno di Cambise II. Fu registrata *anche* nell'*Almagesto* di Tolomeo (*alla voce* 5).

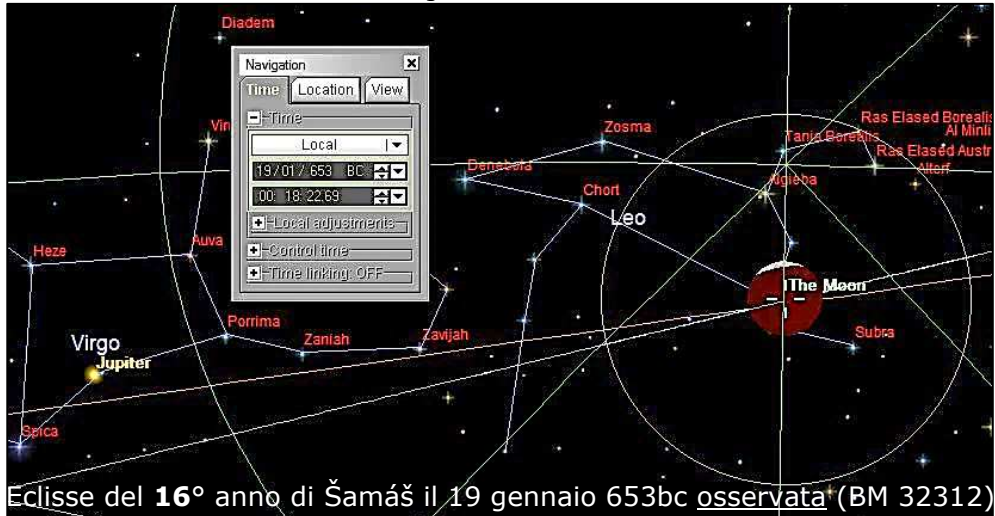
Eclisse del 06 Ottobre del 555bc; occorsa nel primo anno di Nabonedo, o dopo **32** anni dal 523bc che era il settimo anno del regno di Cambise II.

Eclisse del 4/5 Luglio del 587bc (registrata nel VAT 4956 stimato al **38^{esimo}** anno del regno di Nabucodonosor II); essa occorre **32** anni prima del 555bc, e nello *stesso anno* di quella sei mesi prima che fu dell’otto gennaio 587bc.

Eclisse di **08 Gennaio** del 587bc, che occorre 177 giorni o sei mesi lunari *prima* del 4/5 Luglio 587bc; è registrata nella *Lbat* *1420 (BM 38462) ma *falsamente* **riassegnata** (*anticamente*) come essere occorsa nel **17° anno del re Nabucodonosor II** e per opera della madre di Nabonedo Adda-guppi.

Tutte le eclissi sopra elencate e illustrate, sono fenomeni astrali verificati astronomicamente essendo essi stati “*osservati*” e “*registrati*” e “*catalogati*” come indicato; essi sono concordi con la lista delle eclissi di Luna della stessa N.A.S.A. Eppure, con la banale “*interpretazione o stima*” al secolare 568bc del VAT 4956, e con una traduzione in: “*Eclisse che non si verificò*” (che fu omessa o che non fu osservata), si vorrebbero **oggi** rendere nulle le indicazioni **storico**-astronomiche evidenziate delle 5 eclissi appena riferite. La bibbia però **non** è d'accordo con una datazione del VAT 4956 al **37^{esimo}** anno di Nabucodonosor II in occasione del secolare 568bc ora accreditato. La regola “*Persiana*” usata nel BM 33066, e additata come *giustificante* all’eclisse *non osservata* nel 568bc, **non** era ancora usata presso i Babilonesi che *osservarono* il VAT 4956. Era una regola *postuma* al periodo Neo-Babilonese. Prova ne è la registrazione dell’eclisse che fu registrata nel BM 32312, il più antico diario astronomico, dove nel 16° anno di Šamāš-šuma-ukin, o nel 654/**653bc**, narra pure la “*Battaglia di Hiritu*” (riferita anche nel *BM 86379 alla riga 14*); alla *Col. II, righe 1-6*, pur usando l’ordine “*Persiano*” dei loghi che registrarono l’eclisse di Luna [**AN KU₁₀ sin**], la descrivono come fenomeno “*osservato*”; *visto* di fronte o “*opposto*” a Pleiadi

e/o al Perseo, e *non* come un'eclisse “*calcolata*” che poi “*non occorre*”. Sotto sono illustrate le due eclissi di quell'anno 653bc, elaborate con RedShift6.



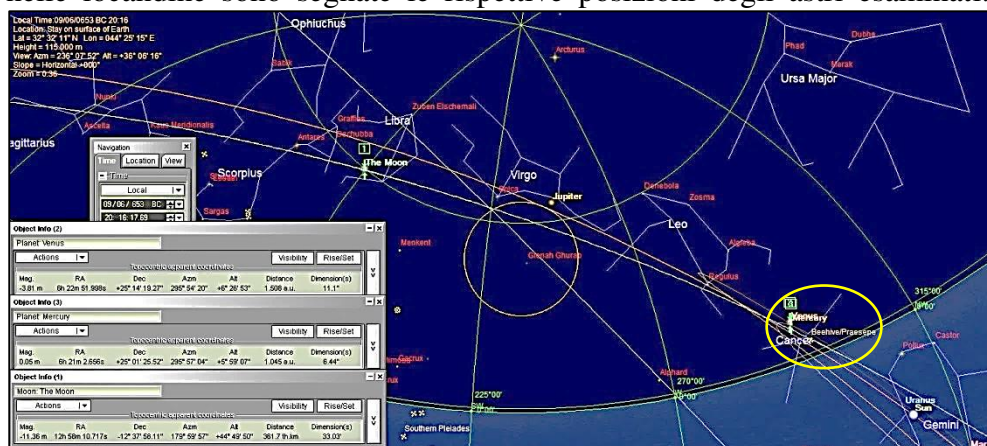
Nel 16° anno del regno di Šamāš-šuma-ukin (654/653bc) ↑, fu osservata questa eclisse.



Nel 17° anno del regno di Šamāš-šuma-ukin (653bc), fu osservata la sua “*opposta*” registrata in *BM 32312 col. iii righe 1-6*, (dopo la *battaglia di Hiritu*), e fu registrata con i loghi: “*AN-KU₁₀-sin*”, a conferma che *non* era ancora in vigore la regola usata dai Persiani.

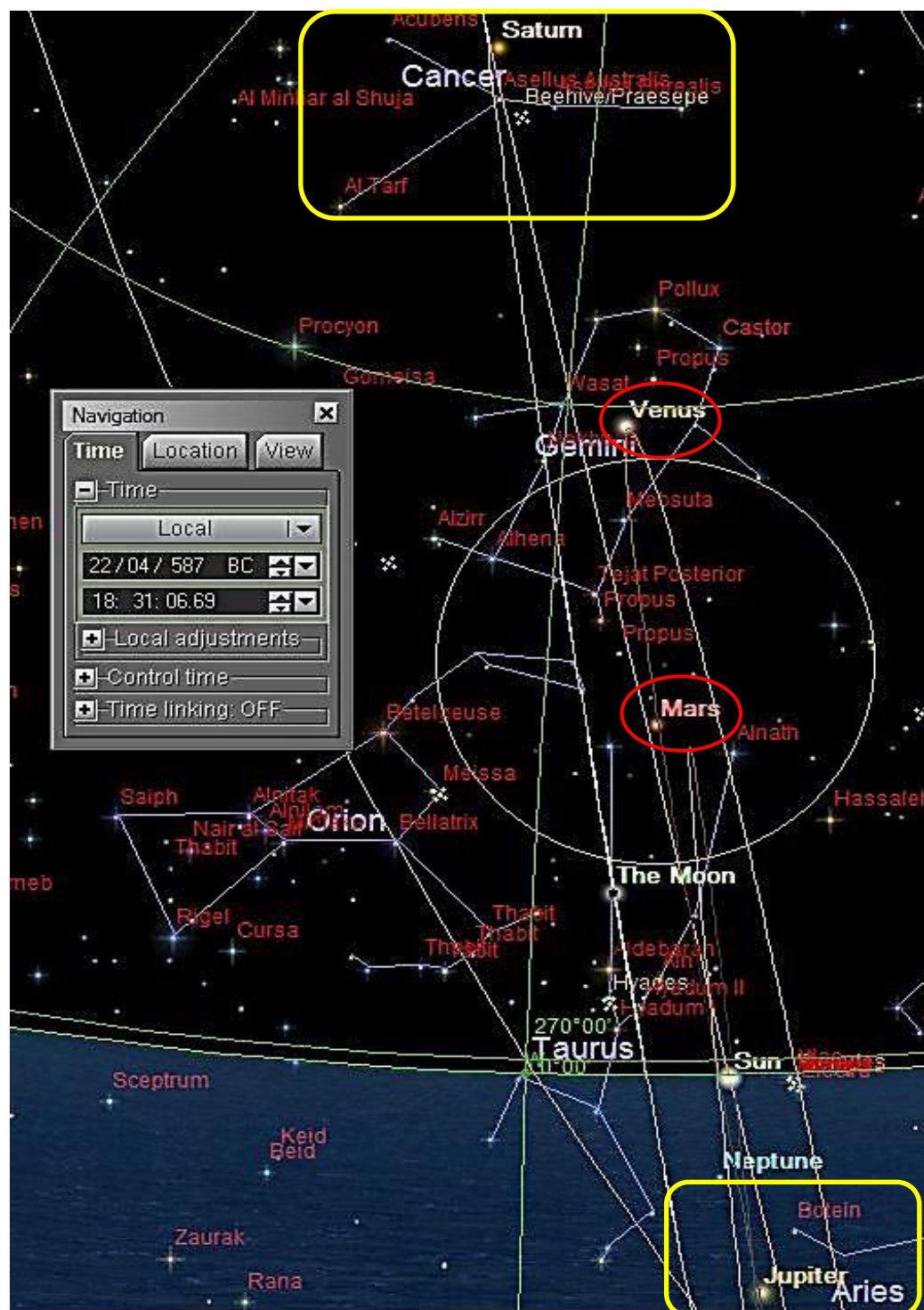
Di quest'antico diario BM 32312, (probabilmente di origini assire) ne è difficile l'interpretazione. Di esso ho solo la parte Reverse in LineArt ma con sovrapposta la foto del coccio del reperto. Al *rigo 5 di Col. iii*, sembra essere riferito un “giorno 10 (<)” che non sembra riferirsi allo stesso mese dell'eclisse sopra illustrata del 13 Luglio di quel 653bc quale 17° anno del

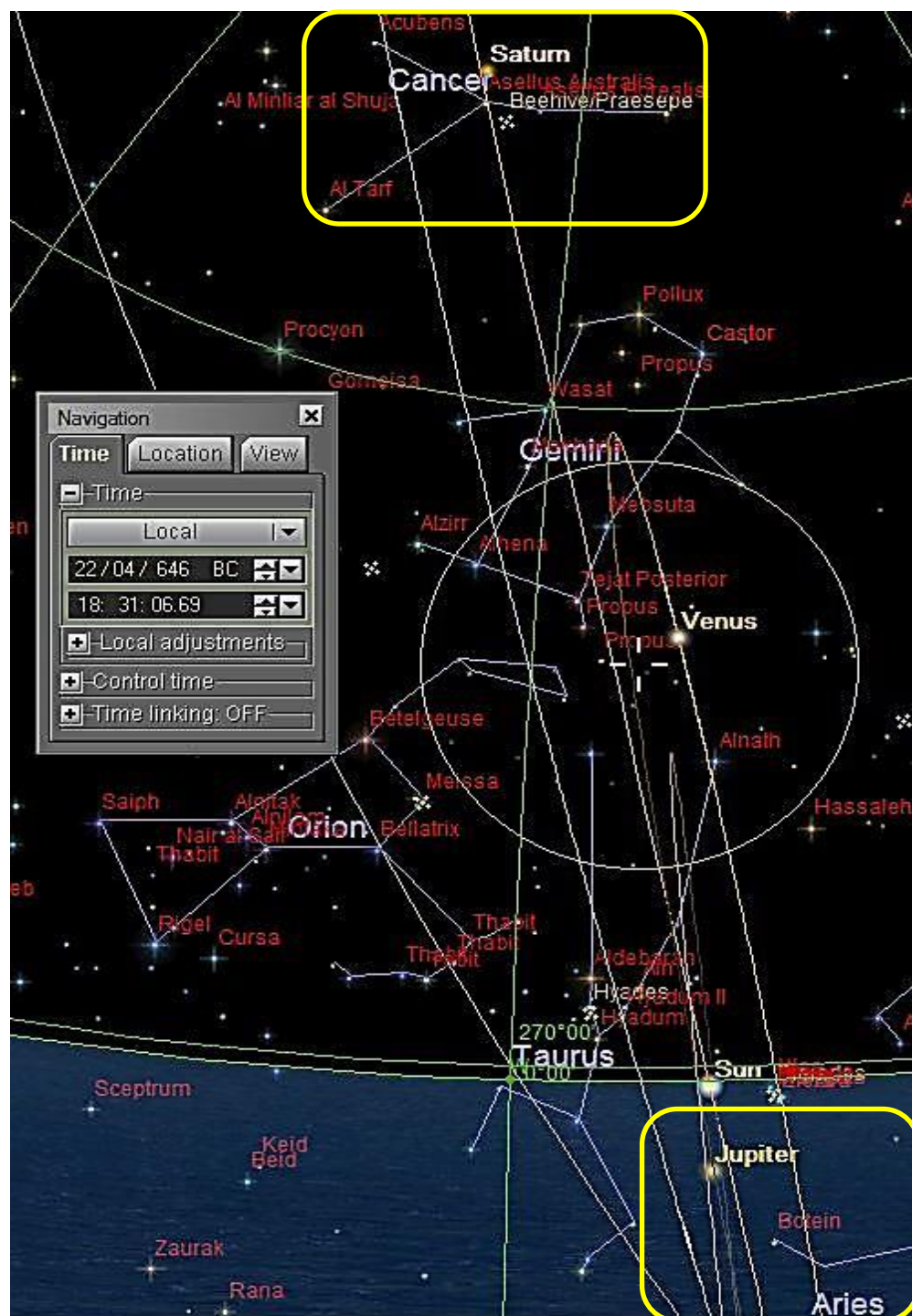
regno di Šamāš-šuma-ukin, quanto, piuttosto, il *sembra* riferire un **decimo** giorno del mese precedente. In quel 10° giorno del mese (9 Giugno 653bc) mentre la Luna era esattamente sulla verticale di 180 gradi (o a SUD) e alta esattamente 45°, a est, nel Granchio fu osservabile (*in termini astronomici*) una buona congiunzione fra Venere e Mercurio che era inferiore a mezzo grado. Mercurio è certamente riferito; Venere, è di dubbia interpretazione essendo in parte [lacunoso]. Il giorno **20** riferito da Sachs, sembra poco probabile; nel coccio è segnato un evidente “**10** (<)”, seguito da due segni che trovo per ora poco chiari. Sotto è illustrato il cielo *esaminato in presunto*; nelle locandine sono segnate le rispettive posizioni degli astri esaminati.



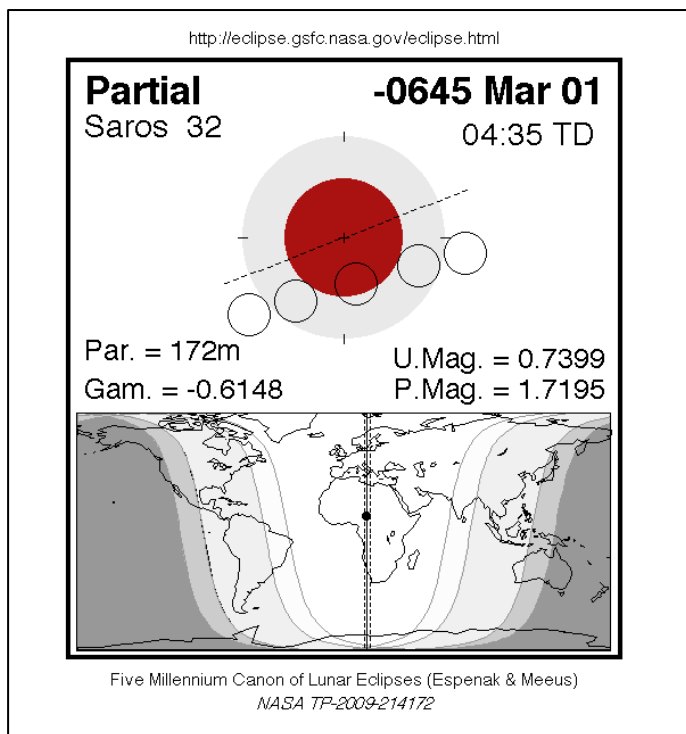
A questo punto viene da chiedersi. Come si conterebbero *allora* gli anni di regno da quel **38°** di Nabucodonosor II nel **587bc**, al primo anno *comune* di regno su Assiria e su Babilonia di Assurbanipal e di suo fratello Šamāš-šuma-ukin? Si possono verificare con un altro test GoalYear di **59** anni di durata in questo caso, e che illustro più avanti. Lo eseguo con due *diversi* pianeti; quello che vede **Giove** e **Saturno** disporsi (con le stesse varianti di calcolo appena riferite su un anno intero), e che siano nella stessa posizione fra loro e fra le stelle. Tali test (*GoalYear*) richiederebbero, se possibile, oltre a un'eventuale documentazione che attesti almeno l'anno in senso astronomico, pure che il *giorno* e il *mese*, siano uguali fra gli anni verificati. Mentre nel VAT 4956 sono leggibili un ambiguo **37/38°** anno del re è solo, e proprio solo nel **38°** anno del regno di Nabucodonosor II, che tale configurazione astronomica è meglio e più ben attendibile, essendo essa *provata* (32 anni) e così ben corrispondente *anche* per nei secolari anni **555bc** e **523bc**, oltre che essere *confermata* da altri riscontri, documentali (e biblici), riferibili allo specifico e secolare anno **587bc**. Queste tre date specifiche, **587bc**, **555bc**, e **523bc**, si legano indissolubilmente come *contigue*, oltre a Nabucodonosor II, *anche al regno Nabopolassar*, padre di Nabucodonosor II; 43 + 21 = 64

anni in totale. Infatti, da 38° anno a 43° anno di Nabucodonosor II si contano ancora 5 anni (*solari*) del suo regno, giungendo così ai 587bc + 5 anni = 582bc (o *vero* anno della *morte* del re Nabucodonosor II, in settembre/ottobre). Quindi, nel periodo di quei 64 anni (32 + 32), contato a ritroso *da* quell'evento (582bc - 64 anni = 646bc), dovrei trovare al suo interno *anche* un legame corrispondente con un altro GoalYear, di durata *inferiore* a 64 anni; appunto di 59 anni. Un (diverso) GoalYear che, stavolta, riguarda **Saturno** riferito assieme a **Giove**; oltre che a quello già valutato di 64 anni sopra evidenziati in direzione di Cambise II. In merito alle eclissi di Luna poi, si dovrebbe poter trovare *nello stesso intervallo*, almeno un'altra concordanza a distanza di 54 anni e 33 giorni stavolta (un *Exeligmos*), *da* quella del 4/5 Luglio registrata nel VAT 4956. Riferendo quindi come *base* sempre il VAT 4956 stimato per il 38° anno del re, il conto di 59 anni, *dal* 587bc, andando *a ritroso verso* Nabopolassar, segnala l'anno 646bc (o, veramente), l'anno *senza un re su Babilonia* (NK), dopo la primavera, mentre nel seguente settembre/ottobre di quell'anno, fu anche il vero momento di *ascesa* di Nabopolassar. Inoltre, contando pure sulla durata del regno di Assurbanipal (stimato *dalla* sua “*vera*” data iniziale, nel 669bc), quello stesso 646bc corrisponde pure al 24° anno di regno per tale re *mentre regnava su Assiria*. Nel giorno 22/23 Aprile del 587bc, mentre **Marte** era fra le corna del Toro e **Venere** era in *massima elongazione Ovest* e nella costellazione dei Gemelli, **Saturno** era visibile vicino alla stella centrale del Granchio mentre **Giove** era in Ariete; vedi sotto la *prima* foto, dove **Saturno** è in alto, nel Granchio e **Giove**, è in basso nell'Ariete. Dovrei perciò trovare pure una posizione astrale *simile* (per Saturno e per Giove) in pari data di mese, anche nel 646bc sopra calcolato. *E così è*; come illustra l'elaborato della *seconda* foto, a 59 anni dal 587bc. Posso però in qualche modo *documentare* che il cielo di quell'anno *fu* “osservato” *durante quel 646bc*? Posso, poiché essendoci, ho trovato anche per questo un riferimento *documentale*. Il secolare anno 646bc è *documentabile*, tramite il BM 32363 (*Teoretical Text II' 3'-4'*), con l'evento che *calcola* per il 1 **Marzo** di tale anno una possibile eclisse di luna che *effettivamente*, (come fenomeno *astronomico*), **ci fu**; vedi la *terza* foto dove ne è presentato l'elaborato della NASA per la stessa eclisse e la *quarta* foto che ne mostra l'elaborato relativo. Mentre, devo *ricordarlo*, l'anno segnato dalla NASA è con la notazione *astronomica* che segna 1° Marzo -0645bc, essendo l'anno astronomico sempre catalogato con *un anno (o numero) in meno* rispetto all'anno secolare. In questo caso, l'evento è segnato come occorso nell'anno 646bc (che conta un anno in più in notazione secolare) rispetto all'elaborato del fenomeno in notazione astronomica. Sì, ogni volta che li stimo ... Non mancano le conseguenti “*emicranie...*” ☹.

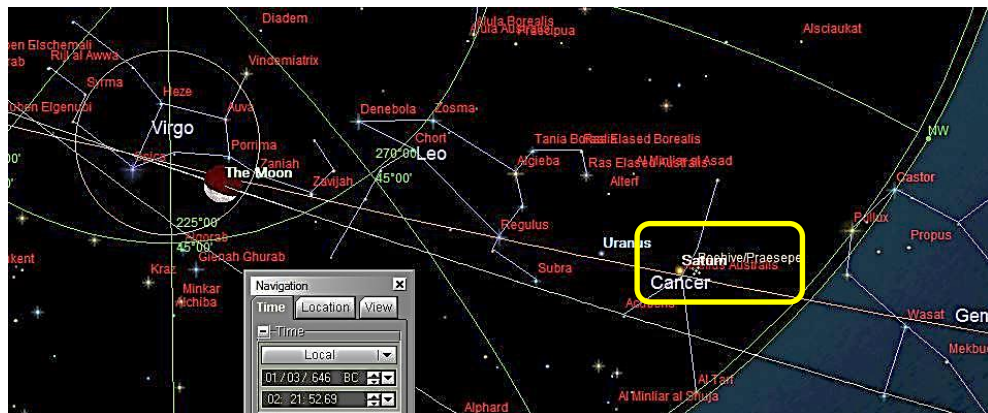




Le posizioni di Saturno e di Giove dopo i 59 anni che separano i secolari anni 587bc dal 646bc, legano il VAT 4956 stimato al 38^{esimo} di Nabucodnosor con *ascesa* di Nabopolassar



Durante l'anno senza un re ufficiale su Babilonia, l'eclisse di Luna messa come "*calcolata*" nel "*Theoretical txt*" (BM 32363) occorre *davvero*, come illustra l'elaborato della NASA qui di fianco. Può quindi essere usata come *riferimento* del cielo astronomico effettivo di quell'anno il quale, nel giorno 22 Aprile, vedeva **Saturno** nel **Granchio** e **Giove** mentre era nell'**Ariete**. Compatibili, come lo erano in pari data di giorno e mese pure *nel* **587bc** o **38°** vero anno di Nabucodònosor II su Babilonia. Sotto ne è l'elaborato eseguito con il programma RedShift6.



Con questo elaborato, proprio durante l'eclisse di luna del 1° Marzo **646bc**, è possibile *confermare la* posizione di **Saturno**, nella costellazione del Granchio. Proprio come lo sarà anche **59** anni *dopo*, pure nel **587bc**, durante il primo giorno del primo mese Nisannu del **38°** e vero anno del regno di Nabucodonosor II, e com'è registrato nel *secondo rigo Obverse* del VAT 4956 ma sempre riferito alla notte di quel primo giorno di Nisannu o 22/23 aprile. Il riferimento ai "*Pesci*" (con **SIM**) in tale *riga Obverse* 2 e con "**SIM-MAH**" nel *rigo Obverse* 9, è preceduto da "*ina IGI* (in *opposizione*)",

e registra che la costellazione dei **Pesci** fu riferita *logicamente* tramite la stella **Enif** di quella vasta costellazione, che includeva pure il Pegaso attuale. Tale stella Enif, fu osservata “*in opposizione* (ina **IGI** o Est < > Ovest)” *sull'orizzonte*, al pianeta **Saturno** ivi registrato in modo molto particolare *anche* nella *riga Obverse 9*, e alla distanza di un esatto *mese lunare*. Il libro “*La Ragione della Bibbia*”, illustrerà più ampiamente questi particolari.

Queste concordanze astronomiche, non sono *casuali*; sono così precise perché qui si stanno seguendo proprio gli eventi occorsi, sia astronomici e sia di regno di allora [ascesa di Nabopolassar o **NK** 646bc]. Esse confermano i tempi suggeriti dalla storia biblica la quale, con i **70** anni di esilio Giudaico *iniziati* durante vero il **18°** anno di Nabucodonosor II o dal **607**bc, e poi *finiti* nel **537**bc in accordo con i **37** anni *completi* dell'esilio *in Babilonia* di Ioiachin re di Giudea, additano come maggiormente corrispondente anche il periodo di **64** anni regnati da Nabopolassar (**21**) e da Nabucodonosor II (**43**) i quali diventano così da collocarsi fra il vero 646/**645**bc e il **582**bc mentre, proprio *dopo* **59** anni *dal* giorno 22 aprile del **646**bc, correva appunto il **38**^{esimo} anno di Nabucodonosor II *durante il secolare anno 587/586*bc e pure (vero) anno di osservazione del **VAT 4956**; **21** anni + **38** anni = **59** anni (solari).

Tutto questo *esclude* che il secolare anno **587**bc possa essere ancora stimabile *correttamente* come un **18**^{esimo} anno del re Nabucodonosor II su Babilonia, poiché esso era realmente il suo (vero) **38°** anno di regno. Infatti, mentre io sto diversamente stimando con *un solo anno in più* il VAT 4956, valutandolo al **38**^{esimo} anno come dev'essere *effettivamente* stimato, *invece* di un **37**^{esimo} anno del re, nel VAT 4956 seppure *fosse* stimato al **588**bc per un **37**^{esimo} anno, *non* è segnato un ~~**17**~~**18°** anno del re; bensì sono leggibili solo un **37**^{esimo} o **38**^{esimo} anno del re. Le verifiche qui fatte, sono state basate proprio sui fenomeni astronomici che *solo* nel **587**bc sono meglio corrispondenti e *più coerenti* con le informazioni registrate nel VAT 4956.

Eppure, l'eclisse di luna che occorre solo **177** giorni (o sei mesi lunari) *prima* di quella del 4/5 Luglio di tale **38**^{esimo} anno (stimato al **587**bc, e che è registrata alle *righe Obverse 17 e 18 del VAT 4956*), era proprio quella che fu *preceduta* da quella del giorno **8 Gennaio 587**bc. Tal evento di eclisse occorre durante il **587**bc; invece, *nella* Lbat *1420 (o *BM* 38462) fu indubbiamente ma in modo *incoerente* registrato (o *falsato*) come *se fosse* occorso nel diverso **17**^{esimo} anno del re (Nabucodonosor II)!

Ciò ha reso *dubbia* la *registrazione* degli anni di regno di Nabucodonosor II apparentemente documentati nella Lbat *1420; infatti, tali anni di regno

furono **alterati anticamente** da Adda-guppi, la quale (ricopiandolo prima, e distruggendo poi l'originale documento) lo fece probabilmente così registrare con le assegnazioni di anno slittate (come **numero** di anno del regno) **alterato** di **20** anni in *avanti* (verso Nabonedo), ottenendo quindi (come **numero** di anno secolare) una obbiettiva, *seppure non veritiera*, classificazione che è oggi stata stimata con 20 anni (19 solari) *più tardi*, in avanti, o al **568**bc in luogo dell'originale anno **587**bc per il **38**^{esimo} (e vero) anno del regno di quel re. Il **vero**, si ha ripristinando i 20 anni *come in origine*.

Pagina (6) – Confronto storico fra Tolomeo e Adda-guppi.

Nel reperto archeologico noto come *Nabonedo H1, B, Col. I righe 29-33*, essa (Adda-guppi) dichiara una cronologia che essa stessa **fa partire** dal **20°** anno di **Assurbanipal**, riferendolo come l'**anno** nel quale essa stessa *nacque*. Da quell'anno, *Adda-guppi* registra i seguenti re che regnarono nel suo tempo.

***Fino** al **42°** anno di Assurbanipal (42 meno 20, per **22** anni ancora **Assurbanipal** fu re su Assiria “**dopo**” la sua nascita).

*I **3** anni del figlio del re d'Assiria, Aššur-etillu-ili (**3** anni). Da qui, Adda-guppi, **omette** (di *proposito*?) **un anno** senza un re, *prima* di **Nabopolassar**.

*I **21** anni di Nabopolassar, (**21** anni).

*I **43** anni di Nabucodonosor II (**43** anni).

*I **2** anni di Evil-Merodac; **2** anni di **reggenza**? Nella *realtà* storica, essi **non** furono anni di regno *ufficiali* o non furono **riconosciuti** tali *dai babilonesi*.

*I **4** anni di Neriglissar; in tali quattro anni essa include i 3? mesi di Labashi *ma non li cita specificamente*, e neppure **nomina** **Labashi** (**4** anni in toto).

22 + 3 + 21 + 43 + 2 + 4 anni di regno sommano i **95** anni fino *all'inizio* del regno di Nabonedo, come sono **da lei dichiarati** al rigo 33 di *Colonna I*. Di *essa* è poi dichiarato (in *Col. I righe 26-28*), che ella visse per **104** anni (evidentemente contati **dal 20° anno di Assurbanipal su Assiria**) cosa questa, che porta la sua *morte* al **nono** anno del regno di Nabonedo e in occasione del secolare anno **546**bc (poco dopo aver *compiuto* i **104** anni, essa **muore**).

546bc + **104** anni (contati a ritroso) indica al **650**bc l'anno della sua *nascita*, e quindi, per *sua* stessa *dichiarazione*, l'anno **650**bc (da *dopo* aprile) corrisponde *anche* al (vero) **20° anno del regno di Assurbanipal su Assiria**, portando *diversamente*, con tale conto, al **669**bc *l'inizio* del regno congiunto

di Šamáš-šuma-ukin su Babilonia e di suo fratello Assurbanipal su Assiria. Che cosa registra, *invece*, nella sua cronologia dei regni, *Tolomeo*? I regni di Assurbanipal e di Šamáš suo fratello iniziarono (riferendo il regno di Šamáš su Babilonia) nello stesso anno, tempo che *Tolomeo* registra però come essere *iniziato* nel secolare anno **667bc** (momento che “*lui*” classifica come **81°** anno da **Nabonassar**). Li conto ora, sulle date *fornite da Tolomeo*.

667/666bc + **20°** anno di Assurbanipal (e quindi **20^{esimo}** e ultimo anno di Šamáš) cadrebbe quindi nel “*diverso*” **648/647bc**. Da qui (**648/647bc**), “*secondo Tolomeo*”, io dovrei *iniziare* a contare i **104** anni di vita *vissuta* da parte di Adda-guppi, proprio da tale anno nel quale essa “*nacque*”. Li conto dal *tolemaico* **647bc** come **1**. **647bc** - **104** anni (*completi*, riferendo età di persona) = **543bc**, che sarebbe, però, per la cronologia *ora accreditata*, in corrispondenza del **12°** anno del regno di Nabonedo, e *non* al “**nono** (**9°**)” anno! È evidente che i conti, così fatti da Tolomeo, *non trovano corrispondenze storiche ragionevoli*. Per arrivare alla data nella quale essa morì, mancherebbero, dal **nono** anno di Nabonedo, seguendo *Tolomeo*, almeno 4 (ordinali) pari a 3 (anni *completi* o ai **547/546, 545, 544, 543bc**). Tolomeo fece evidentemente *errori cronologici* nel ricostruire i regni Babilonesi che si susseguirono, e che presentò poi nel suo *Almagesto*. Come riferisco nel libro “*La Ragione della Bibbia*”, e come illustro nei grafici sopra illustrati, i regni congiunti di Assurbanipal su Assiria e di Šamáš su Babilonia, ebbero inizio nel (*vero*) secolare anno **669bc** (in primavera). In conformità a ciò, *ricontando* come sopra i tempi di vita di Adda-guppi, trovo ciò che segue.

669bc più **20°** anno (di regno) = **650bc**. In tale anno *nasceva* Adda-guppi. Quello stesso **20^{esimo}** di Assurbanipal su Assiria fu *anche* l'anno della morte di suo fratello Šamáš. Conto *da qui* (**650/649bc**) il primo *compleanno* di Adda-guppi per tutti i suoi **104** anni di vita (*completi*), e giungono al secolare anno **547/546bc**. Questo tempo (**547/546bc**), per la cronologia attuale (e anche *biblica*), corrisponde al **nono** anno del babilonese regno di Nabonedo, *o quando Adda-guppi morì dopo* che aveva *compiuto* i suoi **104** anni di vita nel secolare anno **546bc** e ragionevolmente quindi, sempre durante il **nono** anno di Nabonedo (o *prima* della primavera di tale anno). È vera quindi la cronologia di *Adda-guppi*, mentre è *Tolomeo* che sbaglia gli anni della sua cronologia? Se si osserva bene, la differenza riferita alla morte di Adda-guppi, è di **3 + 1 anni; 3**, del vero e unico **Kandalanu** regnante, e **1** è *senza un re su Babilonia* (NK). Adda-guppi *dichiara* però *solo* **3** anni di regno per Aššur-etillu-ili, *prima* di Nabopolassar, mentre *omette* l'anno *senza un re su Babilonia* nel **646bc**. *Tolomeo*, invece, *non* cita per niente i **tre** anni *e* l'anno *senza un regno* ma riferisce in **22-anni** il regno di un “***Kandalanu**”. In tale

durata di 22 anni, ci *incluse* (senza **indentarlo** quindi) *anche* l'anno senza un re su Babilonia, come si comprende dai **21** anni registrati nella lista di **Uruk** per lo stesso “***Kandalanu**”, che conta un anno di regno in meno. Nel grafico è illustrato questo particolare. Questa differenza *cronologica* fra Tolomeo e Adda-guppi evidenzia *l'obiettivo* della madre di Nabonedo. Tal **obiettivo**, era quello di *coprire i 20 anni* di regno da lei storicamente soppressi al re Evil-Merodac, facendone *dedurre* il *vuoto storico risultante* come *assegnabile solo a un fantomatico regno 21/22^{ennale}* *attribuibile, per logica, a un regnante di nome “**Kandalanu**”*. Quel personaggio [**Kandalanu**] fu storico ed esistette *realmente* (è riferito nel BM 86379 rigo 24) ma nella *realtà storica* fu lo stesso figlio di Assurbanipal, e nipote di Šamāš: **Aššur-etillu-ili**, il quale regnò però solo per **tre** anni. Nella cronologia (*vera*) e *ricostruita* in base alle informazioni storiche della bibbia per quel periodo, *durante* i **104** anni di Adda-guppi, *dalla sua nascita* nel **650bc** o **20^{esimo}** anno di Assurbanipal, si susseguirono (*realmente*) i seguenti regnanti.

22 anni *restanti* di regno furono per Assurbanipal che regnava su Assiria (o fino alla sua morte). *Prima* di quei **22** anni, per **20** anni suo fratello Šamāš regnò su Babilonia. (**22** anni di età aveva Adda-guppi *alla morte di Assurbanipal* [nel **628bc**]). Dopo che *nacque* Adda-guppi, per **tre** anni regnò su Babilonia il figlio di Assurbanipal e nipote di Šamāš, Aššur-etillu-ili; il solo e *vero* **Kandalanu** regnante su Babilonia con tale **titolo** (**3** anni aveva Adda-guppi **647bc**). Per *un anno non* ci fu un re su Babilonia [**NK**] (**4** anni aveva Adda-guppi nel **646bc**); *sorgeva* in quell'anno *militarmente* il Caldeo Nabopolassar *da novembre*. Per **21** anni regnò su Babilonia Nabopolassar (**25** anni aveva Adda-guppi nel **625bc**). Durante il regno di *Nabopolassar*, il re d'Assiria *Assurbanipal* moriva nel (*vero*) **628bc** o mentre Adda-guppi aveva allora **22** anni di età. Per **43** anni regnò su Babilonia **Nabucodonosor II** (**68** anni aveva Adda-guppi nel **582bc**). Per *due* anni fu impedito di accedere al regno, o *non fu riconosciuto ufficialmente come re su Babilonia*, all'erede al trono **Evil-Merodac** (**70** anni aveva allora Adda-guppi nel **580bc**).

Per **20** anni regnò (*veramente*) Evil-Merodac. **Importante!!!** **90** anni aveva Adda-guppi nel **560bc** o alla *morte* di Evil-Merodac; **560bc** è data *accertata!*

Per **4** anni regnò Neriglissar (e i pochi mesi, *nel frattempo*, di suo figlio Labashi). (**94** anni aveva Adda-guppi nel **556/555bc**). Era perciò *durante* il **nono** anno di regno di suo figlio **Nabonedo** che l'anziana signora Adda-guppi *moriva*, 10 anni dopo, e alla veneranda età di **104** anni *compiuti* (o mentre stava *vivendo* o era forse da poco *iniziato* il suo **105°** anno), appunto

entro la primavera (o verso marzo) del secolare anno **546bc** e *ancora nono* del re **Nabonedo**. Si *dimostra* che “**Tolomeo**” assegnò in modo *errato* i regni.

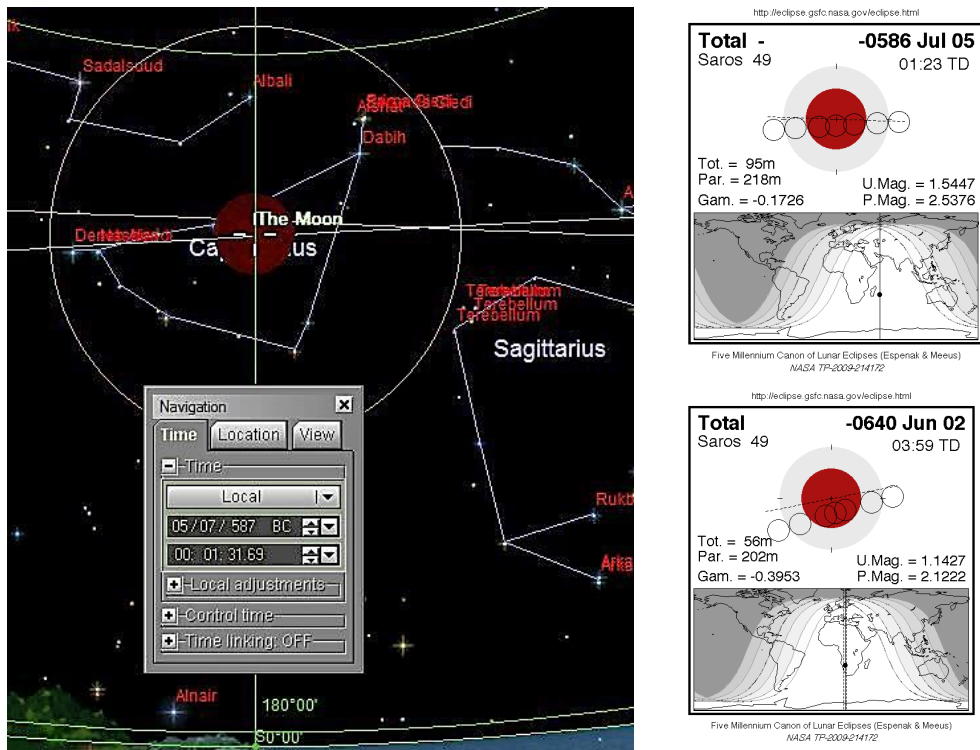
Se togliessimo i 20 anni di regno (fisico) del re Evil-Merodac, dovremmo comunque contare i 90 anni (fisici pure quelli) della regina Adda-guppi dal 580bc o due anni dopo la (vera) morte di Nabucodonosor. Togliendo i 20 anni regnati da Evil-Merodac, si dovrebbero però anche saltare gli anni 579-560bc come “mai esistiti”, e conteggiare che essa avesse avuto 90 anni nel 580bc alla morte di Evil-Merodac o dopo i due anni dal 582bc poiché 560bc meno venti anni (verso Assurbanipal) conta per forza 580bc! Ricordate però che 560bc è data “accertata”? È ovvio che un tale conto non possa essere accettato. È anche ovvio che tutto questo “dimostr” come i venti anni di regno (ordinali) suggeriti dalle informazioni storiche della Bibbia, a proposito della durata del regno di Evil-Merodac, “non si possono levare, ignorare o cancellare!”. Anche Se Evil-Merodac “non avesse regnato durante quei 20 anni”, quei 20 anni restano come un tempo solare che non può essere ignorato. Chi non accetta i 20 anni di Evil-Merodac, dovrebbe anche poter “dimostrare” chi effettivamente stesse regnando su Babilonia due anni dopo la morte di Evil-Merodac, tenendo conto dell’età di Adda-guppi. Manca, perciò, lo spazio per contare anche i 19 + 1 anni del “*Kandalanu”. “La Ragione della Bibbia” (o la verità della storia biblica) trionfa perciò su ogni abile e nascosto inganno che possa essere stato fatto in passato.

Pagina (8) – Evidenze astronomiche nel periodo del falso *Kandalanu.

Poiché l'anno **646bc** era l'anno dell'*ascesa* (o presa del potere militare) di **Nabopolassar**, in quello stesso momento, egli anche combatteva contro due generali Assiri per il *dominio* di Babilonia (BM 86379 righe 24-26 e lista dei re di Uruk). Durante tale anno **646bc** o da marzo/aprile del 646bc al marzo del 645bc, su **Babilonia** non ci fu nessun “**re**” *ufficialmente* riconosciuto dai Babilonesi; come registra pure il reperto BM 25127 al rigo 24. Eppure e *stranamente*, sia Adda-guppi e sia Tolomeo *ignorano*, non *contano*, o non *riferiscono*, quel *cronologico* anno **646bc** (o **626bc** ora accreditato), che fu *senza* un re su Babilonia. Faccio presente che Tolomeo, *in altre parti* della sua lista dei re su Babilonia, quando i babilonesi non ne avevano *riconosciuto* il sovrano (anche se *conquistatore*), ne *specifica* o conta (*cronologicamente*) quegli anni *senza regno* su Babilonia (**Kingless** o **NK**) almeno in due casi; cosa questa, che rende molto “*strana*” l'omissione dell'anno *senza* un regno *registrato* nel reperto BM 25127 al rigo 14 ma *non* riferito come “**Kingless [NK]**” da Tolomeo *e da Adda-guppi*. L'omissione di Tolomeo poteva essere *giustificabile* (forse non ne era informato); quella di Adda-guppi, invece, *no*! Tutto questo evidenzia pure un *altro* errore di Tolomeo, di “*due anni*”. Egli fece *partire* i regni su **Assiria** e su **Babilonia** dal **667bc** invece che dal vero **669bc** come *inizio* degli anni di regno attribuibili ai re Assiro e Babilonese di quel periodo Neo-Babilonese. Infatti, proprio *in quel 646bc* (nello stesso anno **NK** [vero] senza un re su Babilonia),

Tolomeo registrò come *regnante su Babilonia* un “***Kandalanu**” che egli registra addirittura al suo *secondo* anno di regno (numerato con **102** di Nabonassar). Questa registrazione (il *cronologico* anno senza regno) pertanto, entra in *conflitto* storico dei relativi eventi per i re registrati da Tolomeo, poiché *proprio in quel suo secondo* anno di regno *riferito* da Tolomeo, l'anno **646/645bc** o **626/625bc** [NK] che sia, *nessun re* (neppure un “***Kandalanu**”) stava regnando su Babilonia. Nel grafico della cronologia dei regni ricostruita secondo le informazioni storiche della Bibbia e illustrata nel libro “*La Ragione della Bibbia*”, vedi le foto qui inserite a **pagina (3)**, le verifiche *astronomiche* sopra illustrate trovano corrispondenza con i tempi di tutti i regnanti effettivamente al potere durante tali eventi. Il VAT 4956 è così meglio stimabile **solo** come essere stato *osservato* durante l'anno **587/586bc** e durante il *trentottesimo* anno del regno di Nabucodonosor II su Babilonia. Venti anni *prima* dell'osservazione del VAT 4956, e quindi durante il vero **18°** anno del caldeo regno di Nabucodonosor II su Babilonia, nel *Novilunio del quinto mese*, in senso astronomico (non essendo l'evento riferito da Flavio) ci fu il *fenomeno* di un'eclisse di sole parziale con il 75% di copertura. In quel giorno dell'eclisse (ripeto: *non riferita da Flavio*) egli ne specifica, però, il preciso giorno o il tempo come “*Novilunio del quinto mese*”, *motivo per il quale l'ho trovata*. Da Ribla (Amat, attuale Siria) il re di Babilonia ordinò al suo generale Nebuzaràdan di *andare* a Gerusalemme per distruggere la città e il suo Tempio. Tale opera distruttiva fu *iniziata* da Nebuzaràdan dal *mattino* seguente l'iniziato giorno giudico di **sabato** del **9/10** agosto **607bc** (il giorno Ebraico e Babilonese iniziavano col *tramonto* del Sole). Pertanto, l'attuale datazione a un *improbabile anno* **587bc** attribuito a tal evento, per quanto sia tuttora così accreditata in modo *accademico*, è sicuramente **non** coerente con i fatti storici che si svolsero *realmente* in quel lontano periodo. Essendoci in loco un'eclisse di Sole, in quel **587bc**, *difficilmente* poteva essercene anche una **totale di Luna** (in gennaio o in luglio; vedi i tabulati Nasa). Esiste anche un *precedente* riferimento astronomico. Le eclissi di Luna (e di sole, specialmente se Totali) ogni **54** anni e 33 giorni, si replicano molto *similmente* e visibili, *quasi* nello stesso posto. Oggi suddetto fenomeno, composto di **tre** cicli di eclissi detti “**Saros**”, di **18** anni e **11** giorni, è noto come “*Exeligmos*” (o ogni 54 anni e 33 giorni). Sempre riferendo l'eclisse totale di ombra di Luna (della famiglia Saros oggi numerata in n° **49**) del 4/5 Luglio del **587bc**, (riferita nel VAT 4956 alle *righe Obverse 17 e 18*), andando *addietro* per i suddetti **54** anni e 33 giorni, si giunge all'anno **641bc** il quale, come sopra accennato è *entro* il periodo *contiguo* e *non separabile* che fu regnato da Nabopolassar e da Nabucodonosor II. Stavolta, *non* ho trovato la documentazione specifica (per

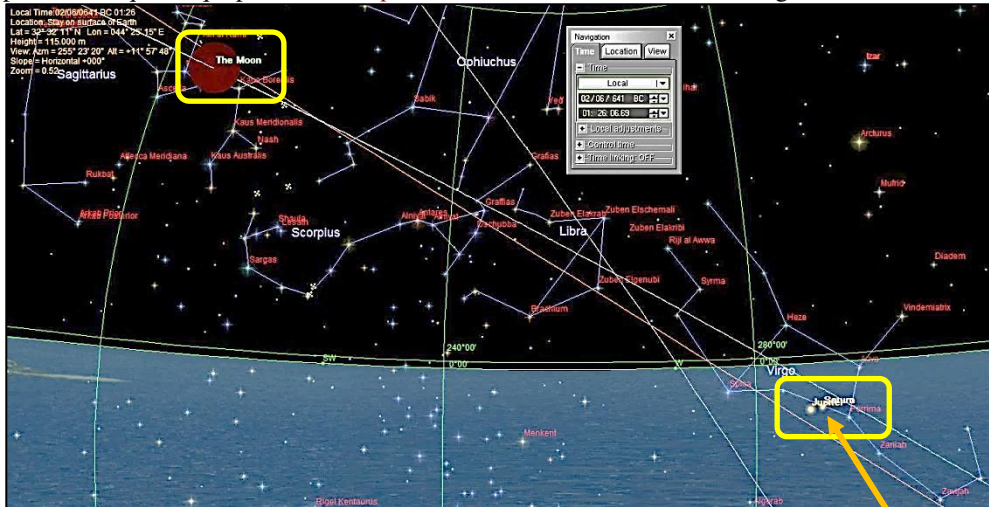
l'eclisse di Luna di ombra totale che ci fu nel secolare anno **641bc**), anche perché è ben ipotizzabile che la regina Adda-guppi, la madre di Nabonedo, ne possa aver *distutte* le eventuali registrazioni *originali*, quando Nabonedo divenne re su Babilonia. I tempi *corrispondono* però, e bene, con il (vero) **5°** anno di **Nabopolassar** o al **2 giugno del 641bc**. Le foto sottostanti illustrano gli elaborati di suddette eclissi, sia della NASA e sia quelli effettuati con RedShift6 per quell'anno **641bc**, per il cielo astronomico del vero **5°** anno di **Nabopolassar**, e pure per quelli del cielo astronomico del **38°** anno del regno di Nabucodonosor (nel **587bc**). Essi *legano* i due eventi fra loro; del regno di Nabopolassar nel **5°** anno + **54** anni e **33** giorni dopo, con quello di Nabucodonosor II al **4 luglio del 587bc**¹, ovvero *entro* i **64** anni accennati o



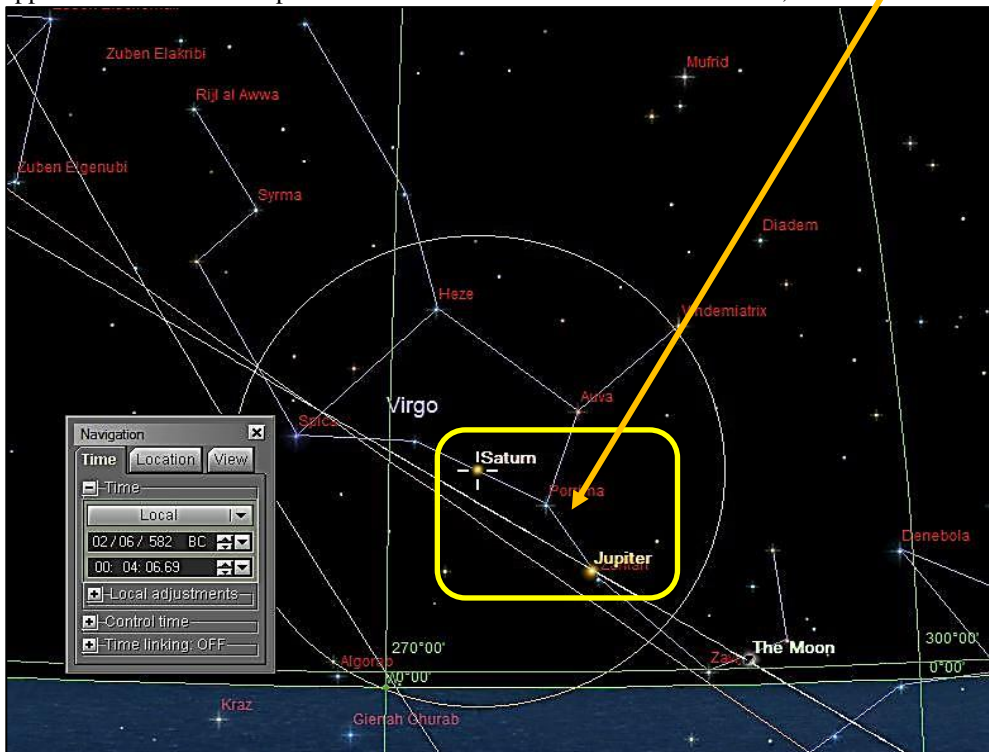
dal 646/**645bc** al **582bc**. Vedi anche gli elaborati della NASA per l'*Exeligmos* sopra riferito. Notate gli stessi numeri di Saros (il **49**); della stessa "*famiglia*"!

¹l'eclisse del 4/5 Luglio del **587bc**, (totale, foto in alto a destra) che *occorre* 177 giorni o sei mesi lunari *dopo* di quella dell'**otto gennaio 587bc**. Essa era in "*Exeligmos*" o distante esatti **54** anni e **33** giorni da quella che fu *forse* distrutta da Adda-guppi e che si verificò nel **vero 5°** anno di Nabopolassar o durante il **2 Giugno del 641bc**. Sotto, è l'elaborato con RedShift6 dell'eclisse totale del **641bc** ma che mostra *anche* la *posizione* astronomica dei pianeti di **Saturno** e **Giove** mentre erano in *congiunzione* nella costellazione della Vergine. Quelle posizioni *confermano*, con un GoalYear di **59** anni dopo, al [vero] **582bc**, la morte di

Nabucodonosor II. Coloro che volessero *ancora* sostenere il 18° anno del re al **587bc** e il **37°** anno al **568bc** per l'osservazione del VAT 4956, dovranno mostrare *evidenze* ben più probanti di queste qui presentate in *ipotesi* ed *evidenziate* nel libro: “La ragione della Bibbia”.

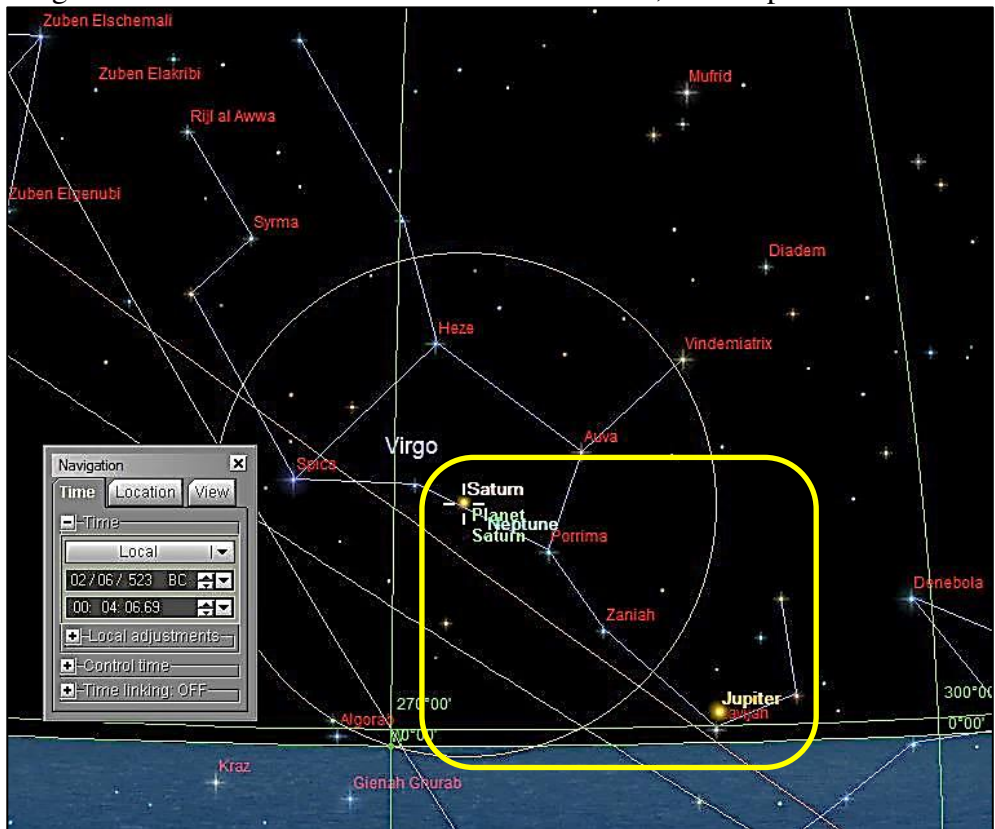


Elaborato con RedShift6, è il cielo osservabile il giorno 2 giugno del **641bc**, mentre Nabopolassar era al suo **5°** anno di regno su Babilonia. Si noti, nella Vergine, la congiunzione di **Giove** con **Saturno**. Essa si ripresenterà *simile* dopo un GoalYear di **59** anni solari, appunto durante il corrispondente anno della morte di Nabucodònosor, durante il **582bc**.



59 anni solari dopo l'eclisse totale di Luna di **2 Giugno** del **641bc**, occorsa durante il (vero) **5° anno di Nabopolassar**, o dopo **43 anni** di regno, moriva Nabucodonosor II nel (vero) secolare anno **582bc**. **La Tolomaica eclisse del 621bc**, occorse nel **4° di Nabucodonosor**.

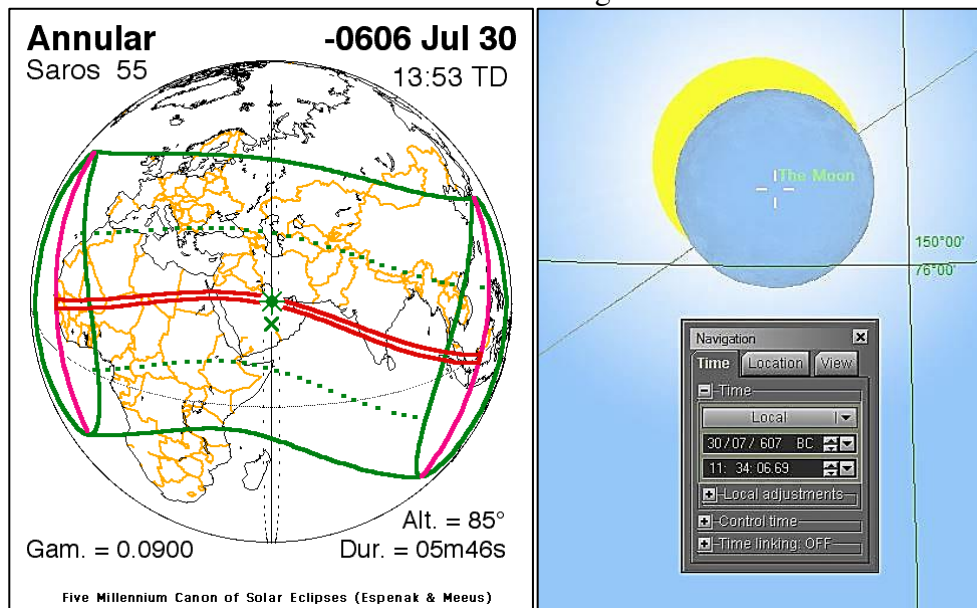
L'anno **641bc** (o vero **5°** di Nabopolassar) è distante (*guarda caso*), un *GoalYear*, proprio **59 anni** (*solari* o astronomici) dall'anno **582bc** (vero anno della morte di Nabucodonosor II) il quale evento, *altri 59 anni dopo*, giunge all'anno **523bc** o settimo anno di Cambise II, *legando* così in un periodo di **118 anni** i [veri] regni che possono essere assegnati dal **quinto** anno di Nabopolassar al **settimo** di Cambise II (**641bc** +(-) **59** = **582bc** +(-) **59** = **523bc**). Sotto, a *dimostrazione*, è l'elaborato in pari data del cielo del 2 Giugno ma del secolare *settimo* anno di Cambise II, in altre parole nel **523bc**.



In conformità a ciò, i veri regni possono essere così *ricostruiti* come segue. (contando da **5°** anno [vero] di Nabopolassar, o dal **641bc**).

16 anni solari rimanevano a Nabopolassar *dopo* il **641bc**; morirà nel **625bc**.
43 anni regnò Nabucodonosor II, che morirà (*veramente*) nel **582bc**.
02 provvisori di Evil-Merodac (dichiarati come *regnati* da Adda-guppi).
20 anni furono di **vero** regno per **Evil-Merodac**. Morirà nel *comune* **560bc**.

04 anni di Neriglissar, *inclusi* i pochi mesi di regno per Labashi. 17 anni regnò Nabonedo, che sarà sconfitto nel **539bc** da Ciro e da Dario. 09 anni regnò Ciro II, come re di Persia e di *Babilonia*. Morirà nel **530bc**. 07 anni di Cambise II, *durante* il **523/522bc** del *BM 33066*, sommano: **118** anni (solari) dal **641bc** al **523bc**, che sono appunto com'è stato suggerito dai tempi storici *indicati* nella Bibbia. Notate, inoltre, che i tempi qui conteggiati sono **partiti** dal “**quinto**” anno del regno di **Nabopolassar**! Essi “*obbligano*” perciò il conteggio (storico) dei **20** anni di Evil-Merodac. Pertanto, i pianeti **Saturno** e **Giove**, (con la dovuta tolleranza per **Giove** (il quale, con 11,9 anni per 5 suoi cicli, conta 59,5 anni contro i 29,5 per due cicli = **59** di Saturno), saranno in posizione astronomica *coerente* fra loro e fra le stelle in pari data nell'anno **641bc**, nell'anno **582bc** e nell'anno **523bc**, come illustrano le varie foto che mostrano gli eventi astronomici riferiti.



Nel **18°** anno del regno di Nabucodonosor II, *dopo* la conquista di Gerusalemme, nel Novilunio (**30 Luglio 607bc**) del **V** mese (**Ab**), da Ribla, fu comandato a Nebuzaràdan di *andare* a Gerusalemme per distruggere la città e il suo tempio. **Verificando quel giorno del Novilunio** riferito da Giuseppe Flavio, in senso astronomico, ho rilevato che ci fu un'eclisse di Sole anulare parziale *ma visibile*, e con una copertura del 70/80% del disco solare.

Durante il GoalYear di 59 anni dal 641bc, **Saturno** si mantiene in posizione astronomica rispetto al solco della costellazione della Vergine mentre **Giove**, per via del mezzo anno (sei mesi) sopra conteggiato è, *nei due cicli di 59 anni*, sempre nella Vergine ma, nel **523bc**, (vedi foto a pagina 77) è *coerentemente* posizionato verso la stella Zavijah della costellazione. Giove, infatti, durante i *due* cicli di 59 anni *interi* qui conteggiati, *perde* circa sei mesi di orbita fra

le due date, trovandosi quindi coerentemente ai circa 15° gradi più a Ovest della posizione che lo separano dal **Saturno** del **641bc**, come illustrato dagli elaborati mostrati. Riguardo al **5°** anno di Nabopolassar, in questo momento *assegnato* al **621bc**, per indentare tale anno, è stato fatto riferimento al fenomeno di eclissi di luna con ombra **parziale** che *Tolomeo assegnò (erroneamente)* al *5° anno di Nabopolassar* (o **127** di Nabonassar) e che è registrata pure nel suo *Almagesto*; ovvero, **98** anni (solari) prima dell'eclisse del 7° anno di regno per Cambise II su Babilonia o del **523bc** che fu *similmente* riferita anche da Tolomeo. È pertanto indubbio che proprio *nel 621bc* occorre proprio quell'eclisse, di famiglia Saros n° **31**. Occorre però domandarsi: in *quell'anno 621bc*, **chi** stava regnando su **Babilonia** e qual era l'anno del suo regno durante il quale quell'*ignoto* re stava regnando?

Nel (**vero**) **621bc** stava regnando su *Babilonia* **Nabucodonosor II**, mentre era al suo **quarto** anno di regno; è in *quell'anno* del suo regno che ci fu l'eclisse che *Tolomeo erroneamente* attribuì poi al "**Quinto**" anno del regno Nabopolassar su Babilonia, o mentre **Assurbanipal** era al suo appena iniziato e (**vero**) **29°** anno di regno su Assiria. E l'eclisse di 11 Aprile del **601bc**, che nella *Lbat *1420* è registrata *nel quarto anno di Nabucodonosor* allora, dove andrebbe messa? Essa *resterà* appunto come occorsa *durante* il secolare anno **601bc**, (-0600 astronomico) ma in quel tempo, quale **anno di regno** era per **Nabucodonosor**? Ora si fa presto a ridefinirlo. Era [*L'attuale-4°*] + i **20** anni (*depenati* da Adda-guppi a Evil-Merodac); era il mese di Nisannu (**11 Aprile**) del suo **24° anno** (**vero**) di regno, *appena iniziato*, appunto durante il **601/600bc**. Si noti che mentre l'eclisse di Luna del **621bc** (**quarto** anno di Nabucodonosor II) fu il **22** Aprile, quella occorsa nel suo **24°** anno (o **21** anni "*ordinali*" *dopo*, che sono 19 anni solari *più un anno* in senso numerico), la luna ha perso i suoi circa 11 giorni che perde *dopo un ciclo metonico di 19 anni* o *dopo un anno seguente l'anno metonico*; (da 22 Aprile al 11 Aprile) *legando* così le due eclissi, del **4°** (**621bc**) anno e quella del **24°** (**601bc**), ai **veri** anni del regno di Nabucodonosor II. Un *ciclo metonico dopo il 601bc*, infatti, nel **582bc**, o nel suo **43°** anno di regno, *coerentemente* morirà anche Nabucodonosor II, il re di Babilonia, appunto come visto sopra. **59** anni *dopo* il secolare **641bc** (eclisse di Luna distrutta *forse* da Adda-guppi) o **59** anni *dopo* il **5°** anno (**vero**) di Nabopolassar (43 + 16 (di Nabopolassar) = **59** anni). Cominciano a schiarirsi ora le idee? *Anche SE* nella *Lbat *1420* l'eclisse di 8 Gennaio **587bc**, fu *registrata* in modo *volutamente alterato* da Adda-guppi come un **17° anno del re Nabucodonosor**, tale eclisse di luna di 8 Gennaio **587bc** *avvenne*, in senso astronomico, solo **177** giorni *prima* di quella di 4/5 Luglio del **587bc**. Ovvero sei mesi *prima* di quella che è

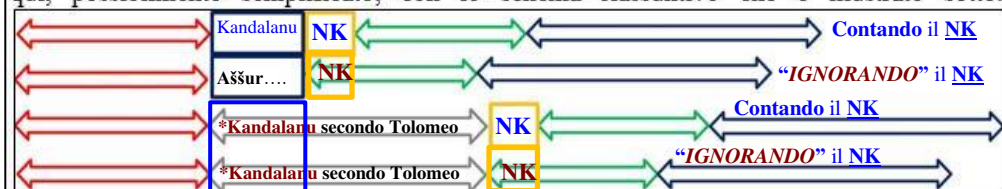
registrata [veramente] nel VAT 4956 che non era però segnato con l'anno 17/18. Nel VAT 4956 è registrato un indubbio 37/38^{esimo} anno del re! Tutt'altro discorso sarebbe stato se il reperto VAT 4956 “fosse” stato datato (nel coccio) al 17/18^{esimo} anno del re! Questo “conferma” il dubbio fra 37/38. Il legame fra eclisse di 8 Gennaio ed eclisse di 4/5 Luglio del 587bc, “conferma” come errato lo slittamento delle assegnazioni dei regni per i re Nabucodonosor e Nabopolassar, slittati nelle assegnazioni del loro anno di regno slittato di 20 anni, in modo da doverli poi conteggiare, con 20 anni (secolari) in avanti rispetto al loro effettivo anno di regno. Ed è ciò che ha reso l'evento occorso nel 38^{esimo} anno del 587/586bc come se fosse occorso nel 568/567bc (andando “avanti” nel tempo “bc”, gli anni vanno contati in decrescendo). Per come furono conteggiati gli aventi passati, occorre capire che mentre dal 587bc al 568bc si contano 20 anni di “regno”, in senso astronomico, di fatto, sono trascorsi solo esattamente 19 anni solari, in quanto i regni venivano conteggiati con “primo, o in modo ordinale” appena iniziavano, e non dopo che essi fossero finiti. Sono contati in modo cardinale, come interi, solo se sono astronomici o solo nel caso dei compleanni. Perciò, ripristinando indietro i 20 anni, dal 17^{esimo} anno ottenuto durante il 588/587bc meno 20 = 568/567bc, o “tornando all'originale tempo”, si trova che anche se l'eclisse di Luna totale che ci fu in 8 Gennaio occorre nell'anno 587bc, occorre mentre era quasi finito il 37° anno di regno (vero) di Nabucodonosor II e quell'evento astronomico fu seguito, per questo, dopo sei mesi lunari, e sempre nel 587bc, dalla successiva eclisse di Luna del 4/5 Luglio del 587bc che è appunto quella registrata nel VAT 4956 alle righe Obverse 17 e 18 e nel 38° reale anno di regno di quel re. Ciò che svia è che:

Secondo la lista dei re su Babilonia redatta [erroneamente] da Tolomeo, l'anno secolare 587bc è fatto coincidere (o corrispondere) con il 17/18° anno di Nabucodonosor II (numerato al 160/161 di Nabonassar) eppure....

Nel VAT 4956 al rigo Obverse 7, è registrato che il re Nabucodonosor II nel secolare anno 587bc (o vero anno del diario) era in Babilonia. L'eclisse di 4/5 Luglio, che era distante solo sei mesi lunari da quella di 8 Gennaio 587bc, occorre nello stesso anno secolare (587bc). Il re Nabucodonosor in quell'anno (o in quel preciso periodo), non poteva aver anche intrapreso la grossa campagna militare durata poi diversi anni; (iniziata di fatto nel 609bc ma al presente accreditata al 589bc), contro gli egiziani prima (o verso il vero settembre 609bc), e contro Gerusalemme e Tiro poi nel seguente 607/606bc, se si cercasse di far coincidere un 16/17 o 18^{esimo} anno del re con il secolare 588/587bc e anche collegarlo alla campagna militare contro Gerusalemme!

Eppure la storia accreditata oggi, per gli stessi eventi, riferisce che durante il 18^{esimo} anno del suo regno, che è **adesso** [accreditato] al **587bc**, il re fosse in Palestina per (punire), conquistare, e poi anche distruggere Gerusalemme! Sotto illustro e **ripristino** le **slittate** assegnazioni del re nella **Lbat *1420**.

Occorre capire bene quale fu il “**pasticcio**” cronologico causato da Tolomeo e dal “**NK** (non regno)” che fu cronologicamente ignorato da Adda-guppi e da Tolomeo: tento di illustrarlo qui, possibilmente semplificato, con lo schema riassuntivo che è illustrato sotto.



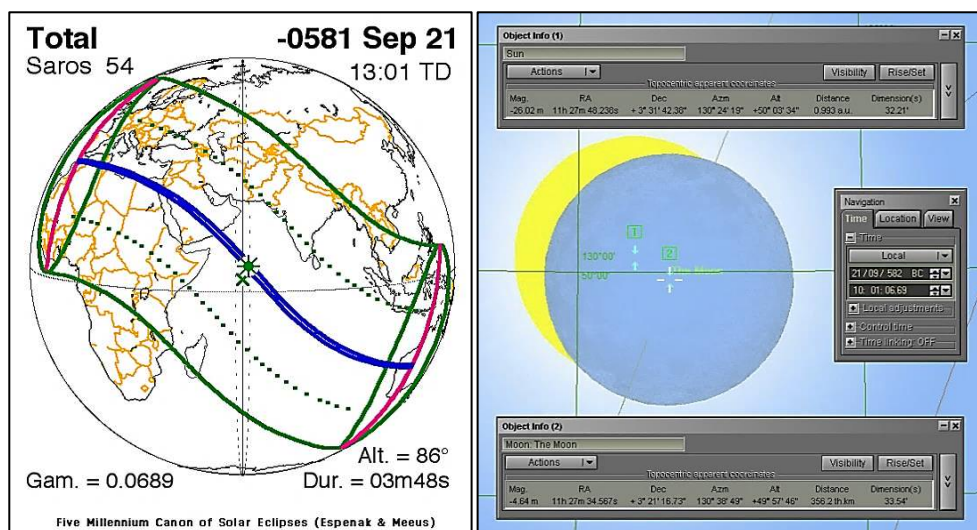
Prima riga: sarebbe la **corretta** (vera) cronologia (anche biblica) che parte dal **669bc**.
 **Freccia rossa**, è regno di Šamāš-šuma-ukin di **20** anni di durata, con inizio nel **669bc**
 **Rettangolo Blu**, è il regno di Aššur-Etillu-ili, il vero “**Kandalanu**”, durato solo **3** anni.
 **Quadrato arancio**, è il “**NK**” (non regno) del **646bc**; diventa 626 con i 20 anni fittizi.
 **Freccia verde**, re Nabopolassar (**21** anni) dal **645bc** ma che “**Tolomeo**” segna 625bc.
 **Freccia Blu**, è il vero regno di Nabucodonosor II; va dal **624bc** al **582bc**, **43** anni.

Seconda riga: Nella loro lista **cronologica** dei regni, sia “**Tolomeo**” e sia “**Adda-guppi**” omettono, ignorano o non “registrano” l’anno senza un regno in Babilonia del vero **646bc**. Manca perciò il **quadrato arancio** o **NK**, del (vero) **646bc**. Nella **prima riga**, giustamente, io l’ho conteggiato in senso **cronologico**, come richiedeva il reperto **BM 25127 rigo 14**. Se lo avessi omissso (saltato), il regno di Nabopolassar doveva iniziare nel **646bc** o “alterato” anno **626bc** (20 anni fittizi aggiunti), e Nabucodonosor iniziava nel **625bc** o alterato **605bc**.

Terza riga: Il “**pasticcio cronologico di Tolomeo**”. Dopo il regno di Šamāš-šuma-ukin, che Tolomeo fece partire dal **667bc** invece che dal reale anno **669bc**, egli “fuse” il regno di **tre** anni “**E**” il **NK**, con i **19** anni **solari** che contano i 20 anni (ordinali) soppressi dalla cronologia del regno di Evil-Merodac, ottenendo un regno di 22 anni (19+3 anni solari) al “fittizio **Kandalanu**” nella persona di **Assurbanipal**. In accordo con il **BM 25127 rigo 14**, dopo quel “**Kandalanu**”, nel **626bc** così ottenuto, avrebbe dovuto **registrare** in senso cronologico, il **NK** (**quadrato arancio**) che sarebbe stato il **625bc**. In tal caso però, il regno di Nabopolassar sarebbe risultato **iniziare** nel non accettabile attuale **624bc** e si sarebbe “**evidenziata**” una cronologia **non coerente** con quella attualmente accreditata, che stima ora al **587bc** il 18° anno di Nabucodonosor II. Ma Tolomeo, forse ignorando l’esistenza del **NK**, contò quel **625bc** come **primo** anno del regno di Nabopolassar, assegnandolo col **123 da Nabonassar** che è ora in corrispondenza dell’anno secolare **625bc**; e tale “**evidente errore**” è oggi **svanito**.

Quarta riga: Dopo l’inserimento **dell’errore di Tolomeo** (**Freccia grigia**), il **quadrato arancio** (**NK**) **sparisce**. Questo, in quanto il **NK** non fu conteggiato **cronologicamente** in quei reperti. Così facendo, però, il **18°** anno di Nabucodonosor II del **586bc**, “**slitta**” al **587bc** attualmente **accreditato**. E il **38°** dello stesso re del **567bc**, “**slitta**” similmente al **568bc**, ma come **37°** anno del suo regno. La storia biblica, però **smaschera** ora **quell’antico inganno**.

Più sopra ho ricordato Giuseppe Flavio il quale riferisce nel *Novilunio* del V mese (**Ab**) che il re Nabucodonosor II, mentre era nella zona di Amat (Siria), diede il comando al suo generale Nebuzaràdan di “*andare*” in Gerusalemme per distruggere la città e il suo Tempio. Cosa che tale generale eseguì quando, *arrivando* in Giudea nel *settimo* giorno di quello stesso quinto mese, sarebbe *entrato poi* in Gerusalemme per distruggerla, a partire dal mattino del *decimo* giorno del mese di Ab che corrisponde proprio al secolare anno di **Sabato 9/10 agosto del 607bc**. Nel **607bc**, durante il **18^{esimo}** anno di Nabucodonosor, nel giorno del *novilunio*, ci fu un'eclisse parziale di **sole** visibile da Babilonia e da Gerusalemme e qui illustrata a pagina 86. Durante *un anno di eclissi di Sole visibile sul posto*, come in quel **607bc** o nel **vero 18^{esimo}** di Nabucodonosor II *solitamente*, è **impossibile** vedere anche eclissi di **Luna “TOTALI”**; sono *rare* anche quelle **parziali** (la NASA le cataloga, infatti, con “N” (non visibili))! Eppure, nel giorno 8 Gennaio (e 4 Luglio) del **587bc** (*se fosse stato proprio o veramente il 18^{esimo} anno del re*), ci sarebbero state ben due **impossibili** eclissi **totali** di Luna; ben visibili da Babilonia! Non basta; forse vi stanco, ma questo *trovo* [anche se non sia stato catalogato o osservato] e questo mostro. Queste circostanze “astronomiche” le *trovo* “*verificando*” gli “effettivi” cieli astronomici suggeriti nella bibbia!



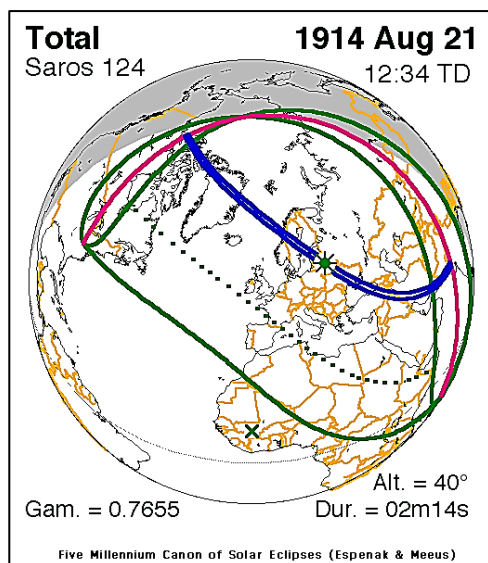
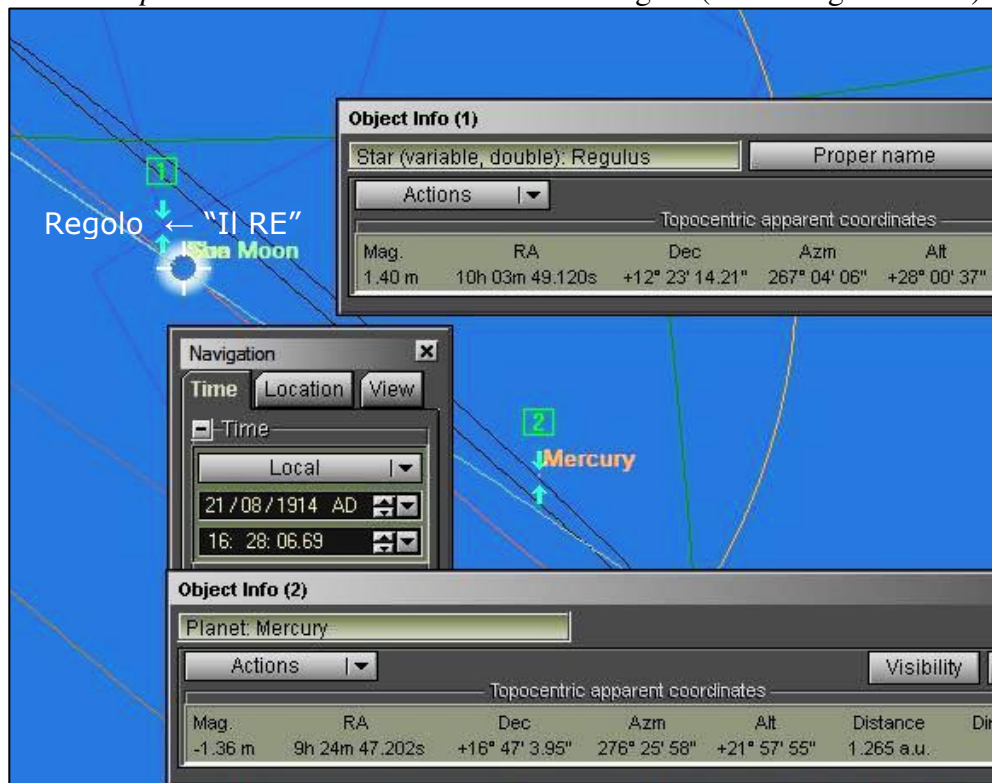
Seppure *non* mi risulti che sia stata registrata quest’eclisse, “a conferma *astronomica*” che non m’invento nulla, nell’anno della morte (vera) di Nabucodonosor II o nel **582bc**, in Babilonia (e in Gerusalemme), fu visibile nuovamente un’eclisse di **Sole totale** ma vista al circa il 70% di copertura del disco solare, come illustrata nella foto a sinistra (NASA) e a destra, (con RedShift6) qui sopra illustrate. Le mostro poiché *anche* in questo caso, è registrato che, in occasione dell’anno nel quale il re di Babilonia Nabucodonosor morì, *ora stimato al 562bc*, per il **3 Marzo del 562bc**, occorse un’eclisse di **Luna (totale)** nel

suo punto *geocentrico*) la quale *tornerebbe a contrastare* con l'evento storico di Gerusalemme inerente a Nabucodonosor II. *Contrasta*, perché il momento di suddetta eclisse di luna del **562bc** (che è *registrata* nel *BM 41536 II*, 5-8) sarebbe invece da assegnarsi *correttamente* come occorsa durante *la fine* (*XII mese*) del **17°** anno dell'effettivo regno su Babilonia del re **Evil-Merodac**.

Non conosco quel reperto per esaminarlo; (non sono riuscito a trovare il *BM 41536* in rete), ma *anche* se ci fossero *chiaramente incisi un 43/42° anno di Nabucodonosor*, *certainemente* fu una delle *possibili* registrazioni *alterate anticamente* da Adda-guppi. Ricordo che il **582bc** concorda con le posizioni di **Saturno** che, 59 anni prima astronomicamente, concorda con il **641bc** (o 5° anno *vero* di Nabopolassar), come appena sopra spiegato. Mi *riservo* eventuali conferme in futuro *su questo reperto*. Occorre comprendere, che se l'eclisse di 4/5 **Luglio 587bc** occorse durante *lo stesso anno* di quella di **8 Gennaio** essa, quella del **4 Luglio**, *non* può essere *separata* con **19** anni di tempo *per poterla mettere anche con quella di otto gennaio nel 587bc al 17° anno del re e in occasione dell'osservazione* del VAT 4956, in quanto quella del quattro **Luglio** nel 587bc (occorsa sei mesi dopo), *nel suo "metonico" 568bc non* fu osservabile da Babilonia, mentre, proprio perché era *opposta* (o sei mesi lunari dopo) a una *eclisse totale* nel **587bc**, *quella del 7 gennaio 568bc doveva* essere *almeno* parzialmente o per forza *"visibile"*; ma *non è stata registrata* ! Chi conosce astronomia può capire bene cosa sto affermando e nel libro lo illustro pure. Nel giorno **7 Gennaio del 568bc** ci fu, e fu *visibile* da Babilonia, un'eclisse di *ombra* **parziale** di luna la quale, benché *non* sia stata catalogata, (cosa che *discorda* con la *registrazione* di quella di **otto Gennaio del 587bc**) di fatto o astronomicamente *occorse*, appunto sei mesi lunari *prima* di quella così detta *"omessa (che non si verificò)"* del 4/5 **Luglio 568bc**, e così interpretata sulla base di una *futura* regola Persiana, *non in vigore durante le osservazioni* del VAT 4956, e che segnalava negli stessi loghi di registrazione le eclissi *occorse* da quelle che furono solo *calcolate* o *non* osservate. Accettare il **568bc** per le osservazioni del VAT 4956 diventa molto *opinabile*. Le *simili* date (7/8 **Gennaio** e 4/5 **Luglio**) fra gli anni **587bc** e il **568bc** sono puramente possibili *per "ridondanza" metonica*. Come spiego ampiamente nel libro. Verificando astronomicamente gli eventi di eclisse riferiti alla posizione di Venere e Marte, oltre a **Giove** e di **Saturno** specialmente, nel secolare anno **568bc**, per quanto possano a volte essere *simili*, *"non* sono e *non* possono essere" quelli che furono *"osservati"* e registrati nel VAT 4956. Di conseguenza, si evidenzia che: "Accreditare il **18°** anno di Nabucodonosor II in occasione del secolare anno **587bc** è certamente *un grosso errore arqueo-astronomico*!"

Pagina (9) - E quindi, oggi?

Riassumo *partendo* dal **1914** della nostra era volgare (d.C. 21 agosto **1914**).



“**21** - 23 agosto: i tedeschi infliggono una dura sconfitta alle forze francesi nella regione belga delle Ardenne. Battaglia di Charleroi: i tedeschi sconfiggono i francesi e continuano la loro avanzata in Belgio.” Il **mondo** moderno è in **guerra**! Il giorno **23** dello stesso mese, anche il Giappone dichiarava guerra alla Germania. Fu però un nuovo tipo di guerra, che anche definì l’inizio di un evento di carattere “*epocale*”.

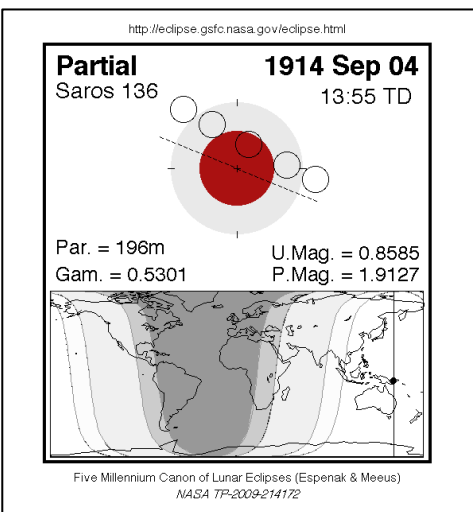
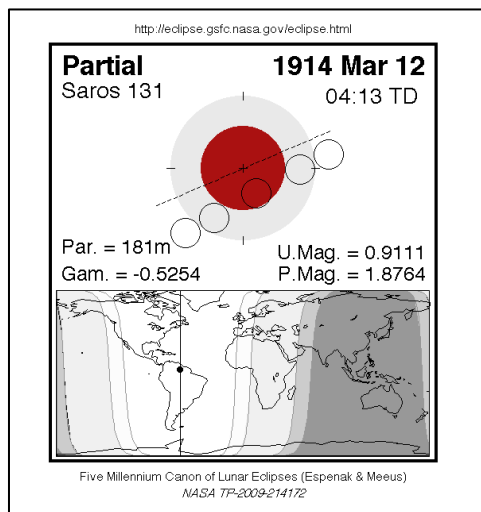
Qualcosa di “insolito”, che avrebbe lasciato un segno indelebile nella storia del genere umano. Fonte: [https://it.wikipedia.org/wiki/Battaglia_delle_Ardenne_\(1914\)](https://it.wikipedia.org/wiki/Battaglia_delle_Ardenne_(1914)) L’elaborato dell’eclisse sopra, la mostra calcolata con le coordinate come sarebbe osservabile da **Babilonia** antica. Era al massimo di ombra mentre era a un grado sotto la stella Regolo, della costellazione del Leone (**LUGAL**), il “**Re**” [1]. Venere e Mercurio [2] divennero visibili alle ore 16 del pomeriggio (estivo). La NASA (foto sotto), illustra il percorso di Ombra dell’eclisse solare per quel **21 agosto 1914** d.C. In Europa, il suo massimo Geocentrico fu verso le ore 13,30. Curioso certamente fu il [caso?] per il quale tale eclisse di Sole fu propria del **1914**, nella fase *iniziale* di quel conflitto mondiale, che fu **poi** prima chiamato “La **Grande guerra**”; in seguito, dopo un altro e più cruento conflitto mondiale, fu ribattezzata come “**Prima** guerra mondiale”. Nella cultura babilonese, la costellazione del **Leone** rappresentava il “**Re**” (una *divinità*, per loro) la cui principale stella (**Regolo**) era nominato come (**LUGAL** “il **Re** [**Sharru**]”). E “**Regni**” o governi, *erano proprio allora in guerra fra loro* da quel giorno, e per ben quasi quattro anni. Ancora oggi, a fine 1919, a distanza di 105 anni da questo evento “*epocale*”, *ancora* il mondo **non ha trovato una vera pace globale**.

Nel lontano anno 100 d.C., a un uomo di nome “*Giovanni*” fu data una “*visione profetica*” di un evento importante che appunto riguardava un “**Regno**”. Oltre 2000 anni fa, fu scritto un evento che *ricorda* certamente i momenti appena accennati. “**12** *E un gran segno fu visto nel cielo, una donna vestita del sole, e la luna era sotto i suoi piedi, e sulla sua testa c’era una corona di dodici stelle, ² ed era incinta. E grida nelle sue doglie e nel suo travaglio per partorire. ³ E fu visto un altro segno nel cielo, ed ecco, un gran drago color fuoco, con sette teste e dieci corna e sulle sue teste sette diademi; ⁴ e la sua coda trascina un terzo delle stelle del cielo, e le scagliò sulla terra. E il drago si teneva davanti alla donna che stava per partorire, per divorarne il figlio quando l’avesse partorito. ⁵ Ed essa partorì un figlio, un maschio, che deve pascere tutte le nazioni con una verga di ferro. E il figlio di lei fu rapito presso Dio e il suo trono*”. (Rivelazione 12:1-5). L’azione di “*pascere tutte le nazioni con una verga di ferro*”, poteva essere fatta solo da un “Potente **Re**”. Di un tale e importante “**Re**”, circa 2500 anni fa, fu scritto. “*E ai giorni di quei re l’Iddio del cielo stabilirà un regno che non sarà mai ridotto in rovina. E il regno stesso non passerà ad alcun altro popolo. Esso stritolerà tutti questi regni e porrà loro fine, ed esso stesso sussisterà a tempi indefiniti*”. (Daniele 2:44). Proprio in “*quei giorni*”, gli stessi re del genere umano del recente secolo scorso, nel **1914**, “*curiosamente*”, stavano lottando fra loro per il dominio del mondo stesso. Sembra così che quell’anno **1914** d.C., cruciale per il genere umano, sia stato “*segnato*” o possa essere *rimarcato* da eventi di carattere astronomici rilevanti. Sopra ne è appena stato mostrato uno. Nel pieno dell’inizio del conflitto mondiale, un’eclisse di Sole, nella costellazione del **Leone**, e sotto la sua *principale stella*, fu visibile da Babilonia (e in gran parte dell’Est europeo); qui è illustrata a pagina 88. *Da sola*, lascerebbe il tempo che trova,

seppure si presentasse in un particolare momento della nostra moderna storia. In modo quasi eccezionale, quell'anno fu segnato pure da altri fenomeni astronomici osservabili sempre da Babilonia. Ci furono, in quell'anno **1914** pure **due** eclissi di **luna**. Una fu in **marzo** e l'altra in **settembre**; (ricordate, eclissi "**opposte**" o distanti sei mesi lunari fra loro). Le illustro qui sotto con i relativi elaborati di eclisse forniti dalla NASA e come sono elaborati, se visti **da Babilonia**, col programma RedShift6. L'abbreviato: "**DKD**", significa che esse si presentano *mentre il Sole e Luna si stanno vedendo* e sono allineati.



Eclisse parziale di ombra della Luna il **14 marzo 1914 d.C.**, come fu *osservabile* da Babilonia antica (sito archeologico). Solitamente, in questa situazione, la Luna sorge color "**rosso**".



Le due eclissi di ombra parziale del 1914 D.C. come le illustra il sito astronomico della NASA. Quella di marzo fu al mattino, mentre quella di settembre fu serale. Sono eclissi "opposte", distanti fra loro 177 giorni pari a sei mesi lunari interi. Sono "**rare**" se nello stesso anno ci sia stata anche un'eclisse totale di sole nella stessa zona. Sono con "**luna visibilmente rossa**" quando sono visibili in formazione di **DKD** (luna *opposta al Sole*) lungo la linea dell'orizzonte visibile da dove siano osservate; in **questo** caso, gli elaborati sono calcolati come essere osservati dalla ziggurat dell'archeologica Babilonia antica ma alla data del **1914**.



Le Lune in eclisse di **marzo** e di **settembre** di quel **1914 d.C.**, sono illustrate leggermente ingrandite, per evidenziarne che l'ombra della terra era parzialmente visibile su di esse.

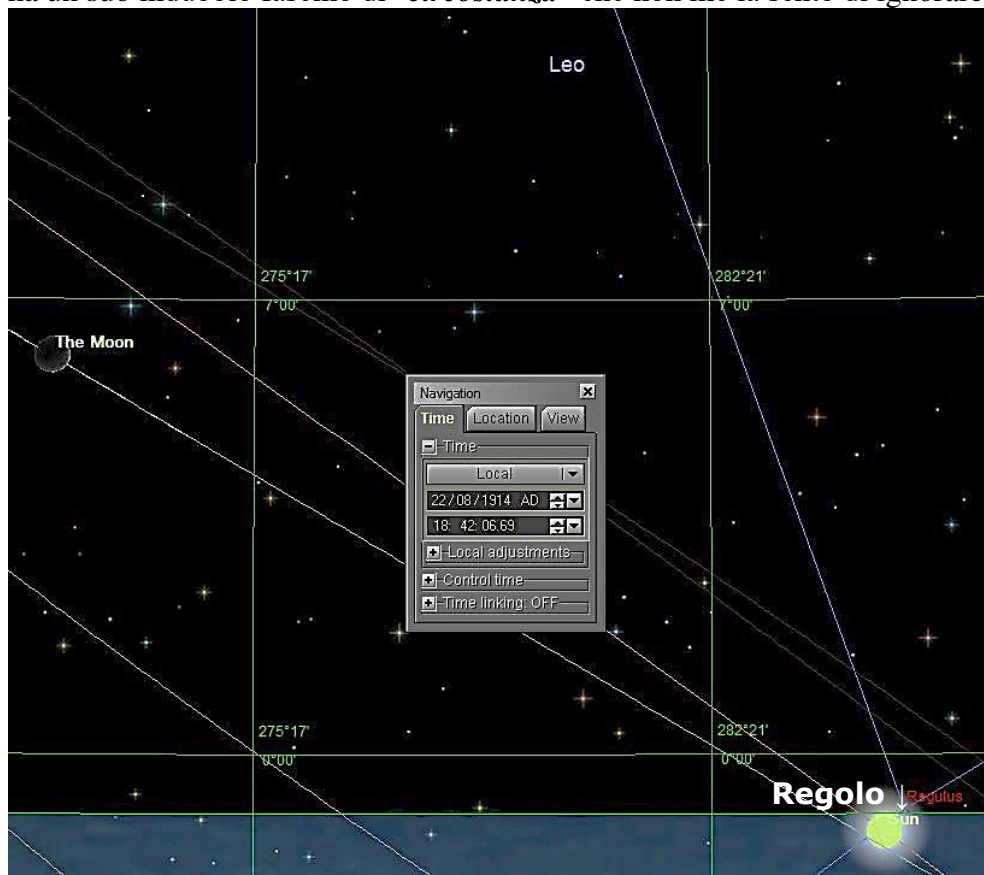
Nel secolo scorso e ancora oggi, da parte di chi non sente la necessità di un governo mondiale, che anche sia “**sovraumano**” e che “**realmente**” governi per il beneficio di tutto il genere umano, c’è un gran da farsi per “**indurre**” a ignorare questi eventi dell’epoca, che ebbero inizio **da** quel fatidico anno “**1914**”. È messo in dubbio che la visione di Giovanni del primo secolo, e quella di Daniele molto prima, possano essere strettamente messe in relazione con un “**Regno**” atteso da *millenni* e che fu, in **quell’anno**, dato *in modo non visibile a occhio umano*, o nei cieli, al resuscitato figlio di Dio, **Gesù**. Quel “**resuscitato**” Gesù, fu legittimo erede di un tale regno su tutto il genere umano che gli fu così **confermato**, come **profetizzato**, allo scadere dei sette “tempi” dal 607bc, o dopo 2520 anni, proprio in quel **1914** d.C. Che cosa accadde di *particolare* e così tanto importante **nei cieli** spirituali, durante quel particolare anno **1914** della nostra era volgare e del secolo ormai scorso? Fu adempiuta un’antica promessa. “*Giuda è un leoncello. Certamente salirai dalla preda, figlio mio. Si è chinato, si è steso come un leone e, come un leone, chi osa farlo levare?*” ¹⁰ *Lo scettro non si allontanerà da Giuda, né il bastone da comandante di fra i suoi piedi, finché venga Silo; e a lui apparterrà l’ubbidienza dei popoli*” (Genesi 49:9, 10). Purtroppo, nel tempo, non tutti i discendenti di Giuda si mostrarono affidabili nel loro incarico di governare il letterale popolo di Dio di **allora** (come regno d’Israele). Malgrado ciò lo “**scettro**”, o comando sul popolo di Dio, non sarebbe passato *per diritto di discendenza* a nessun altro che non fosse stato della tribù di Giuda. A causa di una tale infedeltà **umana**, per del tempo, quello scettro fu rimosso (dal **607bc** fino al **1914** E.V.). Tale “**scettro**” però, fu anche **preservato** fintanto che non fosse giunto il “**Silo** [Colui al quale appartiene]”. E questa fu la promessa. “**E a lui apparterrà l’ubbidienza dei popoli**”. Per lungo tempo, lo “**scettro del comando**” o il **Regno di Dio** sul genere umano, da quel lontano **607bc non** fu dato da **Geova** a nessun **umano** sulla terra. Il genere umano fu lasciato senza un governo **teocratico** (senza controllo, o senza *intervento* divino), potendo **da allora autodeterminare** il proprio destino a favore o a danno dei suoi sudditi. La crudele storia del genere umano scorsa da allora, evidenzia la grande sofferenza del popolo in genere e che nel tempo gli uomini hanno dovuto subire e che pur tuttora causa sofferenza. **Dal 1914** del secolo scorso *in poi* però, si presentarono importanti eventi che furono anticipati mediante segni e profezie. Il ritorno del *potere regale* al “**Silo**”, seppure fosse come evento *spirituale* (o nel reame dei Cieli), sarebbe stato possibile **discernerlo** anche per gli umani che erano viventi in quel tempo. A causa dell’importanza del cambiamento storico che il Regno, dato nelle mani di Gesù avrebbe significato per il genere umano, Geova stesso fece scrivere da quasi 3000 anni fa quanto segue: ³⁰ *E certamente farà portenti nei cieli e*

sulla terra, sangue e fuoco e colonne di fumo. ³¹ Il sole stesso sarà mutato in tenebre, e la luna in sangue, prima della venuta del grande e tremendo giorno di Geova (Gioele 2:30,31). Di questa profezia, importante è focalizzare il momento: “*Prima della venuta del grande e tremendo giorno di Geova.*”. Questa serie di eventi, *potrebbe* essere attribuibile ancora a un tempo futuro, non essendo ancora giunto **nel 2019**, il “*grande e tremendo giorno di Geova*”. Ricordo, però, che l’Autore della profezia sopra riferita, anche disse a un suo fedele servitore: “⁹ *E proseguì, dicendo: “Ecco, ti faccio conoscere ciò che avverrà nella parte finale della denuncia, perché è per il tempo fissato della fine”* (Daniele 8:19). Un evento importante, come quello del celeste incarico di Gesù come Re di tutto il genere umano, non poteva accadere senza che in qualche modo esso non fosse compreso, oltre che atteso, da quelli che in esso riponevano la loro fiducia. Da quando in quel **Sabato 9/10 agosto del 607bc** la *rappresentanza* del diritto di Dio di governare sul genere umano, o “*Regno*” fu soppresso mediante la distruzione della città che lo *rappresentava* (*Gerusalemme*) e del Tempio che lo legava a Geova, molto tempo sarebbe trascorso. Quel tempo fu definito con queste parole. “*Rimuovi il turbante, e toglì la corona. Questa non sarà la stessa. Innalza pure ciò che è basso, e abbassa pure l’alto.* ²⁷ *Una rovina, una rovina, una rovina ne farò. Anche in quanto a questa, certamente non diverrà [di nessuno] finché venga colui che ha il diritto legale, e a lui [lo] devo dare*”. (Ezechiele 21:26, 27). Lo stesso Gesù, quando si presentò ai suoi discepoli in forma umana, *riconobbe* che quel tempo *era ancora in divenire*. Avvertì chi attendeva il regno (nel 33), che: “*Gerusalemme sarà calpestata dalle nazioni, finché i tempi fissati delle nazioni non siano compiuti*” (Luca 21:24). Qual era il “tempo *fissato* per le Nazioni?”. Quel tempo fu indicato con una “*escatologica*” durata *mediante la rappresentazione* del tempo durante il quale l’antico re di Babilonia *sarebbe stato privato del suo regno* per *sette* tempi [anni] essendo egli reso, nel comportamento, come un animale. “*Si cambi il suo cuore da quello del genere umano, e gli si dia il cuore di una bestia, e passino su di esso sette tempi.* ¹⁷ *La cosa è per decreto dei vigilanti, e la richiesta è [per] il detto dei santi, nell’intento che i viventi conoscano che l’Altissimo domina sul regno del genere umano e che lo dà a chi vuole, e stabilisce su di esso persino l’infimo del genere umano*” (Daniele 4:16, 17). Oltre alla durata “*letterale*” dei **sette** anni (facilmente fra il 601/600bc e il 594bc), per quell’antico e orgoglioso re (Nabucodonosor II), la profezia additava un *importante* aspetto che vi era pure implicato: “*Che i viventi conoscano che l’Altissimo domina sul regno del genere umano e che lo dà a chi vuole, e stabilisce su di esso persino l’infimo del genere umano*”. **Sette** anni dopo, il re Nabucodonosor fu reso savio e riprese tutto il suo potere in quel tempo, ma il **Regno** rappresentativo

di Geova sul genere umano, era ancora **sospeso** da dopo la distruzione di Gerusalemme e del suo Tempio nel **607bc**. Diventa ovvio che quei *letterali sette anni* **non** potevano riferirsi al “*fissato tempo delle Nazioni*” al quale pure Gesù fece riferimento diversi **secoli** dopo. La sua “durata” fu però possibile definirla. Il periodo di “**7 tempi**” per il re Nabucodonosor era un “**giudizio**” *su di lui*, per la sua *arroganza*. Tali anni poterono avere quindi anche un più grande significato simbolico. Essendo essi stati associati a un “**giudizio**” o a un provvedimento disciplinare, (sui *regnanti del genere umano questa volta*), come suggerisce Ezechiele 21:26-27, possono avere avuto un più grande e importante significato e pure una durata **notevolmente maggiore**. In questo, viene in aiuto ciò che fu dichiarato, in merito a un **simile** periodo di giudizio proprio nella bibbia. “*E in quanto a te, giaci sul tuo fianco sinistro, e devi porre su di esso l'errore della casa d'Israele. Per il numero dei giorni che giacerai su di esso porterai il loro errore. ⁵ E io stesso ti devo dare gli anni del loro errore fino al numero di trecentonovanta giorni, e devi portare l'errore della casa d'Israele. ⁶ E li devi compiere. “E la seconda volta devi giacere sul tuo fianco destro, e devi portare l'errore della casa di Giuda per quaranta giorni. Un giorno per un anno, un giorno per un anno, ti ho dato”* (Ezechiele 4:4-6). Per quell'azione disciplinare, Geova diede a Ezechiele un **paragone** di “**anni**” con “**giorni**”. **390 giorni erano 390 anni e 40 giorni erano 40 anni**. Perché la profezia illustrata dai sette anni della pazzia di Nabucodonosor aveva un significato più esteso? Mentre per la **fisica** persona di Nabucodonosor gli anni furono **sette** letterali periodi, gli stessi anni posso riferirsi, in senso profetico, a un più esteso periodo di tempo, come suggerisce pure la qui citata enciclopedia biblica; il sottolineato e neretto sono miei. *** **it-2 p. 1083 Tempi fissati delle nazioni** ***. “*In considerazione di quanto sopra, non sembra logico concludere che la visione del simbolico “albero” e dei relativi “sette tempi” si riferisca unicamente ai sette anni di pazzia seguiti dalla guarigione e dal ritorno al potere di un sovrano babilonese, specie alla luce di quanto disse Gesù dei “tempi fissati delle nazioni”. Si tenga inoltre presente il tempo in cui fu data la visione: nel momento critico della storia in cui Dio, il Sovrano Universale, aveva permesso che il regno da lui stesso istituito fra il popolo del suo patto fosse abbattuto; la persona che ebbe la visione: lo stesso sovrano che agì quale strumento di Dio per abbattere quel regno e che quindi ricevette il dominio mondiale per concessione divina, cioè senza interferenza da parte di alcun regno che rappresentasse Geova Dio; e l'intero tema della visione: “che i viventi conoscano che l'Altissimo domina sul regno del genere umano e che lo dà a chi vuole, e stabilisce su di esso persino l'infimo del genere umano”. (Da 4:17) **Tutto questo costituisce una valida ragione per ritenere che la complessa visione e la sua interpretazione***

siano state incluse nel libro di Daniele proprio perché rivelano la durata dei “tempi fissati delle nazioni” e il tempo in cui sarebbe stato istituito il Regno di Dio retto dal suo Cristo”. La stessa enciclopedia biblica espone inoltre il seguente pensiero. *** **it-2 p. 1084 Tempi fissati delle nazioni** *** “A proposito dell’uso del termine “tempi” (dall’aram. ‘iddàn) nella profezia di Daniele, i lessicografi spiegano che in questo caso significa “anni”. (Vedi L. Koehler e W. Baumgartner, *Lexicon in Veteris Testamenti Libros*, Leida, 1958, p. 1106; Brown, Driver e Briggs, *A Hebrew and English Lexicon of the Old Testament*, 1980, p. 1105; E. Vogt, *Lexicon Linguae Aramaicae Veteris Testamenti*, Roma, 1971, p. 124). Quando è usato in questo modo, la durata di un anno è di 360 giorni; infatti in Rivelazione 12:6, 14 viene spiegato che tre tempi e mezzo corrispondono a “milleduecentosessanta giorni”. (Cfr. anche Ri 11:2, 3). Secondo questo calcolo “sette tempi” equivarrebbero a 2.520 giorni. Che un preciso numero di giorni possa essere usato nella Bibbia per rappresentare un corrispondente numero di anni è evidente da Numeri 14:34 e da Ezechiele 4:6. Solo applicando ai “sette tempi” di questa profezia la formula ivi espressa di “un giorno per un anno” la visione di Daniele capitolo 4 può avere un adempimento significativo al di là dei giorni dell’ormai estinto Nabucodonosor, come le prove sin qui presentate danno ragione di ritenere. I “sette tempi” rappresentano dunque 2.520 anni”. Nel libro qui compendiato, è dimostrato come l’evento distruttivo (inizio della sua distruzione) di Gerusalemme e del suo Tempio fu nel giorno di **sabato** di **9/10** agosto del **607bc** (qui **bc** è usato per: “a.E.V.”). A pagina 348 del libro (aggiornato al 2020), eseguo questo preciso conteggio **astronomico**. **Per curiosità**. E “ripeto” solo per curiosità o per **verifica** dei tempi esaminati, provo a eseguire questo controllo. **9 Agosto 607bc**, in notazione astronomica o **J.D.**, conta **1.499.937** giorni. **2520** anni (solari o astronomici) per 365,25 giorni contano **920.430** giorni che, sommati a **1.499.937** giorni del **9 agosto 607bc**, portano a un totale **J.D.** di **2.420.367**; una volta convertito questo risultato in data Gregoriana, esso porta al **22 agosto 1914**. Questo anno [1914 d.C.] diventa pertanto **legato** alla **distruzione di Gerusalemme, la città del “Re”** e giustamente conferma di essere a **2520** anni dal **607bc**. Il **1914** del secolo scorso, fu certamente un anno “**importante**”; da allora in poi, il genere umano avrebbe sofferto ogni nuovo e *negativo* tipo di esperienza mai vissuta prima. Quanto sto qui illustrando in termini astronomici, “lo trovo” semplicemente seguendo le informazioni *che sono nella bibbia*, valutandone i **tempi** così indicati, e osservandone i **cieli** [o tempi astronomici] che erano nei giorni in essa riferiti. Per restare su *suggerimenti biblici*, quei cieli: “**E dovranno servire come segni e per le stagioni e per i giorni e gli anni**” (Genesi 1:14). In accordo con gli eventi eccezionali (appunto anche *astronomici*) che

accaddero, specialmente **da** quel **1914** del secolo scorso in *poi*, illustrati sopra e dalla foto sottostante, mi si “*consenta*” di riferire questa interessante *similitudine* (accennata anche nel mio libro) che può essere *opinabile*, ma che ha un suo indubbio fascino di “*circostanza*” che non me la sento di ignorare.



La foto qui sopra, illustra il cielo di quel calcolato al **22 agosto del 1914**. Sarà un puro caso, ma il **Sole**, al tramonto che dava **inizio** a quel **primo** giorno “*lunare*” di quell’anno, era in pratica “**centrato**” (o a 30’) e tramontava **assieme** a “**Regolo**” ... la stella che anticamente era considerata “**del Re**”, o “**LUGAL**” e proprio del “**Leone**”. Se s’*interpretasse* l’evento, si “*potrebbe*” dire che: “**Il Leone della tribù di Giuda è divenuto “Re”**!” (Genesi 49:8-10).

Perché considero “*interessanti*” queste circostanze astronomiche appena mostrate? Mi *rammemorano* ancora una volta cose già sentite. “**E certamente farò portentosi nei cieli e sulla terra, sangue e fuoco e colonne di fumo.**” ³¹ **Il sole stesso sarà mutato in tenebre, e la luna in sangue, prima della venuta del grande e tremendo giorno di Geova**” (Gioele 2:30, 31). Anche la **Luna**? Pare di sì! **14** giorni dopo il *novilunio* del 21 agosto 1914, o il giorno **4 settembre 1914** fu visibile da *Babilonia* una Luna che ritengo, sarebbe stata “**rossa**” poiché essa era, al suo *sorgere*, **opposta** al Sole che tramontava; sorgeva

quindi *eclissata*, essendo essa almeno *parzialmente* coperta al 30% (al 95% nel suo punto Geocentrico) dall'ombra e dalla *penombra* della terra. Perché viste da “**Babilonia**”? Pensatela, come evento, riferito a: (*Babilonia*) “**la Grande**”; essa sarà giudicata per prima! Non è “*curioso*” che io possa trovare, *seguendo tempi biblici*, pure eventi in qualche modo *suggeriti* dalle scritture? Ciò che dichiarò Gioele, fu poi ricordato o ripetuto anche dagli apostoli. “*E farò portenti nel cielo di sopra e segni sulla terra di sotto, sangue e fuoco e vapor di fumo;*”²⁰ *il sole sarà mutato in tenebre e la luna in sangue prima che arrivi il grande e illustre giorno di Geova.*”²¹ *E chiunque invocherà il nome di Geova sarà salvato*” (Atti 2:19-21)¹.

¹La citazione di questi versi *non* vuole essere assolutamente “*dogmatica*”, bensì puramente “*illustrativa*”. “*Sangue*” può riferire i conflitti **mondiali**. “*Fuoco e vapor di fumo*” potrebbe riferire *ordini nucleari*. “*Sole in tenebre e Luna in sangue*”, *potrebbero* essere illustrati come li ho presentati sopra. Di per sé tali eventi *non* sarebbero eccezionali, se non giacché *occorsero* proprio nel **tempo** e *dall'anno* (1914 d.C.), durante il quale il “**Re**” o “**Silo**” fu incaricato della sua regale autorità. L'esortazione *finale* del versetto, applica tali eventi *ai nostri giorni*; a un *tempo* di *giudizio* preannunciato da millenni. Inoltre, suddetti fenomeni “*strani*” avrebbero dovuto presentarsi “*Prima che arrivi il grande e illustre giorno di Geova*”. Si sarebbero dunque manifestati *da* e “*dopo*” che il Regno fu ristabilito nel **1914**, e al preciso scadere dei **2520** anni da che, nel secolare e lontano **607bc** fu “*tolta*” la rappresentanza *terrena* di tale Regno di Dio; la città santa, Gerusalemme con il suo Tempio.

Certamente è “*curioso*” ma è altrettanto indicativo che il cielo stesso lo possa “*illustrare*”, proprio *a suo tempo* (il regno dato nelle mani di Gesù nel **1914**), e con fenomeni simili. Il **Sole** proprio nella costellazione del **Leone**, e precisamente *su Regolo* che tramonta assieme ad esso. La **Luna** fu *eclissata* **due** volte e fu visibile, nello *stesso anno* di **Sole** che era *eclissato*, proprio in *quel mese* (lunare) del **1914** (cosa rara). Le eclissi di **Luna** *difficilmente* sono “*visibili*” quando *in quell'anno, sul posto*, sia visibile pure un'eclisse di Sole. Eppure *da* Babilonia ne furono visibili una a **marzo** e una in **settembre**! Questi eventi astronomici li ho *trovati* esaminando l'**anno** mirato dai **2520** anni dal **607bc**; e qui ve li ho mostrati. *Nulla di più!* Queste occorrenze astronomiche del 1914, le vedo anche molto *simili* a quelle narrate alla *nascita* umana di Gesù, il “**Silo**” preposto, il quale fu *similmente* annunciato (almeno per gli astrologi noti come “*Magi*”) con simili fenomeni astrali eccezionali (comete e congiunzioni planetarie). Sembra quindi che pure a quegli *studenti biblici* del secolo scorso, fosse stato ben dato di *vedere il vero tempo* nel quale *il Regno fu dato nelle mani di Gesù*. Allora però, *non* sapevano che avevano ancora molta strada e tanto lavoro da fare. *Tempo*; ma quanto? L'opera di annunciare il ristabilito regno di Gesù alla fine dei tempi concessi ai Gentili o alle “**Nazioni**”, da allora, è in atto da ben **106** anni, al 2020 di oggi. Grasse

risate si levano **oggi** da parte di coloro che nel mondo continuano a sperare che quel regno tanto proclamato “**non**” possa essere una realtà. E ciò era stato “preconosciuto”. *“Poiché voi sapete questo prima di tutto, che negli ultimi giorni verranno degli schernitori con i loro scherni, che procederanno secondo i propri desideri⁴ e diranno: “Dov’è questa sua promessa presenza? Infatti, dal giorno che i nostri antenati si addormentarono [nella morte], tutte le cose continuano esattamente come dal principio della creazione”* (2 Pietro 3:3, 4). Costoro farebbero bene a leggere anche il seguito... (2 Pietro 3:8-10).

Pagina (10) – Perché sembra che il “beneficio del Regno” per il genere umano “tardi”?

A causa dell'apparente ritardo rispetto alle *passate, diverse, e sperate* occasioni durante le quali il beneficio per tutto il genere umano, dato da tale regno *sembrò* potersi concretare, oggi alcuni hanno perso o stanno *lasciando* la loro fiducia in tale regno. In senso “*umano*” e soprattutto religioso, un evento che non abbia portato *evidenti risultati* (in senso umano o sociale *per il mondo*) dopo 106 anni dal suo inizio, è generalmente considerato un “*fallimento*”. Nella sfiducia sempre più crescente cominciano le divisioni, le apostasie, al punto di cambiare perfino i pensieri o credo fondamentale che le costituiscono. Questo stato d'animo, era preconosciuto e in merito fu scritto: “*E Geova mi rispondeva e diceva: “Scrivi [la] visione, e disponila in modo chiaro su tavolette, affinché chi vi legge ad alta voce vi legga correntemente.*”³ *Poiché [la] visione è ancora per il tempo fissato, e continua ad ansimare sino alla fine, e non mentirà. Anche se dovesse attardarsi, attendila; poiché si avvererà immancabilmente. Non tarderà”*. (Abacuc 2:2-3). Alcuni aspetti di quelle visioni, ebbero un loro adempimento *al loro tempo opportuno* (607bc), ma l'aspetto *principale*, doveva essere per un tempo molto più lontano “*Poiché [la] visione è ancora per il tempo fissato, e continua ad ansimare sino alla fine, e non mentirà”*. Oltre un millennio dopo, l'aspetto *principale* di quella visione profetica era ancora da adempiersi, mentre con fede, coloro che lo attendevano dovevano ancora perseverare, come fu scritto. “*Poiché avete bisogno di perseveranza, affinché, dopo aver fatto la volontà di Dio, riceviate [l'adempimento del]la promessa.*”³⁷ *Poiché ancora “pochissimo tempo”, e “colui che viene arriverà e non tarderà”*.³⁸ “*Ma il mio giusto vivrà per fede*”, e, “*se torna indietro, la mia anima non ha piacere in lui*”.³⁹ *Ora noi non siamo di quelli che tornano indietro alla distruzione, ma di quelli che hanno fede per conservare in vita l'anima”* (Ebrei 10:36-39). Se (*allora*) seppero attendere *perseverando*, dopo circa un millennio o anche

dopo altri 2000 anni, cosa sono i soli “106” anni già attesi, *ma che sono stavolta veramente più vicini*, ora che Gesù stesso, “*Colui che viene arriverà e non tarderà*”, è stato incoronato come “**RE**” sin dal 1914 del secolo scorso?

Gli occhi di coloro che hanno fede, “*vedono*” il gran lavoro fatto da questo incoronato Re dal 1914. “*E allora molti inciamperanno e si tradiranno e si odieranno gli uni gli altri. ¹¹ E molti falsi profeti sorgeranno e svieranno molti; ¹² e a causa dell’aumento dell’illegalità l’amore della maggioranza si raffredderà. ¹³ Ma chi avrà perseverato sino alla fine sarà salvato. ¹⁴ E questa buona notizia del regno sarà predicata in tutta la terra abitata, in testimonianza a tutte le nazioni; e allora verrà la fine*”. (Matteo 24:10-14).

Dalla venuta umana di Gesù, *fino* al 1914 del secolo scorso, la “*buona notizia del regno*” era fatta conoscere *come una speranza futura*. Gesù ha sempre “regnato” suoi fedeli discepoli, anche se da allora e *fino* al 1914, non poteva “ancora” *regnare* su tutto il genere umano. Erano *ancora* in corso i “*Fissati tempi delle Nazioni*”; anche noti anche come: “**Tempi dei Gentili**”. L’adempimento *finale* di Matteo 24:14, *parte* indubbiamente dal 1914 d.C. Da quell’anno, o certamente da *dopo* il 21 agosto del 1914, la “*buona notizia*”, *non* fu più riferita a un regno che *ancora* doveva “*venire*”. La “*Buona Notizia*” *divenne* il diverso *annuncio* che “*ora*”, Gesù era stato insignito come “**Re**” sul genere umano, e *presto* il suo dominio si sarebbe esteso a tutto il mondo, e su ogni etnia. Certamente, in questi scorsi 106 anni, tramite gli “Studenti biblici” prima e tramite i “Testimoni di Geova” *ora*, il genere umano “**è**” a conoscenza di questo importante evento che, seppure non visibile da occhio umano, sia stato fatto conoscere a tutto il mondo. Le “*apparenze*” di ciò che è occorso da quel 1914 del secolo scorso *in poi*, *sembrano* però smentire che quella del 1914 possa essere stata: “*Una buona notizia*”. Da allora, *due guerre* mondiali, l’uso di *armi atomiche*, continue guerre “che *non dichiarano*”, ingiustizie di ogni genere, mostrano un mondo sempre meno sicuro e pieno di problemi: “le Nazioni ansimano nell’ansia”. Ha forse fallito il “*Potente Re*” da oltre un secolo *annunciato*?

Agli occhi di chi *non* conosce o rigetta la bibbia, può sembrarlo. Per coloro che invece lo stanno *ancora annunciando* invece, la bibbia fa conoscere che a quel “**Re**” fu dato un mandato nel quale, *nella sua parte iniziale*, gli fu detto: “*La verga della tua forza Geova manderà da Sion, [dicendo:] “Sottoponi in mezzo ai tuoi nemici”*” (Salmo 110:2). Primi *nemici* che dovettero essere sconfitti (invisibili a occhio umano) furono negli stessi cieli spirituali. Di un tale evento, ne fu comunicata informazione al genere umano mediante la “*Rivelazione*” che fu data a Giovanni nel 100 d.C. “*E scoppiò la guerra in*

cielo: Michele e i suoi angeli guerreggiarono contro il dragone, e il dragone e i suoi angeli guerreggiarono, ⁸ ma esso non prevalse, né fu più trovato posto per loro in cielo. ⁹ E il gran dragone fu scagliato, l'originale serpente, colui che è chiamato Diavolo e Satana, che svia l'intera terra abitata; fu scagliato sulla terra, e i suoi angeli furono scagliati con lui. ¹⁰ E udii nel cielo un'altra voce dire: "Ora son venuti la salvezza e la potenza e il regno del nostro Dio e l'autorità del suo Cristo, perché è stato gettato giù l'accusatore dei nostri fratelli, che li accusa giorno e notte dinanzi al nostro Dio! ¹¹ Ed essi lo vinsero a motivo del sangue dell'Agnello e a motivo della parola della loro testimonianza, e non amarono la loro anima neppure di fronte alla morte. ¹² Per questo motivo rallegratevi, o cieli e voi che risiedete in essi! Guai alla terra e al mare, perché il Diavolo è sceso a voi, avendo grande ira, sapendo che ha un breve periodo di tempo'" (Rivelazione 12:7-12). Proprio mentre sulla terra i governi umani lottavano fra loro per il predominio gli uni sugli altri, *anche* nei cieli spirituali fu combattuta una guerra. Le creature spirituali (gli angeli), a seguito di questo evento *speciale*, dovettero *schierarsi* a favore o contro il designato **Re** incaricato da Geova; contro, furono quelli capeggiati dal ribelle Satana, il Diavolo. Sì, il "*regno*" tanto atteso, sarebbe stato *inizialmente*: **in mezzo a "nemici" da sottoporre, da vincere, da sconfiggere**. I guai che però renderebbero dubbia oggi l'efficacia del regno di Dio stabilito nelle mani di Gesù, non sono per "*negligenza o incapacità*" di tale "**Re**". Fummo avvertiti di "*Guai alla terra e al mare, perché il Diavolo è sceso a voi, avendo grande ira, sapendo che ha un breve periodo di tempo*." Satana, o il Diavolo, sin dal giardino di Eden ha cercato di porsi come *governante* del mondo. Ancora oggi, come sin da millenni fa, "*Tutto il mondo giace nel [potere del] malvagio*" (1 Giovanni 5:19). In mezzo a tale *nemico* ascoltato ancora da molti del genere umano, il "**Re** (Gesù)" ufficialmente annunciato, ha dovuto a tutt'oggi, nel 2019/2020, sottoporre (e *proteggere*) quelli che già si sono dichiarati o che si dichiarano quali suoi sudditi, *riconoscendone l'autorità regale* datagli da Geova stesso sin dal **1914** del secolo scorso. I passati e difficili tempi *superati* da quei "**Leali**", lo dimostrano. L'aspetto cruento e "*doloroso*" (per il genere umano che *non* accettava questo neonato Re), fu dichiarato oltre 2000 anni fa da Gesù stesso. "*Quindi proseguì, dicendo loro: "Sorgerà nazione contro nazione, e regno contro regno; ¹¹ e ci saranno grandi terremoti, e in un luogo dopo l'altro pestilenze e penuria di viveri; e ci saranno paurose visioni e dal cielo grandi segni*" (Luca 21:10, 11). Anche in passato vi furono "**grandi** guerre", non furono però *specificamente* "*Nazione contro Nazione*" o "*mondiali*". Quella del 1914, però, l'appellativo di "**Grande guerra**" se lo guadagnò pienamente. Per distinguerla da *comuni* guerre, Gesù disse anche queste parole. "*Voi udrete*

di guerre e di notizie di guerre; guardate di non atterrirvi. *Poiché queste cose devono avvenire, ma non è ancora la fine*” (Matteo 24:6). E, quasi a dare giustificazione agli strani eventi astronomici e fatti che *seguirono dal 1914 in poi*, anche disse. “*E ci saranno segni nel sole e nella luna e nelle stelle, e sulla terra angoscia delle nazioni, che non sapranno come uscirne a causa del muggito del mare e del [suo] agitarsi.*” (Luca 21:25, 26). Sia che si possa trattare di un evento simbolico, sia che esso possa essere stato letterale (almeno sotto certi aspetti), dal **1914 in poi**, il genere umano avrebbe visto cose *mai viste e sofferte prima*. Perfino cose come la caduta degli stessi satelliti che ora stanno orbitando numerosi intorno alla terra; giusto per il primo di aprile di questo 2018, è sotto sorveglianza la caduta della stazione spaziale cinese Tiangong-1 che fortunatamente è caduta nell’oceano atlantico. E qui sta il succo della *controversia* ampiamente dimostrata nel libro “*La Ragione della Bibbia*”. Coloro che **non** intendono “*riconoscere l’autorità regale*” di Gesù **dal 1914** del secolo scorso, *cercano* di discreditare, anche mediante *apparentemente* incontestabili prove archeologiche, la fidata storia narrata dalla bibbia, come se essa fosse *poco attendibile*; come fosse *priva di valore*, affinché **non** sia ascoltato o preso in considerazione ciò che essa *testimonia* proprio in merito a questo importante evento.

Dal **1914** del secolo scorso, e *per il millennio a venire*, il governo del genere umano, per ciò che riguarda le promesse da millenni fatte nella bibbia, è stato dato *da Geova Dio*, il vero e unico Sovrano di tutto l’universo, al promesso “**Silo**”, il Re e “*Leone della tribù di Giuda*”, che è suo figlio “**Gesù**”.

Non potranno però mai avere successo in questo loro meschino tentativo, perché il loro fallimento, *ad annunciarlo*, fu proprio quel libro da loro così disprezzato: “*Poiché non c’è nulla di nascosto che non divenga manifesto, né alcuna cosa accuratamente occultata che non diventi mai nota e non venga mai allo scoperto*” (Luca 8:17). Il [loro vano] tentativo di usare la “*scientifica arma archeologica*”, per rendere **dubbio** il profetizzato evento del regno di Dio nel **1914**, fallirà inesorabilmente, come fu anticipato. “*Qualsiasi arma formata contro di te non avrà successo, e qualsiasi lingua si levi contro di te in giudizio tu la condannerai. Questo è il possedimento ereditario dei servitori di Geova, e la loro giustizia viene da me*”, è l’espressione di Geova” (Isaia 54:17).

Il mondo scientifico, accademico o cattedratico che sia, è a tutt’oggi (2020) unito o convinto e certo nel dichiarare che l’evento distruttivo della città di Gerusalemme e del suo Tempio nel periodo Neo-Babilonese, occorre durante il *diciottesimo* anno del re Nabucodonosor II, e nel [loro] secolare **587be**.

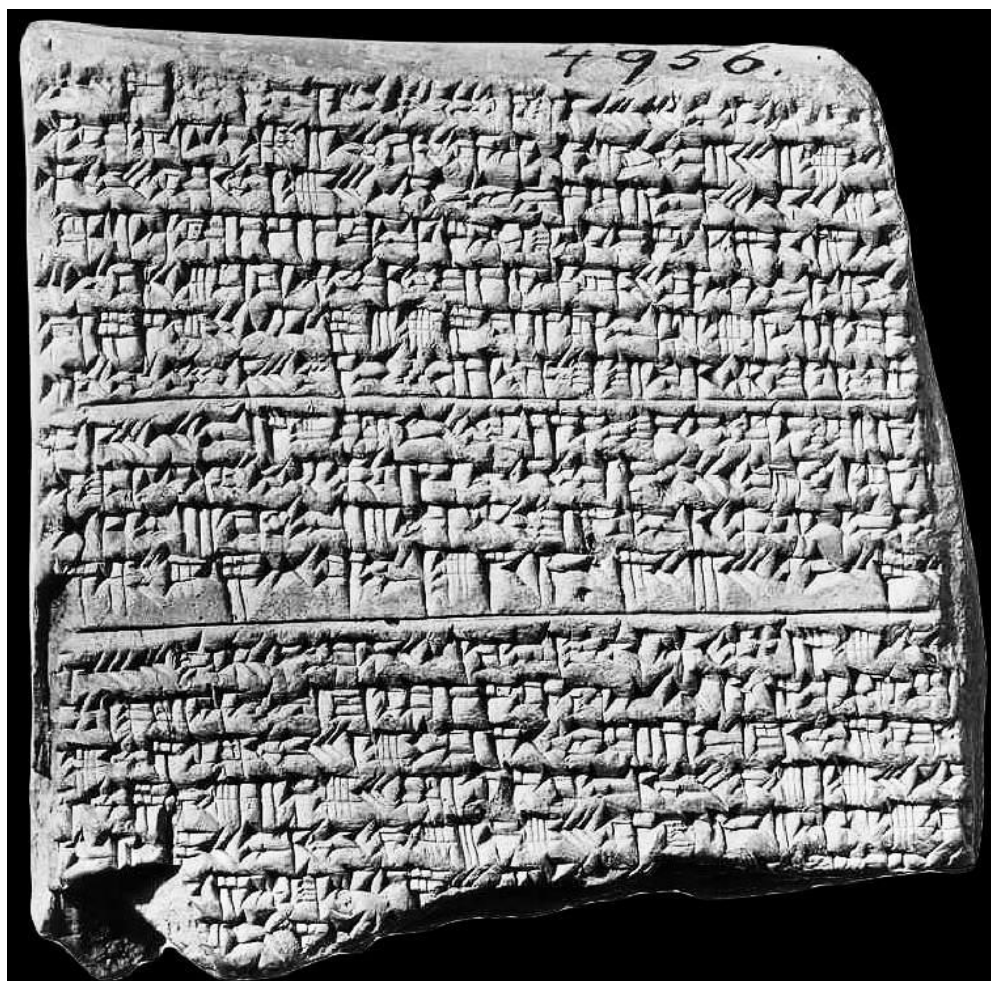
La **Bibbia**, diversamente, dichiarando in **70** anni il tempo di esilio del popolo ebraico in Babilonia, *costringe* a stimare l'inizio di tale esilio (e relativa distruzione della città di Gerusalemme e del suo Tempio), sempre nel **diciottesimo** anno di Nabucodonosor II, ma con la *diversa* [e vera] data secolare del **607bc**. Con il loro ritorno in patria molti dei giudei che erano in Babilonia, giungendo essi nel loro originale suolo natio durante il secolare anno **537bc**, *completarono il loro 70 anni di "esilio"*. La loro stessa storia narrata nella bibbia, *obbliga* a stimare un tempo anteriore di venti anni rispetto a quello stimato dal mondo scientifico oggi per tale evento; in altre parole: *"data al 607bc l'inizio di suddetto esilio"*. Per l'abile inganno della madre di Nabonedo, Adda-guppi, sono stati ritrovati oggi reperti archeologico-storici che, obbiettivamente, *"inducono"* il mondo scientifico attuale a stimare per l'evento sopra citato la data del **587bc**. La bibbia, con la sua *"ragione"* e con la sua *"verità"*, come una pietra di paragone, ha saputo identificare (o riconoscere) quegli antichi reperti che narrarono veracemente i tempi occorsi *da quelli* che *diversamente* furono *alterati anticamente* da parte dell'intrigante regina madre di Nabonedo, Adda-guppi; inoltre, ha fatto chiarezza nella *"pasticcata" cronologia* di Tolomeo, spesso usata da coloro che *negano tutto di tutto*, come bandiera a sostegno di una data che *sembra* smentire le verità bibliche qui rivendicate. Termino qui questo *Compendio* al libro: *"La Ragione della Bibbia"*, dove, in modo certamente più difficile da leggersi, sono raccolte in 656 pagine tutte le prove ed evidenze che sono necessarie per rendere accreditabile ciò che qui ho scritto. *Invito* perciò chi volesse conoscere in modo approfondito il *"Re"* qui riferito (Gesù) e il suo Regno, a consultare il sito *ufficiale* dei *"Testimoni di Geova"*, dove potranno trovare *risposte* a molte altre falsità divulgate finora contro gli effettivi insegnamenti che sono nella *"Bibbia"*. <https://www.jw.org/it>

"...Poiché non mi vergogno della buona notizia; essa è, infatti, potenza di Dio per la salvezza di ognuno che ha fede, del giudeo prima e anche del greco; ¹⁷ poiché in essa è rivelata la giustizia di Dio a motivo della fede e in vista della fede, come è scritto: "Ma il giusto vivrà per fede". (Romani 1:16, 17) Fede, ora provata!

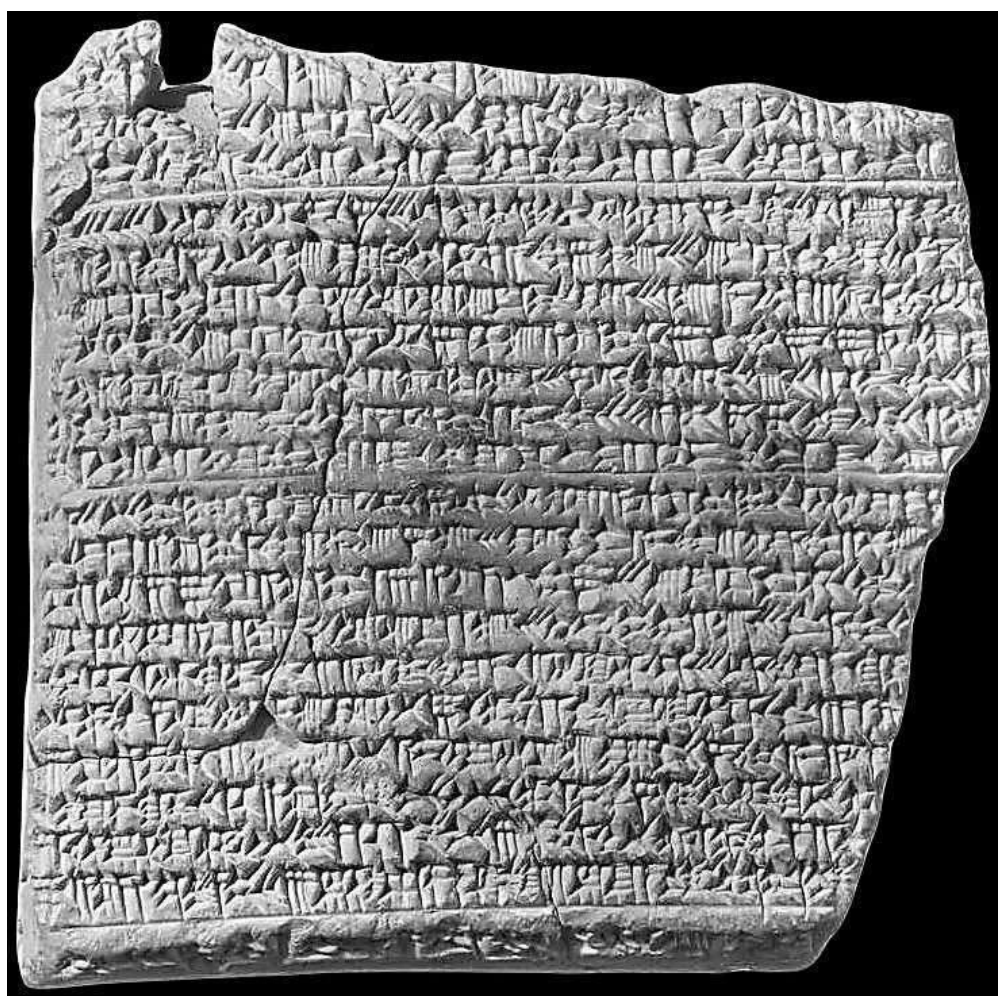
Un caro saluto a tutti quelli che *"amano"* la giustizia e la *"verità"* di Dio.

Li, 08 aprile 2020.

monseppe2.



VAT 4956; parte “*Obverse* (o frontale)” del reperto e diario astronomico che registra le osservazioni che furono effettuate in Babilonia antica, dal giorno 22 aprile del **587bc** a marzo del 586bc, durante il **trentottesimo** anno del regno di Nabucodonosor II su Babilonia. Le “*verifiche*” astronomiche di questo antico diario, sono ampiamente illustrate nel libro: “*La Ragione della Bibbia*” edito (prima versione) da <http://www.azzurra7editrice.com/> Da sola, questa parte frontale (*Obverse*) del VAT 4956, è già più che sufficiente a dimostrare che la sua *osservazione* fu eseguita nel **38°** anno del regno di Nabucodònosor II. Un file.pdf a parte, presenterà una dettagliata descrizione e verifica astronomica di tutta questa parte “*Obverse*” del reperto astronomico. Terrò invece per me la presentazione della parte retro “*Reverse*” che, comunque, conferma *appieno* la datazione al **587bc** durante il **trentottesimo** anno di Nabucodonosor II. Seguono le altre parti del Diario.



Questo è il “coccio” del reperto noto come “Diario astronomico VAT 4956”. Sono: il *bordo basso* e la parte “Reverse (o retro)” del reperto.

In questo momento, il reperto qui presentato è *stimato* come essere stato osservato durante il **568**bc e in occasione del **trentasettesimo** anno del regno di Nabucodonosor II.

La “Ragione della Bibbia” *rivendica* per il VAT 4956 una *diversa* stima, coerente con la storia biblica del periodo, dopo molte verifiche astronomiche effettuate, e con le veritiere informazioni storiche e archeologiche che ci siano pervenute. Da tali esami, è trovato più *coerentemente* stimabile per il secolare anno **587**bc, e in occasione del **trentottesimo** anno di Nabucodonosor II.

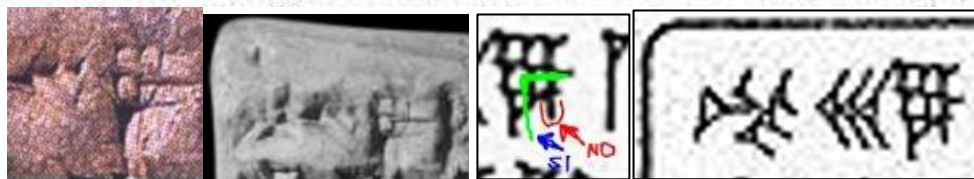
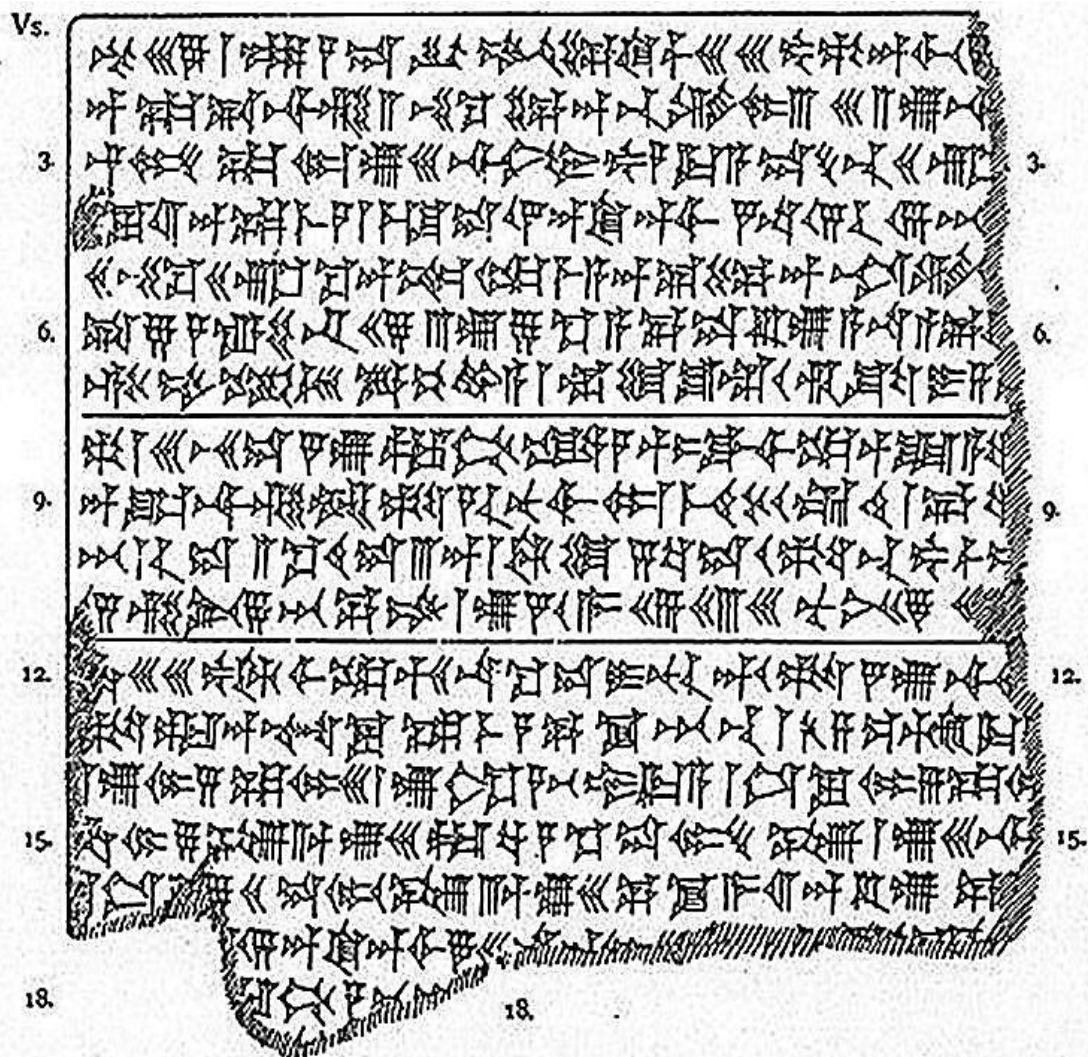
A quanto mi risulta, il “reperto” VAT 4956 *non* fu *alterato* anticamente da Adda-guppi; forse, non poté “*alterarlo*”, essendo allora stato preservato dalla sua mano (o tenuto nascosto), come nel caso del BM 21901 che narra la caduta di Ninive [vedi il *senso* delle ultime righe del reperto riferito].

Per rendere migliore la leggibilità del reperto che è scritto in caratteri cuneiformi, non sempre facili da riconoscersi, è stata usata la tecnica detta “**LineArt**” che ne dovrebbe riprodurre fedelmente i segni, incisi sul coccio, rappresentandoli però in nitidi tratti grafici più facilmente leggibili.

Il *terzo* carattere cuneiforme (un valore numerico) della prima riga della parte detta “*Obverse* (frontale)” sotto evidenziato, nella sua presentazione in “**LineArt**”, *non* sembra *rispecchiare* questa “*fedeltà*” dei segni cuneiformi che comunque, *generalmente*, è osservata [vedi dettagli in foto pag. 105].

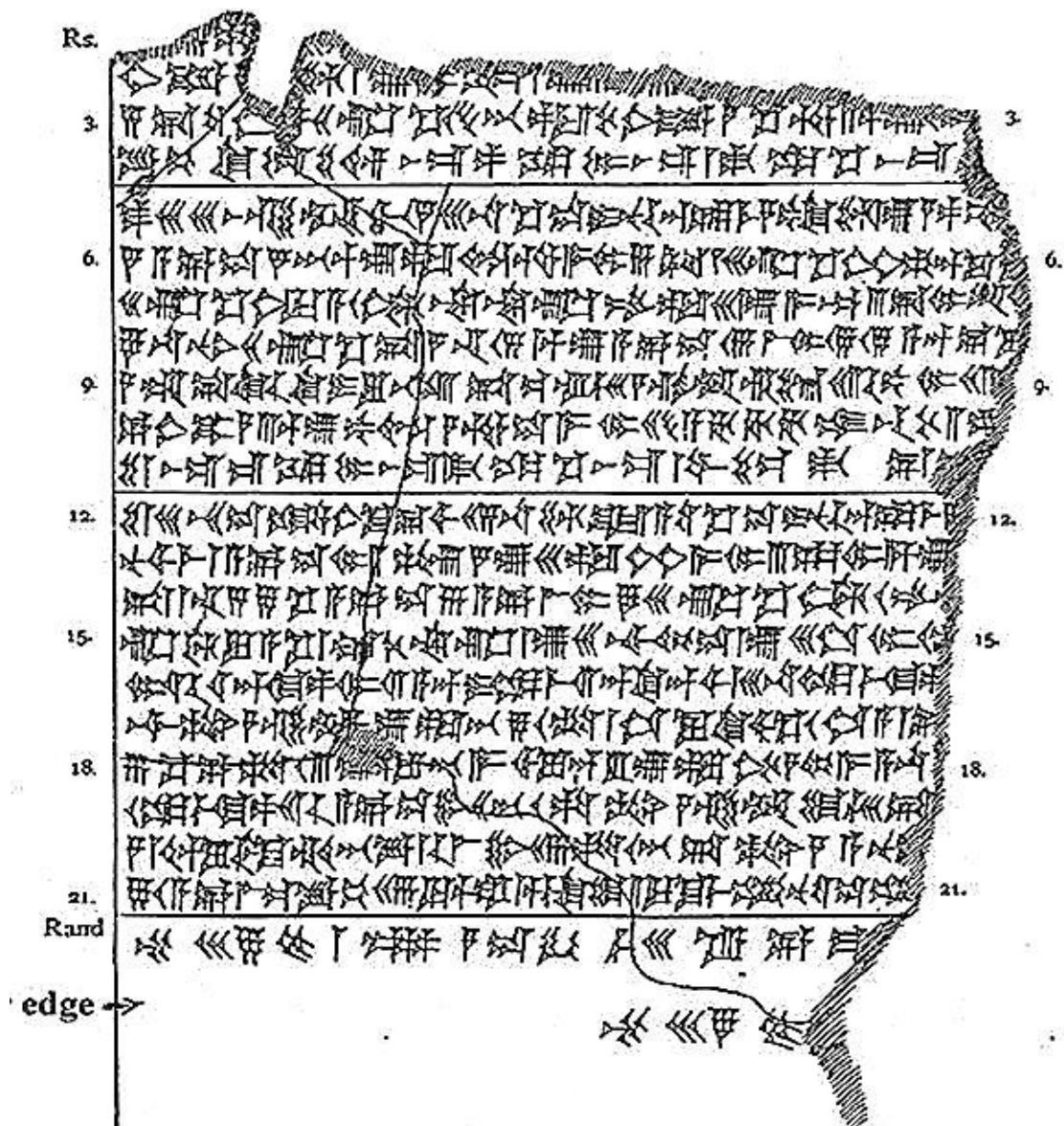
Nel libro “*La ragione della Bibbia*” ne sono esposte tutte le specifiche motivazioni di una tale dichiarazione. Sotto presento la parte frontale e retro del reperto dette “*Obverse*” e “*Reverse*” presentate in “**LineArt**”. Nel rigo basso del reperto (“**edge**”) lo scriba, nella linea lunga, replicò la parte *iniziale* della prima riga *Obverse*, per *correggere* il suo errore di posizione dello stilo, che rese *anomala* la lettura del valore unitario (o il terzo carattere), indicato da ↓↓ relativo all’anno del re, rendendola *ambiguamente leggibile* sia come un apparente 3“**7**” (*errato*) e sia come un vero 3“**8**” (*giusto*). In questo Compendio (spero), ne è finalmente spiegato il motivo di come sia stato *apparentemente* giustificabile tale attribuzione a **trentasettesimo** anno in luogo di **trentottesimo** del re Nabucodonosor II su Babilonia, *durante* l’osservazione di questo importante diario astronomico. Nel libro è similmente e accuratamente spiegato questo problema, ma in termini maggiormente “*tecnici*” e con la presentazione di molti elaborati astronomici e dei reperti e documenti esaminati durante una difficile, comparativa “*investigativa*” e ventennale ricerca “*indipendente*”.

37° o 38°? ↓↓ il terzo logo è oggetto di *interpretazione* nel suo valore.



“LineArt” della parte frontale del diario astronomico noto come “VAT 4956”. Le due frecce indicano i loghi numerici incisi per segnare l’anno del re al potere in Babilonia (Nabucodonosor II), durante l’osservazione del cielo astronomico del suo “**trentottesimo**” anno di regno (**inciso** in modo *anomalo*). Imprecisione di incisione tale da farlo “*confondere*” con un

“errato” o *alternativo* trentasettesimo anno del suo regno. Questo Compendio ne spiega come sia storicamente pervenuta l’errata attribuzione di anno 37° suggerita specialmente da *Tolomeo*, e che non è corrispondente alla realtà storica e astronomica di tale reperto del periodo Neo-Babilonese.



“LineArt” della parte frontale del diario astronomico noto come “VAT 4956”. Il “bordo basso (edge →)”, “*corregge*” la dubbia lettura dell’anno del re incisa nella parte frontale, “*replicando*” la prima parte della riga *con un corretto* 38°. Scrive: “Anno 38 “KĀM (documento)” di Nabucodonosor. Primo mese, 30. L’errore è stato corretto. Possibilmente: (DIR [“Aggiunta (per correggere)”) KALAG [“forte, (rinforzare, ribadire) 38 e non 37”] MA

[“(casa) conservare? Unire? Casa come Home, inizio (riga)?)]. E sotto, “*cataloga*” come anno di *archivio*: “Anno 37 KÀM [letteralmente: argilla + bocca] per “osservazione del diario *comandata*, appunto, alla *fine* del XII mese del re, appunto del suo trentasettesimo anno di regno”.

Se fosse stata una riga di “osservazione” (1° giorno primo mese uguale a 30° del precedente mese) di 38° “nuovo” anno del re riportato in quel bordo basso, “anche” la prima riga Obverse avrebbe dovuto avere il segno “KÀM” [documento comando] che, invece non è inciso in tale riga. Inoltre, quand’è che il re comandava l’osservazione del Diario; a “inizio” del suo anno (Nisannu) o a fine del suo anno di regno precedente a tale osservazione (Addaru)? Se il re indicava l’osservazione per un 37° anno del suo regno, tale comando [KÀM] lo dava entro o alla fine del suo precedente anno, ovvero, la riga corta del bordo basso doveva avere segnato un 36° anno inciso e non 37° anno che si legge chiaramente. Anno 36° anno, che poi sarebbe stato l’anno del re inciso sul bordo della tavoletta per archiviare l’anno nel quale il “re” lo comandò [KÀM]. Sui due bordi, invece, è registrato un evidente 37° anno! Ergo, sarebbe stato per il suo 38° anno che doveva essere fatta l’osservazione del cielo astronomico comandato dal re. Tutto questo è ben coerente, anche in senso astronomico, con il fatto che nella Lbat *1420, seppure sia stato registrato in modo [alterato] e spostato di 20 ordinali prima l’originale anno del re (da 37° a 17°), è “registrata” come “osservata” la eclisse di luna di 8 gennaio del 587bc [o verso la fine del suo vero 37° anno o alterato suo 17° anno]. Gli astronomi di corte, sapevano benissimo (per esperienza mostrata che nella stessa Lbat che segnala eclissi stagionali o “opposte”, che in luglio di quel 587bc avrebbero osservato (se non era nuvoloso) una nuova eclisse Totale di Luna. Lo “sapevano” o potevano averlo “calcolato” anche per il fatto che un Exeligmos [54 anni e 33 giorni] prima, seppure sia forse stata distrutta da Adda-guppi la sua registrazione come eclisse osservata, che nel 641bc [vero 5° anno di Nabopolassar], ci fu una precedente eclisse che “oggi” cataloghiamo come “famiglia di Saros” appunto con lo stesso numero. Avrebbero fatto bella figura, davanti al “re”, potendogli permettere di osservarla personalmente in quella notte del 4/5 luglio del 587bc: e così certamente fu. Lo stesso “ragionamento” non si applica al 568bc, seppure una eclisse di luna (di ombra parziale) occorre nel giorno 7 gennaio 568bc. essa non fu “registrata” e non si riscontrano precedenti abbastanza evidenti di osservazioni che permettessero di calcolarne una osservabile durante l’estate del 568bc. Come astronomi di corte, avrebbero fatto una brutta e “pericolosa” figura di fronte al “re”. Troppe cose richiedono prove che non ci sono per sostenere un 568bc come osservazione effettiva del reperto e diario astronomico noto come VAT 3956.

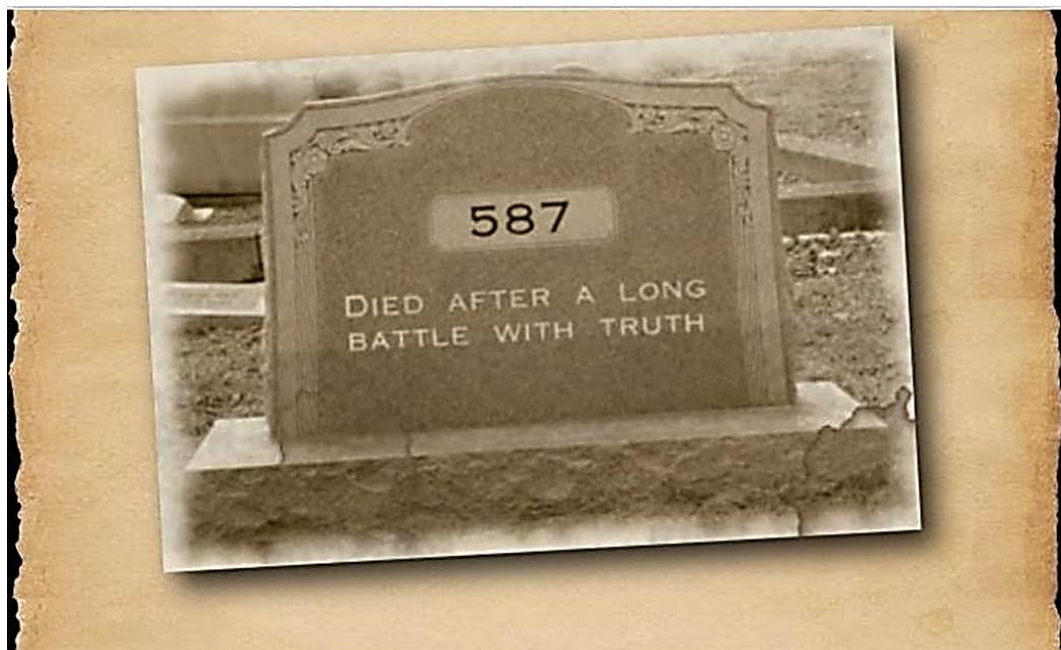
Riassumo in questa foto i punti base che causano la discorde cronologia Neo-Babilonese.

1). – Anticamente, alcuni reperti archeologici che registrarono su tavolette cuneiformi gli anni di regno per i re babilonesi Nabopolassar e Nabucodonosor II, furono alterati essendo stati riscritti [o ricopiati] con assegnazioni di anno di regno spostate di **venti anni** in avanti per questi due regnanti, e **le originali registrazioni furono distrutte**. In tal modo, fu **alterata** la loro **cronologia** in modo tale che l'originale primo anno di accessione del re Nabopolassar su Babilonia, **che originariamente fu nel 645bc**, risultasse corrispondere oggi **storicamente** al nostro attuale calendario secolare nel **625bc** per lo stesso evento. Ne consegue, che pure l'originale **18^{esimo}** anno del regno di Nabucodonosor II, che in origine corrispondeva al secolare anno **607bc**, quando fu distrutta la città di Gerusalemme e il suo tempio, **risultasse** corrispondere **oggi**, storicamente slittato di **20 anni in avanti**, al un diverso anno secolare, il **587bc**.-----
Un tale slittamento "Storico" dei tempi regnati da quei re (20 anni), è però discordante con i tempi **astronomici**, quando sia applicato al reperto archeologico o diario astronomico noto come "VAT 4956".

2). – Storicamente, fra la fine del regno di Aššur-Etillu-ili, figlio di Assurbanipal, che regnò per **tre** anni su Babilonia per conto del re Assiro suo padre e con il "Titolo" di **KANDALANU**, e il successivo primo anno ufficiale (Akitu) del Caldeo Nabopolassar su Babilonia, **nel 646bc**, sul popolo di Babilonia, **non ci fu nessun regnante riconosciuto quale re su di loro**; fu **un anno senza un re** riconosciuto su Babilonia, mentre Generali **assiri** ostacolavano l'ascesa al potere di Nabopolassar che, dal Novembre del 646bc, **si presentava come alternativo regnante** [non assiro] **sulla bassa Mesopotamia...** **Nelle liste cronologiche dei regni, di Tolomeo e di Adda-guppi, tale anno senza un regno, non fu mai segnalato o conteggiato come sequenza di tempo non regnato di quel periodo.**-----**647bc.....646bc.....645bc** < Inizio "effettivo" In primavera del 645bc, per il re Nabopolassar-----**3°.....NK.....1°** < tempo reale e regnanti "veri". Le cronologie "falsate", fecero risultare:-----**3°.....1°** di Nabopolassar, **ma attribuito +20 al 625bc!** Facendo "iniziare" al **625bc** il primo di Nabopolassar, "senza" conteggiare come "non regnato" il corrispondente [alterato] +20 = **626bc**, **tutta** la catena **dei due regnanti alterati**, diventa slittata di un anno di regno addietro. Ne consegue, che quello "oggi" **risulta** essere il **18°** anno del re Nabucodonosor II nel **587bc**, di fatto, conteggiando anche il **[626bc]** come avrebbe dovuto essere conteggiato, **quel 18°** anno cadrebbe nel: **587bc + un anno = 586bc!** In modo simile, e "importante", l'attuale **37°** anno di quel re, **conteggiando** dovutamente **l'anno senza un regno su Babilonia**, che è stato "ignorato", seppure slittando di 20 anni i loro regni, invece di corrispondere a un **568bc** attuale, dovrebbe essere conteggiato come in occasione di un secolare anno **567bc**. **Un 37° anno al 567bc, rende però assolutamente incoerente e astronomicamente impossibile una sua attribuzione delle osservazioni del VAT 4956!** A motivo dell'omissione del conteggio del **626bc** [o 646bc + 20 anni], la cronologia attualmente accreditata assegna a **quel 37°** anno del re il tempo del secolare anno **568bc**, il risultante anno **entra in ciclo "Metonico [19 anni solari]"** con il "VERO" anno di osservazione del **VAT 4956** che fu nel **587bc** in occasione del **38°** anno del re di Babilonia Nabucodonosor II. Il "Ciclo di Metone", riportando le posizioni delle fasi lunari in modo sincrone a 19 anni prima, ha reso "apparentemente" accettabile una sua diversa stima, seppure errata di 19 anni. La cronologia "storica" narrata nella Bibbia, invece, consente di conteggiare, **dopo i tre anni del "vero" Kandalanu, l'anno senza un regno su Babilonia del "vero" 646bc**, ponendo correttamente al **645bc** [o successivo anno] **il primo anno [ufficiale] del regno di Nabopolassar sui Babilonesi**.

Tutte le informazioni Storiche, Archeologiche, Astronomiche e Bibliche, sono nel libro qui presentato.

La pagina qui presentata spiega come da **originale 38°** anno sembri **ora** conteggiabile un **37°**.



La **Bibbia**, quindi, con la sua “Veritiera *Ragione*”, pone così fine a una secolare controversia di carattere storico, archeologico, astronomico e documentale in merito alla vera datazione da attribuire al “**VAT 4956**”. Pure ne *rivendica* la sua vera storia del periodo in merito al “Regno di Dio”.

La stima al secolare anno **587^{be}** quale **18°** del regno di Nabucodonosor II per l’evento della distruzione di Gerusalemme e del suo Tempio può considerarsi così “**Morta!**” a tutti gli effetti. La “lapide”, infatti, tradotta, ricorda:

“587 (a.C.) Morto dopo una lunga battaglia con la Verità!”

Gerusalemme e il suo Tempio, durante il **18^{esimo}** anno (ufficiale) del regno di Nabucodonosor II nel periodo Neo-Babilonese, furono *cominciati* a essere distrutti iniziando dalla *mattina*, del 10° o *dopo* la sera del giorno:

“Sabato 9/10 agosto del 607 a. C.”

Li. aprile 2020 – Compendio a: “*La Ragione della Bibbia*” - END.

A7 ZZURRA Editrice



Intervista fatta a:

Giuseppe Montori

Autore dell'opera

La Ragione della Bibbia

Inerente a 607 a.E.V. contro 587 b.C.

INTERVISTATORE. *Perché ha dato al libro il titolo di: "La Ragione della Bibbia"?*

MONTORI: Perché nel confronto fra la storia del periodo narrata nella bibbia e la storia secolare oggi comunemente accettata, di fronte a evidenti *differenze di datazioni* per il periodo Neo-Babilonese che è esaminato nel libro, stavolta, **non** sarà *l'archeologia* a confermare *le informazioni storiche della Bibbia*. A fare chiarezza sull'argomento, finalmente, sarà la precisa narrazione biblica della storia antica di quel periodo, la quale identificherà a quali reperti archeologi sia da *avvalorare* un'autentica (o veritiera) *registrazione* degli eventi e dei tempi ivi riportati, o meno. La "Ragione della Bibbia" sarà perciò come una *pietra di paragone* per quel travagliato periodo storico che ne

stimerà la corretta e vera datazione da attribuirsi effettivamente alla distruzione di Gerusalemme e del suo Tempio da parte di Nabucodonosor II e che è stata esaminata, verificata, e ampiamente dimostrata nel libro.

INTERVISTATORE. *Nel libro lei si presenta come ricercatore "indipendente". Per quale motivo?*

MONTORI: Perché anche **se** io fossi stato un accademico cattedrante o, un accreditato ricercatore, dovendomi in tal caso **attenere** alla procedura "canonica" di una ricerca **accademica**, non sarei mai potuto giungere a una veritiera conclusione. È appunto forse per questo *motivo* che studiosi e ricercatori *sicuramente più qualificati e competenti di me* in tali materie, **non** siano finora giunti a dipanare le incongruenze storiche del periodo che si riscontrano comunque. Inoltre, io mi sono avvalso di una **fonte storica** che è da loro spesso **trascurata**, e che è appunto quella registrata da millenni nella Bibbia. Ho pertanto dovuto agire "**fuori degli schemi**" canonici comunemente accettati, per poter "**investigare**" in modo "**indipendente**" ogni possibile aspetto che è implicato in tale ricerca.

INTERVISTATORE. *Può spiegarsi meglio?*

MONTORI: Gli accademici ricercatori, sia storici, sia archeologi, sia astronomi, sia linguisti, nell'esaminare il periodo storico *Neo-Babilonese* da me verificato nel libro, **tendono** a non considerare le informazioni, almeno **storiche**, della **Bibbia** come **documentalmente** valide, e pretendono ad **ignorarle**. Eppure sono proprio le informazioni **storiche** (e **bibliche**) quelle che svelano gli arcani (i misteri) che hanno reso oggi così **controversa**, l'effettiva sequenza storica del periodo. Per tale motivo, sono stato costretto a portare a termine un'**investigativa**, comparativa, e faticosa ricerca "**indipendente**"; possibilmente esegetica, e **libera da oggettivi vincoli canonici**, siano essi **religiosi** o **accademici**, per **identificare** gli effettivi eventi storici occorsi. Nel libro sono presentati i risultati finali di questa ventennale e complessa ricerca.

INTERVISTATORE. *Sta ammettendo che lei non è un laureato in nessuno dei campi specificamente scientifici da lei trattati nel libro?*

MONTORI: In senso di **riconoscimento ufficiale**, no, non sono un laureato o un accademico studioso **ricosciuto**, soprattutto a causa dei miei limitati mezzi economici. **Non** vorrei però, che questa mia sincera risposta sia **travisata** col fine di sminuirne la **serietà** e i risultati raggiunti dalla ricerca stessa. Considero perciò il risultato del lavoro esposto nel libro come una sorta **ipotesi** ma che sia confermabile in "**Tesi**" per lo **specifico tema trattato**. Leggendo il libro e il suo "**Compendio**", se ne evince tutta la serietà e competenza con la quale tale ricerca sia stata condotta.

INTERVISTATORE. *Nella sua ricerca esposta nel libro, è stato aiutato da qualcuno, da qualche esperto? Si è consultato con loro?*

MONTORI: *Direttamente* no, il sottoscritto **non ne ha mai avuti i mezzi**. Non sono stato aiutato da nessuno in senso di *persona fisica*. Ho però fatto mio il saggio comportamento di Newton che disse: "**Se ho visto lontano, è perché sono salito sulle spalle dei giganti**". In tal senso, sono grato ai ricercatori come **A. Sachs, Herman Hunger, Neugebauer**, per il **VAT 4956**, oltre a tutti gli studiosi che hanno faticosamente riconosciuto i caratteri cuneiformi traslatandoli e traducendoli oggi in modo abbastanza ben definito anche per me. Devo inoltre ringraziare tutti gli **storici** che in passato e *oggi* riportarono fedelmente gli eventi occorsi, e soprattutto, devo ringraziare la stessa **Bibbia**.

INTERVISTATORE. Sta dicendo quindi di essere sufficientemente competente in senso scientifico per affrontare i difficili argomenti trattati nel suo libro?

MONTORI: A giudicare la mia competenza, saranno appunto competenti persone nei rispettivi rami scientifici esaminati. Sin da ragazzo io ho sempre accresciuto, seppure in modo auto didattico, approfondite conoscenze generali scientifiche. Coloro che conoscono *astronomia*, archeologia, *fisica*, *storia* e altre discipline scientifiche, leggendo il libro, possono rendersi conto *personalmente* della mia generica *ma seria* preparazione per gli aspetti scientifici esaminati; non mi ritengo quindi uno sprovveduto, anche se nel campo di "*scrittore*", ammetto le mie forti lacune per le quali chiedo qui *comprensione ai lettori*. Importante, per me, resta che sia *scientificamente* e storicamente vero ciò che è il risultato finale della ricerca.

INTERVISTATORE. Si rende conto che con il suo libro, di fatto, contesta il lavoro di accreditati, stimati e competenti studiosi accademici e cattedranti? Con quale autorità ritiene di poterli contestare "tutti"?

MONTORI: Non penso per nulla di considerarmi superiore a tali eminenti studiosi o ai loro pari. Semmai potrei considerare un onore quello di lustrare le loro scarpe! L'*autorità* con la quale nel libro è messa in "*discussione*" l'attuale *datazione* da loro unanimemente attribuita, *non è mia*. Una tale autorità viene dalla più elevata fonte che io conosca. A "*contestare*" o a mettere seriamente in "*discussione*" la datazione *ora* attribuita a quel periodo Neo-Babilonese, nella specifica fase dei regni dei re babilonesi **Nabopolassar**, **Nabucodonosor II** e di **Evil-Merodac** concernenti la *distruzione di Gerusalemme e del suo Tempio* in quell'antico intervallo, è addirittura "*La Ragione* [storica] della *Bibbia*". Di fatto, anche se molti studiosi e persone comuni non siano d'accordo, la *Bibbia* è stata per me la "fonte" più fidata e autorevole, anche in questo specifico ma controverso campo di ricerca storica.

INTERVISTATORE. Può spiegare il problema delle diverse date?

MONTORI: Nel periodo detto "Neo-Babilonese" o fra il **669bc** e il **539/523bc** da me esaminato, *documentate* assegnazioni di anni di regno per i re **Nabopolassar** e **Nabucodonosor II**, *ora* attribuite fra gli anni **625bc** e **562bc**, sono messe in discussione *dalle informazioni storiche della Bibbia* che, *diversamente*, le suggerisce come da collocarsi fra gli anni **645bc** e **582bc**. In breve, le *datazioni storiche attuali* per quei due specifici regni, sarebbero state tramandate e adesso *accreditate* con **venti** anni in più rispetto a quelle che da oltre due millenni sono indicate e *registrate* dalle informazioni storiche inerenti al babilonese re Nabucodonosor II nella Bibbia. A *complicare* le cose, alcuni reperti archeo-astronomici, come la *Lbat *1420*, per una complessa circostanza di similitudini spiegate nel libro, sono essi stessi stati datati con tempi non propriamente corrispondenti agli eventi che occorsero riguardo a quei regni.

INTERVISTATORE. Sta dicendo che gli storici e archeologi di oggi abbiano sbagliato le date, anche se esse sono il risultato di accurati esami di reperti archeologici e storici che, come tali, sono indiscutibili?

MONTORI: Sì, *e no*! Nel libro tento o cerco di spiegare proprio questo problema. In senso "documentale e *archeologico*", il team degli addetti ai lavori, *attenendosi* giustamente alle documentazioni *storiche* e *archeologiche* in loro possesso, "*dal punto di vista professionale*", è giunto *obbligatoriamente* e [*in modo apparente*] *correttamente* a una datazione che è spostata di *venti anni in avanti*. Le informazioni storiche della Bibbia, invece, additando o *evidenziano* un errore di datazione appunto di **venti** anni. Svelano, che "*anticamente*" *alcuni* reperti archeologici *non riportarono*

fedelmente quello che era l'anno del **re** in quello *specifico* momento. Anche gli storici antichi (**Tolomeo, Beroso** e altri), a causa di tali informazioni **anticamente alterate** in quegli stessi *reperiti* che sono poi giunti fino a noi oggi, dovettero catalogare e pervenire a cronologie storiche che, di fatto, furono **documentalmente** (ma **falsamente**) spostate in **avanti** di **venti** anni rispetto alle loro effettive occorrenze.

INTERVISTATORE. *Che cosa comporta questo spostamento di date antiche per i nostri giorni?*

MONTORI: In senso di vita **vissuta**, non comporterebbe o non creerebbe nessun problema. Gli eventi storici si sono susseguiti fino ai nostri giorni. In senso **storico**, invece, quei **venti anni in avanti** daterebbero a un tempo **errato** un evento che è importante per i moderni cristiani, come pure per un popolo antico e tuttora vivente che sia quello degli Ebrei. Quelle **alterate** informazioni antiche, come risultato, tenderebbero a *rendere poco credibile o non affidabile* la stessa storia narrata nella Bibbia, **se** fossero dimostrate **incontestabilmente** vere (non mi riferisco a "**originali**", ma a "**vere**"). Entra in gioco anche il concetto di "**profezia**", che riguarda eventi preannunciati che si siano adempiuti o che debbano ancora avvenire. Questo rende, purtroppo, in senso **scientifico**, facilmente trascurabile, per molti, suddetto **errore**; anche se "**restano**" le evidenti incongruenze storiche. Chi ama la verità, seppure sia cosa *difficile*, la ricerca in tutto il suo splendore.

INTERVISTATORE. *Di che cosa si tratta?*

MONTORI: Si tratta dell'evento storico della prima distruzione inerente a Gerusalemme. La storia attuale colloca **ufficialmente** tal evento come essere occorso durante l'anno secolare **587bc**, e durante il **diciottesimo** anno del regno di Nabucodonosor II su Babilonia. La storia *biblica*, invece, riferendo i **settanta** anni di esilio del popolo giudaico in Babilonia fino al **537bc** (o poco dopo l'editto di Ciro II) ne suggerisce, per lo stesso evento, una posizione iniziale e finale agli anni secolari **607-537** a.E.V. (a.C. o "b.C.") e *comunque* sempre contando i suddetti **settanta** anni dal [o al] **diciottesimo** del regno di Nabucodonosor II su Babilonia durante il **607bc**. L'attuale archeologia storica **stima** al **587bc** suddetto **18°** anno, mentre la storia biblica ne indica al **607** avanti Cristo quel suo **diciottesimo** anno di regno su Babilonia. Sono i **20** anni *ordinali* o di regno di differenza (secondo il conteggio babilonico dei regni) che sono qui in discussione.

INTERVISTATORE. *Il Diario astronomico VAT 4956, è oggi unanimemente stimato come essere stato osservato durante il trentasettesimo anno di Nabucodonosor e valutato per l'anno secolare del 568/567bc. Come mai lei, nel libro, lo attribuisce come osservato durante l'anno secolare 587/586 a.E.V e durante il trentottesimo anno di Nabucodonosor II?*

MONTORI: Come già detto, la Bibbia identifica un **alterato** spostamento di **venti anni in avanti** dei regni ora accreditati a quei due re (**Nabopolassar e Nabucodonosor**). Pertanto la "*La Ragione della Bibbia*" mi ha suggerito di **verificare** astronomicamente lo stesso cielo che fu descritto in quel diario ma **anche** verificandolo o reinterpretandolo a durante il secolare **587bc** o **trentottesimo** anno del regno di Nabucodonosor II. *Se* il **diciottesimo** anno del re (secondo la Bibbia) era il **607bc**, **venti** anni di regno **dopo**, si era al **trentottesimo anno** del re e **non** al suo **trentasettesimo** anno; E in tal senso, "**anche**" il **VAT 4956**, come "*diario astronomico*" ordinato da quel re, sarebbe stato da stimarsi a "**venti anni [di regno] dopo**"; e **non** a **19** anni **[di regno] dopo**, com'è attualmente stimato. Il diario fu **ordinato** nell'anno (**37°**) **di regno** del re [quasi **finito**, XII° **Addaru**], mentre la sua **osservazione**, essendo un fatto **astronomico**, dista **19** anni "**solari** [ovvero **interi**, **finiti**]" che si contano dopo il **18°** [**finto** in **Addaru**] del re e che fanno **iniziare l'osservazione** del cielo astronomico dal mese di **Nisannu del suo 38° anno**.

INTERVISTATORE. Nel VAT 4956 è stato letto da tutti un valore di 37 (trentasette) quale anno del re registrato. Perché nel libro lei afferma che sia, invece, da leggersi un 38 (trentottesimo) anno?

MONTORI: Nel libro ne sono spiegati i vari motivi. Una traccia *anomala* nel valore unitario 7/8 segnato (e *inciso* nel reperto) per l'anno del re, presente nel *primo rigo Obverse* del reperto, ne *giustifica* la mia verifica **anche** per l'anno **38^{esimo}** del re. L'eclisse **totale** di Luna che ci fu il 4/5 Luglio **587bc**, occorse 177 giorni (pari a precisi sei mesi lunari) dopo di quella dell'8 gennaio **587bc**. Il reperto che registra l'eclisse dell'8 gennaio **587bc** (la *Lbat* *1420), la colloca però durante il **17°** (diciassettesimo) anno del regno di Nabucodonosor II. Eppure, l'eclisse **totale** di luna occorsa il 4/5 luglio **587bc**, visibile da Babilonia e *registrata nel VAT 4956 alle righe 17/18 della parte frontale del reperto* trova, per lo stesso **587bc**, eccellenti corrispondenze astronomiche con le informazioni registrate nel reperto ma solo quando, *ovviamente*, sia stato stimato per la sua vera data di osservazione che fu nel **587bc**. Tutte le verifiche fatte nel merito sono ampiamente dimostrate e illustrate nel libro e nel suo *Compendio*. I loghi delle righe citati per quello stesso evento ma datato al **568bc** o **trentasettesimo** anno del re, non avrebbero coerente senso astronomico nel caso della mancata osservazione dell'eclisse registrata nel reperto. Per la molta confusione accumulata sia anticamente e sia nel secolo scorso in merito a questo **37/38°** anno di Nabucodonosor II, ho preparato anche questo "Compendio" di una novantina di pagine che tratta "*Il problema della cronologia babilonese*", nel quale sarà dipanato proprio il misterioso **37/38°** anno, di come esso sia stato accettato, suggerito o sia stato non compreso *immediatamente*. Il *Compendio*, è una specie di breve riassunto che dovrebbe fornire chiare prove che l'anno da esaminare era il **38°**. Spero che la sua casa editrice lo accetti (e lo stampi*) come utile e pratico supporto per i lettori.

**l'editore che fece questa intervista, è deceduto in agosto del 2019; non ci sarà stampa.*

INTERVISTATORE. Ci faccia capire. Lei vorrebbe dire che nello stesso anno **587bc** ci furono due eclissi (totali) di Luna, visibili da Babilonia e distanti fra loro sei mesi lunari pari a 177 giorni?

MONTORI: Sì. Esse ci furono, e furono *entrambe* in quello stesso anno **587bc**. Ciò significa che *una* delle due assegnazioni di **anno** per il regno del re, quella della *Lbat* *1420 o quella del VAT 4956, essendo occorsi i fenomeni astronomici *nello stesso anno secolare*, fu *certamente* indicata in uno dei reperti come **errata** o, più facilmente (la registrazione nella *Lbat* *1420), fu di *proposito* "**alterata**" *anticamente* da **Adda-guppi**, la regina madre di Nabonedo. Non mi risulta che possa essere stata similmente alterata di **venti anni**, la datazione di regno del re registrata nel VAT 4956. Se lo fosse, stata, salterebbe "*inevitabilmente*" pure la sua attuale stima al **568bc**.

INTERVISTATORE. L'eclisse del 4 luglio riferita nel VAT 4956 però, è stata, da Neugebauer, da A. Sachs, da Hunter e da altri, *attribuita* come occorsa nell'anno **568bc** ed è stato stimato che quella eclisse **non** fosse stata "*visibile*" da Babilonia. Come fa lei a dire che, invece, fu "*totale*" e che era a 177 giorni dopo a quella *registrata nel diciassettesimo* anno del re durante l'8 gennaio **587bc** (come da *Lbat* *1420)?

MONTORI: **Non** ho detto "*diciassettesimo*" anno per le **due** eclissi; ma ho detto **lo stesso anno** (secolare) **587bc**. Inoltre, l'eclisse di Luna del **5 luglio 568bc** "*non fu visibile*". Non essendo "*visibile*", oggi come allora, poteva essere solo stata *calcolata*, "*interpretata*" o *desunta*. *Oggi*, è stata valutata da **Sachs** e da **Hunger** al **568bc** in base all'interpretazione di *tracce* dei cunei che, nel *rigo 17 e 18 obverse* [o frontale] del VAT 4956, sono solo *parzialmente leggibili*. Le informazioni leggibili, riferiscono una

misurazione di 7 gradi e mezzo che **non** trova buona corrispondenza astronomica nel diario con tal eclisse del 5 luglio, **se** il reperto venisse stimato per gli anni **568/567bc**. Nel libro ne sono mostrate le diverse evidenze astronomiche probanti. 177 giorni **dopo** l'eclisse di 8 Gennaio **587bc** ci fu, il giorno **4/5** Luglio, l'eclisse totale che in senso astronomico, **non può essere negata**. Possibili interpretazioni delle tracce che sono nelle *righe Obverse 17 e 18* del reperto, pretendono a un'osservazione di essa; ma **solo** se riferita al **587bc**. L'eclisse di 8 gennaio del 587bc, che è segnata nella Lbat *1420 "È" quella che occorre 177 giorni (sei mesi lunari) **prima** di quella del 4/5 Luglio del 587bc. Ovvero, l'eclisse **parziale** di 8 Gennaio ma del **568bc**, che occorre solo **19** anni solari **dopo** di quella registrata nella Lbat 1420, **non** occorre **prima** di quella che non si verificò il 4/5 Luglio del **587bc** e che è poi stata registrata nel reperto astronomico VAT 4956. L'eclisse di 8 Gennaio **568bc** occorre solo 19 anni **dopo** a quella di 4/5 Luglio del **587bc** mentre quella di 8 Gennaio 587bc fu **falsamente** registrata nella Lbat *1420 come occorsa nel **17°** anno del re, in **sostituzione** di del [quasi finito] **vero** anno **37°** del re del 588/587bc. Comprendo la confusione di questi **distinguo**; per questo ho dovuto scrivere un libro con oltre 650 pagine e pure questo *Compendio*.

INTERVISTATORE. *Non si riesce a capire questo fatto. Lei afferma che la data è precisa al 4/5 luglio per entrambe le eclissi stimate, sia durante il 587bc e sia durante il 568bc? Come mai?*

MONTORI: Appunto a causa di quello che oggi chiamiamo "ciclo di Metone". Ogni **diciannove** anni solari, il ciclo orbitale della Luna di 29,5 giorni torna in sincrono con quello annuale di 365,25 giorni della Terra intorno al Sole. Se il 1° gennaio del **1900** del secolo scorso ci fu la Luna nuova, anche il 1° gennaio del **1919** era con la Luna nuova. Per tale motivo i **venti anni** di regno, che sono contati *dal loro inizio* come "primo", sono, di fatto, un tempo di **diciannove** anni **solari**. E poiché lo stesso 4 luglio del 587bc e del 568bc erano "in ciclo metonico fra loro", la Luna era piena e potevano essere generate eclissi con la Terra. Questa similitudine di giorno e di fase, nei *diciannove anni*, vale però solo per i *cicli delle fasi lunari*. Per le **eclissi** di Luna, entrano in gioco tempi che non sono **metonici**, essendo il loro ciclo di **diciotto** anni e undici giorni e non di **diciannove** anni. Per tale motivo, l'anno dell'eclisse del **568bc** **non** poteva corrispondere similmente a quella che **realmente occorre** come visibile da Babilonia nel **587bc** e che è quella poi descritta nel reperto astronomico **VAT 4956**.

INTERVISTATORE. *Se sono settanta gli anni di esilio del biblico popolo giudaico, come mai Giuseppe Flavio riferisce che Gerusalemme restò desolata per cinquanta anni e non per settanta?*

MONTORI: Lo spiego nel libro. Come ho detto sopra, la ricerca ha richiesto un esame esegetico e "**investigativo**" dei vari reporter storici del periodo. Inoltre, se si legge **bene** (o in modo esegetico) il testo di **Flavio**, si risconterà che in quella citazione lo storico si riferiva al tempo che intanto **era [già] passato** per Gerusalemme, **da quando fu** distrutta, **al** momento da lui riferito (50 anni) che erano intanto **passati** in **attesa** (o **20 anni dopo**) che i "**reali di Persia**" o regnanti **riferiti nella situazione storica e cronologica che lo storico stava esponendo**, arrivassero a conquistare Babilonia e liberare successivamente il popolo israelitico in esilio. In altri punti, *lo stesso storico* poi, confermò più volte in **settanta** anni l'intero periodo di esilio del popolo giudaico; dalla sua deportazione nell'anno **[607bc]**, alla sua liberazione **e relativo ritorno** in Gerusalemme [nel **537bc**]. La richiesta che alcuni residenti in Media fecero al re Dario il Persiano, circa 20 anni dopo il 537bc, era in relazione alla "digiuno in ricordo" di Gerusalemme distrutta nel 607bc, che essi "**stavano continuando a celebrare** [o a commemorare] anche **dopo** l'editto di Ciro il Grande che li aveva liberati". Chi applica questo evento al **587bc** come distruzione di Gerusalemme, compie un evidente errore.

INTERVISTATORE. *Come ha scoperto che i regni di Nabopolassar e di Nabucodonosor, furono registrati in modo alterato, essendo stati spostati di venti anni in avanti i loro "originali" tempi di regno, come dice lei, da "Adda-guppi"?*

MONTORI: A scoprirlo è stata "La [Ragione della Bibbia](#)". La data dell'anno **560** a.E.V, è oggi da **tutti** accettata come l'anno della **morte** di **Evil-Merodac**, il figlio di Nabucodonosor II. Quest'anno, **560bc**, è importante giacché [concorda](#) pure con i tempi storici narrati nella Bibbia, divenendo un punto d'incontro importante. In breve. Oggi è accreditato in marzo/aprile del secolare **597bc** l'[inizio](#) dell'**ottavo** anno del regno per Nabucodonosor. La storia biblica riferisce che **Ioiachin** fu reso esiliato durante tale [inizio](#) dell'ottavo anno del re. Nel **trentasettesimo** anno, il **dodicesimo** mese, il **venticinquesimo** giorno di *quel dodicesimo mese [o nel quasi finito 38° anno di prigionia]*, **Evil-Merodac divenne re** (ufficiale, riconosciuto con festa di Akitu) su Babilonia, e nel **ventisettesimo** giorno di quel mese, o **da** quando Ioiachin re di Giuda giunse in esilio a Babilonia egli, Ioiachin, fu poi posto alla corte del Re, in quell'anno [o in aprile del 579bc]. Questi eventi furono appunto quando il figlio di Nabucodonosor II "**divenne re** di Babilonia" per **20 anni**. **Trentasettesimo** anno, più **undicesimo** mese e **venticinquesimo** giorno, sono in pratica "**38**" anni **interi** o **quasi finiti**; tre giorni dopo iniziava un 39° anno [dopo aprile del 578bc]. Da **aprile** del **597bc** (ottavo anno di Nabucodonosor **ora accreditato**), andando avanti nel tempo di 38 anni quasi **interi**, essi finirebbero con il marzo/**aprile** del secolare **559bc**. Per la cronologia in *questo momento ufficialmente accreditata*, il "**re**" Evil-Merodac sarebbe **morto** in nel suo **secondo** anno (**560bc**) di *regno* (verso agosto). **Non** poteva **divenire** "Re" per **due anni** quindi: **Mori** [nel **560bc**], o circa sei mesi **prima** dei *quasi completi* trentotto anni della prigionia di Ioiachin, che sono **ora** accreditati [*giustamente, in questo caso*] come **finiti** nel **560bc**. La "**Ragione**" della Bibbia smaschera quindi come **erronea, falsa**, e **alterata anticamente**, l'attuale assegnazione di quei soli **due** anni registrati da **Adda-guppi** come fossero stati "**regnati**" da **Evil-Merodac**, o fra il **562bc** e il **560bc** poiché i **37** anni di Ioiachin (e **11 mesi e 25/27 giorni**) *com'è adesso accreditato*, sarebbero terminati solo *nell'aprile* del **559bc**, e quindi solo **dopo** la sua morte occorsa in agosto del **precedente** anno **560bc**. Nella **vera cronologia**, il re Evil-Merodac, per circa due anni (o 582/580bc) non fu ancora riconosciuto dai babilonesi come re su di loro dopo a morte di Nabucodonosor che fu nel 582bc. Da aprile del **579bc** alla sua morte nel **560bc**, egli regnò per i 20 anni che Adda-guppi **poi cancellò riguardo al suo regno**.

INTERVISTATORE. *Questo periodo o discordanza allora, dovrebbe valere anche per la datazione indicata dalla storia della Bibbia; non le pare?*

MONTORI: **No**. Ho riferito che "l'anno **560bc**" [concorda](#) sia con la storia biblica e sia con quella (archeologica) *documentale* e accademica oggi riconosciuta. La **Bibbia** colloca *lo stesso evento* (**ora** attribuito per il secolare **597bc** come **ottavo** anno di Nabucodonosor II), al **diverso** e "**vero**" anno **617bc**. Lo *stesso* tempo di esilio in Babilonia per il re Ioiachin (trentotto anni quasi completi, poiché dopo cinque/tre giorni *iniziava* un **trentanovesimo** anno), conduce, al loro scadere, da aprile del **617bc** più **trentasette** anni **undici** mesi e **25/27** giorni, ad aprile **579bc**; appunto quando **Evil-Merodac divenne** "Re (ufficiale, riconosciuto con Akitu)" su Babilonia. Il "**ventesimo** anno" (ordinale) del re Evil-Merodac quindi, *iniziò* nella primavera del **560bc**. Circa sei mesi **dopo** il suo **iniziato ventesimo** anno, il re **Evil-Merodac** fu ucciso da **Neriglissar** durante un colpo di stato. Il primo anno di regno di **Neriglissar**, infatti, è [oggi accreditato](#) dal marzo/aprile del **559bc**. La *Bibbia* identifica quindi **venti** anni di regno *ufficialmente* regnati da **Evil-Merodac**, ma **anche** identifica come **non regnati** (o senza "Akitu") i **due** anni **ora** accreditati come regnati a Evil-Merodac [*da Adda-guppi*], che furono **realmente**, fu una "**reggenza**" dopo la morte di Nabucodonosor II.

INTERVISTATORE. *Risulta, però, che lo stesso Giuseppe Flavio, Beroso e altri, registrino per tale re Evil-Merodac solo due anni di regno. Come lo spiega?*

MONTORI: Lo spiego ampiamente nel libro. Devo far presente però, che Giuseppe Flavio *non* cita mai come **suoi** (o da lui *documentati*) gli "storici" **due anni** di regno, bensì egli solo "*riportò*" gli anni che lo storico **Beroso** registrava per tale re. Fu **Giuseppe Flavio**, infatti, che accennò in *diciotto* anni la durata del regno di **Evil-Merodac**, forse appunto escludendo suddetti **2** anni dai totali veri **20** anni tenendo conto dei 2 appena riferiti come "fonte" di *Beroso* che lui stesso aveva appena citato; (un'altra fonte storica riferisce di *sedici* anni per quel re). Durante i **due anni** registrati come *regnati* da Adda-guppi, il figlio di Nabucodonosor II era solo in funzione di erede reggente in *ascesa* ma non era stato ancora riconosciuto in modo ufficiale (o con Akitu) dai babilonesi come "**Re**" su di loro. Tolomeo riferisce altre due situazioni di regnanti che *non* erano riconosciuti dai Babilonensi quali re su di loro, e riferisce quei periodi come "senza un regno su Babilonia" (*Kingless*, che io abbrevio in "**NK**") anche se, di fatto, potevano essere sotto un dominio di regnanti assiri. Infatti, in senso "*documentale*" vero e proprio, potrei far presente che fu solo "**Adda-guppi**" quella che registrò in **due** soli anni il regno di Evil-Merodac, come essa stessa riferisce nel suo testamentario resoconto che è nel Nabonedo H1, B. Gli altri storici, solo "riportano" l'informazione che da quanto io ho compreso, *si trova solo in tale reperto, come tale*.

INTERVISTATORE. *Se gli storici antichi riferiscono in soli due anni il regno del figlio di Nabucodonosor, allora che cosa successe in tali due anni?*

MONTORI: Spiegarlo qui sarebbe difficile. Nel libro, suddetti **due anni** sono identificati attraverso diversi punti di vista, sia astronomici, sia storici, sia archeologici e sia biblici. *In breve*, quei **due anni** "**non furono regnati ufficialmente**" da **Evil-Merodac**, benché di diritto egli fosse *l'erede* al trono. Mediante Nebuzaràdan, il capo dell'esercito e guardia del corpo di Nabucodonosor II, gli fu **preservato** questo suo diritto (non fu permesso un colpo di stato). Nel frattempo, la consuocera di Nabucodonosor, **Adda-guppi**, che era la madre di **Nabonedo** il cui figlio che aveva sposato Nitocri, (forse la figlia maggiore di Nabucodonosor II) ne stava impedendo presso i babilonesi il **riconoscimento ufficiale** di tale suo regno ereditario. Facilmente essa tentava di *inficiarne* il regno mediante accuse che, per i **babilonesi**, potevano renderlo *non idoneo a regnare* su di loro. **Evil-Merodac** era noto come amico del prigioniero re giudeo **Ioiachin**, per esempio. Quei **due anni** (*ascesa*) vanno già da prima dell'estate del [vero] **582bc** [il re forse era gravemente malato] e fino a quando *effettivamente morì* Nabucodonosor II, divenendo poi come erede in *ascesa* fino alla successiva Primavera del **579bc**, o fino a che *fallì il tentativo di Adda-guppi di impedirne il regno*, o fino a quando, evidentemente, a **Evil-Merodac** fu riconosciuto il *diritto* ereditario a regnare su Babilonia dagli stessi babilonesi. Diritto ereditario che poi essi gli **confermarono ufficialmente** (*accesione*) con la consueta festa *l'Akitu* nell'aprile **579bc**, appunto quando **Ioiachin** stava *finendo* i **38** anni di esilio.

INTERVISTATORE. *Allora per ventidue anni Evil-Merodac fu re?*

MONTORI: **No.** Regnò per **venti anni ufficiali** (o da aprile del **579bc** ad agosto del **560bc**). I **due** anni iniziali (riferiti dagli storici dell'epoca come *regnati*), di fatto, furono solo di "**Ascesa**" o di potere "*militare*", ereditario, che fu garantito dal fedele Nebuzaràdan. Fu "**solo**" la regina madre di Nabonedo **Adda-guppi**, quando nell'anno **555bc** suo figlio *divenne* re su Babilonia, che li registrò *poi* nel suo testamento in *soli due* anni e *come se* **Evil-Merodac** li avesse effettivamente regnati "*ufficialmente*". La **falsa** "*dichiarazione documentale*" dei soli **due** anni di regno *effettivo*, fu "*originariamente*" **solo** di **Adda-guppi**. Purtroppo, tale dichiarazione mendace, fu poi storicamente riporta *da tutti, come documentalmente valida* (o ritenuta veritiera).

INTERVISTATORE. *Come fa lei, a esserne sicuro di una tale falsificazione, giacché molti reperti antichi registrano tutti nello stesso modo (spostato di venti anni) i rispettivi tempi di regno di tali re?*

MONTORI: Certamente non fu **Adda-guppi** a **riferire** le alterazioni che furono fatte. Nel libro sono spiegate tutte le possibili **manipolazioni antiche** che essa stessa fece. Deve sapere che, dopo il vero **632bc**, quando **Ninive** fu distrutta dai babilonesi da parte degli eserciti congiunti dei Medi sotto Ciassare I (il figlio di Fraorte II) e dei Babilonesi sotto **Nabopolassar** il quale era al suo **quattordicesimo** anno di regno, le migliaia di reperti in argilla che erano state conservate nella biblioteca di **Ninive** da parte di Assurbanipal, furono ora disponibili anche per i **babilonesi**. Quando suo figlio **Nabonedo**, nel 555bc divenne re su Babilonia, sua madre **Adda-guppi** poté fare ciò che **voleva** di tali reperti storici del periodo. Circondandosi di saggi e scribi del periodo, **desiderando** depennare dalla storia il **ventennale** regno di **Evil-Merodac**, da lei fortemente **odiato**, essa non esitò a distruggere, con il loro aiuto, i molti reperti che erano riferiti a **Evil-Merodac** e ad **alterare** di conseguenza **l'assegnazione** degli anni regnati per i precedenti re Nabopolassar e Nabucodonosor II. Essa, Adda-guppi, non esitò a far **distruggere** gli **originali** reperti compromettenti, e a farli **riscrivere** (copiandoli), ma spostando di **venti anni in avanti** solo **l'anno di regno del re**. In tal modo, un **38°** anno del re (o **587bc**) sarebbe diventato un **[18°]** anno (**sempre 587bc**) per tutti quei reperti **importanti** che essa decise di conservare, essendo però **obbligata** a mantenere i **due** anni di reggenza come **discendenza regale con Nabucodonosor** che sarebbe stata **diversamente interrotta** a **discapito di suo figlio che era assiro**.

INTERVISTATORE. *Adda-guppi, non poteva semplicemente distruggere tutti i reperti inerenti a Evil-Merodac per cancellarlo del tutto dalla registrazione storica del periodo?*

MONTORI: **Poteva**, ma non le conveniva. Come ho già accennato, suo figlio **Nabonedo** era di origine **Assire**, e non era un **babilonese** o un **Caldeo**. Gli **assiri** erano **malvisti** dai **babilonesi**. Per far **accettare** ai babilonesi come re su di loro un **Assiro** come Nabonedo, **Adda-guppi** dovette **lasciare** una **testimonianza** storica che **legava** in una **parentela matrimoniale** il **diritto di successione al regno su Babilonia per suo figlio**, il quale aveva da qualche anno sposato **Nitocri**, la **sorella** di **Evil-Merodac** e **figlia** di Nabucodonosor II stesso. Per tale motivo, anche se con riluttanza, Adda-guppi **dovette** lasciare registrati i **due** anni **non regnati** di **Evil-Merodac come se fosse stato un effettivo re di Babilonia**. Durante quei due anni, non essendo **effettivo** re su Babilonia, non erano state registrate per Evil-Merodac sue gesta storiche che dovessero essere **necessariamente** documentate e in tal modo, sarebbe stato **"re"** solo **cronologicamente**, o sulla **"carta"**, e come **[alterata]** registrazione **storica**.

INTERVISTATORE. *Se fosse vero che Adda-guppi fece una tale iconoclastica distruzione e manipolazione di documenti, cancellando venti anni di regno, non avrebbe evidenziato agli storici futuri un "vuoto storico" di regno su babilonia, appunto di venti anni?*

MONTORI: Certamente. Essa però, anche se forse fu entro marzo del 555bc che aveva compiuto i suoi **novantacinque anni di età**, aveva anche buona memoria. Adda-guppi, ricordò bene che dopo la sua nascita nel **650bc**, proprio quando morì il fratello di Assurbanipal Šamāš-šuma-ukin, dopo che ebbe regnato venti anni su Babilonia, il re **Assiro** pose a regnare sui babilonesi un suo figlio; **Aššur-etillu-ili**. Considerandolo **sottoposto** a lui, Assurbanipal lo nominò come **"Kandalanu"**, e come regnante **per conto suo**, mentre lui restava il re d'Assiria [e pure di Babilonia **tramite suo figlio**]; quindi era, di fatto, come una specie di **vicéré**. **Quel** (vero) **Kandalanu** regnò (male)

su Babilonia e solo per tre anni, fino a che fu ucciso durante rivolte sia assire e sia babilonesi scoppiate nell'estate di quell'anno **647bc**; nel libro ne sono spiegati i motivi. **Per un anno** (da aprile **646bc** a marzo/aprile **645bc**), su **Babilonia**, non vi fu un re ufficialmente riconosciuto dai babilonesi, mentre **Nabopolassar**, un Caldeo, stava divenendo (o *ascendendo*) come futuro re per i Babilonesi già dal novembre del **646bc**. Essi (i babilonesi) lo *accettarono* come **re** nella *successiva* primavera del **645bc**. **Assurbanipal**, considerandosi "erede legittimo" del trono di Babilonia, si pretese comunque *come re su Babilonia*, e lo fece mantenendo tale pretesa *usando lo stesso "titolo" regale del "Kandalanu" suo figlio*. Nel libro lo identifico (*Assurbanipal* = *Kandalanu*) riportandolo preceduto da asterisco: **"*Kandalanu"**. Durante tale sua *pretesa* sin da estate **647bc**, il re assiro (*Assurbanipal*) evidentemente obbligò in tal senso i suoi sudditi, a registrare *ogni rapporto commerciale, amministrativo o documentale tenuto con i babilonesi* come *se fosse* stato eseguito sotto il regno di **"*Kandalanu"**. Questo spiegherebbe in modo ragionevole la notevole mole di reperti trovati e che portano il suo titolo regale come **Kandalanu** ma che sono tutti (per quanto ne so) inerenti a transizioni commerciali, metereologiche o amministrative. Questa *"pretesa"* di **Assurbanipal** fu storicamente portata avanti fino alla morte del re assiro che avvenne nel **628bc**. In altre parole, dal **647/646bc** al **628bc** sono *diciannove* anni solari [pari a 20 anni ordinali] che furono in tal modo *pretesi* come regnati su Babilonia da **Assurbanipal** col *titolo* regale di **"*Kandalanu"**. Contati *cronologicamente* suddetti regni, i *diciannove* anni solari corrispondono a *venti* anni ordinali o ordinari (o storici o ufficiali), di regno. Dalla caduta di Ninive nel **632bc**, regnò come *reggente* su Assiria, e per circa **tre** anni **Aššur-uballit**, un suo figlio, che regnò [essendo Assurbanipal stato fatto prigioniero da Nabopolassar dopo la caduta di Ninive] fino al **629bc**, o fino a quando fu sconfitto dai Babilonesi. Poco dopo *moriva* pure Assurbanipal (**628bc**). Quindi **Aššur-uballit, fu reggente** mentre Assurbanipal era prigioniero di Nabopolassar. **Dopo**, solo gli Egiziani contendevano con Babilonia.

INTERVISTATORE. *Sta dicendo che il Kandalanu registrato nel suo Almagesto da Tolomeo come re su Babilonia per ventidue anni fosse lo stesso Assurbanipal, il re d'Assiria?*

MONTORI: Sì. **Tolomeo** però fece un poco di confusione. Lo spostamento dei **venti** anni di regno *in avanti* per i re Nabopolassar e Nabucodonosor II, compiuto da **Adda-guppi**, era di *diciannove* anni solari che sono pari a *venti* di regno ordinario. **Tolomeo** ne registrò, per il ***Kandalanu** (alias **Assurbanipal** come re fittizio), *ventidue* di anni. La lista di **Uruk**, forse considerando *un anno senza un regno*, ne registrò di anni solo **ventuno**. Devo ricordare, fra l'altro, che Tolomeo nella *sua* cronologia babilonese *ignorò del tutto i tre anni di Aššur-etillu-ili dichiarati da Adda-guppi* e pure ignorò l'anno senza regno [NK] registrato in un altro reperto archeologico; tutto l'intrigo che ne è seguito è in modo migliore spiegato nel libro, ora aggiornato a settembre 2020.

INTERVISTATORE. *Sta dicendo quindi che la registrazione di Tolomeo per un re su Babilonia di nome Kandalanu sia errata, sia nel suo essere stato effettivamente re su Babilonia, e sia nel numero degli anni regnati?*

MONTORI: Sì, se è riferita a quella di **Tolomeo**. Come già accennato, nel catalogare i re su Babilonia, egli *ignorò* del tutto i **tre** anni di Aššur-etillu-ili riferiti da *Adda-guppi* nel *Nabonedo H1, B* e *ignorò* pure l'anno senza un re su Babilonia ("**NK**", del **646/645bc**). Questo tempo di **tre** anni di regno *Tolomeo*, che era un astronomo lo conteggiò comunque, e lo *accumunò* al vuoto storico di *diciannove* anni solari causato dallo spostamento *ventennale* (ordinario) dei regni di Nabopolassar e di Nabucodonosor II. Ottenne quindi un totale di **ventidue** anni di regno che poteva (*allora*) attribuire solo a un regnante su Babilonia di nome ***Kandalanu**. Il [complesso] grafico a colori allegato al libro in omaggio

da parte dell'editore, con le frecce nere, dovrebbe ben illustrare questo **errore** di **Tolomeo**. In questo *Compendio*, semplifico ulteriormente lo schema di tali alterate assegnazioni di regni evidenziando come il **38°** anno del **VAT 4956** sia stato reso come un **37°** anno, proprio **dall'omissione** della registrazione del **NK** del **646bc** e, dopo aver **inserito i 20 anni tolti a Evil-Merodac**, "aggiusta" la cronologia **con l'assegnazione di 123 da Nabonassar** proprio **sul** così raggiunto **625bc**; [**solo** Tolomeo **registra a 625bc tale regno**].

INTERVISTATORE. *Scusi, ma se furono spostate in avanti le registrazioni di anni di regno per Nabucodonosor II e per Nabopolassar, non avrebbero dovuto essere state spostate in avanti di venti anni anche quelle di Šamāš-šuma-ukin?*

MONTORI: **No.** Fu **Adda-guppi** stessa a **bloccare (volutamente)** lo spostamento al **ventesimo** anno del regno di Assurbanipal, **dichiarando** che in tale anno essa nacque (**650bc**). Avendo iniziato i loro regni, su Assiria per Assurbanipal e su Babilonia per Šamāš-šuma-ukin **insieme**, il regno del fratello di Assurbanipal **non** poteva essere cronologicamente spostato in avanti di **venti** anni **rispetto a quello di suo fratello su Assiria**. In tal modo, la scaltra madre di Nabonedo, riuscì a lasciare un **"virtuale" vuoto storico** di regno su Babilonia **dopo il fratello di Assurbanipal**; "vuoto storico" che poteva essere **riempito** solo da un regnante (seppure **fittizio**) di nome **"*Kandalanu"**. Dopo la morte di Šamāš-šuma-ukin, regnò [veramente] per tre anni il "vero e solo **Kandalanu**", **Aššur-etillu-ili** (nipote del fratello di Assurbanipal), che è poi lo stesso (vero) **"KANDALANU"** che fu registrato al **rigo 24 del BM 86379**.

INTERVISTATORE. *Con ciò sta affermando che Assurbanipal, o un re di nome **"*Kandalanu"**, per ventidue anni, non ha mai regnato effettivamente su Babilonia come registrarono invece Tolomeo e la lista di Uruk?*

MONTORI: **Sì.** Dopo i tre anni del vero **Kandalanu** (Aššur-etillu-ili) e **dopo** l'anno [**NK**] senza un re su Babilonia, dal **645bc** al **625bc** sui babilonesi regnò come re, **ricosciuto ufficialmente**, il Caldeo **Nabopolassar**. Il **"fittizio"** o pretendente re del trono di Babilonia, **Assurbanipal**, considerandosi **"erede"** al trono, tentò inutilmente di conquistare il regno della città, (e della bassa Mesopotamia) **militarmente**, tramite suoi generali e/o suoi figli e correggenti assiri, ma senza **mai riuscirci di fatto**. I reperti riferiscono **"continue guerre"** fra i due regnanti; il re di **Akkad** (Nabopolassar) e quello di **Assiria** (Assurbanipal).

INTERVISTATORE. *Adda-guppi però, nel suo documento testamentario, specifica proprio che dopo la morte di Assurbanipal, e dopo i tre anni di Aššur-etillu-ili, a regnare su Babilonia fosse specificamente Nabopolassar. "Fino al quarantaduesimo anno di Assurbanipal, Re d'Assiria, il terzo anno di Aššur-etillu-ili suo figlio, il ventunesimo anno di Nabopolassar, il quarantatreesimo anno di Nabucodonosor", così essa dichiara nel Nabonedo H1, B alle righe 30-31. È un fatto "documentato". Come lo spiega?*

MONTORI: Lo spiego appunto nel libro. Qui posso risponderle solo che quello di **Adda-guppi** da lei citato, fu un **resoconto cronologico** di **regni alterati**, artefatto con abilità, e col fine di **nascondere il vuoto storico dei venti anni** depennati dalla cronologia dei regni che si susseguirono di fatto. Essa cita: **42** di Assurbanipal (**che era re su Assiria**), **3** di Etillu-ili, **attaccandoli** però, come un **continuum temporale di 45 anni** di regnanti "su **Babilonia**", perché lasciava **volutamente intendere** che di una cronologia di regnanti **babilonesi** essa stesse parlando. L'Almagesto di **Tolomeo** classifica (riferendola a primo anno di Nabonassar) al **667bc** **l'inizio** congiunto dei due regni assiro e babilonese. Di fatto, se fossero riferiti ad Assurbanipal, conterebbero: **667bc** meno 42, meno 3 anni, e meno un anno [**NK**], **giungendo** al **621bc** per **l'inizio** de regno di **Nabopolassar** su

Babilonia. La cronologia *attuale* colloca invece al **625bc** *l'inizio* del regno di Nabopolassar su Babilonia. La cronologia di **Tolomeo** *non* trova chiara corrispondenza con i tempi *segnati da Adda-guppi*; è *fallace*, in questo conto, di almeno tre/quattro anni (oltre ai diciannove anni solari di regno assegnati in modo errato o "aggiunti").

INTERVISTATORE. *Sono confuso; può spiegare in modo migliore ciò che fu fatto?*

MONTORI: Dovrei leggerle tutto il libro. In breve: **Adda-Guppi**, *non* nominò mai il *titolo* del vero "**Kandalanu** (Aššur-etillu-ili)" nel suo storico testamento, perché tale re fu *odiato* dai babilonesi. Registrare *allora*, che **Assurbanipal** (Assiro), col fittizio nome del "***Kandalanu**", avesse regnato per *ventidue* anni su Babilonia, gli sarebbe costato il regno per suo figlio **Nabonedo**. Sopra ho spiegato che essa *non* poteva spostare in avanti di **venti** anni il regno di Šamāš-šuma-ukin, perché era *contemporaneo* con quello del fratello Assurbanipal su Assiria, e il regno di tale re *Babilonese* fu di soli 20 anni. D'altronde, spostare in avanti i precedenti regni di Nabopolassar e di Nabucodonosor, *creava un ovvio vuoto storico di 20 anni prima di loro*. L'unico modo di ricreare [e pure riempire] un *vuoto storico*, che poteva poi essere coperto solo da un fittizio re ***Kandalanu**, fu per lei quello di definire *l'inizio* del regno su Babilonia del caldeo **Nabopolassar**, come *se fosse avvenuto* (per deduzione *indotta*) *dopo* la morte di Assurbanipal e *dopo* i **tre** anni del regno retto dal figlio di Assurbanipal. Furbastramente, ottenne ciò, *non* citandolo con il *titolo* di "**Kandalanu**" *datogli da Assurbanipal* ma *riferendolo* col nome proprio di **Aššur-etillu-ili**. L'anno **667bc** (*ora* accreditato ma già esso spostato in avanti di due anni da Tolomeo dal **669bc** al **667bc**) più i **venti** anni di Šamāš-šuma-ukin, conducevano al **647bc**. **Tolomeo**, *partendo* da tale anno **667bc** in luogo del vero **669bc**, conteggiò i **22** anni di regno ordinario del *vuoto storico*, (da *lui* così calcolati) *assegnandoli* al ***Kandalanu**, e giungendo così al **625bc** oggi accreditato come primo anno del regno su Babilonia per Nabopolassar. Suggellò così, con tal *errore*, l'inganno storico voluto da **Adda-guppi**; *riempiendo*, forse a sua insaputa, il *vuoto storico* dei **20** anni creato dalla cancellazione dei 20 anni effettivamente regnati su Babilonia da Evil-Merodac. Per questo motivo mi ci sono voluti, guarda caso, proprio 20 anni per capire tutto.

INTERVISTATORE. *La tavola delle eclissi, nota come Lbat *1420, riferisce gli anni di regno del re Nabucodonosor su Babilonia, secondo lei, spostati in avanti di venti anni rispetto all'originale reperto che, dice lei, sarebbe stato distrutto da Adda-guppi. In tal caso, non sarebbero state spostate allora anche tutte le eclissi osservate che vi furono registrate?*

MONTORI: **No**. Se tu fossi *nato* a Firenze nel **1961** del secolo scorso, durante un'eclisse totale di sole visibile in Italia e che ci fu il 15 Febbraio, ed *io* alterassi la *tua* carta d'identità, *registrando* che tu sia *nato* nel **1941**, lo stesso fenomeno di eclisse di sole del **1961** *non cambierebbe*, ma per chi *leggesse* la tua carta d'identità, tu avresti **20** anni quando il fenomeno accadde. **Fisicamente**, tu saresti *appena nato*, ma per la *registrazione storica* o anagrafica, tu avresti **20** anni. Gli eventi *astronomici* del periodo Neo-Babilonese, quando verificati da informazioni *precise*, *non cambiano* il loro *tempo* di *evento*, anche se fossero state *cambiate le date vissute dei viventi o regnanti presenti in quel preciso periodo storico*. Per questo motivo, l'eclisse di Luna che occorre in gennaio del **587bc**, nel reperto "*alterato*" risulta *ora* come fosse occorsa durante il **17°** anno del re, perché *così* fu cambiato [*alterato*] o *registrato* l'anno del re. Semplicemente *spostando di 20 anni in avanti la registrazione di anni di regno del re*! Ovvero, da *quasi* finito **37°** del *vero* **587bc**, al *quasi* finito **17°** [*registrato in modo alterato*] allo stesso risultante anno **587bc**). Nel "reperto", quindi, *Leggo* la "*registrazione (falsata)*" = **17°** anno; ma *l'evento* [o eclisse di Luna ivi registrata]

resta nello stesso anno solare che occorre, ovvero nel **gennaio** del **587bc**". Semplice, quanto "**perverso**", direi. Solo **la bibbia**, con le sue veraci fonti storiche **l'ha svelato**!

INTERVISTATORE. *Come fa lei a essere certo che i calcoli astronomici effettuati da professori come A. Sachs e H. Hunger e altri per valutare il VAT 4956 al 568bc non corrispondano alla realtà storica o siano imprecisi?*

MONTORI: Ho confrontato i risultati di pari date in **ora, giorno, mese e anno** di uno specifico **evento astronomico**, sia ai **nostri** giorni sia per un **analogo** evento astronomico del periodo Neo-Babilonese lontano oltre 2600 anni fa. Ho usato il programma di astronomia **usato da Sachs** e pure da **H. Hunger**, (**TheSky** e successivo **TheSky6**), **confrontando** i risultati, anche con il programma da me usato per la ricerca, **RedShift6**, per rappresentare l'**eclisse totale di Luna** che ci fu nel recente 27 Luglio **2018**. **Entrambi** i programmi hanno dato *lo stesso risultato*, essendo concordi con i dati per tal eclisse, e che sono elaborati *anche* dalla **NASA**. E ciò sarebbe **ottimo**. *Poi*, ho fatto la **stessa verifica** (pari date di **ora, giorno, mese e anno**) per il calcolo dell'eclisse di Luna occorsa nel **4/5 Luglio 587bc** (**38°** di anno di **Nabucodonosor II**) con **entrambi** gli stessi programmi. Risultato: è **confermato** ciò che affermo nel libro. Per periodi **lontani** come il Neo-Babilonese, il programma **TheSky6** calcola l'eclisse con **la posizione** della **Luna spostata di due gradi verso ovest**, rispetto al suo centro di eclisse, **non** coincidendo più con i dati per **la stessa eclisse** che sono elaborati pure dalla NASA. **Diversamente**, il programma **RedShift6**, mi ha calcolato **la stessa** eclisse del **4/5 luglio** del **587bc** in **perfetta armonia astronomica** con i dati forniti dal sito ufficiale della **NASA**. Nel libro sono incluse le *molte* evidenze e controprove verificate in merito.

INTERVISTATORE. *In base alla sua ricerca quindi, Gerusalemme e il suo Tempio nel periodo Neo-Babilonese, esattamente, quando furono distrutti?*



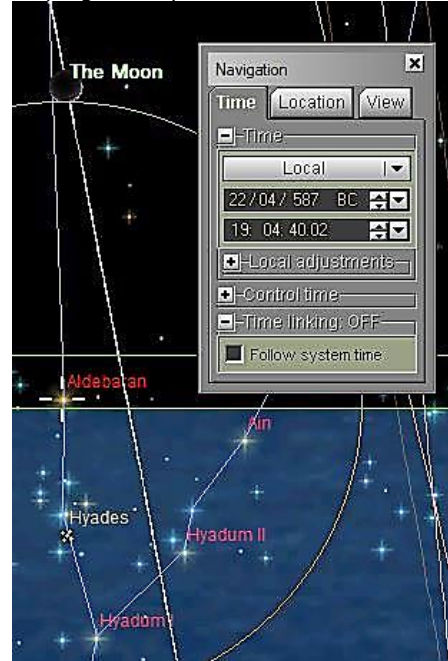
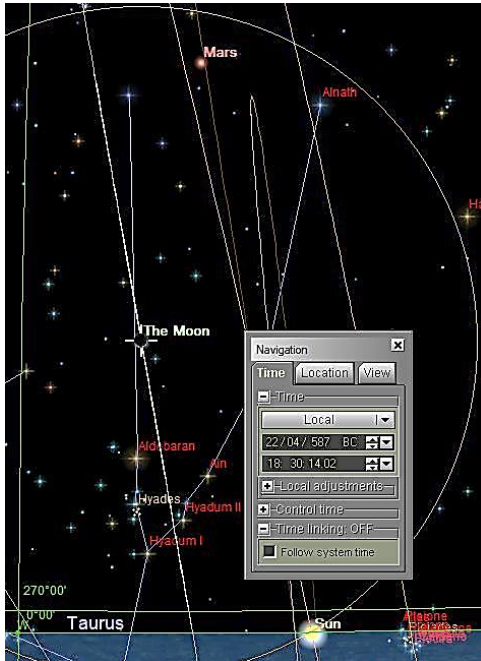
MONTORI: Dopo la conquista della città, il re Nabucodonosor, nel **novilunio** di fine luglio del **607bc**, da Ribla [o da circa 300Km da Gerusalemme], diede ordine a Nebuzaradan di **andare** a Gerusalemme per distruggerla. Il generale, e guardia del corpo di Nabucodonosor II, nel giorno 7 agosto **giunse** a Gerusalemme, fece i preparativi, e **iniziando** dal **Sabato 9/10** agosto **607bc** **entrò** in Gerusalemme e diede il via all'effettiva **distruzione** della città e del suo Tempio. La "**Ragione della**

Bibbia" indica in modo preciso tali tempi che sono ampiamente spiegati nel libro. Nel novilunio sopra riferito, ci fu un'eclisse di sole **parziale** visibile da Babilonia e da Gerusalemme, che io **non** conoscevo per niente, che non riscontro sia stata documentata. L'ho rilevata solo **verificando** il riferimento astronomico al **novilunio** riferito da Giuseppe Flavio e appena citato.

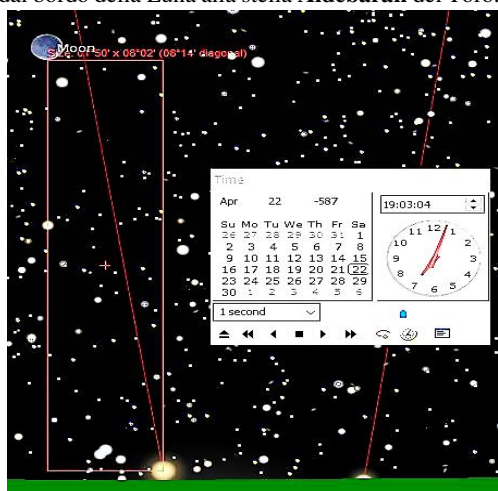
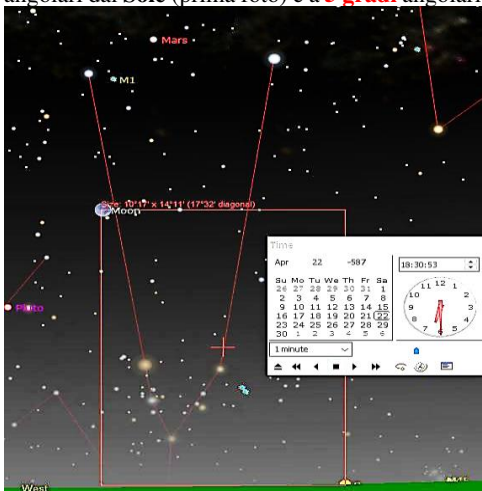
INTERVISTATORE. *Com'è possibile che proprio "tutte" le misure astronomiche fatte da tali competenti addetti ai lavori siano sbagliate e solo "lei" abbia trovato le misure giuste?*

MONTORI: Non sono le "**misure**" fatte da tali ricercatori a essere **errate**. **Errate** sono le **unità di misura** [cubito] stimate da tali ricercatori e la **posizione** della **Luna**, del **programma** per astronomia **da loro usato**, che **nei lontani** tempi esaminati, non calcola correttamente la sua **posizione**, mostrandola spostata di **circa 2 gradi** [circa 4 ore dopo] o verso Est [più

lontana dal sole]. Per capirsi, la vedrebbe tramontare circa 4 ore dopo rispetto al suo vero punto Geocentrico. Per effetto di ridondanze e di circostanze combinanti, diverse misure della Luna rispetto alle stelle e fatte con tale programma, sono *sembrate* comunque corrette, solo perché *coincidevano* le *differenze* combinate *avute dai due gradi in meno per la misura stimata da loro riguardo al cubito [2 gradi invece di 4 gradi], e dai due gradi della Luna spostata verso Ovest* del programma di *TheSky*. Riferendoci per questo agli *eventi astronomici*, nella corretta datazione e nelle precise unità di misura (un cubito uguale a **4 gradi**), il **VAT 4956** può essere astronomicamente attribuibile solo al **587bc**, e *durante* il **38esimo** anno del re. Illustro sotto il confronto dei due programmi per la stessa data.



Col Programma RedShift6, alla data di 22 aprile del 587bc, La luna è elaborata essere a **14 gradi** angolari dal **Sole** (prima foto) e a **5 gradi** angolari dal bordo della Luna alla stella **Aldebaran** del Toro.



Col Programma TheSky6, alla data di 22 aprile del 587bc, La luna è elaborata essere a **17 gradi** angolari dal **Sole** (prima foto) e a **8 gradi** angolari dal bordo della Luna alla stella **Aldebaran** del Toro.

INTERVISTATORE. In conclusione, quali grossi errori sarebbero stati evidenziati nel libro?

MONTORI: **Primo** errore (*odierno*), è stato quello di *non aver preso in dovuta considerazione le informazioni storiche della Bibbia*. **Secondo** errore, (di calcolo) è col programma per astronomia usato (TheSky6) che, per i tempi **lontani** come il Neo-Babilonese, calcola la posizione della Luna *spostata (ed errata)* con **due** gradi in direzione Ovest. **Terzo** (e molto *ambiguo*) errore, è stata l'errata valutazione *dell'unità astronomica* detta "**cubito (KUS)**", che fu stimata in **due** gradi unitari contro i reali **quattro** gradi che erano effettivamente stati usati allora dagli astronomi babilonesi. **Quarto** errore, (anche se è come *conseguenza* di un *atto dovuto* da parte loro) è stato il dare *assoluta fiducia alle informazioni documentali* (cosa **giusta**) *anche se trovavano evidenti discordanze storiche con altre fonti importanti* (cosa **non giusta**), come quella di trascurare o ignorare le informazioni della **Bibbia** (almeno in senso storico). A tutti questi aggiungano gli **errori storici** della cronologia proposta da **Tolomeo** e la **falsa** cronologia di Adda-guppi. Entrambi, ignorano o cronologicamente non conteggiano l'anno senza un regno su Babilonia del [vero] **646bc**. Il tutto è poi "**sigillato**" da Tolomeo che, nel suo **Almagesto**, **assegna** con il **123 da Nabonassar**, il secolare anno **625bc** come primo anno (*errato o spostato di 20 anni*) di **Nabopolassar**. Condisca il tutto con i 19 anni che separano le date del 587bc [vero anno osservato del diario], che rendono fra le due date le fasi (e posizioni) della luna molto simili fra loro, insapori con la lettura "**dubbia**" del **37°** anno invece del **vero 38°** anno del re, reso "**accettabile**" dal "**salto del conteggio dell'anno senza un regno [NK] del 646bc**", e potrà comprendere perché non siano stati *subitaneamente* [o *neppure dopo oltre 50 anni*] riconosciuti questi errori fino ad ora. Con l'aiuto della verace storia biblica invece, ho potuto concludere tutto in "**soli**" **20 anni**...

INTERVISTATORE. La sua ricerca tratta anche altre discordanze storiche che oggi sembrano esservi rispetto ai racconti biblici?

Montori: Il libro è primariamente indirizzato al periodo **Neo-Babilonese**. Essendo però basato su "**La Ragione della Bibbia**", ho dovuto trattare pure le questioni inerenti al periodo persiano fino al regno di Artaserse I, per la questione delle **coreggenze** di quel periodo. Inoltre, ho considerato utile valutare, sempre con lo stesso stile di **ricercatore indipendente**, pure il *possibile momento* della nascita di Gesù; tempo oggi messo in **controverso** da alcuni. Poiché tutte queste discordanze storiche fra fatti di scienza, storia, archeologia, hanno pure creato sconcerto a molte persone che si sono così trovate di fronte a difficili incertezze, benché ciò **esulasse** dall'aspetto prettamente *scientifico* del libro, ho trattato (in modo marginale) anche alcuni aspetti inerenti a una speranza che nella bibbia è da millenni stata data al genere umano. Sono "**riflessioni**" che spero possano essere di aiuto a coloro che, a causa delle tante discordanze storiche e ipotesi in parte **apparentemente** valide, metterebbero in dubbio le promesse fatte in questo importante libro che è la Bibbia. Cose, che ritengo importanti affinché, mediante le evidenze della bibbia, non sia minata la fiducia, la speranza, o la **fede** se vuole, nel tema basilare che da sempre è stato quello della Bibbia: "**Il Regno di Dio**". Fatto certamente **non scientifico** ma indubbiamente molto importante per molti.

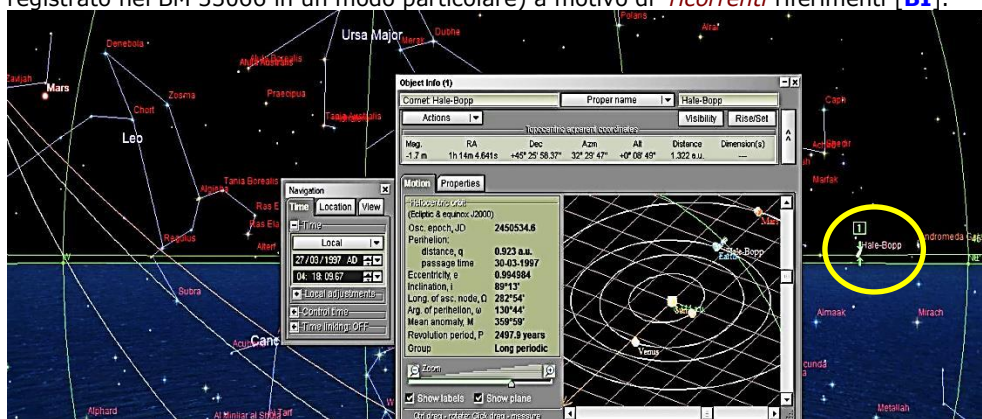
INTERVISTATORE. E lei ha fatto tutto questo proprio da solo?

MONTORI: Una tartaruga, se gli è dato il tempo necessario, può percorrere molta strada. La mia ricerca ha richiesto oltre venti anni di tempo, di verifiche e di confronti delle documentazioni che *ho dovuto anche trovarmi da solo*. Ciò che non conoscevo, ho dovuto *impararlo*. Diciamo che una *prudente* stima di 60.000 ore di lavoro dovrebbe indicare in modo *approssimativo* il tempo che mi è stato necessario per giungere al risultato che è esposto nel libro (sarebbero sette anni impiegando **24 ore al giorno!**).

Certamente a leggere tutto il risultato che è nel libro ci vorrà meno tempo di quello che mi è stato necessario per capire e *"provare"* il tutto. Per raggiungere questo complesso risultato era necessario un [astronomo](#), uno [storico](#), un [archeologo](#), un [biblista](#), un [linguista](#) per i caratteri cuneiformi, e pure uno [scrittore](#), per poterlo portare a termine. Era pure necessario che *lavorassero tutti come un solo uomo*; tutti questi *assieme*; infatti, nessuno mi ha aiutato *di persona*. Stento io stesso a credere come sia stato possibile che io possa aver fatto tutto questo *da solo*, ma il risultato lo potete leggere nei due volumi del libro [*forse* al 2020 sarà *un solo volume*]. Per la stesura del libro, ricordo a tutti che *"non sono uno scrittore"*, ma ho dovuto affrontare anche questa *pesante* [per me] sfida. Eppure, senza le informazioni *storiche* che sono nella Bibbia, lo confesso, *non ci sarei mai potuto riuscire*.

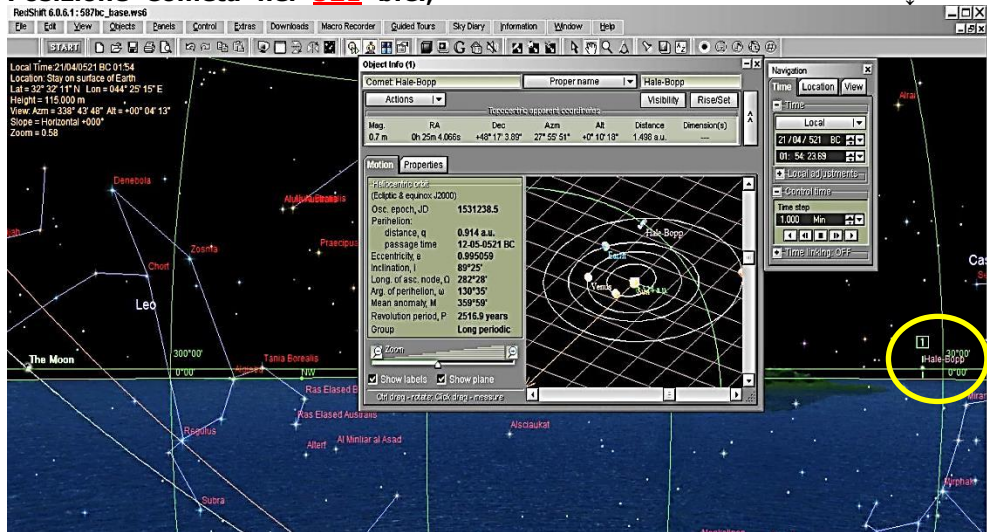
INTERVISTATORE: *un'ultima cosa. Nel libro lei accenna pure alla nota e famosa cometa Hale-Bopp del 1997 del secolo scorso. Per quale motivo?*

MONTORI: Perché *"sembra"* che tale cometa possa essere stata *avvistata* o che fosse *transitante* durante *l'ottavo anno di Cambise II, 522bc, o primo anno di Dario I 521bc*. L'ho messa in *"ipotesi"*, poiché il *perielio* di questa nota cometa, è tuttora *variabile* nella sua definizione ultima di *durata*. La mia *"stima"*, da test da me effettuati, mi suggerisce di considerare che il suo perielio *precedente* al passaggio del **1997** scorso possa essere stato della durata compressiva di circa **2519** anni. Purtroppo, il programma da me usato *non ha*, nei parametri della cometa, quello specifico valore e non posso, *al presente*, verificare con *certezza astronomica* che il suo passaggio sia stato *osservato* in passato fra il 522bc e il 521bc. Ritengo che nel reperto BM 33066 (*Strassmayer Cambise n. 400*) vi siano, in alcune righe del diario, gli *estremi* riconducibili a una sua passata osservazione durante quei due anni. *Mi riservo* di verificare questa ipotesi legata al BM 33066 quando potrò avere nel programma (almeno come parametro di verifica) il *mio stimato* perielio di circa **2519** anni (o entro i 2518,5 e i 2519 anni). Sotto illustro al riguardo, una posizione astrale durante il **1997** del secolo scorso e di seguito, su data stimata da *ipotesi* di osservazione nel BM 33066, una *"possibile"* posizione nel 522/521bc. La *similitudine* di posizione che riesco a calcolare ora, mi induce a pensare che la cometa fosse passata allora, o in quegli anni, *vicina alla terra*. Sulla base dei parametri che trovo inseriti (*non da me*) nel programma, trovo che la cometa risulta calcolata, *rispetto alle stelle* in una corrispondenza almeno *"interessante"*, confrontandone il suo passaggio *antico* con quello *moderno*, come illustrato sotto. Con un corretto perielio, *ritengo*, che la stessa posizione della cometa corrisponda con il 523/522bc o settimo/ottavo anno di Cambyses II (in corrispondenza di riferimenti a ottavo anno registrato nel BM 33066 in un modo particolare) a motivo di *ricorrenti* riferimenti [BI].



Posizione della cometa nel **1997** d.C.,

Posizione Cometa nel 521 b.C.,



Con una durata di "perieli" (*qui 2517 anni*) che fu inserita nel programma (non da me), trovo questa simile posizione astrale della cometa Hale-Bopp (su orizzonte a destra) con la costellazione del leone e seguendo un tempo che è riferito in *rigo Reverse 11 del BM 330366*. *Ipotesi* che sarebbe davvero *interessante*, legando ai nostri giorni l'intervallo che va fino al primo anno di Dario I di Persia o durante a ottavo anno di Cambise II. Per questo e per altri motivi la *accennavo nel libro*. Con Perieli di circa 2518,5/2519 anni, credo che troverebbe corrispondenza anche con altre righe del reperto che sembrano accennarne un suo possibile passaggio in mesi diversi. Occorre notare che il *percorso della cometa*, è relativo **alle stelle** e non ai pianeti *specificamente*. I pianeti ne possono alterare forse solo la durata del suo perieli che oggi abbiamo potuto definire solo per il suo passaggio del secolo scorso. Principalmente, l'orbita della cometa dipende dal **sole**, specialmente a motivo della particolare orbita della cometa che è praticamente perpendicolare al nostro sistema solare. Riguardo alle comete, io riferisco nel libro di altre due importanti astri che sono possibilmente essere stati avvistati e accennati nello stesso VAT 4956. La **Machholz 2(G)** (prima della sua moderna frammentazione) e la **Holmes**. Il loro ciclo orbitale è di *aiuto* a confermare la posizione dei pianeti nel periodo esaminato e quindi, anche il preciso momento osservato. A pagina 128 illustro la *ricostruzione* della possibile orbita della cometa Hale-Bopp. Nel VAT 4956 ci sono almeno *due* specifici riferimenti alla cometa *Machholz 2(G)* allora scritta con "**ki-šir**" e un riferimento alla *Holmes* come se fosse misurata proprio il **4/5 luglio del 587bc**.

INTERVISTATORE: *Quindi, se ho ben compreso, lei afferma che l'anno del re durante l'osservazione del VAT 4956 sia il 38° anno e non il 37° ora accreditato. Inoltre ci dice che la cronologia che ora porta a conteggiare un 37° anno per il VAT 4956 sia il risultato di non aver conteggiato l'originale anno 646bc, o 626bc che sia, come anno senza un re su Babilonia.*

MONTORI: Esatto. L'anno *senza* un regnante del **646bc** non fu conteggiato (*cronologicamente*) da Adda-guppi e tantomeno da Tolomeo. Inoltre, trovo strano che sia stato *ignorato* pure nelle verifiche cronologiche attuali. Quell'anno sembra quasi che non esista per nessuno... eppure è "*documentato*". È necessario capire che, *dopo* i venti anni spostati (o aggiunti fra Aššur-etillu-ili e Nabopolassar), nell'anno senza un regno che *doveva* essere *ora* contato come il **626bc** è invece contato come cronologia il **22°** anno del fittizio **Kandalanu* e il **625bc** fu registrato per *l'inizio* di Nabopolassar; ma tale conto fu *indotto* da **Tolomeo**, il quale *sposta* anche l'inizio dei regni assiri da **669bc** a **667bc**. Tolomeo contò in ordine cronologico gli anni di regno

giungendo a segnare il secolare anno **123** da Nabonassar in corrispondenza del secolare **625bc** *quale primo anno del regno di Nabopolassar*. Mentre il secolare **626bc** (o anno *NK spostato*) che lo precedeva, **non lo registrò** in senso cronologico come "**NK**", assegnandolo così in modo *indotto* come **22°** anno del **Kandalanu* o 122 da Nabonassar. In questo modo, fu "**Tolomeo**" che rese come un *unico "anno di regno"*, sia il **22°** del **Kandalanu* e *sia* il "**NK**", operando un *controsenso cronologico* [regnava su **Babilonia** un **Kandalanu* durante un anno *che è registrato come senza un re* nel paese]. Come conseguenza di tale conto errato, ottenne che fu **tolto** alle successive cronologie **un anno** da *conteggiare in modo cronologico*. Fece così conteggiare **ora**, quello che era l'*originale* **38°** anno del VAT 4956, come un *apparentemente corretto* ma *diverso* **37°** anno del re, rendendo quindi, non **immediato** il fatto che l'anno de re Nabucodonosor II *fosse stato inciso male nel reperto*. In breve, **contando** il "**NK**" **dopo** il **Kandalanu* e **prima** di Nabopolassar, l'attuale **587bc** diventava un **19°** anno del re Nabucodonosor II; l'attuale **568bc** diventava un **38°** anno **del re**, che sarebbe **però morto nel 563bc** invece dell'attuale **562bc**. Si evince che "**Tolomeo**", sulle *false* informazioni cronologiche di Adda-guppi purtroppo, *pasticciò* ulteriormente il resoconto cronologico dei regni fino a ottenere quella che *ora sembra* una corretta cronologia, ma che trova diverse discordanze *storiche*, specialmente con la storia biblica. Dipanare questo groviglio cronologico, e provarlo in modo astronomico, documentale e biblico, ha richiesto 20 anni di accurate *ricerche*, *verifiche* e *confronti* che sono "*riassunti*" in un resoconto di 656 pagine, e che non potrò ormai pubblicare in due volumi separati.

INTERVISTATORE: *Allora anche l'anno secolare 587bc ora conteggiato come 18° anno di Nabucodonosor, se fosse stato contato l'anno senza un regno (ora del 626bc), diventerebbe un 19° anno invece che l'attuale 18° anno?*

Montori: È sulla strada giusta! *Lei ha capito presto... Io ci ho impiegato **20 anni**!* ☺

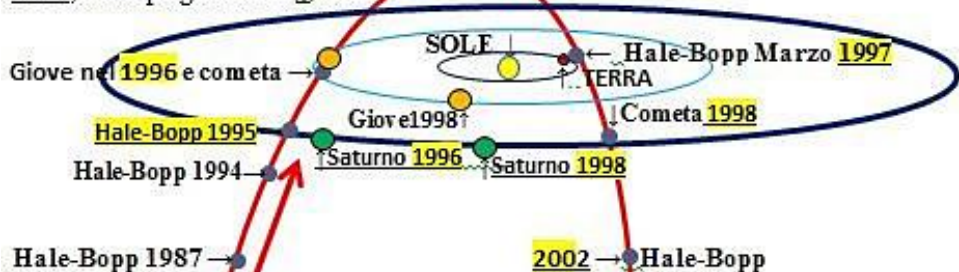
INTERVISTATORE: *Da quello che lei mi dice, comprendo che per capire bene tutto, saranno proprio costretti a leggere il suo libro e pure questo Compendio.*

MONTORI: Farebbero bene a leggerlo, e con l'attenzione che esso richiede. Anche se per la natura degli argomenti trattati il libro può apparire *difficile* nella lettura; seguendone l'indice degli argomenti trattati, possono però essere selezionati i temi (storico, archeologico, documentale, biblico, astronomico) che più specificamente interessano al lettore. Inoltre, come già accennato, nel libro ci sono ancora molte altre interessanti informazioni che chiariranno ogni dubbio storico del periodo che finora, senza la precisa "Ragione [storica] della Bibbia", non poteva assolutamente essere chiarito a causa dell'abile e **antico** inganno che fu tramandato su quest'argomento. Con l'aggiornamento di aprile del 2020, considero la ricerca *conclusa*, almeno per me, in modo sufficientemente esaustivo e a favore della rivendicazione dell'affidabilità storica con quanto occorso in quel periodo e com'è narrata nella Bibbia. A causa della complessità generale degli argomenti trattati nel libro, spero che sia pubblicato pure questo "**Compendio**" a tale libro, dove, in modo molto succinto e riassuntivo ne spiego in circa cento pagine il risultato raggiunto e il *motivo* della controversa datazione. Come appendice del libro stesso, nel compendio è stato inserito anche un tentativo di spiegare in che modo sia stato possibile accettare il **37°** anno del re per il VAT 4956 senza rendersi conto nell'immediato, che nel conteggio cronologico dei regni, oltre ai 20 anni "*spostati*", fu saltato di [registrare] o conteggiare un anno che **doveva** invece essere *registrato* e che *nella vera cronologia* ne è stato invece, *giustamente* tenuto conto.■

Li 8 aprile 2020. Autore dell'opera: Montori Giuseppe. Nick per la rete; "monseppe2".

Riproduzione dell'orbita della cometa Hale-Bopp dal 1987 al 2002.

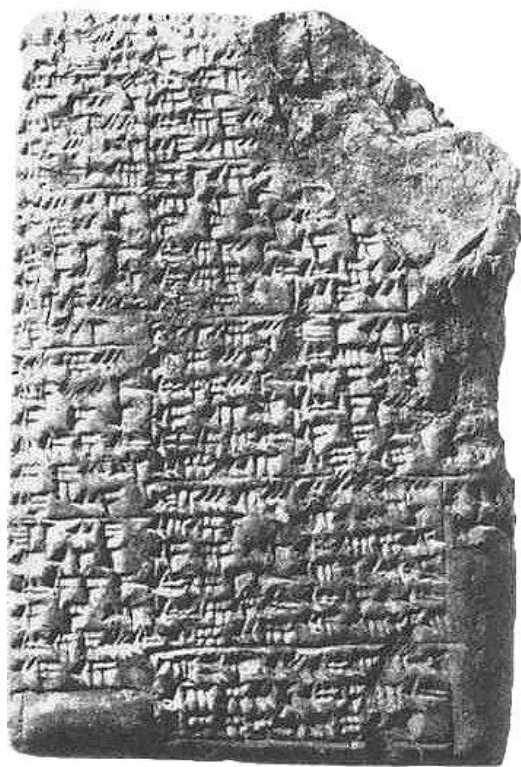
Si nota l'**accelerazione di entrata** mentre circumnavigava intorno al Sole (1995-1997) e il relativo **rallentamento** (1997-1999) in uscita dal sistema solare. **A mio avviso**, i "tempi di **complessiva percorrenza** dell'intera orbita cometaria", seguendo le leggi di Keplero, restano costanti per ogni orbita. Per tale motivo è stato aggiornato intorno ai 2500 anni. Per capirci, **dalla posizione che aveva nel 1987**, per poi arrivare all'altezza di **Giove nel 1996**, ha impiegato circa **9 anni**.



Da passaggio della terra del 1997 a ritorno di stessa altezza del 1987 nel 2002, ha impiegato solo circa **5 anni**. Se si fa attenzione, in pratica, **se si calcola sulla lenta velocità d'ingresso il perielio complessivo**, sarebbe giustamente di circa **4500 anni**, ma ciò varrebbe **per una nuova cometa al suo primo arrivo** nel sistema solare. Il rallentamento successivo, calcolato **in media all'accelerazione**, consente di valutare oggi un perielio "completo" di circa **2519 anni** che io ho **stimato** (ripeto: **STIMATO**). Da ciò, "con le varianti" (**calcolabili**) delle perturbazioni planetarie che **saranno state incontrate in un suo possibile precedente ingresso** o nel suo successivo ritorno, si può stimare una sua passata o futura presenza. Se un precedente passaggio fosse pure definibile con **una testimonianza storica o diario astronomico** del passato, la durata "**periodica**" del perielio sarà confermata in modo certamente più attendibile. Meglio di così, non lo so spiegare! Monseppe2

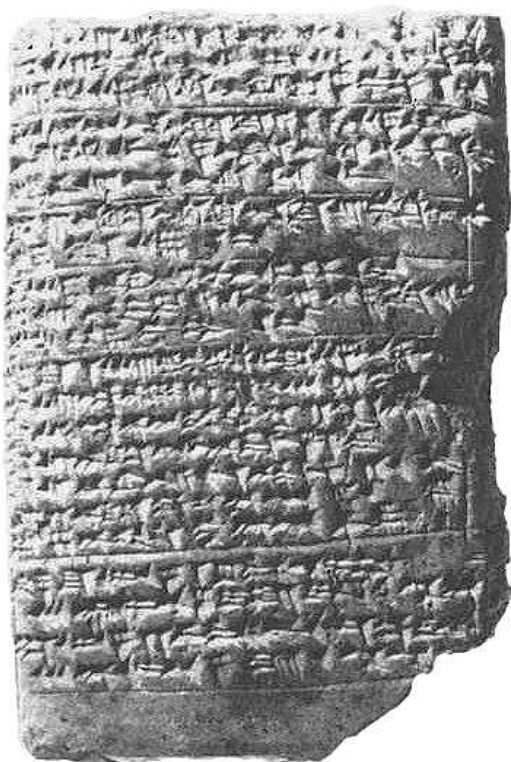
Ellisse. Ovviamente molto più allungata che di questa.

Con la stima da me valutata in **2519 anni**, riferendo il momento del perielio **al Marzo del 1997** scorso, un suo possibile "**precedente**" passaggio furono nel Marzo/Aprile del **522/521bc**. Nel BM 33066 è fatto riferimento a osservazioni del cielo in quegli anni (**522/521bc**). Purtroppo, con i dati della cometa attuali, (stimati a 2517 anni di perielio) non posso verificarli in modo preciso. Mi riservo di verificare se mi sarà possibile con 2519 anni. La cometa del 28/09/2215bc (Faraone Pepi II) è più probabilmente la 18D/1968 o **Pemine-Mrkos**. Il "tipo" di cometa risponde meglio al concetto "**nhh**" dei geroglifici.

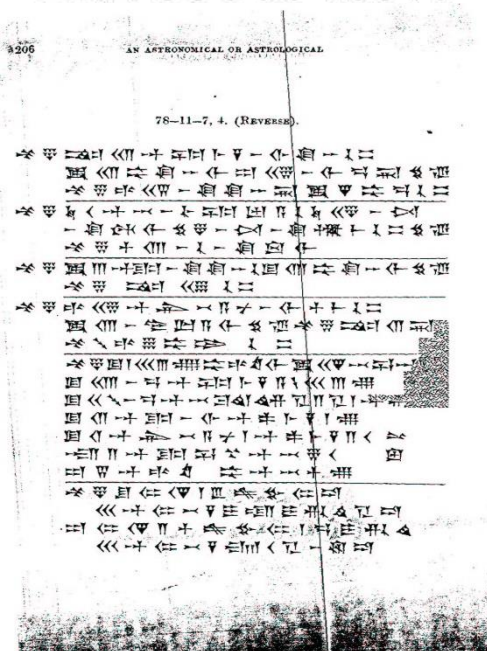


BM 33066 Obv.

Foto del reperto archeologico e diario astronomico noto come “*Strassmayer Cambyses n° 400*” catalogato come **BM 33066**. Nella parte Obverse (a sinistra) sono le “*succinte*” osservazioni di un intero anno, suddivise in celle, per 12 mesi, inerenti a pianeti e a prime e ultime osservazioni fatte durante il del 7° anno del regno di Cambise II. Nella parte Reverse (a destra), sono registrate le osservazioni del cielo in quell’anno. L’osservazione delle due eclissi di Luna, del 523bc e del 522bc ma sempre dello stesso 7° anno di regno di Cambise II. Incise in questa ultima sezione, sono → le due eclissi di luna. Il reperto, Addaguppi era morta 23 anni prima. La riga verticale è dovuta alla fotocopia.

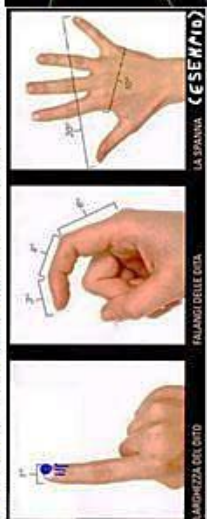


BM 33066 Rev.



Il cubito astronomico babilonese misura 2 o 4 gradi?

Come nacque la misura astronomico definita cubito (KUS) e che nulla a che vedere con il cubito umano (di circa 50 cm.)? Facilmente; fu una «traslitterazione» di quello che era il comune cubito umano (misura che va dal gomito alla punta delle dita della mano stesa). Ai babilonesi era particolarmente cara la figura del Leone. Il Logo «LUGAL», solitamente usato per il Re, letteralmente significa «grande uomo». Lo stesso nome fu dato anche alla costellazione del Leone e alla sua principale stella, Regolo. La via della processione che dalla porta di Ishtar conduceva al tempio di Marduk, era ornata da 120 bassorilievi di Leoni (60 per lato) la cui lunghezza era (da capo a coda) di circa due metri. Circa due metri è anche la lunghezza di un leone e maschio adulto e robusto, appunto dalla testa al suo fondo schiena. Per misurare due metri, occorreva 4 volte la misura umana che dal gomito va alla punta delle dita, e tale unità di misura era chiamata «cubito». La Sfillette stellare che compone la costellazione del Leone, ben ricalca la sagoma dell'omotono animale. Fu spontaneo ai babilonesi traslitterare la misura in cubiti della stessa lunghezza (in gradi) che era da Regolo alla coscia del Leone (Chort).



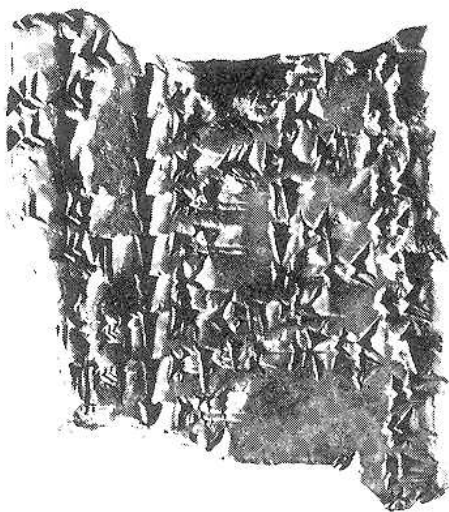
Chort, è la «piccola stella che 4 cubiti è dietro al Re (Regolo)»!
Da Regolo a Chort, sono:
 $4 \times 4^\circ = 16 \text{ gradi angolari!}$



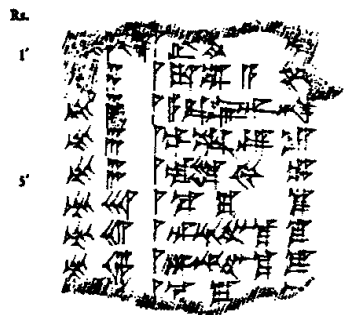
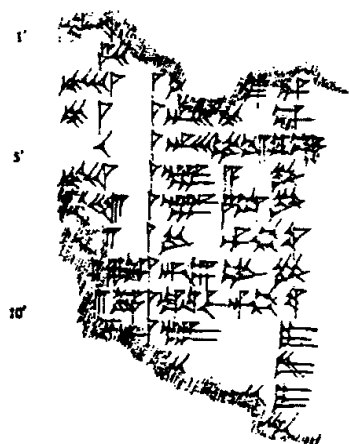
Rho Leo (1), è la «piccola stella che 4 cubiti è dietro al Re (Regolo)»? No! da Regolo a Rho Leo sono misurati solo 6 gradi e 30 primi angolari (vedi segmento rosso).

Le sfillette sopra a sinistra, di un leone e animale, e quella a destra del Leone astrale, si somigliano moltissimo. Nel VAT 4956, le verifiche astronomiche di quanto fu registrato, applicate al secolare 587bc = 38° anno di Nabucodonosor II, come vedremo, forniscono valori più corrispondenti se relazionate appunto a un cubito che misuri 4 gradi sessagesimali. Purtroppo, nel confronto con il secolare attualmente accreditato al 568bc, essendo esso a esatti 19 anni (ciclo di Metone) dal 587bc, esse hanno sortito per la luna, misure molto simili; tali da non far trasparire nell'immediato che il diario non fosse stato osservato per quella data. Lo sfasamento (per la luna) di circa 12 ore riscontrato in fase di verifica del secolare 587bc contro il 568bc, in parte conferma che il diario non fu osservato nel 568bc in quanto, nella reale cronologia storica, corrisponderebbe al 12° anno del regno effettivamente allora regnato da Evil-Merodach, il figlio di Nabucodonosor II. Vedi (diapositiva Regni). In 12 ore la Luna, si sposta tra le stelle, mediamente, di circa 6 gradi. Il programma per astronomia TheSky6, in parte compensa questo sfasamento dando, per la luna e per il periodo preso in esame, delle misure che si discostano di circa 3-4 gradi rispetto a quelle fornite dal programma RedShift6 da me usato. Anche per questo motivo, quindi, le misure espresse in cubiti, stimate per il secolare 568bc e riferite alla luna, danno risultati più simili a valori di 2 gradi per cubito di quanto in realtà dovrebbero dare; ma anche richiedono una maggiore tolleranza nei risultati forniti. Di seguito poi, a sostegno di ciò, fornirò delle verifiche sulla Luna e sul cubito come qui fatto col diario (BM4362), anche per il VAT 4956.

Il cubito astronomico babilonese misurava una distanza interstellare di 4 gradi sessagesimali e tipicamente fu valutata in 4 cubiti come distanza angolare che è fra Regolo e Chort.



Reperto **IM 65066** noto come “**tavola di Uruk**”. Scritto in periodo Seleucide, riposta un elenco di regnanti fino ad Antiochio II. Come lista di regnanti è valida. *Purtroppo questa lista “ricopia” la cronologia che ormai si era affermata dopo le alterazioni cronologiche operate da Adda-guppi nel periodo Neobabilonese.* Al ***Kandalanu** però, registra solo 21 anni e non i 22 catalogati da Tolomeo che registrerà circa 300 anni dopo nel suo “*Almagesto*”. Sotto sono i reperti (normalmente detti “cocci”) che sono qui rappresentati in tecnica “LineArt”.



Lacuna		(Obverse)
(1)	MU x x x	[...]
(2)	šá-niś	x(?) [(...)]
(3)	MU 21	=K[an-da]-la-an
(4)	MU 1	=*Sin ₂ -šumu-šifir ₂
(5)	u	=*Sin ₂ -šarra-iš-ku-un
(6)	MU 21	=*Nabū-a-pla-ušur
(7)	[MU] 43	=*Nabū-kudurri-ušur (II)
(8)	[MU] 2	=Amīl- ^a Marduk
(9)	[MU] '3' 8 ITI	=*Nergal-šarra-ušur
(10)	[(...)] 3 ITI	=La-ba-ši- ^a Marduk
(11)	[MU] '17(?)'	=*Nabū-nā'id
(12)	[MU x]	[*K]ur-raś (II)
(13)	[MU x]	[*Kambū-z]i-i
(14)	[MU x]	[*Daria-m]nś (I)

Lacuna		(Reverse)
(1)	[f]u(?)-[m]u šá-nu-ú	=Ni-din- ^a B[?]
(2)	[MU] 5	=Da-ra-a-mu;[f] (III)
(3)	MU 7(?)	=A-līk-sa-an-dar (III)
(4)	MU 6.	=Pi-il-ip-su (III)
(5)	MU 6	=At-tu-gu-un
(6)	MU 31	=Si-lu-ku (I)
(7)	MU 22	=An-ti-u-ku-su (I)
(8)	MU 15	=An-ti-u-ku-su (II)
(9)	[MU] '20'	=Si-lu-k[u] (II)

Lacuna



The Adad-guppi' inscription (Nabon. No. 24)

Stele II I, B. discovered at Harran in 1956. The picture shows the broken relief, and parts of columns I and II. – From C. J. Gadd, "The Harran Inscriptions of Nabonidus," *Anatolian Studies*, Vol. VIII, 1958



FIG. 9. THE NORTH ENTRANCE OF THE MOSQUE. THE STELE OF FIG. 6 IS SEEN, FACE DOWNWARDS, UNDER THE MEASURE. THE HEAD OF THIS STELE IS MISSING.

Sopra, è una delle quattro parti che compongono le iscrizioni "testamentarie" della regina Adda-guppi. Di fianco, è come erano state messe le tavole; con la parte scritta rivolta sotto. La tavola più significativa, è quella denominata "*Nabonidus HI, B*" ed è la parte che riporta le cronologie [dai lei alterate] dei regnanti che durante la sua vita, ella dichiara di aver "servito". La dichiarazione documentale dei soli *due anni* "*regnati da Evil-Merodac*", è principalmente e solo sua. I successivi storici, (Beroso incluso), semplicemente, in senso storico, *referirono* questa informazione che, evidentemente, si era ormai *comunemente* consolidata come valida fin dopo il periodo persiano.

Namen der Régenten		Έτη (Jahre)	ἐπισυν- αγωγή (Summe)
1. Babyl.-Assyrische.	Ναβονασσάρου	ιδ (14)	ιδ (14)
	Ναδίον	β (2)	ισ (16)
	Χινζήρης και Πάρεσ	ε (5)	κα (21)
	Ίλουλαίου	ε (5)	κς (26)
	Μαρκουεμπάδου	ιβ (12)	λη (38)
	Αρεκανού	ε (5)	μγ (43)
	(ἀρσσίλντα)	β (2)	μδ (45)
	Βιλιβου	γ (3)	μη (48)
	Άκαραναδίου	ς (6)	νδ (54)
	Γιγερβίου	α (1)	νε (55)
	Μεσησιμορδάκου	δ (4)	νθ (59)
	(ἀρσσίλντα)	η (8)	ξς (67)
	Άσαραδίνου	ιγ (13)	π (80)
	Λαοσδουχίνου	κ (20)	ρ (100)
	Κινιλαδάνου	κβ (22)	ρκβ (122)
	Ναβοπολασσάρου	κα (21)	ρμγ (143)
	Ναβοπολασσάρου	μγ (43)	ρκς (186)
2. Persische.	Ίλουερνδάμου	β (2)	ρπη (188)
	Νηριγασολασσάρου	δ (4)	ρςβ (192)
	Ναβαναδίου	ις (17)	σθ (209)
	Κύρου	θ (9)	σει (218)
	Καμβύσου	η (8)	σκς (226)
	Δαρείου πρώτου	λε (36)	σςβ (262)
	Ξέρξου	κα (21)	σπη (283)
	Άρταξέρξου πρώτου	μα (41)	τκδ (324)
	Δαρείου δευτέρου	ιθ (19)	τμγ (343)
	Άρταξέρξου δευτέρου	μς (46)	τπθ (389)
3. Makedonische (griech.).	Όχου	κα (21)	υς (410)
	Άρωγού	β (2)	υιβ (412)
	Δαρείου τρίτου	δ (4)	υις (416)
	Άλεξάνδρου Μακεδόνος	η (8)	υκδ (424)
	Φιλίππου του μετ' Άλέ- ανδρον τόν κτίστην	ζ (7)	υκα (431)
	Άλεξάνδρου τέττοου	ιβ (12)	υμγ (443)
	Πτολεμαίου Α΄	κ (20)	υεγ (463)
	Φιλαδέλφου	λη (38)	πα (501)
	Ευσεργέτου	κς (25)	πας (526)
	Φιλοπάτορος	ις (17)	τμγ (543)
4. Römische.	Επιφάνους	κδ (24)	τξς (567)
	Φιλομήτορος	λε (35)	ζβ (602)
	Ευσεργέτου δευτέρου	κθ (29)	ζλα (631)
	Σωτήρος	λς (36)	ζξς (667)
	Λιονύσου νέου	κθ (29)	ζςς (696)
	Κλεοπάτρας	κβ (22)	πη (718)
	Αύγουστου	μγ (43)	πςα (761)
	Τιβεριού	κβ (22)	ππη (783)
	Γαίου	δ (4)	ππς (787)
	Κλαυδίου	ιδ (14)	ωα (801)
	Νέρωνος	ιδ (14)	ωις (815)
	Όκταβιανού	ι (10)	ωκς (825)
	Τίτου	γ (3)	ωπη (828)
	Δομειτιανού	ις (15)	ωμγ (843)
	Νέρουα	α (1)	ωμδ (844)
	Τραϊανού	ιθ (19)	ωεγ (863)
	Άδριανού	κα (21)	ωπθ (884)
	Αλλίου Αύγουστίνου	κγ (23)	Της (907)

Di fianco è la “lista dei regni” composta da Tolomeo o come dal suo “*Almagesto*”. Leo Depuydt, nel “*Giornale degli studi Cuneiformi*, volume 47, del 1995, da pagina 97 a pagina 117” ne tenterà poi una “solare” [o su calendario egiziano] un temporale ordine di regni che io presento ed esamino nel libro: “La Ragione della Bibbia”. La “lista” inizia con il regno di Nabonassar, che Tolomeo registra durato 14 anni, in quanto, nel suo primo anno di regno, fu osservata l’eclisse quasi totale di Luna del 6 febbraio 747bc (-0746 astronomico). Quella eclisse, che oggi è catalogata come appartenente alla famiglia “*Saros*” n° 31, era della stessa famiglia che poi Tolomeo registra come eclisse di Luna del 22 aprile del 621bc o (-0620 astronomico), alla quale, però, assegnò come regnante in quel momento il 5° anno del re babilonese *Nabopolassar*. Sempre nel secolare anno 621bc ma nella vera cronologia dei regni, in accordo con la storia biblica, quel fenomeno astronomico in realtà, fu quando *era regnante su Babilonia Nabucodonosor II al suo vero quarto anno di regno*. Nel libro “La ragione della Bibbia” e in questo “Compendio”, sono tutte le verifiche, prove e motivazioni di una tale “diversa” assegnazione di regnante. Essendo la famiglia di Saros 31 “morente”, le sue eclissi, dal 747bc andavano a divenire sempre più parziali, ogni 18 anni e 11 giorni. Dal 585bc, erano solo di “penombra”. L’eclisse del 2 giugno 641bc era di “Saros n° 49” ed era un Saros crescente. Un *Exeligmos* (54 anni e 33 giorni) dopo, nel 38° [vero] anno di Nabucodonosor II, il 4/5 luglio del 587bc, ci fu la sua corrispondente che è registrata nel VAT 4956 e è oggi catalogata dalla NASA con “Saros n° 49”. In modo *astronomicamente non corrispondente*, però, nella Lbat *1420 fu registrata assegnata al 17° anno di Nabucodonosor II proprio l’eclisse che occorre 177 giorni (6 mesi lunari) prima di questa. **Non è cosa possibile!**

"Figlio dell'uomo, scriviti il nome del giorno..." Il re di Babilonia si è gettato contro Gerusalemme"

607 a.e.v. contro **587** b.c.

Questo libro nasce con lo scopo di verificare l'attendibilità di una datazione storica oggi definita come **assolutamente certa**, di un lontano periodo storico che è il **Neo-babilonese**. A sostegno del periodo della distruzione di Gerusalemme ci sono migliaia di reperti archeologici. Questi documenti sembrano confermare che **Nabucodonosor II**, nell'anno **587** avanti cristo, durante il **18° anno** del suo regno su Babilonia, distruggesse quella città di Gerusalemme e il suo Tempio.

La stampa di questo **compendio**, che "doveva" essere pronta per la fine di agosto, non potrà avvenire come *previsto*, per la scomparsa, il 7 agosto 2029, dell'editore Oscar M. che fortemente la voleva pubblicare.

L'autore del libro, Montori Giuseppe, non ha nessun mezzo finanziario per stampa, e dedica quindi all'editore, Oscar M. [o chi per lui] la *realizzazione* del suo (*condiviso*) desiderio, di informare altri in merito alle dimostrate verità storico-bibliche che sono evidenziate in questa pubblicazione e nel libro "*La Ragione della Bibbia*" e in questo suo "Compiendo" sui problemi della Cronologia Neobabilonese.

La verace storia narrata nella bibbia, in merito al periodo Neobabilonese, ha permesso di *poter dimostrare* che, a dispetto di tutte le forti ma *apparenti evidenze*, di fatto, Gerusalemme e il suo tempio furono distrutti da Nabucodonosor II nel **607bc**, e durante il suo *diciottesimo* anno di regno. Mentre sia vero che non è importante la data del **607 a.E.V** in sé, diventa e resta *importante* la "*promessa*" che a tale antico evento fu *legata* dallo stesso autore della bibbia: **Geova Dio**. *Il regno sul genere umano sarà dato, al termine dei fissati tempi delle Nazioni* [7 tempi o 2520 anni], *a colui che ne ha il diritto legale, ovvero, suo figlio Gesù*".

Affinché: "... *gli esseri viventi riconoscano che l'Altissimo domina sul regno del genere umano e lo dà a chi vuole, e insedia su di esso perfino il più umile degli uomini*" (Daniele 4:17).

Dal 1914 del secolo scorso, quell'antica promessa ha *iniziato*, con lo stabilito regno dato a Gesù, il suo *compito* di condurre il genere umano libero dalle ansie e dalle sofferenze che finora hanno afflitto tutti. **106** anni dopo questo *primo adempimento* di quel proposito, sono *ora* giunti i giorni, finalmente, perché quell'antica promessa *divenga una felice realtà per tutto il Genere umano*. Il Regno "**VIENE**"!

VAT 4956



Stele di Harran



BM 33066



Giuseppe Montori, appassionato studioso biblico e ricercatore indipendente, ha dedicato oltre 20 anni di suo tempo, nella ricerca e verifica comparata e arqueo/astrologica biblica, di tutti i reperti del periodo neo-babilonese. (669b.c. al 523b.c.)

