

La Bibbia, e l'arqueo-astronomia, svelano un 'paradosso' cronologico* inerente alla datazione di osservazione del reperto astronomico: «**VAT 4956 (P421595)**».

*Le accurate informazioni storiche della bibbia indicano che: nella primavera del **607bc**, Nabucodònosor II iniziava il suo **18°** anno ordinario di regno su Babilonia. Perciò suggeriscono che: Un suo appena iniziato **38°** anno ordinario di regno, si debba stimare al [vero] anno **587/586bc**, che è **20** anni solari dal **607bc**; cronologicamente, essi sono contati come **21** anni ordinali dal **607bc**

*Le documentazioni storiche e archeologiche, riportando informazioni antiche [*non sempre* accurate], hanno fatto stimare e accreditare oggi, quel **18°** anno ordinario del regno di Nabucodònosor II alla diversa datazione del secolare anno **587bc**, che risulta comunque, **21** anni ordinali dopo il **607bc**.

MA in tal modo..... Le fasi e posizioni Lunari osservate nel reperto astronomico VAT 4956....

Diventavano così, **19** anni solari dopo quel [vero] **587bc**, in sincro ciclo metonico con il **568bc**. Sembrerò così accettabile, che Nabucodònosor II iniziasse allora un **37°** anno ordinario del suo regno. Questa diversa stima però, rese uno stesso reperto astronomico come da potersi stimare, similmente, osservabile in due diverse occasioni... a 19 anni solari fra loro. Ciò è paradossale, soprattutto se è dubitabile l'anno del re, per come sembra essere stato registrato nel reperto. Era nel 37°, o nel 38°?.

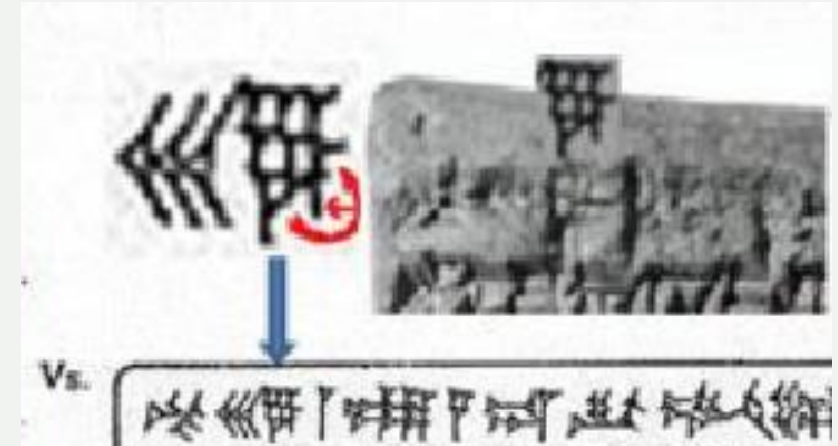
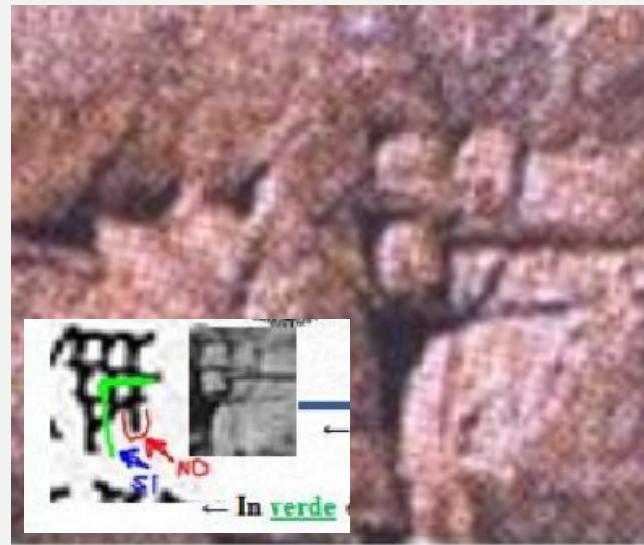
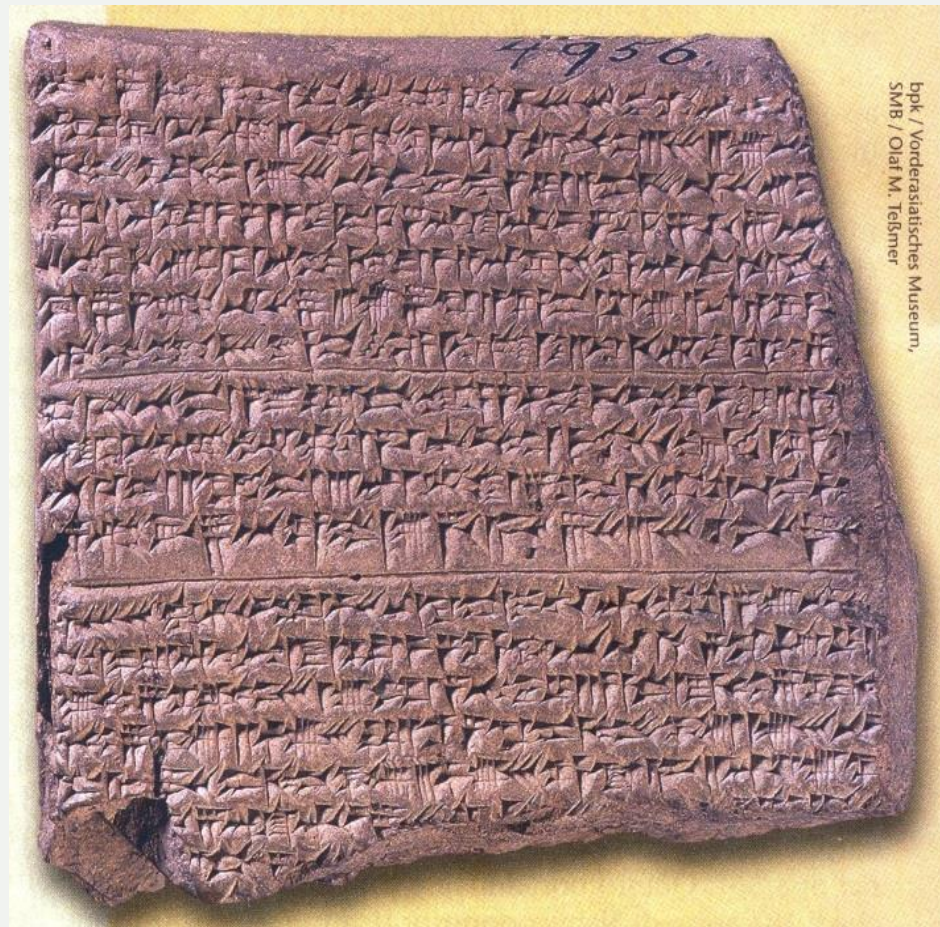
Lo stesso pianeta Marte, è in «paradosso»* astronomico con una stima fra **37°** e **38°** anno del re!

La presentazione che segue, *cercherà* di illustrare il problema, e di risolvere questo assurdo e improbabile paradosso*.

*un paradosso definisce due cose *possibili*, anche se una di essa è falsa.

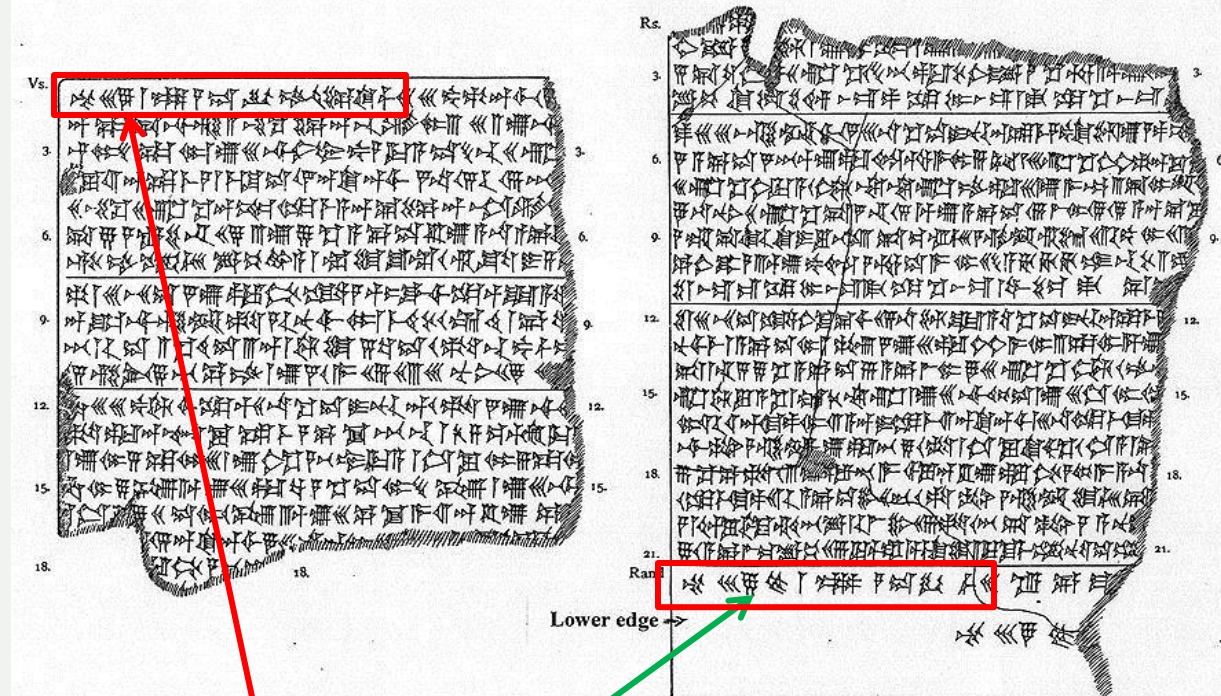
Che cos'è il Reperto astronomico noto come: «VAT 4956», e registrato come: P421595.

E' il reperto archeologico di un antico diario astronomico; fu scritto in caratteri cuneiformi, incisi su una tavoletta di argilla della dimensione, *attuale*, di circa 8 per 8 centimetri [sembra che l'originale diario fosse di dimensioni doppie essendo, forse, il reperto qui mostrato solo una parte di una copia scritta in periodo seleucide]. Fu inciso su entrambi i lati: (frontale o **Obverse**, e retro o **Reverse**). Fu inciso, per registrare il resoconto [riassuntivo, riferendo 12 mesi di tempo], del cielo che fu osservato, a occhio nudo, dalla torre ziggurat di Babilonia [era alta circa 90 metri, e posta su una piana di circa 20 metri s.l.m.]. Fu osservato il cielo durante un intero anno solare, o da marzo/aprile a marzo/aprile, nell'anno di regno di Nabucodònosor II, durante il quale fu osservato... [in paradosso: nel 37° o 38° anno del suo regno]. Il «resoconto» originale, fu inciso [riunendo registrazioni provvisorie], e usando degli specifici loghi cuneiformi (spesso **mnemonici**), che venivano tipicamente usati in quelle occasioni. Il «dubbio» di anno del re, da cosa è causato, e perché lo stimo al 38° anno del re, diversamente a quanto accreditato, è spiegato sotto, evidenziando la dubbia lettura di anno di regno del re.



← In verde, sarebbe stata la corretta presentazione. Il rosso, indica la errata* presentazione «Line Art».

← Di fianco è la parte «frontale (*Obverse*)», che registra le osservazioni astronomiche dei primi **tre** mesi lunari. Il «**paradosso**» riferito in intestazione, è stato specificamente generato dalla «dubbia» lettura del **terzo** logo *numerico* della *prima riga* del reperto, che ho ingrandito sopra, per evidenziarne l'incertezza di lettura. Segnava un numero «sette (7)», o segnava un numero «otto (8)», seppure inciso in modo evidentemente «anomalo»? Perché, *sembra*, che tale «incertezza» sia stata ignorata? Di fianco all'ingrandimento, tento di illustrare il problema in questione. La **rappresentazione** in «LineArt (o al tratto)» del numero 7/8, è evidentemente «*poco fedele*». Ciò è evidenziato dalla foto in alto a destra. Il rosso, segnala una **inesattezza* nella sua presentazione.



Obverse

Reverse



Nel «bordo basso» a sinistra, fu incisa una riga che ritengo sia una ‘correzione’, per chiarire il «dubbio» valore leggibile in merito **all'anno del re**, se fosse un 37° o un 38° anno. Nel contesto del possibile e più probabile anno **osservato** (il 38°), nel 587bc (-0586 astronomico), la riga si interpreterebbe come: «Anno 38 (**KAM** [documento]), di Nabucodonosor (II), Re [**LUGAL**]. **BAR** (Nisannu) 30; **correzione dell'errore** (**DIR KALAG MA**)». Nella riga sottostante, invece, è registrato l'anno di regno (forse verso la fine), **entro** il quale Nabucodonosor II diede il «**comando** [**(KAM)**]» di **osservare** il cielo astronomico di Babilonia per la durata di un anno [durante il successivo, o suo 38° anno] del suo regno. Vi si legge: «Anno 37, comandò (**KAM**)». Il reperto, fu di recente danneggiato (vedi le 3 crepe a sfoglio, e il foro sul lato reverse), ma solo nella parte Reverse, e quindi fu ricomposto; non fu rotta in tre parti l'intera tavoletta, come si evince dalla parte Obverse del reperto. Il bordo basso a sinistra, è ingrandito di proposito. Ho bordato in rosso, la parte del primo rigo obverse che contiene l'errore di incisione del numero unitario dell'anno de re [7/8], e come esso fu «replicato», nella prima parte del bordo basso qui a sinistra (bordando in rosso la parte replicata). Unica diversità, è che nella «**correzione**», è omessa la dizione: «**di Babilonia**», forse motivata dal fatto che, essendo sul lato che si sarebbe visto nella sua archiviazione, il **nome** e l'**anno del re**, erano già sufficienti ad identificarlo. **Non** poteva riferirsi, quindi, a una osservazione di un primo mese di un successivo anno.

A. VAT 4956, diario astronomico dell'anno 37 di Nabucodonosor II Neugebauer, un astronomo, e Ernst F. Weidner, un assiriologo, fu pubblicato nel 1915. Diversi decenni dopo, Weidner (1952-1953) pubblicò separatamente una copia disegnata a mano della tavoletta. Una traduzione inglese di Abraham J. Sachs e Hermann Hunger apparve come Text –567 nel volume I della loro edizione completa dei diari databili (Sachs and Hunger [1988–1996]). La presente traduzione è, in linea di massima, una versione modificata di quella di Sachs e Hunger. VAT 4956 è il 1. secondo più antico diario astronomico esistente, risalente a 84 anni dopo il più antico (652 a.C.) e precedente alla maggior parte dei diari successivi di circa 175 anni. Il frammento di diario VAT 4956 è conservato al Vorderasiatisches Museum (Berlino). Neugebauer e Weidner (1915) hanno già fatto notare che non si tratta di un originale ma di una copia successiva. Ciò deriva da due casi di osservazione 'rotto' che indicano che l'originale è stato danneggiato lì (rev. 15', 18'). La linea di cattura alla fine del verso conferma che VAT 4956 era un esemplare di biblioteca.

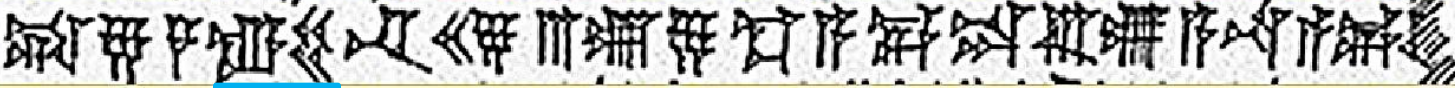
Misura 77 × 80 × 18–24 mm, 33 e conserva in parte i bordi sinistro e superiore (inferiore) del dritto (rovescio) di una tavoletta. Il frammento fu acquistato da antiquari e scavato in modo non scientifico, molto probabilmente a Babilonia, verso la fine del diciannovesimo secolo. 34 Potrebbe benissimo provenire da un luogo simile a quello della maggior parte dei testi astronomici di Babilonia, compresi i testi B e C. Il dritto copre i mesi I–III dell'anno 37 del re Nabucodonosor II, il rovescio i mesi X–XII di quell'anno (568/567 a.C.). 35 Quindi, la tavoletta originale copriva probabilmente dodici mesi, il che implica che la sua altezza era circa il doppio quello di VAT 4956. La curvatura del frammento (vedi Fig. 1) suggerisce che anche la larghezza originaria fosse circa il doppio; questo non è contraddetto da nulla nel testo. Pertanto, VAT 4956 conserva circa un quarto di una tavoletta originale di dimensioni approssimative 160 × 160 × 18–24 mm. Una traduzione tedesca di Paul V

33 Larghezza e altezza come riportate sul sito del CDLI, spessore stimato dalla foto. Per quanto noto, le misure non sono menzionate in alcuna pubblicazione.

34 Copie a mano di altre tavolette del regno di Nabucodonosor II acquisite dal museo di Berlino nel XIX secolo furono pubblicate nella serie Vorderasiatische Schriftdenkmäler (1907–). Traduzione di diari astronomici babilonesi e testi procedurali | 141

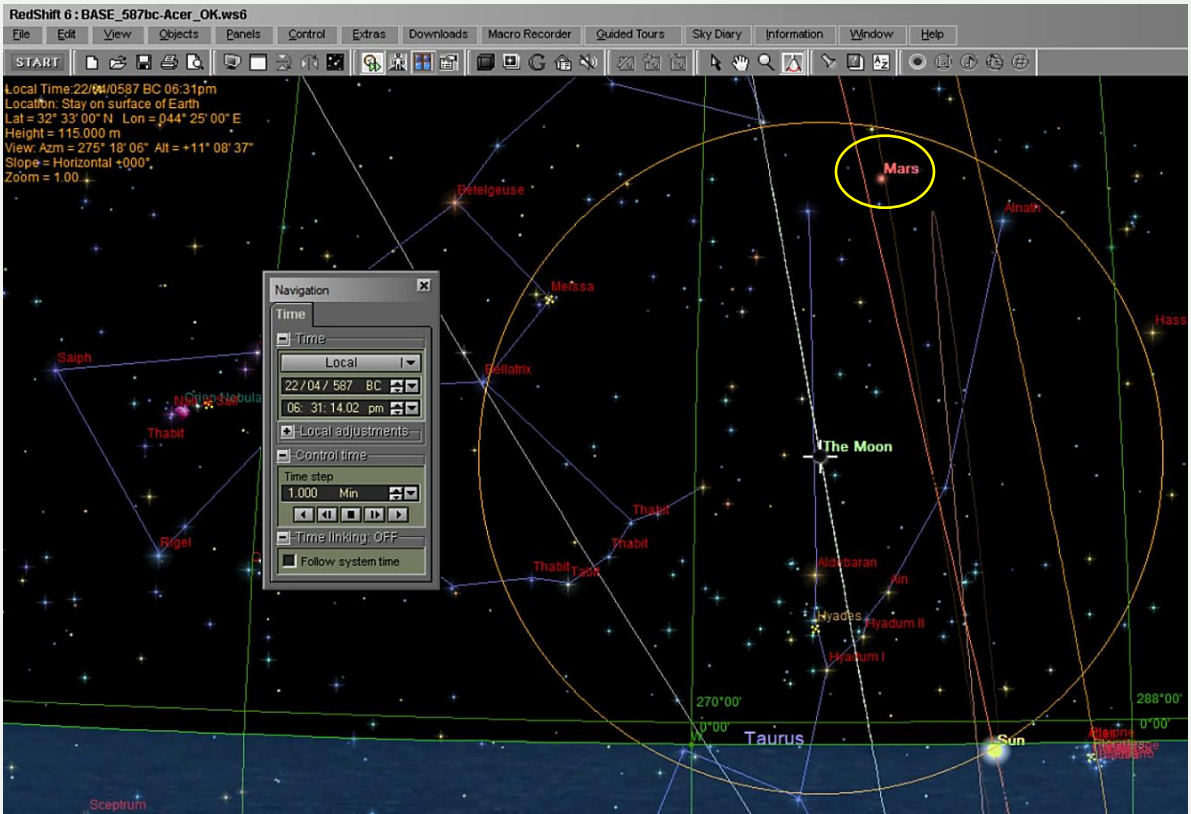
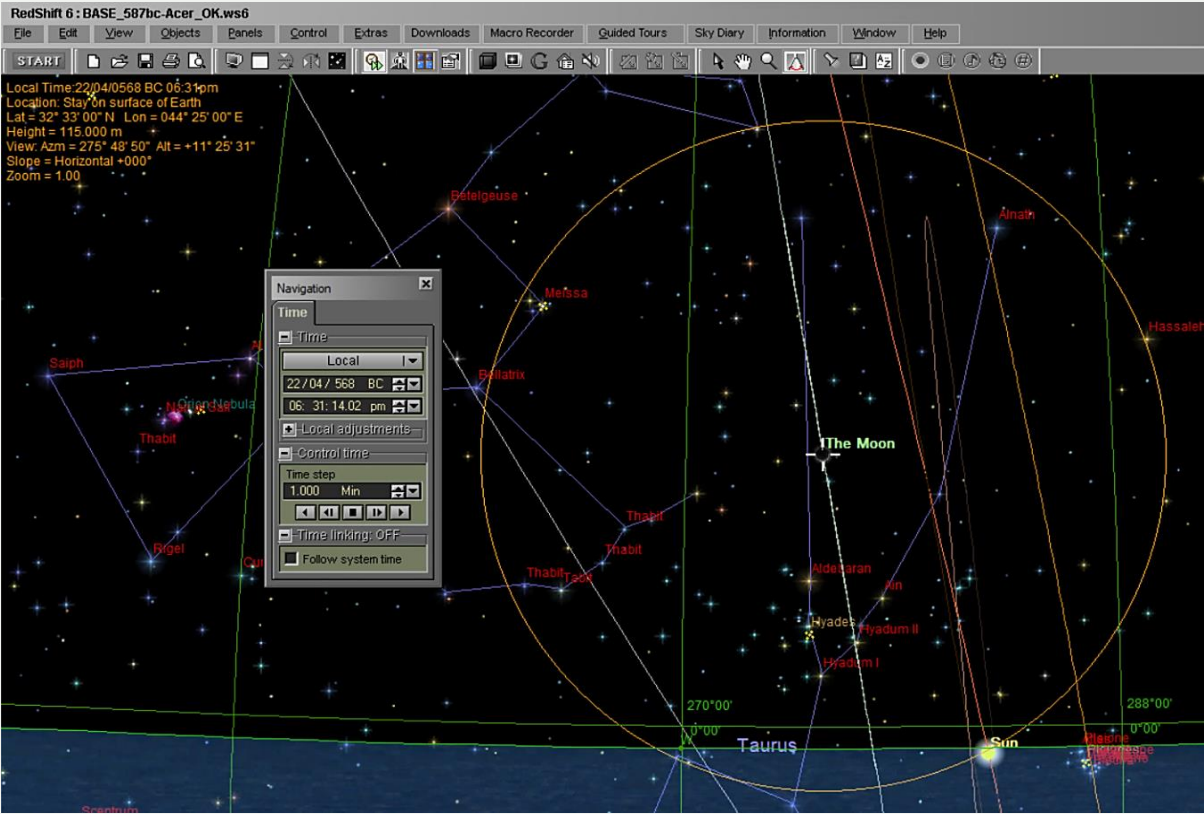
35 Non risulta che l'anno 37 di Nabucodonosor II contenesse un mese intercalare VI2 ei dati astronomici di questo diario escludono tale possibilità. I calcoli moderni della prima mezzaluna lunare citati da Sachs e Hunger (1988): 52, implicano che quest'anno è iniziato il 22/23 aprile 568 a.C. (1 Nisannu) e si è concluso l'11/12 aprile 567 a.C. (29 Addaru). In generale, queste date calcolate sono accurate ±1 giorno

Il testo di fianco, è tratto (e tradotto con Google traslate), dal testo inglese di: *Mathieu Ossendrijver (Berlino), che fa riferimento a cronologia attualmente accreditata..* L’evidenziato giallo della nota **35**, è mio. Lo metto in risalto, in quanto, come spiego nel libro: «*La ragione della Bibbia*», nel **587bc**, [vera osservazione del Diario astronomico], l’anno fu intercalato in modo «**diverso** dal normale», come anche è suggerito **dall’ordine invertito** dei normali loghi: «**ŠE-DIR**». Il primo giorno del primo mese di Nisannu **ordinario** del re, diventava uguale a un primo giorno di un mese **intercalare Addaru II**. Il motivo, fu astronomico. Gli astronomi di Babilonia, consigliarono al re questo specifico giorno, in quanto la [non] visibilità della stella Hamal dell’Ariete, come spiego nel libro, sarebbe poi, il mese dopo il mese intercalato, corrisposta bene con un novilunio sincronizzato col sole e con le Pleiadi, ma solo in quel giorno [primo giorno del re], o dopo il mese intercalato, fatto iniziare anche se era già nello stesso primo giorno del nuovo (38°) anno **ordinario** del re. Pertanto, il giorno dopo il XII mese Addaru ordinario, che sarebbe stato il primo giorno del primo mese del nuovo (38°) anno del re, divenendo quel primo giorno un mese intercalare, spostò al mese successivo **l’inizio del 38° anno ufficiale del re**. Col giorno dopo il preciso novilunio, il **primo** giorno del primo mese (Nisannu), o nel 22 aprile del **587bc**, iniziava il **38°** anno (**ordinario**) del re. Per via del ciclo di Metone, **19** anni **solari**, dopo, anche nel **568bc**, il giorno 22 aprile, la luna si sarebbe trovata nuovamente e comunque sincronizzata con sole e Pleiadi, anche se forse con minore precisione, e anche **senza** dover intercalare un mese aggiunto prima. Qui sotto ne illustro la riga, riferita al mese intercalare, in questione; si noti la scritta: «**DIR-ŠE**».

VAT 4956 per il 587 a.e.v. – Riassunto riga per riga														
Ometto in questa verifica il <i>rigo 5 Obverse</i> in quanto registra solo <i>eventi meteorologici</i> non utili al fine di un'identificazione esaustiva del diario VAT 4956 alla data del 587bc														
Rigo Obv. 6 - VAT 4956. Nisannu regolare, <u>intercalato</u> come XII² nel 38° di Nabucodonosor su vista di <u>Hamal</u> il 25/03 587bc														
														
TA	8	ša	DIR-ŠE	EN	28	3	KUŠ	8	SI	ILLU	GIN	2/3	KUŠ	a-na ILLU ŠU [...]
Dall’ottavo giorno del (mese intercalare XII ²) DIR-ŠE (deciso sull’osservazione di <u>Hamal</u> il mattino del primo Nisannu del 38° anno del Re) al ventottesimo giorno, tre cubiti e otto dita il fiume crebbe; due terzi di cubito (di) acqua misurata esondò a Ovest. (lacuna) [.....]														

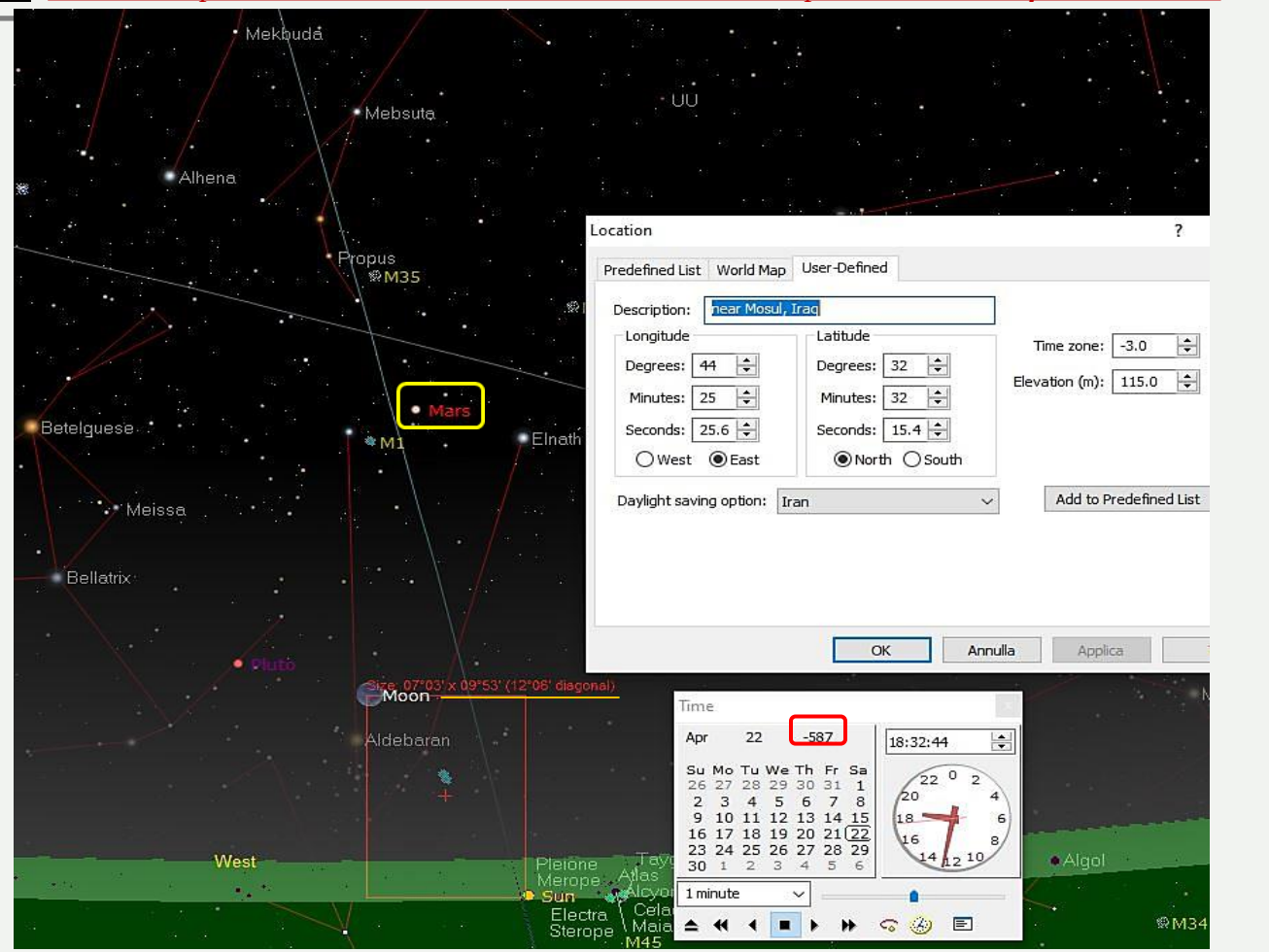
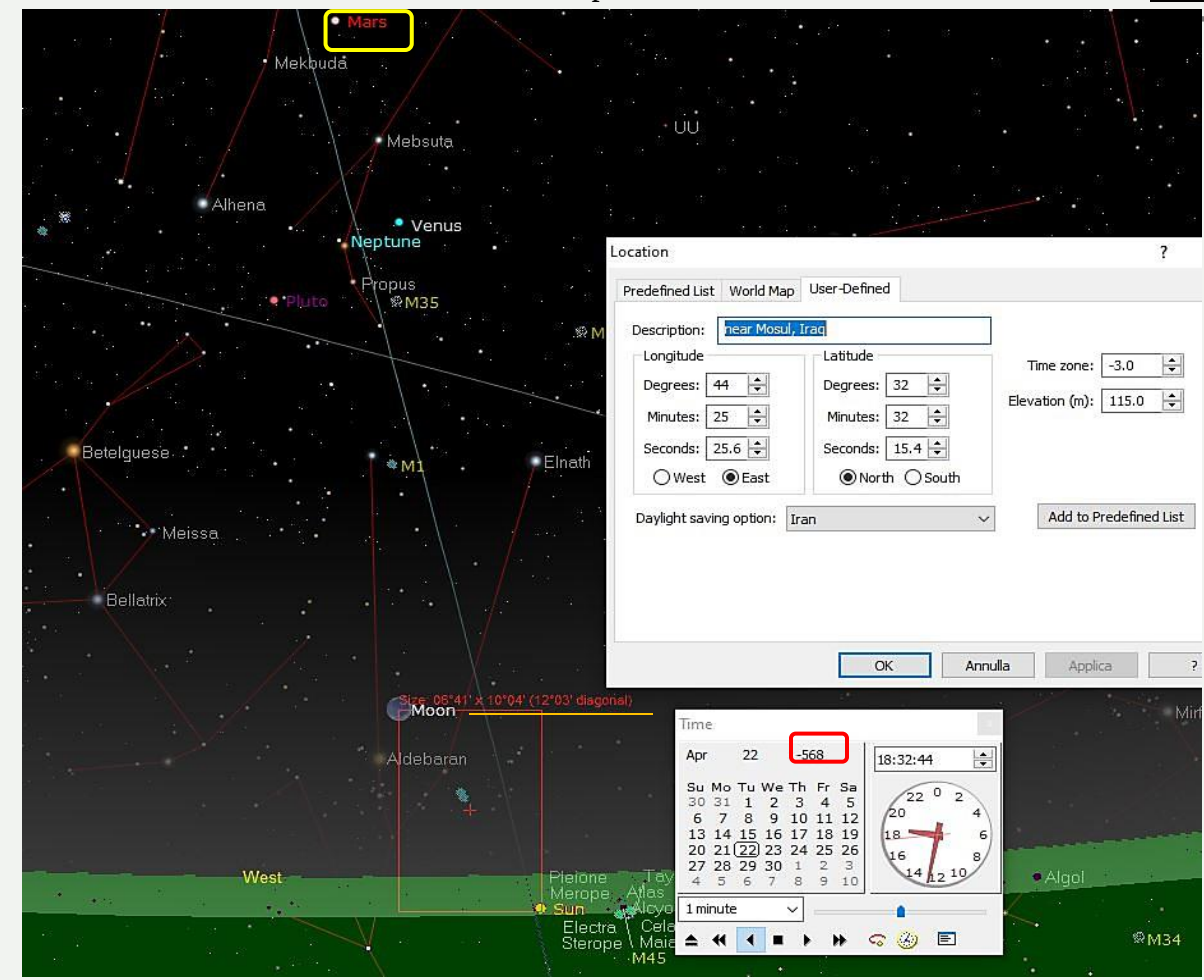
Il **mese** che è riferito in quel *rigo 6 Obverse* del diario, riferisce un resoconto meteorologico che ebbe luogo «*durante il mese intercalare aggiunto (Addaru II)*», o alla fine del 37° anno (o **dopo** il XII mese **ordinario**), di Nabucodònosor II. Riferisce di una esondazione (non prevista dagli osservatori meteo preposti, che pagarono con la vita), e che ci fu durante il mese **intercalare Addaru II**, dopo la fine del XII° mese (Addaru **regolare**) del 37° anno del re (ma sempre in anno **587bc**). La nota 35 di Mathieu, è solidale al possibile, o vero e alternativo, anno di osservazione del VAT 4956, nel **diverso** secolare anno **587bc** (-0586 astronomico). Ciò aiuta a comprendere il «*paradosale*» risultato per il quale nel **568bc**, o **19** anni solari **dopo**, si possano avere posizioni **delle fasi della luna**, apparentemente coerenti anche in tale anno; ma solo per la «LUNA», e più precise, ovviamente, solo al momento del pleni/novilunio per via dell’orbita lunare inclinata 5°, che in momento di allineamento terra/sole, specialmente a un **19°** anno da un verificato allineamento, è sempre vicina a zero (se l’allineamento è sul nodo lunare); e, [se è più preciso l’allineamento], si verificano eclissi di sole o di luna.

Esaminano sotto, le due date; la più nota, comunemente stimata al **568bc**, e la più affidabile per me, perché accordo con la bibbia e stimata accettabile da me, anche se «**diversa** (o più probabile)» o alternativa data del **587bc**. Col diretto confronto, si possono osservare le incongruenze che causano il **paradosso**. Sotto, sono illustrati, in pari data di **giorno e mese**, i cieli del **giorno dopo i noviluni** osservabili da Babilonia, nei **primo giorno e primo mese** dei rispettivi anni secolari 568bc e 587bc. Qui, sono stati elaborati con lo stesso programma per astronomia, RedShift6, che uso io. L'elaborato a sinistra, è settato all'anno **568bc**, mentre quello a destra, è settato per il vero anno **587bc**. Apparentemente, sembrano identici, a «dimostrazione», che si è in pieno **ciclo metonico**, o a un **diciannovesimo anno [solare], fra le due date**. E qui, comincia il paradosso. Fra le corna del Toro, solo sull'elaborato di destra si osserva, a quell'altitudine, **Marte**. E sempre per il **paradosso**, se si osserva l'elaborato a sinistra (qui è fuori campo), distante circa 20 gradi più alto, ancora il pianeta Marte sarebbe osservabile. Questo, sarebbe un assurdo astronomico, se si considera che le informazioni qui osservate sarebbero da riferite a un diario datato in **37° o 38°** anno del re (o a un anno di distanza). Per tale motivo, una delle due date osservate deve essere per forza... errata; ma quale? Un primo indizio già lo abbiamo visto. Nel **568bc**, non fu inserito o non era inseribile, un mese intercalare prima del novilunio. Nel **587bc** invece, e perfino registrato nel reperto VAT 4956, come già mostrato in diapositiva 4, fu intercalato un «**ŠE-DIR**». Quel mese [intercalare], fu talmente piovoso, che il diario registra una molto probabile alluvione in Babilonia, misurandone pure la tracimazione. Altra importante informazione: **con RedShift6**, sia nel 568bc e sia nel 587bc, la luna (vedi diametro del cerchio) dista esatti 14 gradi dal sole, e un valore di **14**, si legge nella *riga Obverse 1*. Questo è possibile perché, in ciclo metonico, un novilunio è allineato col sole, nelle pari date di mese e giorno fra due eventi separati da **19 anni di tempo**, e per via della precisa coincidenza della fase lunare, che rende le **fase e posizioni simili**, come nelle foto e... se il programma elabora la posizione della Luna con un preciso algoritmo.



▲ La «**Luna**», calcolata al *primo giorno del primo mese Nisannu* del **568bc**. ▲ La «**Luna**», calcolata al *primo giorno del primo mese Nisannu* del **587bc**. Dove sta la «**differenza**»? In base alla posizione della **Luna**, sarebbero date «**ambigue**». **Marte** però, potrebbe fare da testimone. Nello stesso scorcio di cielo, a pari **giorno, mese e ora**, nel 568bc **Marte non** dovrebbe essere osservabile affatto a quell'orario, o nel «**Toro**». [gli Elaborati sono con il programma **RedShift6**].

In una pari verifica comparativa, con lo stesso settaggio di coordinate, come elabora la posizione della Luna il programma TheSky e successivo TheSky6 [usati da A. Sachs e da H. Hunger]? Sopra, era stata fatta la verifica astronomica col programma **RedShift6**. A.J. Sachs, usò il programma «TheSky». H. Hunger (forse), completò la sua relazione del VAT 4956 con la versione **TheSky6**. Che cosa mostrano gli elaborati eseguiti parimenti, per le entrambe le date 568bc e 587bc? Corrisponderanno i risultati elaborati, almeno per la «posizione della Luna» con i dati di RedShift6? Marte, *paradossalmente*, sarà possibile che sia «visibile» in entrambe le date, seppure si stia stimando un **37°** o un **38°** anno dello stesso regnante? Gli elaborati sottostanti, mi lasciarono perplesso, nei loro risultati. Comparandoli con quelli di *RedShift6*... [mi chiesi]: come mai fra i due programmi, con TheSky6, la posizione della Luna qui calcolata, è segnata dal programma, come misura, essere a **12** gradi dal Sole, invece dei [veri] **14** gradi, che sarebbero più accettabili, anche in vista del segno di **14** (gradi?) che è leggibile a fine *riga uno obverse* [AN IGI >(10) 𐎠𐎡𐎴] del VAT 4956? Riguardo a «Marte», nei suoi reporter di verifica astronomica, A. Sachs riconosce, per la sua stimata posizione di Marte nel 568bc, una discrepanza di un paio di giorni, stimandolo passante, nel 568bc, nel «Presepe» in quei giorni. Di fatto, Marte, è citato poco nel VAT 4956, ed è confondibile, come astro osservato, dal nome contratto in solo «AN» usato per altri corpi celesti. Nel libro: «la ragione della Bibbia», sono esposte tutte le verifiche e motivazioni interpretative, per accettare che Marte fosse visibile, in accordo col Diario, *ma solo nel 587bc*. Perché allora, e in modo «*paradossale*», Marte fu calcolato effettivamente visibile anche nel **568bc**? Perché ciò dimostra che ... fra i due elaborati, seppure siano *da stimarsi* in **37°** anno e **38°** anno, i risultati saranno molto simili solo perché sono distanti 19 anni solari fra loro. **Marte**, *si vede solo per ridondanza della sua orbita di 1,881 anni, ripetuta dieci volte fra le due date*.



Che cosa fu realmente registrato nella **prima riga Obverse del VAT 4956**, se si valuta il reperto **VAT 4956 nel contesto** di una sua possibile osservazione, ma fatta nel secolare anno **587bc**, *suggerito* dalle scritture, sottoponendolo quindi a una stima astronomica e archeologica, ma per il [vero] **38° anno, ordinale**, del regno di Nabucodònosor II?

***GU₄-AN** è il nome completo della costellazione del Toro. *Solitamente*, una costellazione, era registrata o identificata col nome della sua principale stella [vedi **LUGAL** = *Regolo*, per costellazione del **Leone**]. Ma *anche* il **solo logo** [**GU₄=toro**], poteva ben identificarla, per ovvietà.

*Le «traduzioni» in italiano dei testi traslitterati del VAT 4956, nel contesto del 587bc, e 38° anno del re, sono mie, di «monseppe2».

Rigo 1 Obverse – VAT 4956 per il 587 a.e.v.

Rigo Obverse 1. Giorno I, mese I Nisannu (**BAR**) del 38^{esimo} anno di Nabucodonosor II. 22 Aprile del 587 a.e.v.

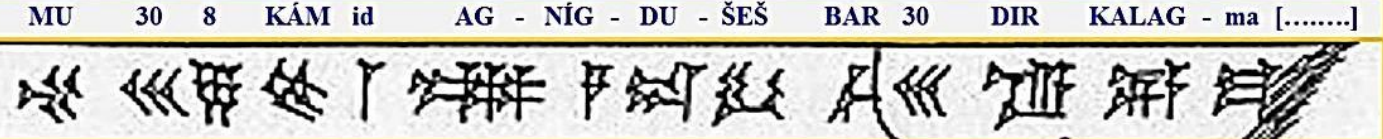


MU 30 [7] 8↑ ANA^(d) AG-NIG-DU-ŠEŠ LUGAL TIN-TIR^{ki} BAR 30 sin ár GU₄ AN IGI 10 𐎶𐎵

Anno (**MU**) **3↑8** di Nabucodonosor (**AG-NIG-DU-ŠEŠ**) re (**LUGAL**) di Babilonia (**TIN-TIR^{ki}**). Nisannu (**BAR**) **30** (il 1° uguale al 30° precedente). La Luna (**sin**) dietro (**ár**) al Toro (**GU₄**). [Marte] (**AN**) visto (**IGI**) **10** (<) + 𐎶𐎵 (o 14 gradi [**na**]).



MU 30 8 KÁM id AG - NÍG - DU - ŠEŠ BAR 30 DIR KALAG - ma [.....]



Anno (**MU**) **38** Documento (o «*ordino*») (**KÁM**) Io (**ANA**) Nabucodonosor (**AG-NÍG-DU-ŠEŠ**). Nisannu (**BAR**) **30** (il 30 precedente mese è uguale al primo). Il Guaio (**DIR**, che ricordava anche «*intercalare*») riparato (**KALAG**); unire, legare (**ma**) [... Lacuna ...]

Le foto già elaborate prima, in pari data di giorno e mese, nei rispettivi anni 568bc e 587bc, mostrano la **Luna** nel suo primo giorno, **dopo** il suo novilunio, essendo stata osservata nella costellazione del Toro [o dietro alla sua principale stella (**Aldebaran**)]; come registrato nel reperto. La riga, però, con i successivi loghi ***(AN) IGI 10 + 𐎶𐎵**, *suggerisce* anche l'osservazione di un corpo celeste [**AN** = Marte[?]], come essere stato visto (**IGI**), e misurato (con conteggio a tempo) in **10** [+4] gradi [**na**[?]]. Fra le due foto del cielo astronomico di quella sera, elaborate sopra, l'unica cosa che le differenzia, è nel 587bc; ed è proprio la presenza del pianeta **Marte fra le corna alte del Toro**, che tramontava, appunto, circa **56 minuti dopo il tramonto** della **Luna** [in misura di **14° na**]. La riga del reperto, dopo il possibile segno numerico (unitario) di **𐎶𐎵**, è tronca, ma la presente informazione data da **quei segni cuneiformi** è degna di essere verificata in entrambe le date. Vedi diapositive precedenti. Ho messo qui appositamente, a confronto, la prima riga obverse con la riga lunga del bordo basso del reperto esaminato, il **VAT 4956**, per rendere più immediata la «possibile» correzione che «ripara [**KALAG**], il guaio [**DIR**], con il suggerimento di unire [**MA**] la «correzione», con la prima riga Obverse, appunto quasi uguale al bordo basso, e che conteneva il segno unitario relativo all'anno del Re, e che fu inciso in modo **anomalo** dal copista. Un seguente mese lunare (osservato, e *suggerito* da A. Sachs), sarebbe privo di senso, proprio per il suo essere **nel bordo basso**. **DIR**, in alcune lezioni, è tradotto anche come «**errore**, (guaio)», appunto riferendo, solitamente con lo stesso logo, un mese intercalare aggiunto, che **correggeva l'errore di tempo** che circa ogni due-tre mesi, sfasava il tempo solare col lunare del calendario **lunare**. **Solo dopo 19 anni**, tornava a vedere: **la Luna Nuova in congiunzione col sole e nella stessa costellazione**.

Rigo 2 Obverse – VAT 4956 per il 587bc

Rigo Obverse 2 del VAT 4956. Mese I Nisannu, giorno 1-3 del **38°** anno di Nabucodonosor II. 22-24 Aprile del **587bc**.



AN SAG-UŠ ina IGI SIM 2 ina še-rí TIR-AN ina ŠÚ GIB GE₆ 3 sin 2 KÙŠ ina IGI



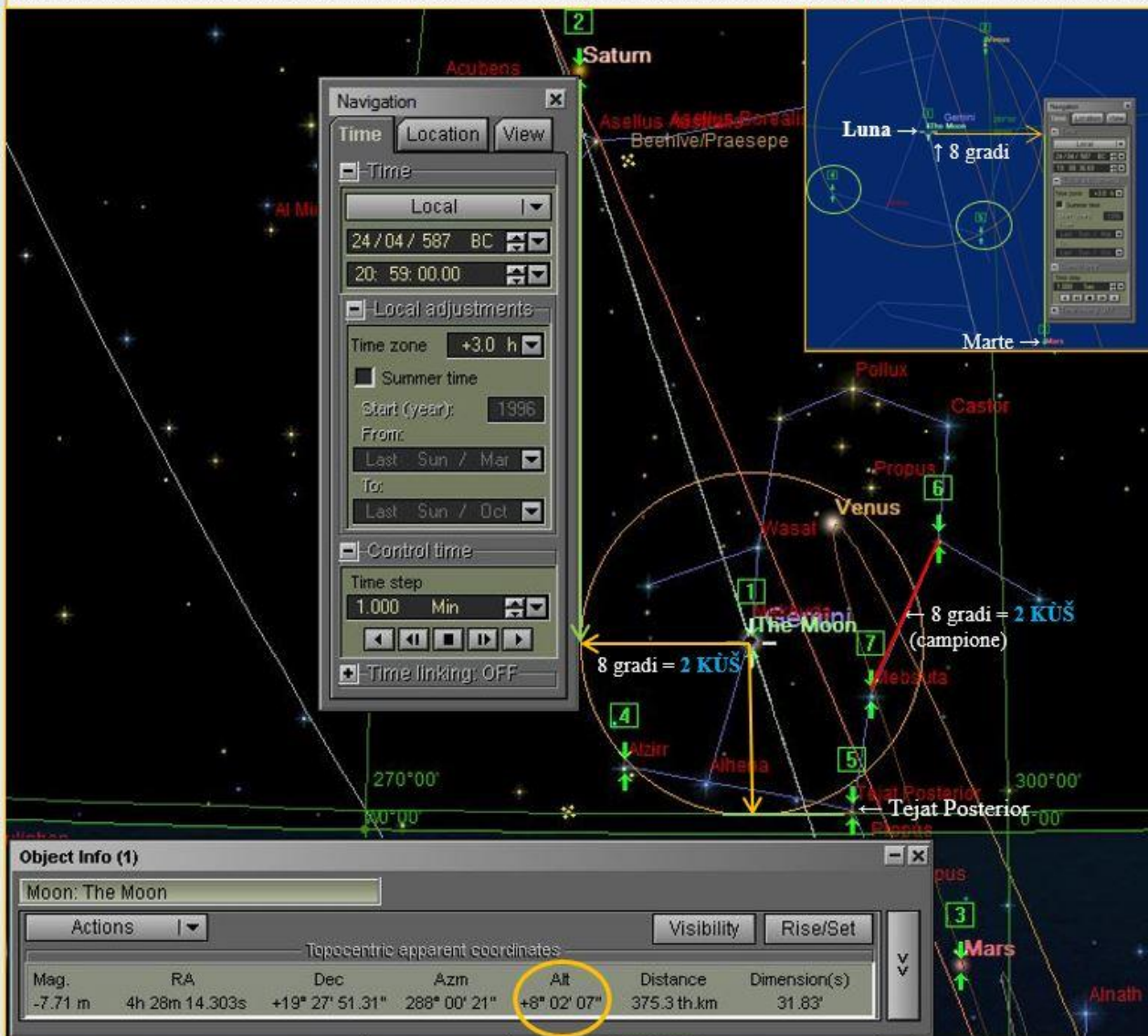
dio (AN) Saturno (SAG-UŠ) opposto (IGI) alla (ina) Rondine (SIM). Secondo giorno (2), al mattino (še-rí) arcobaleno (TIR-AN) formato (GIB) all'Ovest (ina ŠÚ). Notte (GE₆) del terzo giorno (3) la Luna (sin) 2 cubiti (2 KÙŠ) di fronte a (ina IGI) lacuna [... Saturno? Marte?...].



La prima parte del rigo obverse 2 registra l'osservazione di Saturno «in opposizione (ina IGI)» alla Rondine (SIM). Il logo (IGI) esprime il senso di «vedere, o occhio». Nei segni matematici, lo stesso logo era inciso per indicare un «reciproco o opposto». In senso generale, il logo si traduce pure: «di fronte, davanti, alla vista». Neugebauer, nel tradurlo nel contesto del secolare 568bc, definisce Saturno «in opposizione ai Pesci australi (Formalhaut)». La foto panoramica in alto, illustra l'elaborato che certamente osservarono (ma che non è registrato nel diario) durante il giorno dell'equinozio di Primavera (27 Marzo del 587bc). Si osserva che Saturno [1] è posizionato a Ovest esattamente lungo l'orizzonte visibile dalla torre di Babilonia. Nello stesso momento a Est era visibile, sempre posizionata lungo la linea dell'orizzonte visibile, la stella Enif [2] dell'attuale costellazione del Pegaso (il muso del cavallo alato). L'antica «Rondine», era una vasta costellazione che includeva sia il Pegaso, sia i Pesci, sia lo stesso Acquario. Il nome completo per la costellazione della Rondine, è «SIM-MAH». Nella prima parte del rigo obverse 2, la Rondine è registrata col solo logo «SIM», decurtato quindi del suffisso «MAH». Fu un'azione voluta dall'astronomo, per ricordare che avrebbe dovuto considerare solo la parte iniziale della vasta costellazione, appunto riferendosi alla stella Enif [2] che durante l'equinozio era allineata e in opposizione a Saturno [1] lungo l'orizzonte. Era quindi a «livello zero» o con perfetto riferimento zero. Da quel momento, ogni volta che volevano, potevano misurare lo spostamento di Saturno, semplicemente attendendo il suo tramonto: a Est, l'altezza della stella Enif

Rigo 2 Obverse – Luna 2 KÙŠ IGI [Saturno]

Dopo la descrizione della formazione di un arcobaleno il mattino del secondo giorno, il *rigo Obverse 2* descrive la posizione della **Luna [1]** misurandola in 2 cubiti di fronte a uno o più astri che non sono documentati in quanto la parte è lacunosa del tutto [...]. Nel 587bc, usando il **cubito in quattro gradi sessagesimali**, con i **due** cubiti che corrispondono a **8 gradi** (vedi poi la relazione che spiega il cubito), è verificabile la stella **Alzirr [4]** a distanza angolare di **8 gradi** dalla **Luna [1]** mentre la stessa è **alta otto gradi** da orizzonte reale (vedi altezza in Locandina) o sopra alla stella **Tejat Posterior [5]** qui posta su orizzonte reale per una più immediata verifica di **altezze** astronomiche.



Nella tradurre la traslazione, (inizialmente) avevo messo come più probabile che in parte lacunosa potesse essere stato registrato il pianeta **Marte (AN)**, vedi la foto a chiara a destra, come misura già riscontrata nel primo giorno. In questa verifica aggiornata, pur restando **Marte [3]** misurabile a **otto gradi** di fronte (**IGI**) alla **Luna** verso le ore 19:08, trovo molto più corrispondente che in lacuna possa essere stato stimato **Saturno [2]**. Mi sono infatti «criticato» facendomi notare che nella riga non è registrato «**SAG GE**», ma soltanto: «**GE₆ 3 sin 2 KÙŠ ina IGI [...]**», suggerendo quindi una misurazione fatta «**di notte**» (quando anche le stelle meno luminose sono ben visibili) o giusto appena dopo la «**prima parte della notte, (USAG)**». Ho osservato che a quest'orario (20:59), **Saturno [2]** era di fronte (**IGI**) alla **Luna [1]** esattamente di **2 cubiti o otto gradi**. (vedi i riferimenti con locandina e freccia verde). Il cerchio nella foto, misura un raggio di **8 gradi sessagesimali** (o 2 cubiti). Nel 568bc, nel terzo giorno lunare, intorno alla Luna, a circa 4 gradi (per due cubiti) era misurabile solo **Marte**. Infatti, lo stesso A. Sachs semplicemente lascia la riga con la parte lacunosa [...] senza nessun altro commento. In ogni caso, il tempo di osservazione era forzatamente limitato alla visibilità della **Luna** (che non fosse ancora tramontata). Essa tramontava alle ore 21:45, e si sarebbe a quando è già iniziata la notte. Nell'elaborato inserito nella foto, in alto a destra, è la misura per **Marte** mentre la Luna era **alta 30°**, essendo compatibile con gli **8° di 2 cubiti di 4°**. Al momento del tramonto della Luna, non si trovano buoni risconti con i **due cubiti**, sia di due sia di 4 gradi che giustifichino ciò che l'astronomo stesse osservando. Pertanto considero più che buona la verifica che ipotizzi come pianeta misurato e osservato in [lacuna] proprio **Saturno [2]**.

Dopo aver osservato lo spostamento di Saturno, illustrato in diapositiva 9, rispetto all'allineamento del giorno di equinozio, il Diario riferisce un possibile arcobaleno durante il mattino **del secondo** giorno (dopo un breve temporale?). Il secondo Rigo, riferisce l'osservazione della **Luna**, qualche tempo dopo il tramonto del sole, e quindi durante la prima parte della notte (o circa verso le ore 21), associandola alla misurazione di **due cubiti**. Poiché l'astro o riferimento stellare con la **Luna** è in [lacuna], unici riferimenti astrali certi diventano la **Luna** e le osservazioni del giorno 1 e 2 precedenti. Questi, possono essere delle stelle, o uno dei **due** pianeti osservati; cioè **Marte** e/o **Saturno**. In accordo col **simile cubito astronomico arabo**, per le osservazioni del 587bc, ritengo ragionevole la stima del valore del cubito in **4 gradi** sessagesimali. Nel libro «*la ragione della Bibbia*», ne sono espote tutte le varie motivazioni e le verifiche astronomiche del caso. Ritengo, pertanto, che il cielo osservato **nel terzo giorno** possa essere quello illustrato di fianco. In breve, la **Luna**, alle ore 20:59, era misurabile essere a **otto gradi** a Ovest di **Saturno**, **otto gradi angolari** da Alzirr, e **otto gradi** sopra a **Tejat Posterior**. Forse, suggerivano pure la Luna vista a **otto gradi** a est di **Marte** (alle ore 19:08).

REPORT 01 DIARY NO. -567

Nebuchadnessar Year 37 Month I Day 1
Julian Year -567 (568 BCE) Apr 22

Time: Sunset
View: West

Diary Line 1: Year 37 of Nebukadnezar, king of Babylon. Month I (the 1st of which was identical with) the 30th (of the preceding month), the moon became visible behind the Bull of Heaven;



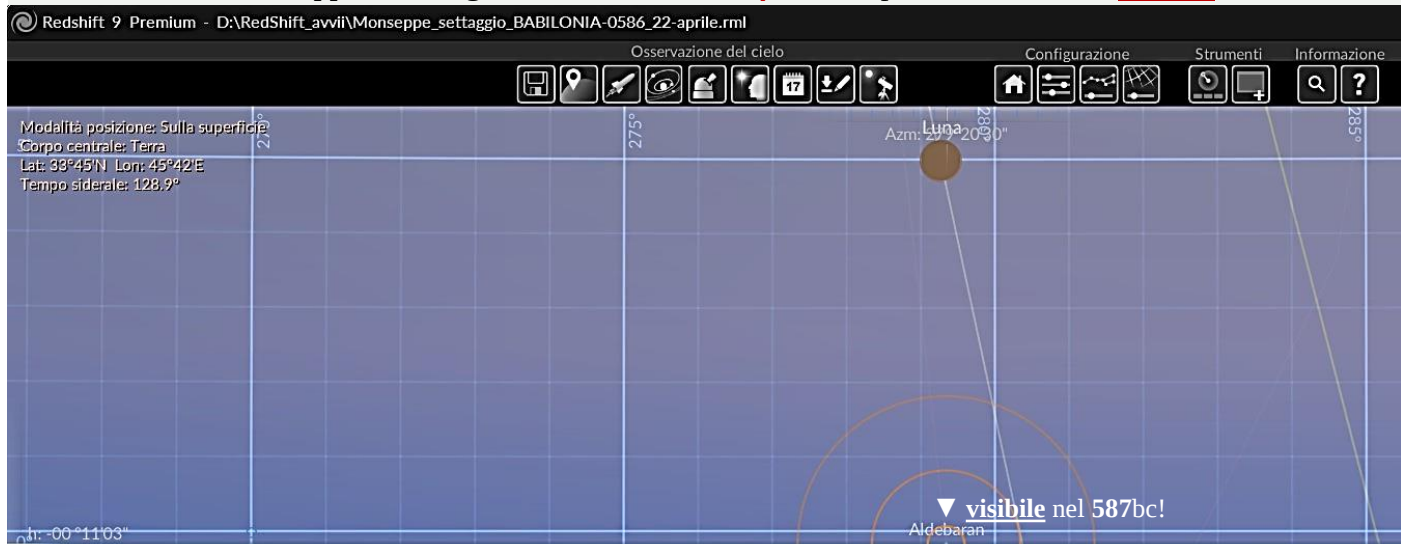
Sunset Apr 22, -567: The moon behind the Bull of Heaven

Comments: The Babylonian month begins with the first visibility of the moon after New Moon. On Day 1 of a month, the lunar crescent appears low in the western sky at sunset, as seen in the Skyshot.

(The horizon is the boundary between the black "sky" and the green "earth." Because of atmospheric effects, celestial bodies do not set until they are appreciably below the horizon. The thin black line near the top of the green area represents the effective horizon. The horizon is depicted with a slight unrealistic curvature.)

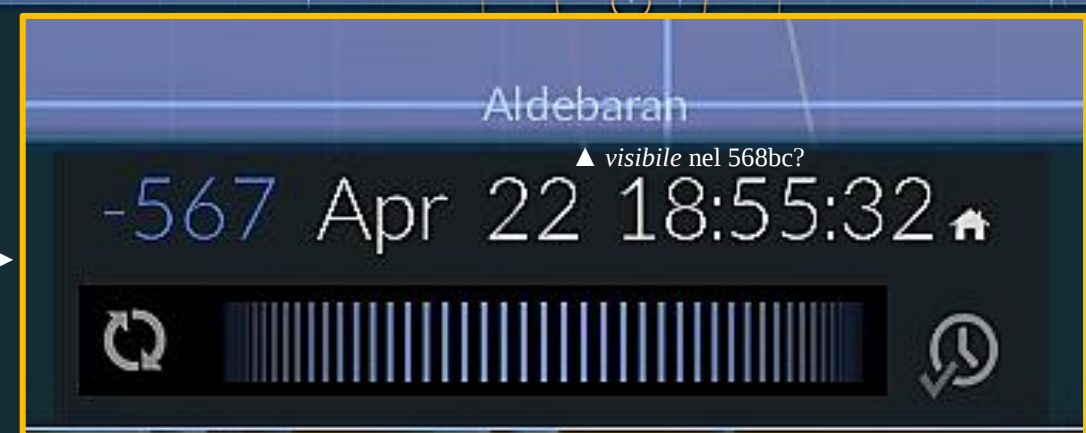
The Diary records the moon is behind the Bull of Heaven, which signifies the moon will set later than the Bull of Heaven. The part of constellation Taurus that the Babylonians called the Bull of Heaven includes the normal star Aldebaran and other stars that have set or will set before the moon. Hence TheSky computations are consistent with the Diary text.

A sinistra è il «**Report 01**» di A. Sachs relativo a: «*primo giorno di Nisannu; Luna vista dietro al Toro*». Fu stimato, nel 568bc (-0567 astronomico), per un 37° anno del re. Fu elaborato, allora, col programma di astronomia «TheSky». Quella «stima», seppure apparentemente ben documentale, fu fatta verificando la posizione della Luna. Come sopra accennato, ciò entrò in «paradosso» di possibile datazione del VAT 4956, a motivo del «ciclo di Metone», che la vedeva così, a 19 anni solari **esatti**, dalla sua «originale osservazione» del 587bc (-0586 astronomico). Nelle foto sottostanti, è l'elaborazione di «*Luna dietro al Toro*», verificata per il 587bc e per il 568bc, ma col moderno programma «RedShift9 Premium». Anche se per il 568bc la foto è stata molto ingrandita, in accordo col diario astronomico VAT 4956, la «prima e ultima visibilità» della stella **Aldebaran**, risulta, nell'originale osservazione del 587bc, ben più evidente. Per il 568bc, invece, seppure sia ingrandito, l'elaborato «fatica» a presentare come «visibile» la stella.



587bc; Prima e ultima visibilità di Aldebaran

568bc; Prima e ultima visibilità [scarsa] di Aldebaran



-586 Apr 22 18:55:32

La Bibbia, e l'archeo-astronomia, svelano un 'paradosso' cronologico del reperto astronomico, oggi noto come: «**VAT 4956 (P421595)**». Svelarlo, oggi, è **vitale** per il genere umano che attende un Regno.

Conclusione relativa alla sola verifica *astronomica* per i **primo e secondo** rigo frontali (*Obverse*) del VAT 4956.

Le verifiche sopra presentate finora, già da sole suggeriscono, come *maggiormente accettabili*, le posizioni astrali osservate e stimate che siano riferite a: «Luna», a «Costellazione del Toro», a «Marte» e a «Saturno», quando esse siano state verificate astronomicamente per il secolare anno **587bc** (-0586 astronomico). Come suggerito dalle storiche informazioni bibliche, «Cronologicamente», sono state valutate e verificate da me, come atto «dovuto», in occasione di un più probabile **38°** anno del re **Nabucodonosor II**, e considerando il suo regno riferito, come inizio [Akitu], dal suo **primo anno di regno ufficiale, nella primavera del 624bc**. Una tale datazione [*cronologica* di regno], seppure alternativa è, infatti, ora stata verificata e anche trovata essere in pieno accordo con le informazioni storiche che da sempre sono state registrate nella «Bibbia». Altre verifiche ed evidenze [più dettagliate], per queste prime due righe del Diario, sono nel libro: «*La ragione della Bibbia*». In tale tomo, sono presentate anche quelle che sembrano essere delle «antiche alterazioni documentali», che hanno mascherato oggi un tale **paradosso**, rendendolo non *immediatamente accertabile o accettabile*. La *genesì* di un tale complesso **paradosso**, fu certamente originata da un «antico inganno» **documentale**, che fu perpetrato dalla Madre di **Nabonedo**; la regina «**Adda-guppi**». Essa, cancellò la registrazione *storica* di 20 anni [ordinali], del regno del figlio di Nabucodonosor II, **Evil-Merodac** [579bc-560bc], lasciandone registrati solo i **due anni precedenti** (581bc-580bc), di interregno [nello specifico, mediante le sue dichiarazioni (sibilline), da lei fatte registrare nel «**Nabonedo H1,B**»]. Successivi [o così *indotti*], errori cronologici di Tolomeo, resero oggi, ma solo apparentemente accettabili le documentazioni, così **alterate in alcuni reperti**, seppure essi siano stati *giustamente ritenuti originali*, e seppure, se in quel contesto *esegetico*, alcuni di essi, certamente sono giunti a noi con manipolate e *abili ma «antiche» alterazioni storiche*. Nella seconda parte che segue, saranno illustrate diapositive atte a confermare, possibilmente in modo succinto, tali antiche alterazioni, che furono operate su alcuni vitali reperti, i quali, pur riportando informazioni astronomiche corrette, furono registrate con una alterata assegnazione di anno del re durante il quale furono osservate. Altri «errori», moderni, sono conseguenti a quegli antichi depistaggi indotti, agli storici successivi, e agli studiosi di oggi, proprio tramite tali abili antiche alterazioni.

Monseppe2, Lì ottobre 2024 prima parte della presentazione del Paradosso, nel libro «La ragione della profezia» *in revisione finale al 2024*.

Errore dello scriba... O ovvia e diversa posizione della Luna del **nono** giorno, primo mese Nisannu, a: **19 anni dal [vero] 587bc?**

Rigo 3 Obverse – VAT 4956 per il 587bc

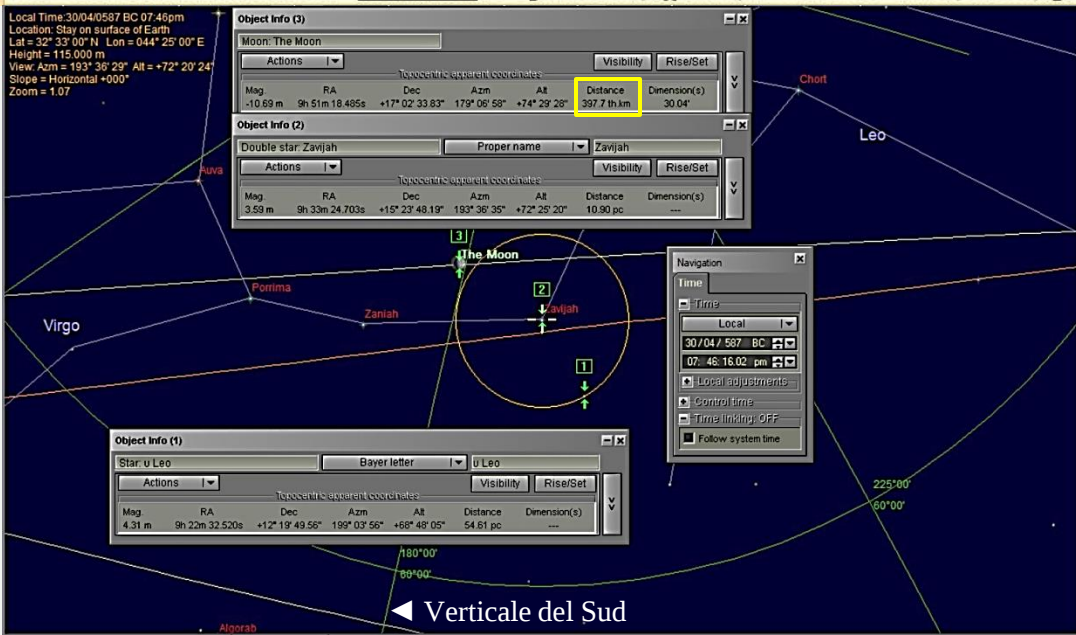
Rigo Obverse 3 del VAT 4956. Mese I Nisannu, giorno 9 del **38°** anno di Nabucodonosor II. 30 Aprile - 1 Maggio del **587bc**.



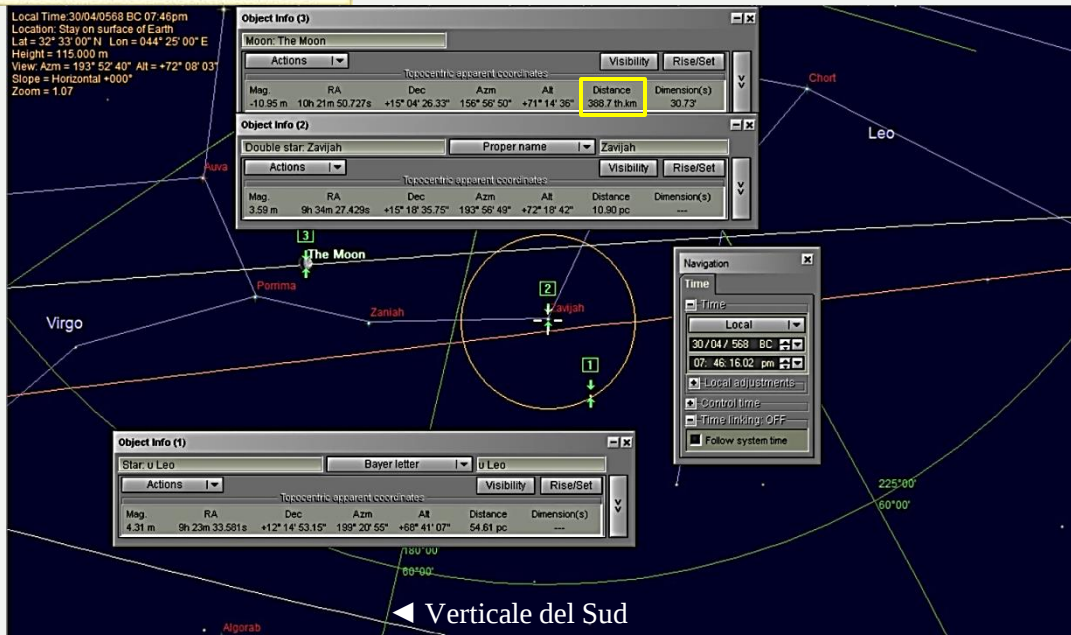
ŠUR GE₆ 9 SAG GE₆ 1 KÙŠ sin ina IGI MUL GÌR ár šá UR–A GUB 9 ina ŠÚ šamáš TÙ[R....]

Pioggia (ŠUR). Notte (GE₆) 9 (**nono** giorno) inizio (SAG) della notte (GE₆), 1 cubito (KÙŠ) sin (sin) di (ina) fronte (IGI) stella (MUL) β Virginis o Zavijah (GÌR ár šá UR–A) stava (GUB). 9 (nono giorno) all'Ovest (ina ŠÚ) sole (šamáš) piccolo (TÙ[R ... NIGÍN). «la traduzione in: ‘sole con alone intorno’ a Maggio, è opinabile (difficile)». «Piccolo sole (che fa) giro intero ([NIGÍN])» è più probabile in senso astronomico.

Perché, fra le due date, a pari mese, giorno e ora, seppure siano in ciclo metonico fra loro, nel 568bc la luna è calcolata, da uno stesso programma, più spostata verso est di circa 8 gradi? Se è vero che con 19 anni, in ciclo metonico, le fasi e il giorno della Luna coincidono per il suo essere sincronizzata col sole (e in parte, con le stelle), il suo apogeo o perigeo **non** seguono lo stesso ciclo dell'orbita lunare, essendo diversi. Anche l'asse di orbita lunare (che varia di circa + o – di 5° rispetto a quello terrestre), ha un suo diverso ciclo. Mentre per il 568bc rispetto al 587bc l'inclinazione di orbita lunare fu quasi uguale, influenzando poco la posizione della Luna rispetto all'eclittica fra le due date, nel 568bc, rispetto all'originale 587bc, la luna era con circa 10.000 chilometri più vicina alla terra, come si evince dalle distanze misurate che sono state evidenziato dal rettangolino giallo. In quei casi, la velocità orbitale della Luna **augmenta**, rispetto a quella media di una sua orbita lunare. Perciò, è più che ragionevole vedere un maggiore spostamento verso Est della Luna in quei particolari momenti di perigeo lunare. Anche se TheSky6 calcola la Luna con **2 gradi più verso ovest**, (12° invece dei veri 14°), resterebbe di **6 gradi** la diversa posizione lunare fra le due date. Per tale motivo, A. Sachs, dovette ipotizzare un possibile errore dello scriba, stimando il ripetuto segno per 9 in un diverso **ottavo** giorno. Ma nel 587bc il **nove**, **anche se ripetuto, è stesso** giorno.



«Elaborato di nono giorno del 587bc. La Luna, è con **1** cubito di 4 gradi, di fronte a Zavijah. **Orario:** a inizio della notte (stelle con buon magnitudo). La **misura**, fu mentre il bordo della **Luna** toccava il punto cardinale SUD. Il **valore** di un cubito = **4 gradi**, fu **campionabile** stimando la stellina [1] da Zavijah [2]. Non fu errore! Elaborato di nono giorno» del **568bc**. Se «errore» c'è, non fu del «giorno», ma dell' anno > **568bc stimato!**

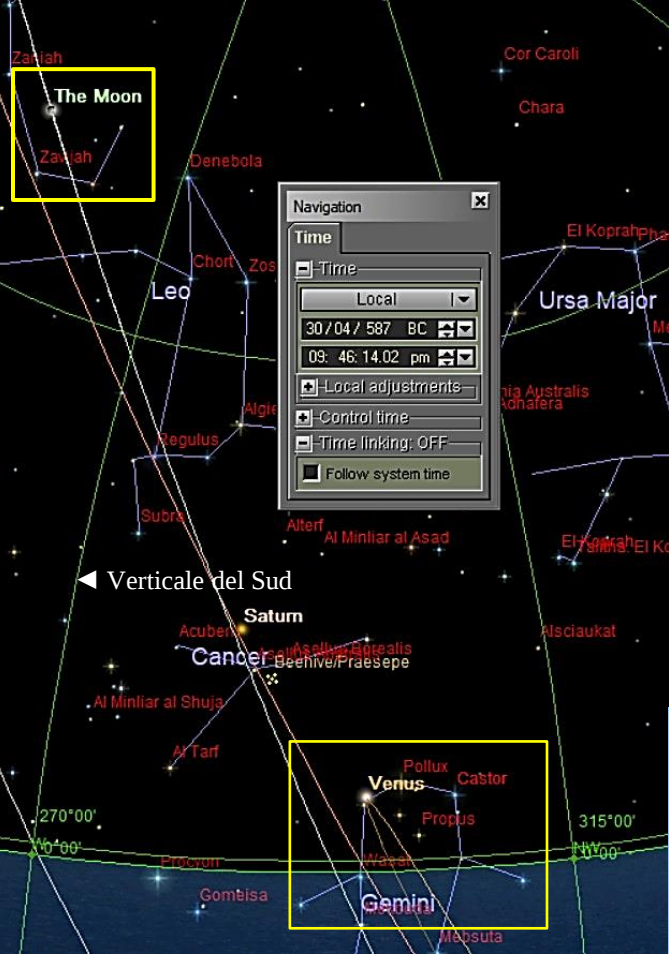




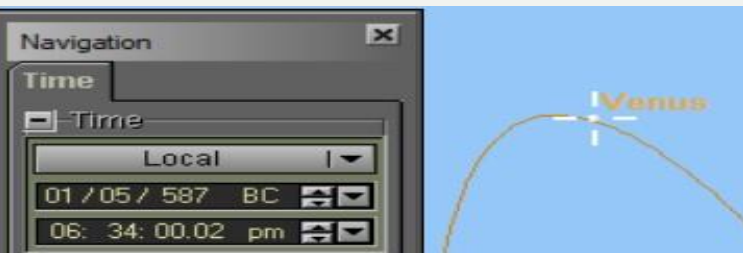
ŠUR **GE₆ 9** SAG GE₆ 1 KÜŠ sin ina IGI MUL GİR ár šá UR – A GUB **9** ina ŠÚ šamáš TÙ[R....]



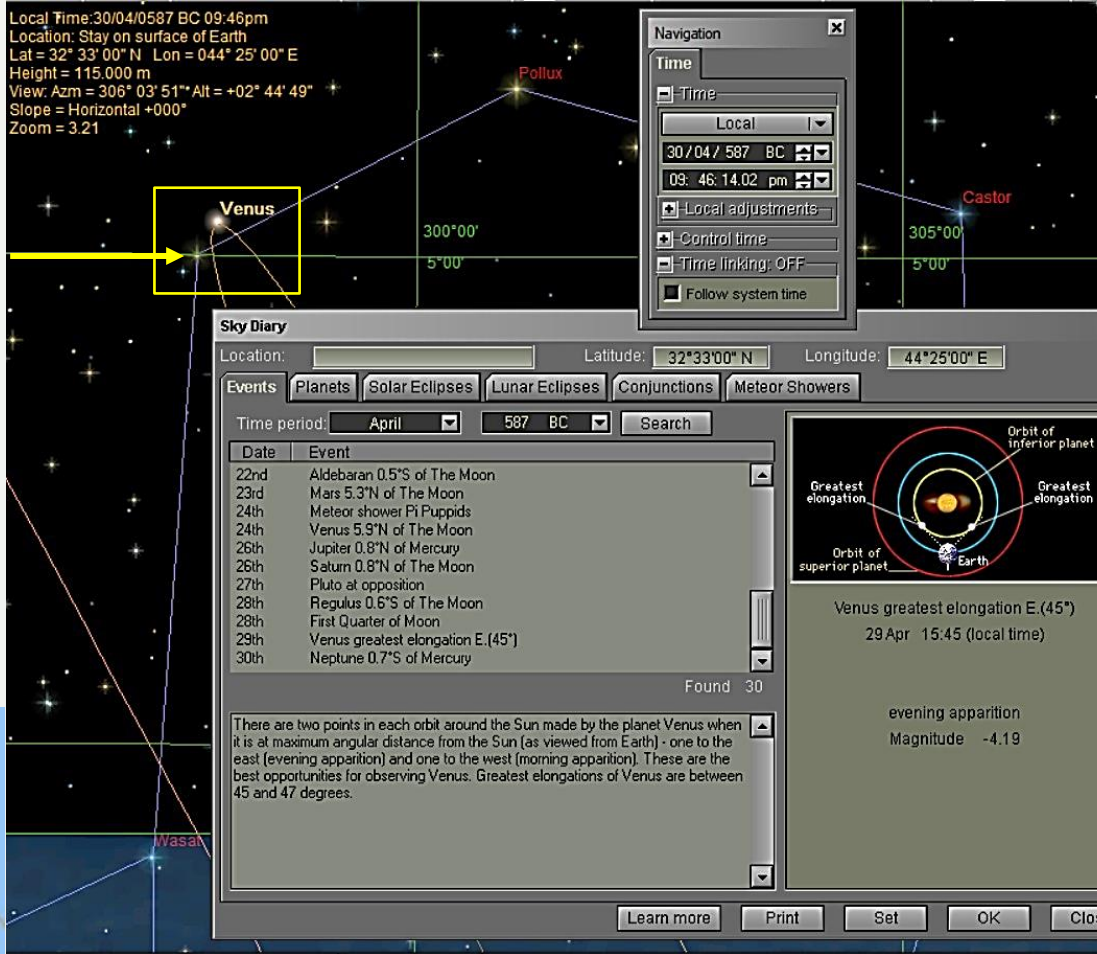
Pioggia (ŠUR). Notte (GE₆) 9 (**nono** giorno) inizio (SAG) della notte (GE₆), 1 cubito (KÜŠ) sin (sin) di (ina) fronte (IGI) stella (MUL) β Virginis o Zavijah (GİR ár šá UR–A) stava (GUB). 9 (nono giorno) all'Ovest (ina ŠÚ) sole (šamáš) piccolo (TÙ[R ... NIGÍN). «la traduzione in: 'sole con alone intorno' **a Maggio**, è opinabile (*difficile*)». «Piccolo sole (che fa) giro intero (*[NIGÍN]*)» è più probabile in senso astronomico.

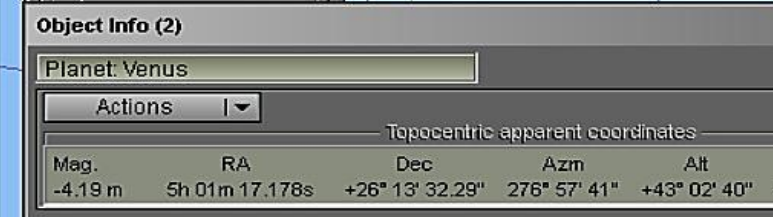
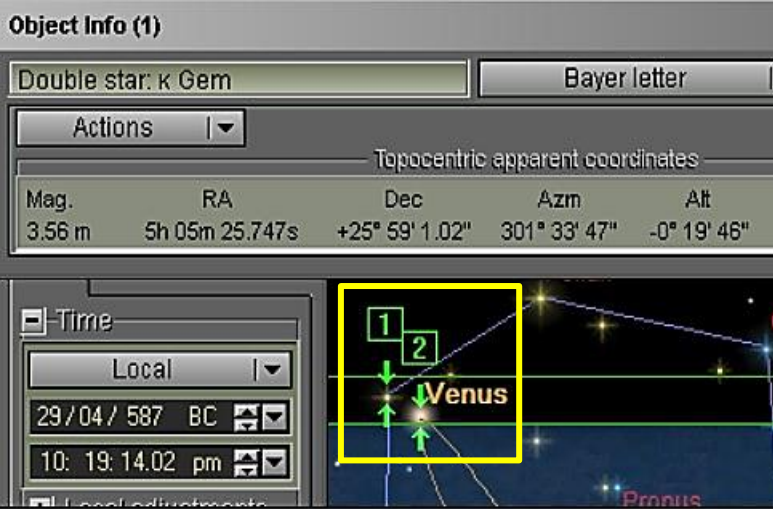


◀ Mentre la Luna toccava la verticale del SUD, la Luna fu misurata a **un cubito di 4 gradi** dalla stella, e mentre tramontava la costellazione dei Gemelli, due ore dopo aver osservato la Luna davanti alla stella Zavijah, videro che Venere che aveva superato la sua massima elongazione Ovest della sera precedente (giorno 8, o 29 aprile). Il **giorno 30**, stava sorpassando la **stellina k Gemini**, come illustra la foto elaborata a destra. ▶▶▶ La «massima elongazione Ovest (o Est) di Venere è importante, perché permette di evitare misurazioni ambigue del **tempo** osservato misurandone la sola altezza. Venere, infatti, si poteva misurare alta x gradi, sia mentre era in fase **ascendente** e sia mentre era in fase **discendente** diversi giorni dopo. La riga alla sera del **nono** giorno quasi finito ne conferma *l'osservazione*. Mentre il sole tramonta, coprendolo con la mano è *possibile* osservare Venere mentre è in fase di sua massima elongazione. Io lo provai osservato dopo le 8.

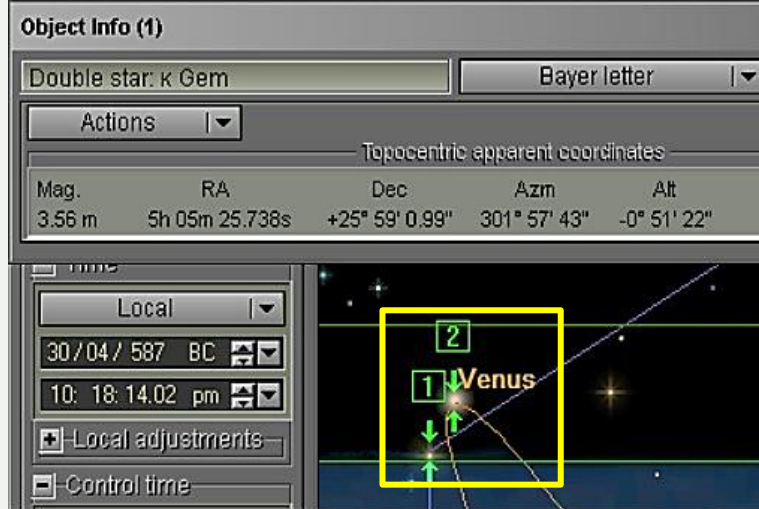
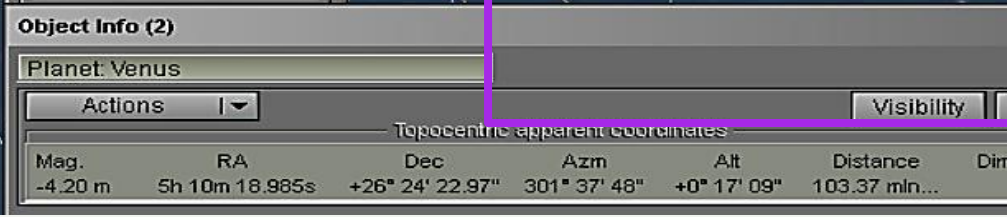
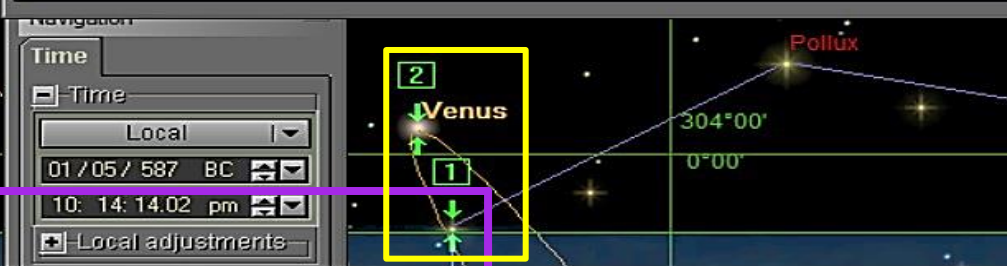
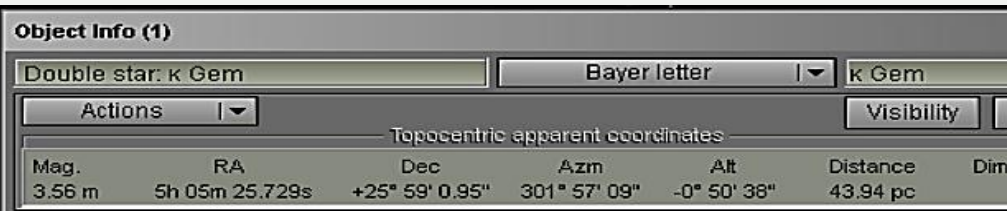


◀ L'ipotesi di «possibile» errore del copista, fu forse suggerita anche dal fatto che, nella riga, è segnalato per **due** volte il giorno «**nove**». Il giorno «**nove**» (30 aprile), per i babilonesi, iniziava col sole tramontato. Quindi, **si è ancora in giorno 9 mentre il Sole tramontava alla sera del 1 maggio**. Benché possibile, un «alone intorno al sole» a tale orario, è molto raro. Per comprendere cosa fu osservato in quel 1° maggio, sul **finire** del «**nono**» giorno, si deve considerare anche il cielo astronomico che fu osservato per tutta la notte precedente. Lo illustro sotto, anche se **non** è stato registrato *specificamente* nel reperto. ▼▼▼▼



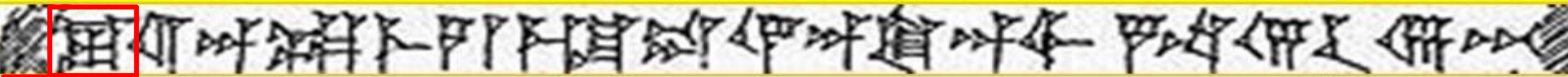


◀ La critica: ‘queste non sono informazioni registrate sul VAT 4956’, non è accettabile in senso scientifico. Il cielo astronomico osservato durante i giorni otto e nove, giustifica l’inevitabile osservazione della posizione di Venere di quei giorni. I loghi [opinabilmente] interpretabili a fine terza riga obverse del reperto, ne giustificano ulteriormente la possibile osservazione. In alto a sinistra, illustro la posizione [astronomica] di Venere in sua ultima apparizione durante la notte dell’ottavo giorno [quello che secondo A, Sachs sarebbe stato da registrare nel reperto [nel contesto del 568bc]. Venere [2] era «davanti (tramontava prima) della stellina k Gemini [1] dei Gemelli». In basso e a destra, illustro le posizioni di k Gemini [1] la notte seguito, nel nono giorno, e dopo l’osservazione e la misurazione di «Luna 1 cubito [4 gradi] davanti alla stella Zavijah». È ben evidente, che Venere ►►► stia «sorpassando» la stellina k Gemini. In senso astronomico, non credo che i saggi di Babilonia possano averla trascurata. Una ‘massima elongazione Ovest’ di Venere, sarebbe stata [anzi, fu] certamente seguita con attenzione in quel mese. Fu nel fare le verifiche astronomiche del VAT 4956 al tempo alternativo del 587bc, che trovai questa «elongazione di Venere». Scoprii poi, che essa era pure in GoalYear con altre informazioni astronomiche. Sotto, è pure Venere elongata «osservata» al tramonto Sole.



◀ L’espressione registrata a fine riga Obverse 3, nel contesto del 587bc, si leggerebbe come: «piccolo sole [o Venere] completa il percorso» (o giro o orbita ascensionale [pure intorno alla k Gemini]). Perché fu usata l’espressione: «piccolo sole»? Nella sera, o a fine del giorno nono, (o sera del 30 maggio), Venere, essendo possibilmente osservabile assieme al sole [grande] che si appressava a tramontare, (dopo il tramonto iniziava un decimo giorno), fu identificato come un «piccolo sole». L’espressione per «piccolo sole», [shamash tur nigin], si potrebbe, in altri contesti, tradurre come: «sole con alone intorno», ma nel contesto del 587bc non sembra essere riferito in tal senso. Durante le sera della fine dell’ottavo giorno, Venere era similmente visibile col sole che stava per tramontare. In senso astronomico, l’astronomo voleva riferire pure Venere e circumnavigazione di k Gemini.

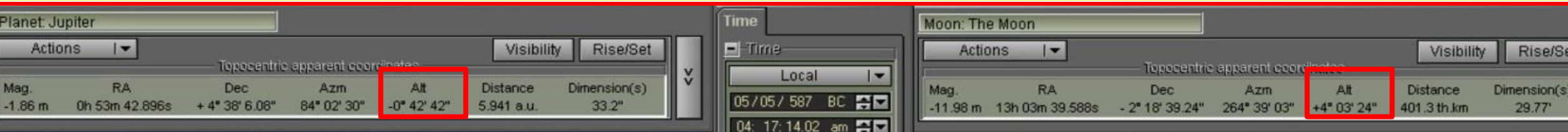
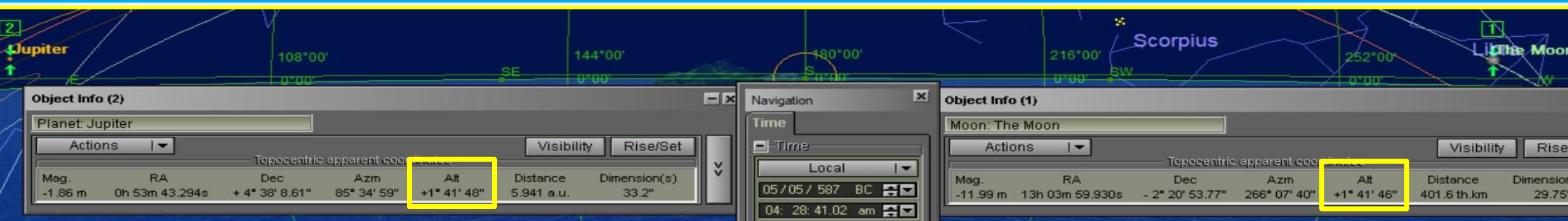
Rigo Obverse 4 del VAT 4956. Mese I Nisannu, giorni 11-16 del 38° anno di Nabucodonosor II. 2 - 7 Maggio del 587bc.



DIB (Sachs lu) 12 AN SAG-ME-GAR ana ME E11 14 AN KI AN IGI 4 na 15 ŠÚ 16 dele-bat[...]

Rigo Obverse 4 del VAT 4956. Mese I Nisannu, giorni 11-16 del 38° anno di Nabucodonosor II. 2 - 7 Maggio del 587bc.

Il rigo obverse 4 inizia con un logo riconducibile al segno «DIB (sorpassa o incrocia)»; tale segno, è certamente seguente alla lacuna di fine rigo obverse tre precedente. Sachs, nel contesto del 568bc diversamente stimato come anno osservato del diario, lo trasla in «lu (molto)». Il dodicesimo giorno, Giove (AN SAG-ME-GAR) sorgeva quattro minuti dopo il completo tramonto della Luna, essendo quindi il pianeta in «area divina (ME)» con la Luna, e crescendo (o aumentando, E11) nel seguente giorno 13 (non riferito) sorgeva a Est in formazione DKD con la Luna alta 5 gradi da orizzonte visibile a Ovest (giorno 5 Maggio). Alla fine del successivo quattordicesimo giorno, la sera, ad «inizio» del tramonto del Sole (AN) a Ovest, la Luna (AN) era Est con 4 gradi na in altezza (21 minuti di tempo di rotazione terrestre) essendo quindi in formazione DKD fra loro. Il quindicesimo giorno fu coperto o piovoso, e il sedicesimo giorno è registrata un'osservazione di Venere; [probabilmente alto un cubito (4 gradi) sopra a Al Tarf del Granchio e a misura angolare di 14 gradi da essa, mentre pure Saturno era a misura angolare da tale stella con 14 gradi; i dati misurati con Venere sono in lacuna].



Quadro celeste: 12° giorno, Giove in area divina [ME]. Quadro giallo: 13° giorno, Giove in perfetto DKD con la Luna. Quadro rosso: 11 minuti prima, Giove in prima apparizione, mentre la

Esame approfondito dei problemi relativi alla *stima* di *assegnazione* di anni di regno per la **Lbat** *1420 (*BM 38462*).

606 - 605 - 604 - 603 - 602 - 601 - 600 - 599 - 598 - 597 - 596 - 595 - 594 - 593 - 592 - 591 - 590 - 589 - 588 - 587 Gli intercalari con * sono quelli registrati nella (vera) *Lbat 1420*. Quello con * è del *VAT 4056*
(U)M - - U* - - U* - - - - - A* > | - U A* | - A* | - A* < (*Metone*: [include «pazzia»] con intercalari come registrati ma su *stima di 624bc* = 1° anno)
19° 20° 21° 22° 23° 24° 25° 26° 27° 28° 29° 30° 31° 32° 33° 34° 35° 36° 37° 38° *** Questa lista, **bordata in rosso**, è della *LBAT *1420* [fu alterata di 20 anni!] ***

[illegible]

01-604 < 13 giugno 604bc solo penombra, **omessa** in Lbat *1420 => (*L)
02-603 < 03 maggio 603bc **omessa** – 27 ottobre 603bc > **Visibile** ombra parziale, h.22.30 Toro => (*L)
03-602 < **Omessa** - **Omessa**, eclissi totali ma **non visibili** => (*L)
04-601 < 11 aprile 601bc > **visibile**, Ombra parziale h.02:00 Bilancia. – ottobre, **omessa** => (*L)
05-600 < 31 marzo – 24 settembre > **omessa** [N] => (*L)
06-599 < 20 febbraio 599bc > **visibile** ombra parziale h.01:00 Vergine => (*L)
07-598 < **Lacuna** > No eclissi visibili
08-597 < **Lacuna** > No eclissi visibili
09-596 < **Lacuna** > 08 dicembre 596bc parziale, in Gemelli, «**visibile**» [non repertata]
10-595 < **Lacuna** > 03 giugno 595bc Totale, in Sagittario, «**visibile**» [non repertata]
11-594 < 24 maggio 594bc Totale, in Sagittario, «**visibile**»; 17 novembre 594bc **Omessa** => (*L)
12-593 < [N], [N], [N], [BM 32363 > 5 novembre -592 e BM 38462 (*L)] > 12 maggio -562 **omessa**
13-592 < 26 settembre 592bc **omessa** e 2 aprile 592bc, Bilancia, **Osservata** > BM 38462 => (*L)
14-591 < 22 marzo 591bc sorge **Eclissata** in Vergine; 15 settembre 591bc - **omessa** BM 38462 => (*L)
15-590 < 12 marzo e 04 settembre **omessa** BM 38462 => (*L) e anche in BM 32364
16-589 < [N, (29 febbraio)], [N (25 luglio)], [N] > **omessa** => (*L)
17-588 < 19 gennaio 588bc (-0587 astron.), Leone, «**osservata**» 15 luglio 588bc **omessa** => (*L)
18-587 < 08 gennaio 587bc e 4/5 luglio 587bc (-0586 astron.), «**Osservate!**» > 38° anno! 37° ↑↑↑
19-586 < [lacuna] nessun evento visibile; [N]
20-585 < [lacuna] 7 novembre 585bc, **parziale** visibile, [non repertata]
21-584 < [lacuna] 2 maggio 584bc, Totale **visibile**, in Scorpione [non repertata]
22-583 < [lacuna] 16 ottobre 583bc, **Pleiadi**, **Parziale**, **visibile** [non repertata]
23-582 < [lacuna] [N], [N], [N], [N] [non repertate] <*** in 9/10 582bc muore Nabucodonosor II ***
24-581 < [lacuna] Non visibili [non repertate] * [Evil-Merodac «reggente» per due anni] ←↓
25-580 < [lacuna] 19 febbraio 580bc Totale, Vergine; 15 agosto 580bc totale, Pesci > **Osservate** => (*L)
26-579 < 8 febbraio 579bc **omessa**, Leone **visibile** [Unclear] – 4 agosto 579bc [omessa] => (*L)
27-578 < [N], [N], [N], [parziale non visibile] 3 [predizione] => (*L)
28-577 < 14 giugno 577bc Totale (*parziale); 8 dicembre 577bc, Gemelli, «**osservate**», => (*L)
29-576 < 3 giugno 576bc tramonta eclissata in Sagittario [4° di Evil-Merodac] «**osservate**», => (*L)
30-575 < **omessa** [N], [N], [N] (penombre); 17 novembre 575bc, 5° di Evil-Merodac. BM 32363 **calcolata**
06-574 < 13 aprile 574bc non visibile, «**calcolata**» > BM 32363 [6° anno di Evil-Merodac]
07-573 < 02 aprile 573bc **totale** in Bilancia; «**osservata**», 25 settembre totale, [omessa] > BM 32234
08-572 < 22 marzo 572bc «**visibile**» Parziale, a Est in Vergine. Commento: [Unclear] > BM 32234
09-571 < [N], [N], [N], [N]. [Non repertate]. Le eclissi di 8 gennaio e di 4 luglio del 568bc, furono
10-570 < 2 parziali, non visibili, [non repertate]. durante il 12° vero anno di regno di Evil-Merodac.
11-569 < 2 parziali, non visibili, [non repertate]. Non sono quelle registrate nel «VAT 4956» !!!!!
12-568 < 8 gennaio 568bc [-0567] parziale, **visibile**; 4 luglio 568bc non visibile «E» ► [non repertate].
13-567 < 18 novembre 567bc parziale, visibile [non repertata].
14-566 < 14 maggio 566bc Totale, **visibile**, e 8 novembre 566bc Totale (toro), **visibile** [non repertate!].
15-565 < 2 maggio 565bc parziale non visibile – 27 ottobre 565bc, parziale, Toro **visibile** [Non repertate]
16-564 < [N], [N], [N]. [Non repertate].
17-563 < 13 marzo 563bc parziale, **visibile** [messa: Unclear] – 5 settembre 563bc parziale, «**Osservata**».
18-562 < 03 marzo 562bc totale, «**osservata**» > BM 41536 - 26 agosto 562bc totale non visibile.
19-561 < 20 febbraio 561bc parziale, **visibile** – 15 agosto 561bc parziale, Pesci **visibile**. [non repertate].
20-560 < [N], [N], [N], [N], e 29 dicembre 560bc, in Cancro, «**visibile**». [non repertate].
01-559 La data: 560bc, è universalmente riconosciuta come l'anno della morte del re «Evil-Merodac». !
02-558 anni dal 559bc al 556bc, furono regnati da Neriglissar e per poco tempo da suo figlio Labashi.
03-557 lista di eclissi **bordata in rosso**, **evidenzia con certezza** che il **reperto** noto come LBAT *1426
04-556 **alterato anticamente**, assegnandogli per Nabucodonosor II, con **venti** anni più tardi, il suo **primo**
anno di regno su Babilonia, facendo risultare l'originale anno 624bc come un «**documentato**» anno
604bc! **Riassegnandola** al 21° [originale] anno del re, la lista **diventa** come era la copia **originaria**

In merito alle eclissi di Luna registrate nelle varie **Lbat** del periodo è innegabile, che dal 625bc al 556/522bc, si sono succedute (astronomicamente) le eclissi che oggi giorno possiamo calcolare con accuratezza. Nello schema di fianco, sono appunto catalogate quelle occorse (astronomicamente), dal 624bc (-0623 astronomico) al 556bc. Quella che ritengo essere la corretta lettura della sequenza di eclissi di Luna, è tutta la lista che è a sinistra, (contornata in verde) seguita dalla lista che a destra **è sotto il riquadro rosso**. Le eclissi elencate nel riquadro blu e in quello rosso, sono praticamente le stesse. Sono separate, a motivo dello spostamento **ventennale** di: assegnazione cronologica dei regni di **Nabopolassar** e di **Nabucodonosor II**, come suggerito anche da *Tolomeo*, oltre che da *Adda-guppi*. È **sembrato oggi**, che sia correttamente leggibile la sequenza che, **dopo** il 605bc, continua con il primo anno di regno di Nabucodonosor II, oggi giorno definito cronologicamente iniziato nel 604bc **invece che ne [vero] anno secolare 624bc**. Anche questa ipotesi, è per se stessa, **«paradossale»**. Si evidenzia con questo, che non sia più possibile ignorare l'ipotesi che, **anticamente**, nel periodo Neobabilonese, sia stata operata una **alterazione** di alcune **fonti** storico-cronologiche dei regnanti del periodo. È solo grazie alle accurate (e veritiere) informazioni storiche della bibbia, che è oggi possibile svelare, identificare e definire questo antico inganno. Nel libro: **«la ragione della Bibbia»**, è riassunto il faticoso lavoro [come ricercatore indipendente] di oltre 20 anni, col quale sono analizzati a fondo gli aspetti più tecnici del problema. Ormai, con i miei 77 anni, non potrò più perorare ulteriormente questa mia tesi. Solo chi **«veramente»** ama la **«verità»**, porterà avanti questo difficile compito.

Anni ora accreditati a Nabucodonosor I		Vero regno Nabucodonosor I		Astronomico	B.C.		
6	BM 38462	01° Obv. I, 1	21°	-603 Jun 13	604	Lunar	Prediction
		01° Obv. I, 2	21°	-603 Dec 6	604	Lunar	Prediction
		02° Obv. I, 3	22°	-602 May 3	603	Lunar	Prediction
		02° Obv. I, 4-6	22°	-602 Oct 27	603	Lunar	Observation
		03° Obv. I, 7	23°	-601 Apr 22	602	Lunar	Prediction
		03° Obv. I, 7	23°	-601 Oct 17	602	Lunar	Prediction
		04° Obv. I, 8-10	24°	-600 Apr 11	601	Lunar	Observation
		04° Obv. I, 11	24°	-600 Oct 5	601	Lunar	Prediction
		05° Obv. I, 12	25°	-599 Mar 31	600	Lunar	Prediction
		05° Obv. I, 12	25°	-599 Sep 24	600	Lunar	Prediction
		05° Obv. I, 13-15	25°	-598 Feb 20	599	Lunar	Observation
		10° Obv. II, 1-2	30°	-594 Nov 27	595	Lunar	Observation
		11° Obv. II, 3-4	31°	-593 May 23	594	Lunar	Observation
		11° Obv. II, 4	31°	-593 Nov 17	594	Lunar	Prediction
		12° Obv. II, 5	32°	-592 May 12	593	Lunar	Prediction
		12° Obv. II, 5	32°	-592 Nov 5	593	Lunar	Prediction
		12° Obv. II, 6-7	32°	-591 Apr 2	592	Lunar	Observation
		13° Obv. II, 8	33°	-591 Sep 26	592	Lunar	Prediction
		13° Obv. II, 9	33°	-590 Mar 22	591	Lunar	Observation
		14° Obv. II, 10	34°	-590 Sep 15	591	Lunar	Prediction
		14° Obv. II, 11	34°	-589 Mar 12	590	Lunar	Prediction
		15° Obv. II, 12	35°	-589 Sep 4	590	Lunar	Prediction
		15° Obv. II, 12	35°	-588 Feb 29	589	Lunar	Prediction
		16° Obv. II, 13	36°	-588 Jul 25	589	Lunar	Prediction
		16° Obv. II, 14-15	36°	-587 Jan 19	588	Lunar	Observation
		17° Obv. II, 16	37°	-587 Jul 15	588	Lunar	Prediction
		17° Obv. II, 17-18	37°	-586 Jan 8	587	Lunar	Observation
		24° Rev. III, 1'-2'	Nr	-579 Feb 19	580	Lunar	Observation
		25° Rev. III, 3'	Nr	-579 Aug 15	580	Lunar	Observation
		25° Rev. III, 4'	Nr	-578 Feb 8	579	Lunar	Unclear
		26° Rev. III, 5'	01	-578 Aug 4	579	Lunar	Prediction
		26° Rev. III, 5'	01	-577 Jan 28	578	Lunar	Prediction
		27° Rev. III, 6'	02	-577 Jun 25	578	Lunar	Prediction
		27° Rev. III, 6'	02	-577 Dec 19	578	Lunar	Prediction
		28° Rev. III, 7'-9'	03	-576 Jun 14	577	Lunar	Observation
		28° Rev. III, 10'-12'	03	-576 Dec 8	577	Lunar	Observation
		29° Rev. III, 13'-14'	04	-575 Jun 3	576	Lunar	Observation

L'eclisse 621bc attribuita da Tolomeo al quinto anno di Nabopolassar, di fatto occorse durante il quarto anno di Nabucodonosor II. L'osservazione della eclisse totale di Luna del 641bc, fu probabilmente anticamente distrutta da Adda-guppi, madre di Nabonedo.

Eclisse del 24° anno del Re, ora attribuita al 4° anno a motivo di eclisse di Tolomeo occorsa nel 621bc durante il «vero» 4° anno di Nabucodonosor II

←LACUNA

cf. BM 32234

(Eclipse Text)

cf. BM 32234

(Eclipse Text)

cf. BM 32234

(Eclipse Text)

Questa eclisse, è registrata nel 17° di Nabucodonosor. Essa, è in **paradosso** con l'eclisse di 4 luglio -586, che fu 177 giorni **dopo**.

←LACUNA (giusto da Luglio 587bc = 38° anno) per Nabucodonosor II

←Inizio del Vero periodo di regno (Aprile 579bc) di Evil-Merodac durato poi per 20 anni, fino a sua morte in 560bc

Di fianco è la lista di eclissi con le correzioni (in rosso) degli anni di regno associabili per il reale periodo di tempo regnato da Nabucodonosor che è registrata nel reperto BM 38462 già messo come *fonte* in diapositiva/14. Tra anni contati a «ritroso», anni «astronomici», anni come sono «ora accreditati» e «veri anni regnati», districarsi fra gli immutabili eventi astronomici di eclissi di Luna diventa un vero e proprio rompicapo. Gli anni in celeste, segnano quelli che sono ora storicamente stati accreditati sulla base alle informazioni cronologiche lasciate da Adda-guppi, riportate da Beroso e elencate poi anche da Tolomeo. Gli anni in rosso, o veri anni di regno che Nabucodonosor II visse in quel periodo, sono in accordo con le informazioni storiche che ci vengono dalla Bibbia. Gli anni in Verde, sono i cosiddetti «secolari» o come ora contiamo il tempo secondo il calendario Gregoriano. Gli anni col segno negativo, sono a notazione astronomica, e segnano un anno in meno rispetto a quelli secolari. Nel reperto ci sono due **Lacune** che sono segnate a fianco. Gli eventi di eclisse sono fenomeni astronomici che restano immutabili in questo contesto, salva la sempre possibile errata interpretazione astronomica delle informazioni documentali che li riguardano. Mi riservo, secondo che possa accedere a più accurate informazioni in seguito, di poterli rivenificare successivamente.

Provo a «riassumere» il problema. Anticamente, nel periodo Neobabilonense, la regina madre di Nabonedo, tale **Adda-guppi**, quale che ne sia il motivo che la spinse, tentò di cancellare gli anni di regno *effettivamente* regnati (ufficiali) del figlio di Nabucodonosor II, **Evil-Merodac**. Alla morte di Evil-Merodac, occorsa forse per mano del golpista Neriglissar, il cui regno durò, complessivamente, 4 anni, nel 555bc, Nabonedo, figlio di Adda-guppi, divenne il re, ufficialmente riconosciuto dai babilonesi, (pur essendo egli di origine assira), ed ebbe il *potere* e l'*autorità* di cancellare ogni menzione documenta dei **20 anni ordinali** del regno di Evil-Merodac (o dal 579bc al 560bc). Per riuscire nel suo intento, dovette accertarsi che le *documentazioni* che sarebbero state lasciate ai posteri, potessero conteggiare, *per i precedenti regnanti su babilonia, Nabucodonosor II e suo padre Nabopolassar*, una linea cronologica spostata di **venti anni ordinali di regno in avanti**. Avvalendosi della nota pretesa di Assurbanipal, di *continuare* a regnare su Babilonia [col titolo di «Kandalanu»], anche *se dal maggio del 645bc fu riconosciuto come re dai Babilonesi su di loro*, il Caldeo Nabopolassar, Nabonedo riuscì a colmare il «vuoto» cronologico dei 20 anni ordinali (19 anni solari), che la cancellazione del regno di Evil-Merodac avrebbe evidenziato. I «soli» **due** anni di regno [di fatto un **NK** (o regno sospeso)], dal 561bc al 579bc, Adda-guppi li registrò nel suo testamentario Nabonedo H1, B, come *i due anni di regno ufficialmente riconosciuti* [cosa ovviamente falsa]. Tolomeo, quando probabilmente esaminò i reperti e le informazioni a sua disposizione per tale periodo di regni, pasticciò ulteriormente tale cronologia del periodo... avvallando di fatto le *documentazioni alterate da Adda-guppi*. Solo la Bibbia, ha saputo, con le sue verace informazioni storiche, svelare questo «**antico inganno**» e far conoscere la corretta cronologia di quel periodo.

Regni Neo-Babilonesi nella «ricostruita» cronologia.

Le *informazioni storiche* che sono nella Bibbia, forniscono e «*suggeriscono*» il sottostante seguirsì dei regni del periodo *Neo-Babilonese*

Šamāš-šuma-ukin 20 anni dal 669bc al 650bc fino alla morte 582bc. 2 NK	Etillu-ili 3 anni NK	Nabopolassar 21 anni dal vero 645bc al 625bc	Regno di Nabucodonosor II 43 anni da aprile 624bc. VAT 4956, 38° anno
Evil-Merodac, 20 anni, dal vero 579bc al 560bc Neriglissar 4 anni		Regno Nabonedo 17 anni, 555bc 539bc	9 Anni di Ciro II Dal 538bc al 530bc 8 Anni di Cambise II Dal 529bc al 522bc Inizia il regno di Dario I >521bc.

▲ Questa, è l'originale cronologia Neobabilonese del periodo ▲

«Anticamente», spostando di 20 anni solari le originali «assegnazioni di regno» dei regnanti del periodo, Nabopolassar e Nabucodonosor II, Adda-guppi alterò, falsandoli, i reperti che erano relativi a quei regni, ottenendo quella che è «oggi»:

▼ l'alterata cronologia Neobabilonese del periodo comunemente accettata ▼

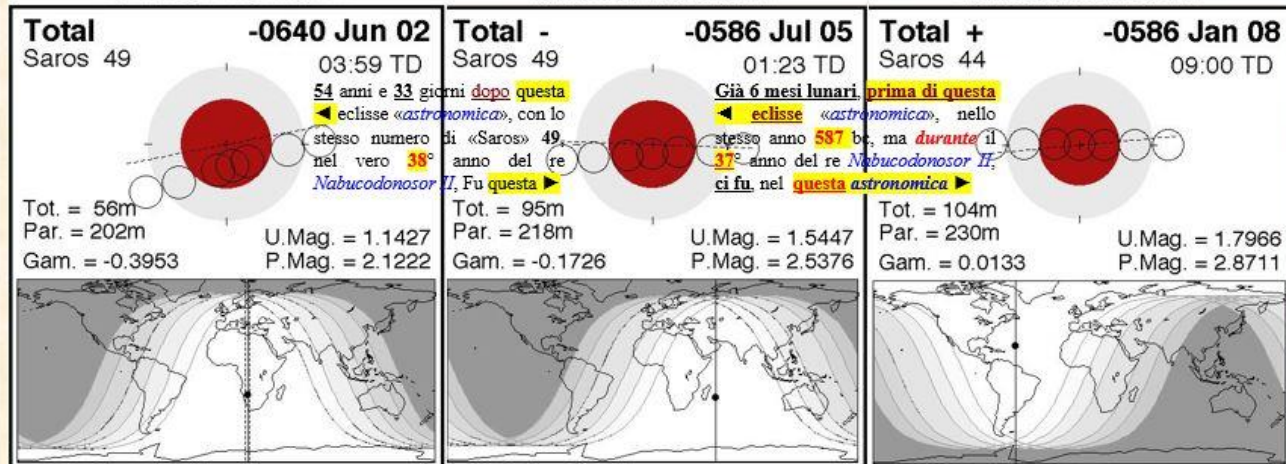
2 Anni in meno	Regno di Assurbanipal Assiria [di Tolomeo] 42 anni dal 667bc fino al 626bc poi 625bc > Nabopolassar.	Adda-guppi, nel Nabonedo H1, B, dichiara che alla morte di Assurbanipal, seguisse subito il regno di Nabopolassar. Tolomeo, su tale indicazione, pose al 625bc il 1° di Nabopolassar.
	Šamāš-šuma-ukin 20 anni dal 667bc al 648bc Tolomeo assegna al *Kandalanu 22 anni di regno Dal 647bc al 626bc ▶ ma non registra il «non regno» NK	Fa seguire i 21 di Nabopolassar dal 625bc al 605bc
	(VAT 4956 fu in vero 38° anno del 587bc) 43 anni da 604bc a 562bc. 2 anni Neriglissar 4 anni	Regno Nabonedo 17 anni 555bc 539bc
	3 Aššur-Uballit Egitto	9 Anni di Ciro II Dal 538bc al 530bc 8 Anni di Cambise II Dal 529bc al 522bc Inizia il regno di Dario I >521bc.
	► Vero Regno di Assurbanipal [Assiria] 42 anni. 669bc - 628bc. dal 630bc regna a sua vece	► Muore, il giorno 8 ABU il «Caldeo» re babilonese Nabopolassar. Nabucodonosor, dopo aver sconfitto Faraone Neco II a Carchemis, ascende al trono in Ottobre 625bc e diventa re di Babilonia nell'aprile del 624bc, e nel suo «vero» primo anno di regno su Babilonia.

Gli eventi *astronomici* del periodo interessato allo spostamento di *assegnazione di anno di regno* qui riferiti sono, per le eclissi di *ombra totale di Luna* dei giorni 8 gennaio e 4/5 luglio 587bc E 2 giugno 641bc che, in senso *astronomico*, occorsero durante il 587bc (astronomico -0576) e, a «*dimostrazione astronomica*», con l'eclisse totale del 641bc (-0640 astronomico); esse occorsero ne «veri»: 5° anno del regno di Nabopolassar; (eclisse di 2 giugno 641bc, Saros 49). Essa, ebbe un suo «*Exeligmos*» (54 anni e 33 giorni), con l'eclisse totale del 4/5 Luglio 587bc (Saros 49) preceduta da 8 gennaio 587bc!

<http://eclipse.gsfc.nasa.gov/leclipse.html>

<http://eclipse.gsfc.nasa.gov/leclipse.html>

<http://eclipse.gsfc.nasa.gov/leclipse.html>



Five Millennium Canon of Lunar Eclipses (Espenak & Meeus)
NASA TP-2009-214172

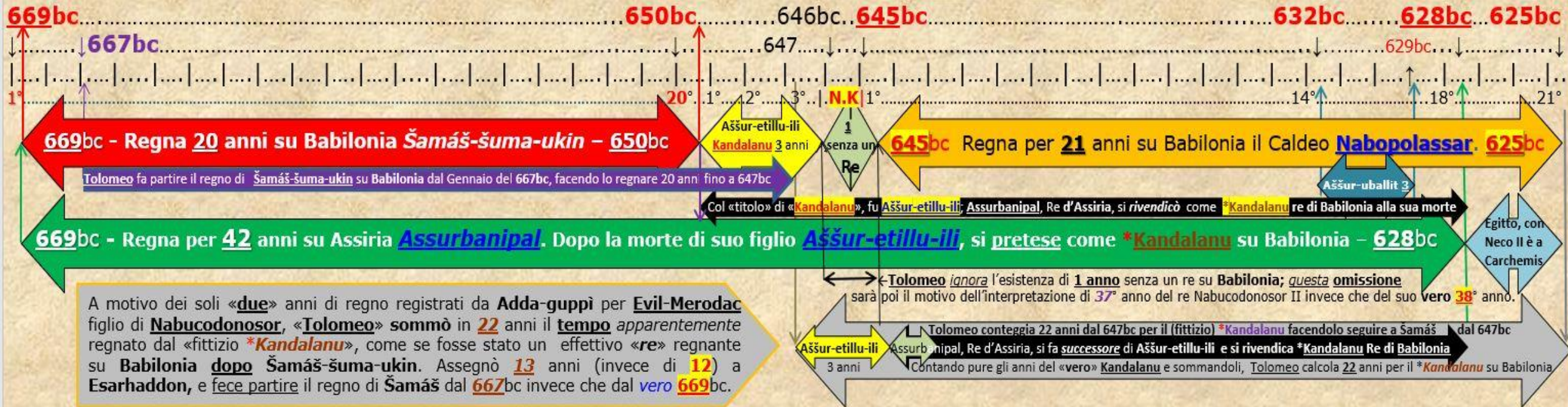
Five Millennium Canon of Lunar Eclipses (Espenak & Meeus)
NASA TP-2009-214172

Five Millennium Canon of Lunar Eclipses (Espenak & Meeus)
NASA TP-2009-214172

Durante questi tre eventi astronomici, in senso storico, «potrei» essere assegnato anche io, monseppe, come il regnante al potere in quel momento. Le informazioni storiche della Bibbia, e di Giuseppe Flavio, (meno male), ne suggeriscono regnante, in quel momento, il re di Babilonia Nabucodonosor II mentre era al suo 38° anno di regno. Un diario astronomico, noto come VAT 4956, se esaminato in modo astronomico per il tempo [fisico o solare] indicato sopra, o per il 587bc, avvalorata, con molti riferimenti che sono registrati come osservati durante la stesura di quel diario, che i due/tre fenomeni astronomici di fianco illustrati siano ben corrispondenti. Le informazioni «tecniche» di tali affermazioni, sono nel libro: «La Ragione della Bibbia» e nel suo «Compendio». L'eclisse di 8 gennaio, del 587bc, fu però riferita solo in un altro reperto astronomico, noto come «Lbat *1420 (o BM 38462)», e la registra, alle righe Obv. II, 16-18, come: «Totale», nel X (decimo) mese del [FALSO] 17° anno attribuito dal reperto a Nabucodonosor II; anno [di regno] che in tal caso sarebbe iniziato nel 588bc. Queste diversità di anno di regno del re al potere, che sia stato nel 17° anno o nel 37° anno del re, ma sempre «riferibili» a questo evento, (iniziato, nell'astronomico anno -0586), non doveva essere trascurata. Sarebbe un «paradosso» astronomico con l'eclisse del 2 giugno del 641bc!

© Proprietà ideologica riservata dall'autore (nik) monseppe2 (2021).

La linea cronologica sopra, seppure sia una linea «ricostruita», è quella che realmente si sviluppò durante il periodo Neobabilonese qui esaminato. Essa, sarebbe in perfetta armonia temporale con le informazioni storiche del periodo, che sono portate nella Bibbia. Ritengo che sia la «cronologia di regni originale di quel periodo». Sotto di essa, è riprodotta la cronologia di regni che sono al presente accreditati dal mondo scientifico e accademico. Dal punto di vista professionale, essa è «il risultato d'esamina dei reperti... così come furono scritti». A motivo delle varie discordanze, specialmente a confronto delle informazioni bibliche, le informazioni di alcuni di suddetti reperti esaminati, devono essere rivalutati nel contesto esegetico del periodo. Questo, anche a motivo del «paradosso astronomico» del VAT 4956, secondo il quale Marte, sia visibile nello stesso giorno e mese, sia nel 568bc [attuale 37° anno del re] e sia nel 587bc, [vero 38° anno del re], mentre le posizioni [fasi] della Luna, sembrano simili, in entrambe le date [568bc e 587bc]. Una stima astronomica, (oltre che storico-archeologica) del periodo, valutata con riferimento a 587bc come il 38° anno del regno di Nabucodonosor II, trova [vedi le eclissi illustrate a sinistra], le due eclissi di Luna del 587bc, che sono in «Exeligmos» con quella del 641bc (o 54 anni da tale data). Nel libro: «La ragione della Bibbia» sono evidenziati anche i GoalYear riferiti a Saturno e Giove, e a Marte con Venere, che sono in accordo con la «vera» cronologia che nota 38° di Nabucodonosor II al 585bc.



Veri anni dei regni Assiro-Neobabilonesi

▼ Inizia il regno di **20** anni per Šamāš-šuma-ukin (maggio/669bc) BM 32312 Battaglia di Hiritu ↓(U₂)↓ Fine re Šamāš → ▼ ▼ Kandalanu-etillu ↓ **no** regno.

| ... **001** 002 003 004 005 006 007 008 009 010 011 012 013 014 015 **016** **017** 018 019 **020** **001** **002** **003** **NK**
670/**669**bc.668.667.666.665.664.663.662.661.660.659.658.657.656.655.654.**653**.652.651.**650** **649.648.647** **646** | 1 anno

▲ **Inizia** in primavera su Assiria il regno di **Assurbanipal** per **42** anni.

Nasce l'Assira Adda-guppi ↑ ▲ **vero Kandalanu** ▲ ↑ **NO** regno.

Il re dei Medi **Ciassare I**, figlio di Fraorte, con Nabopolassar ↘

↗ Nabucodonosor era in Egitto quando muore Nabopolassar ↘

▼ Inizia il regno di **21** anni per il Caldeo Nabopolassar

Caduta Ninive ↓

Con **Ulûlu regolare**, parte da Egitto. (U₂) arriva il 1° giorno **Ulûlu II** a Babilonia

001 002 003 004 005 006 007 008 009 010 011 012 013 **014** 015 016 017 **018** 019 020 **021** | ◀ Muore Nabopolassar, 8 Abu
645.644.643.642.641.640.639.638.637.636.635.634.633.**632**.631.630.629.**628**.627.626.**625** | ◀ **Ascende** al trono Nabucodonosor.

▲ **Assurbanipal**, Re D'Assiria, si presenta come il «***Kandalanu**» re di «Babilonia». **Tolomeo** lo registra per **22** ▲ anni *seguendolo* al «**vero**» **Kandalanu Assur-etillu-ili**.

Su Assiria, *come correggente* per 4 anni, → Regna **Assur-uballit** ↑ **Muore** Assurbanipal ▲ Egitto, alleato ↑ Assiria, è vinto a Carchemis nel **625**bc.

Iniziano i **43** anni di regno.

Morto Hofra (Apires), con Amasis, ha un **inizio** un Egitto reso «*desolato per 40 anni*» da Nabucodonosor → ↘

↳ ▼ di Nabucodonosor II **Inizio esilio** di ↓ Ioiachin **Distruzione di Gerusalemme 9/10 Agosto** → ↘ U₂)↓ Nasce il «*Dario*» Ciassare II, figlio ↓ di Astiage.

001 002 003 004 005 006 **007** **008** 009 010 011 012 013 014 015 016 017 **018** **019** 020 021 022 **023** 024 **025** 026
624.623.622.621.620.619.618.**617**.616.615.614.613.612.611.610.**609**.**608**.**607**. **606**.605.604.603.**602**.601.**600**.599.

Inizio Campagna in **Hatti**. Il primo **1°** assedio fu interrotto da intervento di **Egitto** ↑. Il **2°** assedio di Gerusalemme di 18 mesi fu **SABATO 26 Gennaio**.

Osservazione del diario astronomico **VAT 4956** ↓(A₂) Muore Nabucodonosor ▼ ▼ **Golpe Adda** ▼ inizio **vero regno** di **Evil-Merodac (20 anni)**.

027 028 029 030 031 032 033 034 035 036 037 **038** 039 040 041 042 **043** | x1 - x2 **001** 002 003 004 005 006 007 008
598.597.596.595.594.593.592.591.590.589.588.**587**.586.585.584.583.**582**.581.580.**579**.578.577.576.575.574.573.572

↑ I sottolineati sono i possibili 7 anni di pazzia. Questi anni ***(20)** furono cancellati dalle registrazioni storiche di quel ↑ tempo, dalla regina Adda e da Nabonedo. ↑ →

37° anno intero di esilio per Ioiachin, quando «**Evil-Merodac divenne RE**» → ▲

Anno **metonico** ↓ con il **Vat 4956**.

Muore **Evil-Merodac** ▼ ▼ **Neriglissar** + **Labashi** ▼ ▼

Inizia il regno dell'Assiro **Nabonedo**, marito di **Nitocri**, figlia di N.

009 010 011 **012** 013 014 015 016 017 018 019 **020** **001** 002 003 **004** **001** 002 003 004 005 006 007 008 **009** 010 011
571.570.569.**568**.567.566.565.564.563.562.561.**560**.**559**.558.557.556.**555**.554.553.552.551.550.549.548.547.546.545

→ ↑ Questi anni **(20)** furono cancellati dalle registrazioni storiche di quel ↑ tempo dalla regina Adda e da Nabonedo. Muore, a **104** anni, la regina Adda-guppi ▲

Poco dopo la morte di **Amasis** l'Egitto è conquistato e soggetto al dominio Persiano da Cambise II ↘

Fine regno di Nabonedo ▼ - **Giudei** in ▼ **Gerusalemme-fine 70 anni d'esilio**. Muore ↓ **Ciro II**

Cambise II al suo **7° anno** ↓ **Diario astronomico BM 33066**

012 013 014 015 016 **017** 001 002 003 004 005 006 007 008 **009** **001** 002 003 004 005 006 **007** 008

anno per anno, dei regnanti del periodo esaminato, e che risulta essere in accordo con le informazioni storiche che sono anche sulla Bibbia. «**NK**» sta per «regno vacante, o senza un re **ufficiale** (o riconosciuto, come re, dai babilonesi su Babilonia». Assurbanipal, ricoprì il ruolo **rivendicativo** [o **in eredità di regno**] quale re su Babilonia, con **titolo** di «**Kandalanu**», dal 646bc al 628bc (sua morte), per 19 anni solari. Il vero titolo di «**Kandalanu**», come effettivo e **vero** regnante (**riconosciuto**) su Babilonia, fu quello di **Assur-etillu-ili**, un suo figlio, che regnò su Babilonia dal 649bc al 647bc. Dopo la caduta di Ninive (vero 632bc), mentre Assurbanipal era prigioniero di Nabopolassar, in sua vice-reggenza, regnava su Assiria Assur-uballit, fino alla morte di Assurbanipal (628bc). Babilonia (o il re Nabopolassar), combatterà poi contro gli egiziani sotto faraone Neco II, alleatisi con gli assiri, fino alla loro definitiva sconfitta da parte del giovane Nabucodonosor II a Karchemis nel 625bc. Mentre era in Egitto,

Conclusione, alla domanda: **607**bc o 587bc?

Ma perché è proprio necessario capire, dipanare, o chiarire, questo odierno «**paradosso**» cronologico e archeologico?

Basilarmente, per il fatto che esso, datando a un **587**bc invece di un [vero] **607**bc, l'evento storico della distruzione di Gerusalemme e del suo tempio, si è trovato ad essere *in disaccordo* con le veraci e precise informazioni storiche che sono nella Bibbia; seppure esso sia sembrato, finora, fortemente così documentato. Inoltre per il fatto che, **2520** anni prima del **1914** del secolo scorso, ovvero nel **607**bc, e in occasione del [vero] **18°** anno del regno di Nabucodònosor II, fu posto fine [per le negligenze di quei regnanti], a un antico regno giudaico i quali re, dovevano regnare *come rappresentanti*, e in luogo del Vero (teocratico) Re di quella nazione giudaica [o il loro Dio, YHWH]. Scaduti quei 2520 anni [o sette tempi o tempi dei Gentili], in occasione del **1914** del secolo scorso, il «**Re**», ed erede di quell'antico regno sospeso reclama, **da allora**, quel suo diritto regale su tutto il genere umano. Questo anche perché per millenni, fallaci risultati dei governi umani, richiedono **ora**, giustamente e urgentemente, che esso sia esteso a tutto il bisognoso genere umano (Salmo 2). Dal 1914 ai nostri giorni, sono trascorsi ormai 110 anni. Il «Re» costituito da Geova, da allora (o dal 1914), ha regnato efficacemente sui suoi fedeli ma anche ha dovuto farlo: operando «*in mezzo ai suoi nemici*» (Salmo 110). Durante questo «secolare» tempo, i suoi fedeli sudditi hanno operato con vigore, in mezzo a molte difficoltà, annunciando con forza, la buona notizia che, **da allora** [o dal 1914], il diritto di quel regno è e sarà per sempre, nelle mani di Gesù. Quel «regno» [riferendo ormai a un prossimo ed operativo regno millenario], chiesto al Padre (o a Dio), ormai da millenni, è finalmente... pronto ad intervenire, anche drasticamente, e con potenza; e interverrà, prima che l'indifferenza degli uomini riduca la terra alla sua completa rovina Riv. 11:18.

Ulteriori informazioni bibliche sul quel «regno», e di come ne possiate essere sudditi, le potete trovare nel sito ufficiale dei testimoni di Geova, <https://www.jw.org/it/> che invito a visitare.

Perciò, non dico: «si salvi chi può»... Ma dico:

«si salvi chi vuole: Se ama Dio, la giustizia, la verità e il proprio prossimo».