

Le verifiche astronomiche approfondite fatte su questo reperto sono in una directory del mio computer; *non* le includo in questo libro per non appesantire in modo negativo l'intera esposizione dell'argomento trattato.

42	No. -651	No. -651	43
BM 32312 (= S + 76-11-17.2040) Photo: Pl. 1 Copy: Pl. 2 (Rev. only) Upper Edge (smaller script): [...] EN' <i>lis-lim</i> No. -651 ← Vero anno: -652 (653 bc) Samsi-mukin year 16 1 [...] [...] XII	16° anno di regno -OK Upper edge 1 [At the command of] Bat' may be well. Col. i 1 [Month 1,] the moon became visible in a cloud; it was bright' and high. 2 [Beginning of the night, overcast. Night of the 1st, the river level rose. The 1st, the sun was surrounded by a halo. Night 3 of the 2nd, (and) the 2nd, overcast. The south wind blew. The 3rd, very overcast. 4 In the afternoon it rained. 5 Night of the 4th, (and) the 4th, it rained. The 6th, middle part of the day, the sun was surrounded by a halo. 6 It was split towards the east. The 7th, the moon was surrounded by a halo. The river level rose. 7 Night of the 12th, overcast. The 12th, the 13th, the 14th, overcast. The 14th, one god was seen with the other. 8 The river level receded. Mercury's last appearance in the east behind Pisces, and Saturn's last appearance behind Pisces; I did not watch because the days were overcast. 9 The 17th, in the morning, overcast. Thunder, gusty south wind, rain, small (hail)-stones. 10 Mars became stationary in the area of the Lip of the Scorpion, it came close to the bright star 11 of the Scorpion's head. From the 22nd to the 24th, [...] 12 The 25th, Mars was east of the star to the right of the Scorpion [...] 13 The river level rose. Night of the 20th, overcast. Lightning, thunder, [...] 14 a little [...], strong wind. Night of the 21st, rain [...] 15 A little rain, lightning flashed, the south wind [...] 16 2 cubits in front of the Scales, [...] 17 to the right of the Scorpion 1' [...] 18 The sun set in a cloud, [...] 19 It rained slowly, the south wind [...] 20 [...] night [...] (rest of column broken)	Col. ii 1 The north wind blew. The 15th, an eclipse' [...] 2 first appearance in the Old Man. The river level [...] 3 was placed towards the south, [...] 4 first part of the night, [...]	
1 [x x x] sin ina(1) DIR IGI-mur GUR' NIM-a 2 [SAG GE₄ SC GE₄ I LILU GIN 1 <i>lamas</i> TUR NIGIN GE₄ 3 2 SC-up UL' GIN 3 <i>ma-id</i> SC ina KIN-SIG [S]EG SUR 4 GE₄ 4 4 SEG SUR 6 AN-BAR, <i>lamas</i> TUR NIGIN 5 ana KUR TAR-is 7 sin TUR NIGIN ILLU GIN-<i>dam</i> 6 GE₄ 12 SC-up 12 13 14 SC 14 DINGIR KI DINGIR [x] IGI — DKD (4³) 7 ILLU LAL-is GU-UD ina NIM dr <i>ma</i>-KUN- SC(1) — a Est. <i>Mercutio disco</i> e 8 i SAG-US dr <i>ma</i>-KUN- SC U- SC(1) NU PAP — a <i>Saturno disco</i> a: P. sec 9 17 ina <i>de-ri</i> SC-up GU U UL' SAR SEG NA, TUR 10 AN KI NUN-DUN GIR-TAB US-id ana MUL SA, 11 <i>si</i> SAG <i>ma</i>-GIR-TAB TE TA 22 EN 24 [x x] 12 25 AN ina NIM MUL, <i>si</i> 15 <i>ma</i>-GIR-TAB [x x x x] 13 ILLU GIN GE₄ 29 SC-up GIR GU U x x x x] 14 i IM KALAG GE₄ 21 SEG [...] 15 SEG i GIR GIR ULU [...] 16 ina IGI <i>ma</i>-RIN 2 KUS <i>ma</i> [...] 17 <i>si</i> 15 <i>ma</i>-GIR-TAB <i>ma</i> [...] 18 DU <i>lamas</i> ina DIR SC <i>ma</i> [...] 19 [AN ne SUR ULU [...] 20 [x] <i>ma</i> GE₄ [...] (rest of column broken)	Col. ii 1 SI GIN 15 'AN'N[U₁₀.....] ↑ Dopo il DKD di 4° della sera, durante la notte, 2 <i>ma</i>-SU-GI IGI ILLU [...] 3 ana 'ULU' GAR <i>ma</i> [...] 4 USAN <i>ma</i> [...]		

Il testo traslato e tradotto in inglese della parte frontale del BM 32312. Le segnature colorate sono mie e indicano punti particolari del diario astronomico.

La ragione della Bibbia.

Alcune informazioni utili di questo reperto BM 32312 sono comunque già state date nel contesto degli argomenti trattati. Qui presento il reperto perché si possa comprendere o constatare direttamente le fonti da dove ho preso le informazioni da esaminare astronomicamente, ma seguendo con prioritaria precedenza i tempi storici suggeriti dalla “Ragione della Bibbia”. In chiaro e originali, questi reperti sono messi a disposizione in Internet nel sito www.caeno.org Alla data di questo libro, A. Sachs era già deceduto e H. Hunger (se sono stato ben informato) dovrebbe essere in pensione. Non so quali altri studiosi stiano attualmente portando avanti ricerche simili. La datazione del reperto, che è al presente ancora accreditata o stimata per l’anno 652be, è stata qui **ripristinata** con riferimenti alla più probabile datazione da attribuirgli: **L’anno 653 aev (-0652 astronomico)**.

L’anno **del re** riferito nel reperto resta invariato; il **16°** anno di **Šamāš-šuma-ukin**, *iniziato* nella tarda primavera **654 aev**. Le informazioni astronomiche ivi registrate per il **X** e **XII** mese (relative all’eclisse), o storiche (relative alla battaglia di **Hiritu**), di fatto occorsero durante il secolare **653 aev** o verso la **fine** del suo **16°** anno di regno su Babilonia.

La non corrispondente data del **652be**, è principalmente da attribuirsi alle errate informazioni storiche che Tolomeo fornì basando le sue cronologie sulle informazioni **anticamente alterate** da Adda-guppi. Le verifiche astronomiche da me effettuate sono decisamente migliori e, in senso astronomico, sono più corrispondenti alle informazioni registrate nel reperto **se** esso sia stimato per l’anno **653 aev**.

Termina con la riproduzione che segue la “Fonte” di documentazione relativa al BM 32312 da me esaminata nel contesto della mia ricerca su periodo Neobabilonese. Nel libro è stato spiegato come il reperto sia meglio identificato nei suoi reali o veri tempi storici dalle informazioni che “la Ragione della Bibbia” da molto tempo ci ha fornito anche se, purtroppo, proprio queste (fonti) siano state spesso trascurate o tenute di nessun conto. Ripeto pertanto questo comune senso che spesso si presenta.

Come di solito dico. “*La verità è una sola. Ad ignorarla sono in molti”.*”

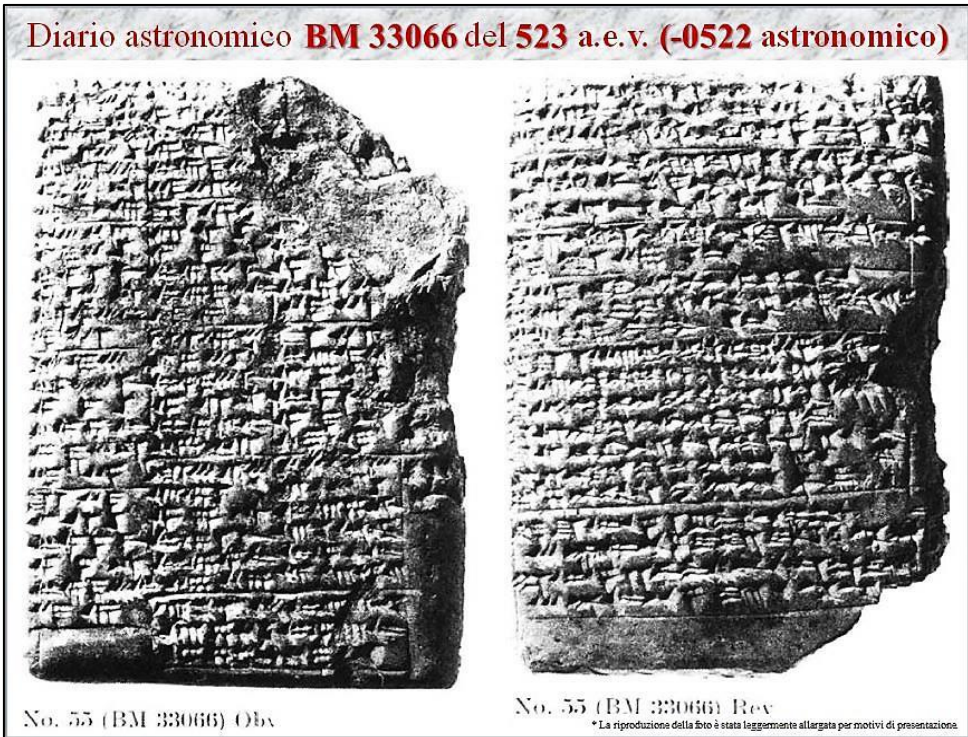
E come pure un noto scrittore disse (e devo dargli ragione):

“*Il buon senso c’era; ma se ne stava nascosto per paura del senso comune*” (A. Manzoni).

44	No. 651	No. 451	45
5	U <i>maš</i> [...] (rest of column broken)	5	 [....] [....] (rest of column broken)
6		6	 [....] [....] (rest of column broken)
Col.iii		Col.iii	
1'	ša x [...]	1'	of [....] x in the after[noon]
2'	ina KIN-SIG [...]	2'	 [....] [....]
3'	x [...]	3'	 [....] [....]
4'	SI GIN AN-KU ¹⁰ sin x [...]	4'	The north wind blew. Lunar eclipse [....]
5'	20' sin TÜR NIGIN GU ⁴ -UD ina ŠA GUB [...]	5'	The 20th, the moon was surrounded by a halo, (and) Mercury [stood] in it [t]
6'	IM KALAG 21 x x [...]	6'	strong wind. The 21st, [....]
Col.ii		col.ii	
1'	[....] MUL, ša x [...]	1'	[....] the star of [....] [....] Right' of the moon [....]
2'	[....] x x 15' sin' [...]	2'	 [....] [....]
3'	[....] x x x x [...]	3'	 [....] [....]
4'	[x x] x x x [x] DU x [...]	4'	 [....] [....]
5'	[x x] x x KUS' x PI 15 sin x 5' KUS' x x [...]	5'	 [....] [....]
6'	[x] x x x x 5' GU ⁴ -UD ina NIM ina nu-nu IGI [...]	6'	 [....] [....]
7'	x x x x x 5' GU ⁴ -UD ina NIM ina nu-nu IGI [...]	7'	 [....] [....]
8'	x x x x x 5' GU ⁴ -UD ina NIM ina nu-nu IGI [...]	8'	 [....] [....]
9'	x IM AN šur 12 TÜR' x ILLU GIN x [...]	9'	 [....] [....]
10'	ERIN ^{mc} KUR URU ^{1b} ana ŠA ERIN KUR Aš-šur šat-ta DÜ ^{mc} ERIN MU' x [...]	10'	 [....] [....]
11'	13 ILLU i GIN 14 si-di ina 15 šamāš SUB GE ⁶ 15 ŠU-up 3 TI(R-AN)	11'	 [....] [....]
12'	1 ina MAR 1 ina bi SI u MAR u 1 ina SI IGI ^{mc} SEG GIR GÜ' U x	12'	 [....] [....]
13'	DIR 15 DINGIR KI DINGIR IGI ULÜ ŠAR ša-ša IGI AN DIB GE ⁶ 16 sin TÜR	13'	 [....] [....]
14'	GIN 16 TÜR šamāš NIGIN 18 šamāš TÜR x NIGIN ULÜ GIN 19 šat-bat ina	14'	 [....] [....]
15'	GIN 17 TÜR šamāš NIGIN 18 šamāš TÜR x NIGIN ULÜ GIN 19 šat-bat ina	15'	 [....] [....]
16'	GIN 17 TÜR šamāš NIGIN 18 šamāš TÜR x NIGIN ULÜ GIN 19 šat-bat ina	16'	 [....] [....]
17'	[x x] x A 27 TIR-AN šat SUH ^{mc} -šat ma-a'-diš MAH ina NIM GIB	17'	 [....] [....]
18'	[x x x x] hi-ri-tam NAM UD.KIB.NUN ⁴ ERIN KUR URU ^{1b} u KUR Aš-šur	18'	 [....] [....]
19'	[šat-ta] KI a-šur ^{1b} maš DÜ ^{mc} -ma ERIN KUR URU ^{1b} BAL ^{mc} na-a'-diš GAZ	19'	 [....] [....]
20'	[x x x x] GIN 28 SEG i ina KIN-SIG TÜR x DIR' ina KUR GIB	20'	 [....] [....]
21'	[x x x x] 27 ILLU i GIN AN UTAH ŠUR MU BI ŠEG i KI TU x [...]	21'	 [....] [....]

La registrazione storica della battaglia di **Hiritu** in questa parte reverse del reperto, è indicata dai riquadri rossi. Questa battaglia fu registrata pure in un altro reperto antico, il **BM 86379, alle righe 13-15**. Anno, mese e giorno corrispondono in entrambi i reperti.

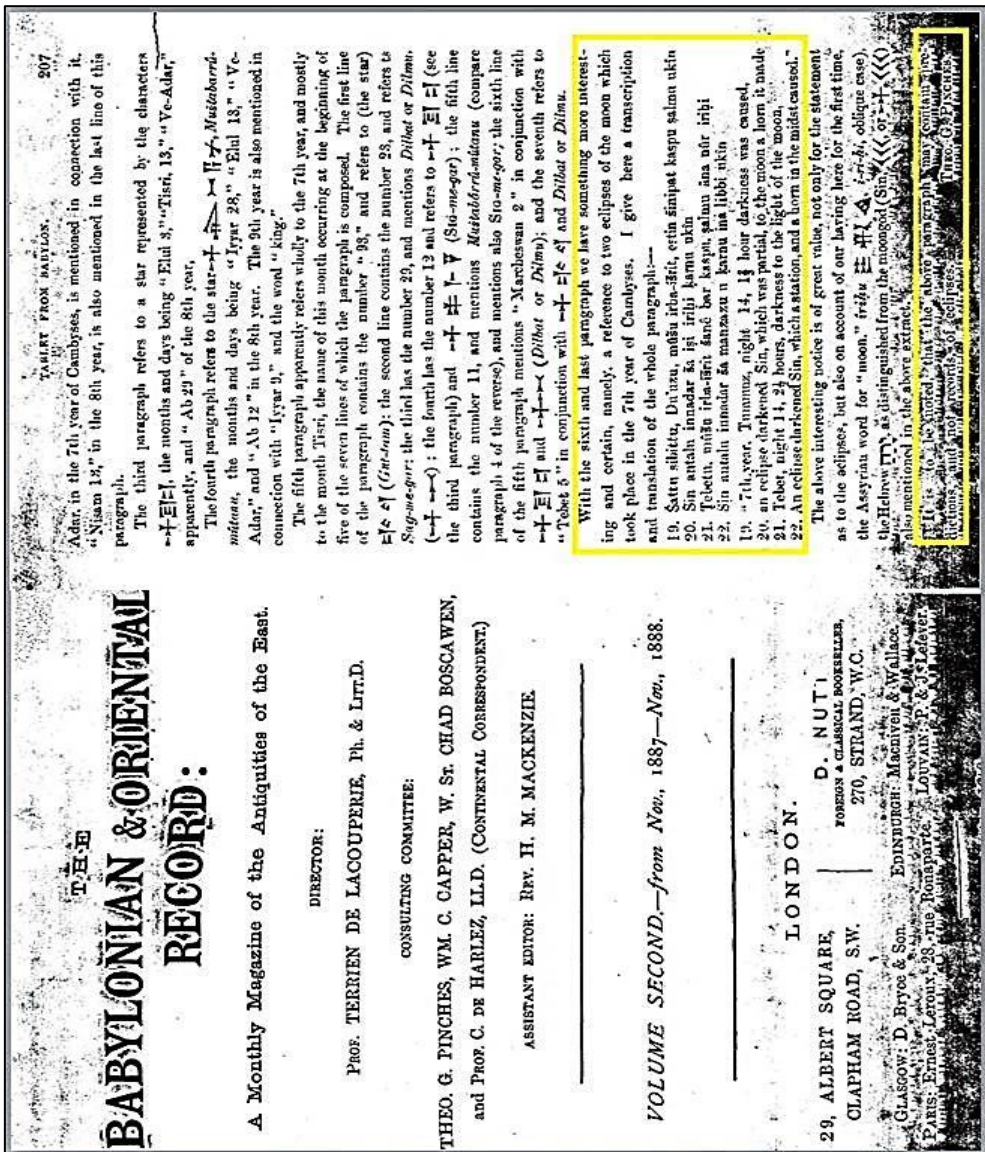
**Altre informazioni sui reperti esaminati.
Il BM 33066 (523 aev o “*Strassmaier Cambise n° 400*”).**



Il “coccio” del reperto o diario astronomico osservato sotto il regno di Cambise II, figlio di Ciro il Grande, durante il suo **settimo** anno di regno sulla Persia e sulla Mesopotamia.

Sopra è il reperto archeologico e diario astronomico noto come “*Strassmaier Cambyes n° 400*”, catalogato con la sigla **BM 33066** e listata come **Lbat **1477**. La riproduzione è stata leggermente allargata per completare lo spazio della pagina che non lasciava posto sufficiente per commenti senza dover ridurre la vista del reperto stesso. Il diario fu osservato sotto il dominio Persiano di Babilonia e include osservazioni che vanno dal suo settimo a quasi ottavo anno di regno. La parte detta “*Obverse* (frontale)”, è suddivisa in almeno 12 celle mensili con informazioni fortemente succinte le quali richiedono molta attenzione nella loro interpretazione. La parte detta “*Reverse*” (retro), invece, registra informazioni dal terzo al settimo mese del settimo anno di Cambise II ma include anche osservazioni per alcuni mesi di anno successivo al settimo. In questa parte *Reverse*, sono riferite le **due** eclissi di Luna occorse durante il **settimo** anno del regno di Cambise II. Le *righe* del diario sembrano

scoordinate ma si deve anche tenere conto che sembra siano state presentate a gruppi tematici (o riferite a specifici astri). Certamente il reperto fu originariamente inciso dopo il settimo/ottavo anno del re Cambise II. Il documento qui presentato, tradotto *poi* anche da H. Hunger e reso disponibile in rete dal 2001 in poi, fa parte del: «*Volume V del 'Lunar and planetary texts' dello 'Astronomical diaries and related texts from Babylonia', edito da Hermann Hunger*». Sotto è la versione di **Lacouperie**.



La traslazione e traduzione del **BM 33066** fu per prima effettuata sotto la direzione del

La ragione della Bibbia.

Prof. Terrien De Lacouperie che lo pubblicò nel “*The Babylonian & Oriental Record*”, (una rivista mensile delle antichità dell’Est), Volume secondo, fra il Novembre 1887 e il Nov. 1888.

Nella foto sono il frontespizio del documento del 1888, e la parte dov’è messa in risalto la traduzione relativa alle due eclissi di Luna occorse durante il settimo anno del regno di Cambise II. La marcatura in giallo non è mia ma è nella fotocopia della pagina repertata. Alla *riga 20 e riga 22*, sono le specifiche registrazioni delle due eclissi di luna occorse durante quell’anno di Cambise. Sin da quel tempo, o dal **1888**, quelli che allora furono noti come “Studenti Biblici” poterono evidentemente consultare queste informazioni, e tramite la datazione che fu determinata per l’anno **523** aev o **settimo del regno di Cambise II**, calcolarono sin d’allora che dal **607/606 aev** al **1914** (l’anno babilonese ricorre fra due anni e non come ora noi li contiamo), potevano essersi conclusi i **2520 anni** suggeriti dai “**Sette Tempi**” che indicavano l’intero tempo che fu concesso ai “*Gentili (o alle Nazioni)*” di potersi auto governare *senza* che il *regno di Dio* interferisse direttamente sul loro operato. Per molto tempo, questo fu il principale reperto archeologico che permetteva di collocare con *ragionevole attendibilità* temporale la profezia di Gesù riguardo al “*Tempo della fine*” come coincidente con la fine dei **tempi dei Gentili** (o delle Nazioni). In tal senso, la **corretta** definizione del tempo della distruzione di Gerusalemme dell’anno **607 aev**, riguarda pure coloro che sono oggi viventi ai nostri giorni. Seguono una serie di riferimenti biblici correlati a questo cruciale “**Tempo della fine**” o *fine dei tempi dei Gentili* (Nazioni”).

*** Citazioni bibliche *** (da versione TNM B₁₂)

*“16 Si cambi il suo cuore da quello del genere umano, e gli si dia il cuore di una bestia, e passino su di esso **sette tempi**. 17 La cosa è per decreto dei vigilanti, e la richiesta è [per] il detto dei santi, nell’intento che i viventi conoscano che l’Altissimo domina sul regno del genere umano e che lo dà a chi vuole, e stabilisce su di esso persino l’infimo del genere umano”* (Daniele 4:16, 17).

*“24 e cadranno sotto il taglio della spada e saranno condotti prigionieri in tutte le nazioni; e Gerusalemme sarà calpestata dalle nazioni, finché i **tempi** fissati delle **nazioni** non siano **compiuti**”* (Luca 21:24).

“Ma in quanto al cortile che è fuori del [santuario del] tempio, gettalo completamente fuori e non misurarlo, perché è stato dato alle nazioni, ed

La ragione della Bibbia.

esse calpesteranno la città santa per quarantadue mesi. E farò profetizzare i miei due testimoni per milleduecentosessanta giorni vestiti di sacco” (Rivelazione 11:2, 3).

“6 E la donna fuggì nel deserto, dove ha un luogo preparato da Dio, affinché vi sia nutrita per milleduecentosessanta giorni” (Rivelazione 12:6).

“Ma alla donna furono date le due ali della grande aquila, affinché volasse nel deserto al suo luogo; quivi è nutrita per un tempo e dei tempi e la metà di un tempo lontano dalla faccia del serpente” (Rivelazione 12:14).

“7 E udivo l'uomo vestito di lino, che era al di sopra delle acque del fiume, mentre alzava la [mano] destra e la [mano] sinistra ai cieli e giurava per Colui che vive a tempo indefinito: “Sarà per un tempo fissato, tempi fissati e una metà. E appena si sarà finito di frantumare la potenza del popolo santo, tutte queste cose perverranno alla loro fine” (Daniele 12:7).

“E la seconda volta devi giacere sul tuo fianco destro, e devi portare l'errore della casa di Giuda per quaranta giorni. Un giorno per un anno, un giorno per un anno, ti ho dato. 7 E all'assedio di Gerusalemme volgerai la tua faccia, col tuo braccio denudato, e dovrai profetizzare contro di essa” (Ezechiele 4:6, 7).

“5 E le fu data una bocca che diceva cose grandi e bestemmie, e le fu data autorità di agire per quarantadue mesi”¹ (Rivelazione 13:4, 5).

“E questa buona notizia del regno sarà predicata in tutta la terra abitata, in testimonianza a tutte le nazioni; e allora verrà la fine” (Matteo 24:14).

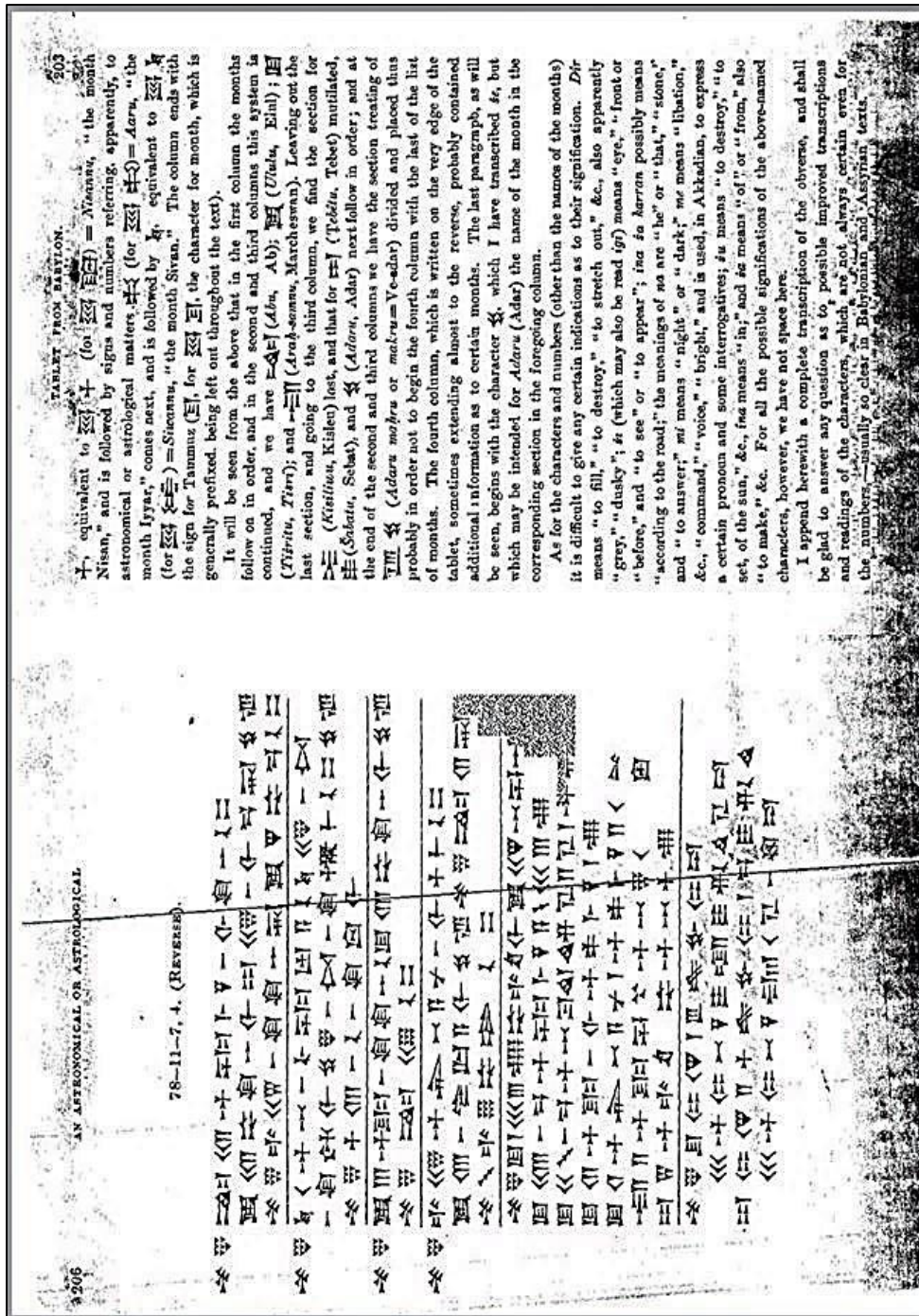
¹Quarantadue mesi corrisponde a 3 anni e mezzo che, contati in tempo di anno profetico di 360 giorni, totalizzano 1260 giorni. Questi sono il periodo dichiarato come “**un tempo, dei tempi (2), e metà di un tempo**”, appunto tre anni e mezzo. **Sette** (7) di questi **tempi** di 360 giorni contano **2520** giorni che, essendo *profetici* e non essendosi adempiuti prima (i tempi dei **Gentili** erano ancora in vigore durante la vita terrena di Gesù), sono da conteggiare come “**un anno per ogni giorno**”; 2520 **giorni** di sette tempi, diventano 2520 **anni da** quanto la **rappresentanza** del regno di Dio sulla terra fu sospesa (**607** aev) **finché** non venisse il “Silo” o colui che ne ha il diritto legale (di regnare), il **Re** Gesù. Mentre i 2520 giorni sono calcolati su **sette tempi profetici** di **360** giorni, la regola di “**un giorno per un anno**”, ovviamente, riferisce ad **anni solari di 365,25 giorni cadauno**. Altrimenti, di **anni** diverrebbero 2484, e porterebbero ad un 1877 privo di adempimenti profetici indicati proprio dallo stesso Gesù e che furono di natura **epocale**.

La ragione della Bibbia.

Gli eventi storici a carattere epocale che seguirono, lasciano pochi dubbi (per coloro che amano la verità), che tutto quanto occorre dal 1914 ev in poi sia parte adempiente di ciò che da secoli il genere umano attendeva come una liberazione dalle ansie e dalle difficoltà che il proprio autogoverno ha portato all'estremo fino ai nostri giorni. Quegli eventi storici epocali furono un chiaro segno dell'atteso avvento del «**Regno di Dio**». Durante tale periodo del “Tempo della fine” così iniziato dal 1914 però, il regnante figlio di Dio e i suoi sudditi che lo avrebbero accettato quale **Re** su di loro dovevano svolgere un importante adempimento relativo a tale regno. Mentre la “potenza” del popolo di Dio sarebbe stata frantumata (o messa alla prova), pure il loro Re avrebbe regnato per un certo tempo “in mezzo ai suoi nemici”, e ciò ne avrebbe resa apparentemente debole la sua presenza. “*110 Espressione di Geova al mio Signore: “Siedi alla mia destra Finché io ponga i tuoi nemici a sgabello dei tuoi piedi”. ² La verga della tua forza Geova manderà da Sion, [dicendo:] “Sottoponi in mezzo ai tuoi nemici” (Salmo 110:1, 2).*

Segue la parte *Obverse* del BM 33066 in LineArt. Si noti lo stile Persiano nell'incisione dei segni; sono decisamente meno “*logografici*” di quelli che erano usati dai Babilonesi. La parte [lacunosa] del lato *Obverse* è inferiore al 25%, ma il tipo di informazioni mancanti che potevano essere ivi registrate, *non altera* il valore di quelle che sono ancora in chiaro, e non inficiano la stima per la sua datazione in quanto sono solo informazioni astronomiche estremamente succinte e difficili da interpretare dovutamente. Nelle mie verifiche effettuate, *interpretando* dovutamente l'astro al quale le righe si riferiscono, ho riscontrato *molte più corrispondenze* di quante mi risulta che siano state valutate fino ad ora. Ovviamente, non le tratto in questo libro per lo stesso motivo riferito sopra; quello di non renderlo illeggibile ai più, a causa delle troppe informazioni non direttamente interessate alla dimostrazione dei tempi trattati e connessi al tema del libro stesso. Seppure *qualcuno* tenti oggi di minimizzare l'importanza di questo reperto BM 33066, la sua valenza storica, archeologica e astronomica ne resta ora **maggiormente avvalorata** dalla stessa “Ragione della Bibbia” che lo lega in modo astronomicamente indissolubile allo stesso VAT 4956 quando esso sia stato stimato per l'anno 587 aev e 38^{esimo} di regno del re.

In intestazione alle colonne è registrato il nome di Cambise (Kam-bu-zi-in) e il suo settimo anno di regno (523/522bc), dopo la morte di **Ciro** il grande, occorsa nei secolari 530 aev.



la parte Reverse del **BM 33066** con la rappresentazione in tecnica LineArt (foto a sinistra). In questa parte Reverse del Diario, la parte **[lacunosa]** (la zona grigia), è decisamente minima rispetto alla parte Obverse. Nelle righe 19-22 sono registrate due eclissi di Luna.

La ragione della Bibbia.

Nella parte *Reverse*, vi sono registrate osservazioni meglio descritte, anche se *l'ordine* d'incisione di suddette informazioni non sembra essere molto affidabile *in senso sequenziale*. Lo si evince dalle *righe da 14 a 16*, dove l'ordine del numero del giorno osservato ***non*** è sequenziale. Vedrò se riuscirò a dare informazioni astronomiche probanti (almeno alcune) in questa presentazione del libro anche per questo diario che, comunque, sarebbe ***fuori*** dalla questione delle alterazioni ***documentali*** che furono operate dalla regina Adda-guppi e pertanto lo esulerebbero dallo scopo *specifico* della mia ricerca. Nella pagina sopra (foto a destra) ho messo una pagina del reperto redatto sotto la direzione di **Lacouperie**, dove sono alcune informazioni utili alla comprensione del diario per come sono state inserite nel documento che sto qui presentando.

Seguono, nelle pagine successive, le informazioni tratte dalla traduzione di questo reperto BM 33066 che fu fatta anche da Hermann Hunger verso il 2001. La misura stimata in **Bèru** (doppie ore), ammette una certa tolleranza oggettiva rispetto a quella stimata in “**na** (o tempo di rotazione terrestre)”. Hunger *nella parte obverse* non riferisce di un mese intercalato ma posso confermare un *possibile intercalare* precedente il Nisannu (o seguente il mese di Addaru regolare), in quanto nella foto a destra in pag. 348, nella traduzione fatta da Lacouperie riporta: «**Nisannu 1 DIR 30**», anche se a me quel segno per **DIR** pare strano. In ogni caso, in parte *reverse*, a conferma, **per quattro volte** è presente il segno **DIR ŠE** per “*mese intercalato*” (riferito alla **fine** del *sesto* anno del re, in questo caso). L'elaborato (da me verificato) della **fine** del mese regolare di Addaru mi calcola la Luna essere distante di oltre tre giorni dalle Pleiadi, indicando **un necessario** mese intercalare da aggiungere prima del nuovo settimo anno del re. La falce della Luna, come elaborata per la fine del XII mese Addaru regolare, non mi sembra che si potesse vedere durante la sera del 5 Aprile, essendo *sottilissima o non visibile*. Il logo **DIR**, nel testo al lato *Obverse*, è ripetuto per 4 volte, delle quali due volte con loghi evidentemente «**DIR**», e per due volte sono solo loghi *simili* ma sono solo durante quel mese e solo nella cella di *colonna I* del primo mese Nisannu. Questo diario astronomico (il **BM 33066**) dista, con **64 anni** (solari), da quello dell'anno **587** aev (il **VAT 4956**) e mostra di essere in un doppio ciclo di **GoalYear di 32 anni** che abbia i pianeti **Venere e Marte** in posizioni simili rispetto alle stelle. Il giorno osservato, elaborato e inserito sotto, è diverso dal **22** Aprile 587 aev; il giorno verificato è **06** Aprile 523 aev e pertanto per Venere e Marte (nella foto inserita) si osserva un ragionevole dislocamento di alcuni gradi rispetto alle posizioni che avrebbero avuto se riferiti a pari date **22** Aprile **587** aev.

OSTERREICHISCHE AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
PHILOSOPHISCH-HISTORISCHE KLASSE
DENKSCHRIFTEN. 299. BAND

**ASTRONOMICAL
DIARIES AND RELATED TEXTS
FROM BABYLONIA**

Volume V
Lunar and Planetary Texts

EDITED BY
HERMANN HUNGER
INCLUDING MATERIALS BY
ABRAHAM J. SACHS
WITH AN APPENDIX BY
JOHN M. STEELE

VERLAG DER ÖSTERREICHISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
WIEN 2001

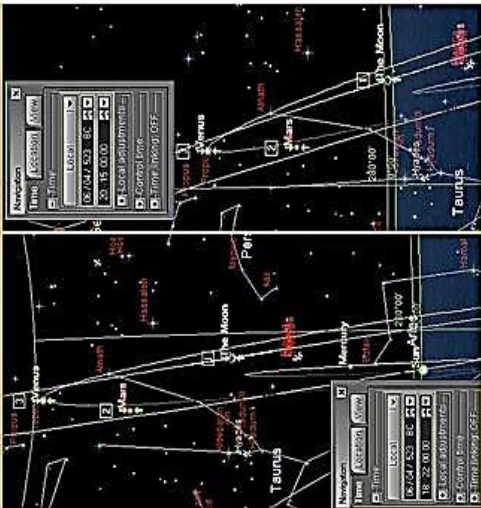
No. 55

BM 33068 (= 78-11-7, 4)
Copy: Strassmaier, Camb. 400; Pinches, BOIR 9 (1888) 205f
Photo: Pl. 21
Bibliography: Kugler NSB I 61:74 listed as LBAT 1477

Lunar and planetary data for year 7 of Cambyses. I had the benefit of collations and comments by C. B. F. Walker; he is not responsible, however, for any errors found here.

Obs:

- 1 Year 7 of Cambyses.
- 2 Month 1, the 1st (of which followed the 30th of the preceding month).: the moon became visible;
- 3 1 Bêru sunset to moonset.
- 4 Night of the 13th.: moonrise to sunset: at 9°.
- 5 The 13th. moonset to sunrise: at 30°.
- 6 Night of the 14th.: sunset to moonrise: at 8° 20'.
- 7 The 14th. sunrise to moonset: at 7° 40'.
- 8 The 25th.: (moonrise to sunrise) at 16°.



Il settimo anno del re di Persia, Cambise II fu preceduto (durante la fine del suo sesto anno) da un mese intercalato. Il primo Nisannu del suo settimo anno, inizia con una Luna molto alta, quasi 22° rispetto al sole che era appena tramontato. Il *riggo Obi*. 1 e 2, registra la luna che tramonta **due ore** dopo il sole. Le due foto qui di fianco **confermano** un tale tempo, anche se con una differenza di circa 8 minuti (tollerabile). Si notino le posizioni di **Marte** e di **Venere** che sono simili al 587 a.e.v.

La parte iniziale del diario, in *colonna I* registra l'osservazione (e misurazione) della Luna del primo Nisannu che tramonta dopo **1 Bêru** (una doppia ora) dopo il sole. Le foto incluse definiscono l'inizio e la fine del periodo misurato in **06 Aprile** 523bc.

La ragione della Bibbia.

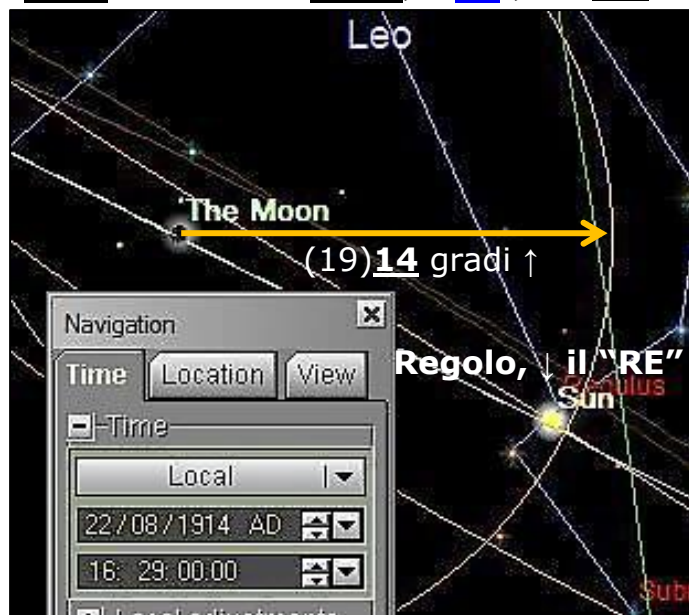
Una volta definito che **587** aev sia in corrispondenza del **trentottesimo** anno di Nabucodonosor, i **20 anni** del regno di **Evil-Merodac** risultano correttamente ripristinati fra il 580/**579** aev e l'anno **560** aev come è evidente dal semplice conto (fatto a ritroso): **523** aev + **7°** di Cambise II, + **2** di Ciro II re su Babilonia, + **17** anni del regno di Nabonedo, + **4** anni di Neriglissar e Labashi, + **20 anni del regno di Evil-Merodac qui ripristinati**, + **2** anni in fase di ascesa contestata da Adda-guppi, + **5** anni all'effettiva datazione del VAT 4956 = **64** anni ai **587** aev in occasione del **38^{esimo}** anno di Nabucodonosor II e, **20** anni prima, nel suo **18^{esimo}** anno di regno, giungono al fatidico anno **607** aev, quando la regale Gerusalemme (la città santa) e il suo Tempio furono distrutti. In notazione astronomica, **607** aev è segnalato come **-0606bc**. -0606 + 2520 anni, portano al secolare **1914 ev!** Il giorno di 5 Ottobre del **1914** (o entro il giorno di **plenilunio** che si completava durante il giorno del 4/5 Ottobre), sembra il tempo ben corrispondente a che il regno dei cieli e della terra sia stato dato nelle mani del figlio di Geova Dio, Gesù cristo, il quale era il profetizzato "**Silo**" al quale il regno appartiene. *"Giuda è un leoncello. Certamente salirai dalla preda, figlio mio. Si è chinato, si è steso come un leone e, come un leone, chi osa farlo levare? 10 Lo scettro non si allontanerà da Giuda, né il bastone da comandante di fra i suoi piedi, finché venga **Silo**; e a lui apparterrà l'ubbidienza dei popoli"* (Genesi 49:9, 10).

Fu anche scritto. *Poiché un giorno è vicino, sì, è vicino un giorno che appartiene a Geova. Mostrerà d'essere un giorno di nuvole, un tempo fissato delle nazioni* (Ezechiele 30:3). E ancora. *E proseguì, dicendo: "Ecco, ti faccio conoscere ciò che avverrà nella parte finale della denuncia, perché è per il tempo fissato della fine"* (Daniele 8:19).

Vero è che si potrebbero opinare fra il **9/10 Agosto 607** aev (distruzione della città e del tempio) e il mese di **Ottobre 607** aev, (fuga del rimanente in Egitto). Non cambia nulla in merito al regno, in quanto quel regno fu "tolto" proprio a motivo della negligenza dei sudditi che lo dovevano comporre. Pertanto è solo un periodo transitorio che riguarda circa due mesi. Per curiosità. E "ripeto" solo per curiosità o per verifica dei tempi esaminati, provo ad eseguire questo controllo. **9 Agosto 607** aev, in notazione astronomica di **J.D**, conta **1.499.937** giorni. **2520** anni (solari) per **365,25** giorni contano **920.430** giorni che, sommati a **1.499.937** giorni del **9 Agosto 607** aev, portano a un totale J.D. di **2.420.367**; una volta convertito questo risultato in data secolare, esso porta al **22 Agosto 1914**. Questa data è pertanto "collegata" alla distruzione di Gerusalemme, la città del "**Re**".

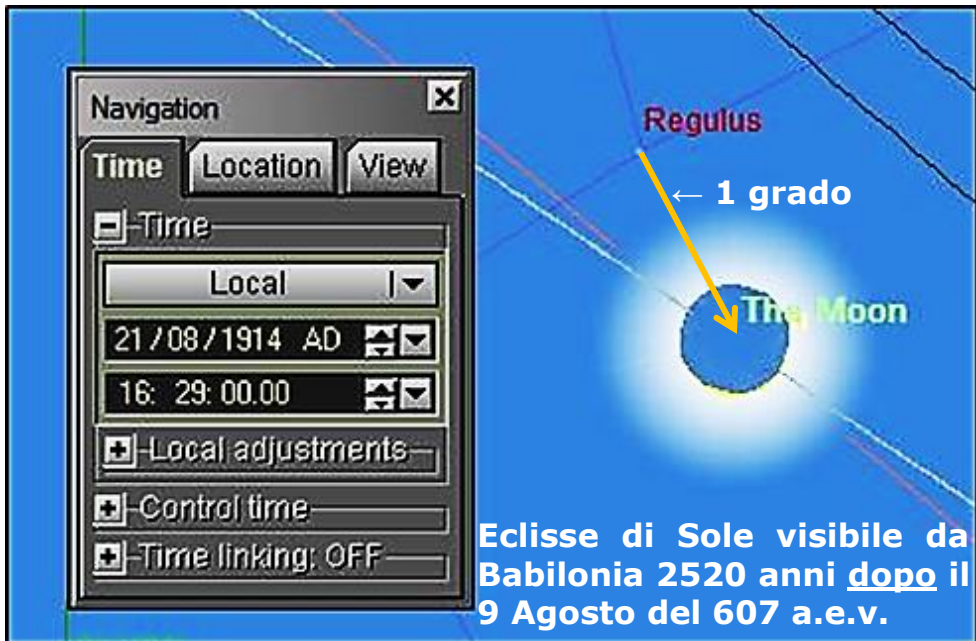
La ragione della Bibbia.

Dopo il 15 Agosto era, per il calendario ebraico, il sesto mese di **Elul**. **Quel 22 Agosto 1914**, era proprio il **primo giorno (lunare)** di quel sesto mese di **Elul**! E che cosa mi mostrava il cielo del giorno 21/22 Agosto 1914 era **volgare**? Direte che faccio le ciglia agli occhi delle e pulci, ma questo io ho trovato **seguendo questi tempi biblici**. Mi ricorda il passo biblico di Genesi 49:9 appena riferito. La costellazione nella foto è quella del **“Leone”**. La stella è **“Regolo, il RE”**, e il **Sole** mi rammenta cose già

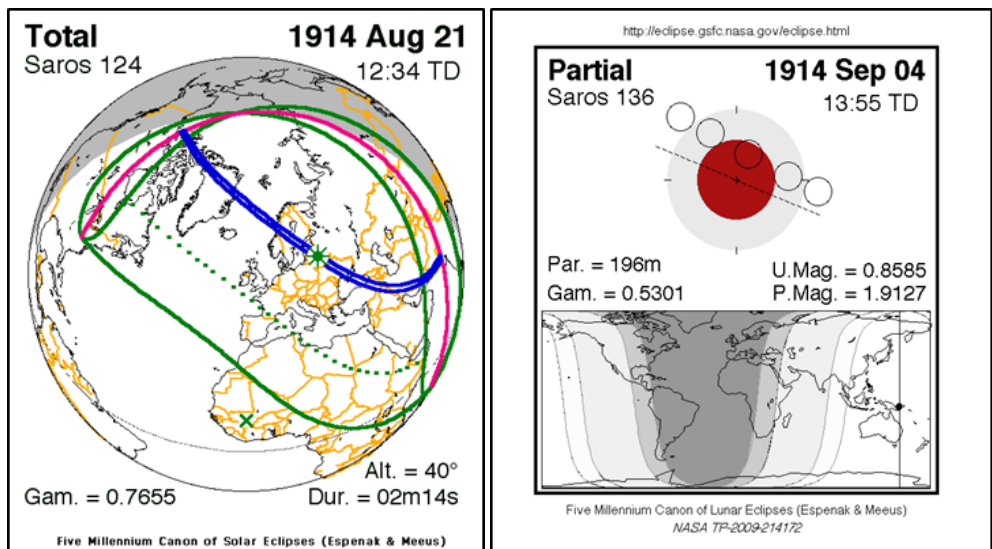


sentite. *“In quel tempo i giusti risplenderanno così fulgidamente come il sole nel regno del Padre loro. Chi ha orecchi ascolti”* (Matteo 13:43). Vi penso preoccupati... mi sto dando all'astrologia? **NO!** Non è il pensiero o la superstizione umana che qui sto presentando ma **solo** ciò che **vedo** **“seguendo” i tempi**

suggeriti dagli eventi biblici che sto esaminando. Sto solo seguendo un buon **“consiglio”** biblico. *“¹⁴ E Dio proseguì, dicendo: “Si facciano luminari nella distesa dei cieli per fare una divisione fra il giorno e la notte; e dovranno servire come segni e per le stagioni e per i giorni e gli anni”* (Genesi 1:14). Non m'importa se il cielo che osservo è quello che vi sto mostrando, che astronomicamente è quello occorso il giorno **22 Agosto 1914 ev**, o che fosse stato **un altro cielo**. Trovo solo **“interessante”** che mi **rammemori promesse** che **da secoli stiamo ormai attendendo**. Ma ho visto molto altro di più! Basta che vada **indietro di un solo giorno**, portandomi proprio al **“novilunio”** di **quel mese di Agosto 1914 ev**! Vi sareste aspettati che potessi **trovare proprio questo**? Ne sono rimasto **sorpreso** pure io! Vista proprio **da Babilonia**, il giorno **21 Agosto 1914 ev**, ci fu l'eclisse di **sole quasi Totale** illustrata qui sotto. Questa eclisse fu **visibile** da **“Babilonia”** e fu **visibile** (parziale 50%) in Italia. E non fu **“Babilonia”** che, col suo re, distrusse nell'anno **607 aev** Il tempio di Geova e la sua città santa? Il **“tempo (1914)”** e il **“Luogo”** (Babilonia) sono interessatamente opportuni!



Vista dal sito archeologico di Babilonia antica, il giorno 21 Agosto 1914, alla L.T. 16:29, fu osservabile l'eclisse quasi totale di Sole che è illustrata in questo elaborato. Essa fu a **un solo grado** di fronte alla stella della costellazione del Leone che per i babilonesi rappresentava "il Re" (Regolo). Sotto, sono gli elaborati della NASA relativi all'eclisse di Sole di **Agosto 1914 ev**, e di **Luna di Settembre 1914 ev**, che furono visibili da Babilonia



antica, in Iraq. Sono eventi astronomici che possono essere considerati del tutto "casuali", ma che trovano una corrispondenza fra applicazione profetica e tempo effettivamente trascorso, **che non posso ignorare**. Per tale motivo li presento in questa ricerca. Sotto, è la rappresentazione dell'eclisse di Luna che a distanza di 14 giorni seguì a quella di Sole.

La ragione della Bibbia.



Mi rammemora ancora una volta cose già sentite. “E certamente farò portenti nei cieli e sulla terra, sangue e fuoco e colonne di fumo.”³¹ Il sole stesso sarà mutato in tenebre, e la luna in sangue, prima della venuta del grande e tremendo giorno di Geova” (Gioele 2:30, 31). Anche la Luna? Pare di sì! 14 giorni dopo, o il 4 **Settembre 1914** ev fu visibile da Babilonia una Luna che ritengo sarebbe stata “rossa”, a motivo del fatto che essa era, al suo sorgere opposta al Sole che tramontava; sorgeva eclissata essendo essa almeno parzialmente coperta (al suo culmine era al 95%) dall’ombra e penombra della terra. Perché viste da “Babilonia”? Pensatela, come evento, riferito a: (Babilonia) “la Grande”! Non è “curioso” che io possa trovare, seguendo tempi biblici, pure eventi in qualche modo suggeriti dalle scritture? “...E farò portenti nel cielo di sopra e segni sulla terra di sotto, sangue e fuoco e vapor di fumo;”²⁰ il sole sarà mutato in tenebre e la luna in sangue prima che arrivi il grande e illustre giorno di Geova.”²¹ E chiunque invocherà il nome di Geova sarà salvato” (Atti 2:19-21)¹.

¹La citazione di questi versi non vuole essere assolutamente “dogmatica”, bensì puramente “illustrativa”. “Sangue” può riferire i conflitti mondiali. “Fuoco e vapor di fumo” potrebbe riferire ordigni nucleari. “Sole in tenebre e Luna in sangue”, potrebbero essere illustrati come li ho presentati sopra. Di per sé tali eventi non sarebbero eccezionali, se non per il fatto che occorsero proprio nel tempo e nell’anno (1914 ev) durante il quale il “Re” o “Silo” fu incaricato della sua regale autorità. L’esortazione finale del versetto applica tali eventi ai nostri giorni; a un tempo di giudizio preannunciato da millenni. Inoltre, suddetti fenomeni “strani” avrebbero dovuto presentarsi “Prima che arrivi il grande e illustre giorno di Geova”. Si sarebbero dunque manifestati da e “dopo” che il Regno fu ristabilito nel 1914 ev, dopo 2520 anni da che nel secolare anno 607 aev fu “tolta” la rappresentanza terrena di tale regno.

Certamente è “curioso” ma è altrettanto significativo che il cielo stesso possa “illustrare” nel proprio suo tempo (il regno dato nelle mani di Gesù nel 1914 ev)

La ragione della Bibbia.

proprio fenomeni simili; Sole proprio in Leone (su Regolo), Luna eclissata e Sole eclissato proprio in quel mese (lunare) del 1914 ev. Non solo lei; nel “Compendio”, presenterò pure la sua “opposta” che nello stesso 1914 del secolo scorso fu similmente parziale ma si presentò alla mattina del mese di marzo. Li ho trovati; ve li ho mostrati. *Nulla di più!* Queste occorrenze le vedo anche simili a quella narrata alla “nascita” di Gesù, il “Silo” preposto, il quale fu similmente annunciato da un fenomeno astrale eccezionale. Sembra quindi che a quegli *studenti biblici* fosse stato ben dato di vedere il vero tempo nel quale il regno fu dato nelle mani di Gesù. In un primo tempo quel regno è subito operativo nel cielo, dove tale neonato Re dovette sconfiggere i ribelli angeli spirituali che furono cacciati poi nelle vicinanze della terra. Dopo di ciò, quale Re designato con tale incarico (anche se in mezzo ai suoi nemici), egli cominciò giustamente ad avere suoi sudditi terreni (provati nella loro fedeltà al regno) dopo 1260 giorni.

Riferendo sudditi o suo popolo, un mese dopo, o dal 4/5 **ottobre 1914** ev, con un JD di 2420410, sommando da quella data tali **1260** giorni giungono a un JD di 2421670 che porta al 17/18 **Marzo 1918** ev (quando furono liberati dalla loro apparentemente mortale prigionia). Poterono quindi, 10 giorni dopo, il **27 Marzo 1918** ev, celebrare la commemorazione del Signore, se non altro, con la gioia di aver perseverato fino allora. Alla pagina 353, altra “curiosità”; il raggio del cerchio che fa centro sulla Luna misura proprio (19)14 gradi da Regolo o dal Sole. In pagina 354 invece, ho inserito pure gli elaborati della Nasa riguardo alle due eclissi, di Sole e di Luna, che poterono essere viste da Babilonia (la Grande?) allo scadere dei tempi dei Gentili o al compimento dei 2520 anni da che il Regno fu sospeso in attesa del Silo. Ezechiele 21:26-27. È forse solo per “*fortuna*”? Certo! Guai se “io” dicessi tali cose! Ma come ricercatore “indipendente” queste cose io sto rilevando seguendo le informazioni storiche (e profetiche) che mi sono indicate dalla “Ragione della Bibbia”.

Visto che sono in vena di curiosità.... Per divagarsi, ve lo dirò pure non solo *astronomicamente*, che il periodo di 2520 anni cominciò dall’anno 607 aev. E, sempre per “*fortuna*”, ve lo dirò pure in modo “matematico”; (per questo occorre assolutamente una calcolatrice che visualizzi o calcoli solo 12 cifre significative, tipo la HP49g). Fate queste operazioni. Estraiete la radice del numero 2520 ($\sqrt{2520}$) ottenendo 50,199601592. Era proprio l’anno 1996 del secolo scorso quando mi capitò di fare questo conto. Dal totale ottenuto, tolsi o sottrassi il 50, perché mi ricordava un Giubileo o liberazione che, nel 1996, non era ancora giunta. Avendo ottenuto uno

La ragione della Bibbia.

0,199601**592**, oltre ad essere nel 1996 come anno, mi incuriosì quei **1592**, e pensai di rendere intero il numero moltiplicandolo per 1.000.000.000 (10^9) ottenendo l'intero 199601**592**. Mi ricordai poi perché il **1592** mi era familiare. Mi ricordava il **1492** che fu la scoperta dell'America... ora nota potenza mondiale. Ma la data sarebbe stata errata di 100 anni! **50** anni li avevo già tolti, non essendo (nel 1996) ancora stati liberati. Ne restava **50**. Pensai perciò, stavolta, di dividere il numero ottenuto per gli altri **50** anni errati. Ottenni 3992031,**84** (84 mi ricordò gli anni della vedova del tempio); considerai utile il numero, e provai a ripetere (avendo usato due volte **50**) anche la radice iniziale. Feci quindi $\sqrt{3992031,84}$ ed ottenni: **1998,00696695**. Il **1998** *allora*, nel 1996, non era ancora arrivato ma m'incuriosì la strana sequenza **696 695**. Pensai di sommarla ($696 + 695$) ottenendo: **1391** (*contrario di 1931*). Ora mi era rimasto solo il **1998** come numero elaborabile, e feci **1391** meno **1998**; che cosa ottenne? Un bel **-607**! Sì! Dal punto dell'arrivo al **1914**, togliendo i **2520** anni che lo indicavano, così calcolati, giunsi "matematicamente" al **-607**! Alias **607 aev**; Curioso vero? Ma torniamo alle cose "serie".

Proseguo con la presentazione delle fonti e reperti esaminati. Vedi pag 361.

Presento il seguito della traduzione in inglese del BM 33066 come la pubblicò H. Hunger nel **2001** e che fu pubblicata nel sito www.caeno.org Durante la mia ricerca ho notato che da parte di alcuni fu fatto in rete un notevole sforzo per inficiare l'utilità e l'attendibilità di questo reperto BM 33066 che è invece della massima importanza, quando sia appunto legato proprio al VAT 4956 stimato per la corretta data **587** aev. Vero è che sia difficile interpretarlo dovutamente (il BM 33066) e che abbia parti lacunose. Altrettanto e più vero è che registra due eclissi di Luna che sono indubbiamente associabili al **settimo** anno di **Cambise II** durante il suo regno nel **523/522 aev** e pure confermato da una terza eclisse di Luna *non riferita nel reperto*. E in questo libro, è pure stata dimostrata la sua associazione astronomica con il VAT 4956 stimato per l'anno 587 aev, tramite un doppio GoalYear di 32 anni o con **64 anni di intervallo fra i due reperti astronomici**. I reperti originali (forse meglio leggibili) li potrete trovare nel sito informativo www.caeno.org Per motivi di spazio, presento le pagine concentrate ma che rendono comunque la traduzione dei traslati dei cuneiformi col quale fu inciso il reperto BM 33066 e che sui quali ho dovuto fare la necessaria fatica di esaminare, verificare e confrontare astronomicamente e storicamente, sempre seguendo le preziose informazioni storiche della Bibbia, per questo e per altri reperti.

La ragione della Bibbia.

No. 33

167

No. 33

169

9 Month II, (the 1st of which was identical with) the 30th (of the preceding month; sunset to moonset:) 23°.

10 The 13th, moonset to sunrise: 8° 20'.

11 Night of the 14th, moonrise to sunset: 1°.

12 The 14th, sunrise to moonset: 1° 40'.

13 Night of the 15th, sunset to moonrise: 14° 30'.

14 The 25th, (moonrise to sunrise:) 21°.

15 Month III, (the 1st of which was identical with) the 30th (of the preceding month, sunset to moonset:) 18° 30'.

16 Night of the 14th, moonrise to sunset: 5° 30'.

17 The 14th, moonset to sunrise: 4°.

18 Night of the 15th, sunset to moonrise: 5°.

19 The 15th, sunrise to moonset: 8° 30'.

20 The 25th, (moonrise to sunrise:) 15°.

21 Month IV, the 1st (of which followed the 30th of the preceding month, sunset to moonset:) 27°.

22 The 13th, moonset to sunrise: 11°.

23 Night of the 14th, moonrise to sunset: 4°.

24 The 14th, sunrise to moonset: 4°.

25 Night of the 15th, sunset to moonrise: 8° 30'.

26 The 25th, (moonrise to sunrise:) 13°.

II

1 Month V, (the 1st of which was identical with) the 30th (of the preceding month, sunset to moonset:) 10°+ [x]°.

2 The 14th, [moonset to sunrise:] 3° 30'.

3 Night of the 15th, [moonrise to sunset:] 2° 30'+ [y]°.

4 The 15th, sunrise to moonset: 11°.

5 Night of the 16th, sunset [to moonrise:] 7° 30'.

6 The 25th, (moonrise to sunrise:) 22° 30'.

7 Month VI, the 1st (of which followed the 30th of the preceding month, sunset to moonset:) 13° 40'.

8 The 13th, moonset to sunrise: 11°.

9 The 14th, sunrise to moonset: 4°.

10 Night of the 15th, moonrise to sunset: 1° 20'.

11 Night of the 16th, sunset to moonrise: 8° 40'.

12 The 28th, (moonrise to sunrise:) 13°.

13 Month VII, the 1st (of which followed the 30th of the preceding month, sunset to moonset:) 16° 40'.

14 The 13th, moonset to sunrise: 6° 30'.

15 Night of the 14th, moonrise to sunset: 7° 30'.

16 The 14th, sunrise to moonset: 12°.

17 Night of the 15th, sunset to moonrise: 3°.

18 The 26th, (moonrise to sunrise:) 22°.

19 Month VIII, (the 1st of which was identical with) the 30th (of the preceding month, sunset to moonset:) 12° 40'.

20 The 13th, moonset to sunrise: 13°.

21 The 14th, sunrise to moonset: 5°.

22 Night of the 15th, moonrise to sunset: 1°.

23 Night of the 16th, sunset to moonrise: 14°.

24 The 26th, (moonrise to sunrise:) 26°.

(the following paragraph extends over cols. II and III)

25 Month XII, the 1st (of which followed the 30th of the preceding month, sunset to moonset:) 15°.

26 Night of the 13th, moonrise to sunset: [x]+1° 30'.

27 The 13th, moonset to sunrise: 3° 20'.

28 Night of the 14th, sunset to moonrise: 3°.

29 The 14th, sunrise to moonset: 5° 40'.

30 The 25th, (moonrise to sunrise:) 21°.

III

1 The 13th, moonset to sunrise: [...]

2 Night of the 14th, moonrise to sunset: [...]

3 The 14th, [sunrise to moonset:] 5°.

4 Night of the 15th, [sunset to moonrise:] 10° 20'.

5 The 25th, (moonrise to sunrise:) 24°.

6 Month XI, the 1st (of which followed the 30th of the preceding month, sunset to moonset:) 22°.

7 Night of the 13th, moonrise to sunset: 17° 20'.

8 The 13th, moonset to sunrise: 4° 40'.

9 Night of the 14th, sunset to moonrise: 1° 40'.

10 The 14th, sunrise to moonset: 7°.

11 The 25th, (moonrise to sunrise:) 17°.

12 Month XII, (the 1st of which was identical with) the 30th (of the preceding month, sunset to moonset:) 13° 30'.

13 The 12th, moonset to sunrise: 10° 30'.

14 Night of the 13th, moonrise to sunset: 3° 20'.

15 The 13th, there was no "moonset to sunrise" or "sunrise to moonset".

16 Night of the 14th, sunset to moonrise: 10°.

17 The 25th, (moonrise to sunrise:) 23°; the 27th, (moonrise to sunrise:) 12°.

Right edge

1 [...] ---

2 [(Mercury's) ...] first appearance ---

3 [...] last appearance in the east in the

4 [rear] foot of Leo.

Traduzione in inglese del traslato della parte *Frontale (Obverse)* del reperto BM 33066 che fu fatta da H. Hunger e pubblicata nel 2001. Divisi dal segmento nero orizzontale sono i 12 mesi delle osservazioni “succinte” solitamente relative a prime o ultime apparizioni di pianeti o a sorgere e tramontare della Luna. Non essendo riferiti *quasi mai gli oggetti astrali*, solo con una faticosa e certosina pazienza sarà possibile *interpretare* di quali corpi celesti siano i riferimenti inseriti in ogni giorno del mese osservato. Pertanto ne evito qui un’esamina completa, limitandomi a un *piccolo esempio* nel riquadro inserito nella parte successiva del reperto. Queste copie dei reperti, lo ribadisco, le presento qui forse poco leggibili ma per evidenziare ai lettori le fonti che sono state da me esaminate in chiaro e in senso astronomico.

No. 55	171	Comments
3' [... first appearance] in the west in ... (break)		Obv. 12: DIR here (and in lines 4, 6, 8) is not in the usual position for a weather-related remark like "clouds"; also, it would be the only such remark in the whole text. It will therefore have a different meaning. 13: there are some scratches above the number 1, but 4 <i>bēru</i> is impossible, <i>ina</i> (whatever its correct reading) here and in line 4 stands before a measure, in line 8 before a day number. Its meaning is obscure to me. Note that with the other months the interval from sunset to moonset is just listed as a number.
1' [... first appearance] in the west in ... (break)		12: At the end of the line "Venus above Mars" is possible only if later writing conventions are accepted; for "above" (otherwise <i>-lat</i>), and AN for "Mars". This is possible of the tablet is assumed to be a later copy; but note that Mars is written <i>Šal-lai-a-ur</i> in lines 9 and 16. Also, Venus was not above Mars on the date indicated. Kugler proposed to translate "maximum elongation of Venus" but could not read the signs.
2' [... first appearance] in the west in ... (break)		19f: eclipse of -522 Jul 17. This eclipse was rather far from being total. 21f: eclipse of -521 Jan 10.
3' Month XII, the 19th, last appearance in the west		172 Planetary Texts
4' in the Ribbon of the Fishes.		Right edge: this column contains the Mercury data which were considered missing by Kugler. Little remains, but it is just enough to see that a last visibility in the east in the (rear) foot of the Lion was mentioned. A first visibility in the west is to follow. The next entries are broken, but the space fits to accommodate four more phases until a last visibility in the west is partly preserved for XII 19 which agrees well with computation.
Rev.		Rev. Some of the entries on the reverse seem to be in error, as already noted by Kugler. I refrain from correcting the text.
1 Year 7, month V, the 22nd, Jupiter's last appearance in front of Virgo.		La traslazione e traduzione fatta da Kugler, non la riporto come informativa in quanto, essendo in tedesco, credo che sia utile a pochi e inoltre ingolferebbe troppo questa rappresentazione. Per comprendere la difficoltà della traslazione/traduzione della prima parte obverse del BM 33066, riporto solo le prime righe di col. I presentate in diapositiva/5.
2 Month VI, the 22nd, first appearance behind Virgo. Month X, the 27th, it became stationary in front of Libra. Month XII was intercalary.		Rigo 1: «Šattu sibittu Kam-bu-zi-in» (Anno 7 di Cambise). OK.
3 Year 8, month II, the 25th, it became stationary in the area of Virgo. Month VI, the 4th, last appearance behind Libra.		Rigo 2: «Nisannu I dir 30 šu» (Nisannu 1 intercalario? 30 (uguale 1) visto).
4 Year 7, month III, the 10th, Venus' last appearance in the west in the beginning of Leo. Month III, the 27th.		Rigo 3: «ina ša harran na» (al centro un Bēru misurato). OK, diapositiva/5
5 first appearance in the east in the area of Cancer. Month XII, the 7th, last appearance in the east in the area of Pisces. Month XII was intercalary.		Rigo 4: «mi 13 dir ina 9 me» (notte 13 (dir?) a 9°. Mattino). ?
6 Year 8, month I, the 13th, first appearance in the west in the area of the Chariot.		Rigo 5: «13 2,30 šu» (13 2° e 30' Ovest). OK. Tramonto Luna sorgere sole
7 Year 7, month VI, the 3rd, Saturn's last appearance in the area of Virgo. Month VII, the 13th, first appearance behind Virgo. Month XII was intercalary.		Rigo 6: «mi 15 dir 8 20 mi» (Mattina 15 (dir?) 8,20°. Mattina). ?
8 Year 8, month V, the 29th, last appearance.		Rigo 7: «14 ša 40 na» (14 al centro 40 misurati). Luna a SUD Saturno 40°
9 Year 7, month II, the 28th, Mars' last appearance in front of Gemini.		Rigo 8: «27 dir ina 16» (27 (dir?) al centro 16°). OK 64 minuti Sole-Luna.
10 Month VI, the 13th, first appearance in the foot of Leo. Month XII was intercalary. Year 8, month V, the 12th, it became stationary.		Capire, con queste scarse informazioni, a chi sia riferita la misura e come essa sia stata presa, è decisamente difficile. Certamente il lavoro combinato di Kugler, di Hunger e di Lacouperie (direttore dei lavori fatti nel 1888) potrà aiutare molto a capire cosa realmente osservarono. Non essendo però questo BM 33066 il mio obiettivo principale, anche se nelle prossime diapositive esaminerò le righe relative alle eclissi di Luna occorse nel 523/522 a.e.v., evito una esamina approfondita a motivo dell'eccessivo tempo che mi sarebbe necessario e che non ho. Fra l'altro, la traslazione dei loghi del reperto è fatta in Assiro (o accadico) e non in babilonese.
11 Year 9, month II, the 9th, last appearance behind a Leonis.		
12 Year 7, month VII, the 1st, the moon became visible 3 cubits behind Mercury. Month VI, the 24th, Venus was 1-1/2 cubits above Mars.		
13 Month VII, the 23rd, last part of the night, Jupiter was 3 cubits above the moon.		
14 Month VII, the 29th, last part of the night, Venus on the north side (came near) 2 fingers to Jupiter.		
15 Month VII, the 12th, Saturn was 1 cubit in front of Jupiter.		
16 Month VII, the 11th, Mars came near to Jupiter 2 fingers.		
17 Month VIII, the 2nd, Saturn passed 8 fingers above Venus.		
18 Month X, the 5th, Mercury was 1/2 cubit behind Venus.		
19 Year 7, month IV, night of the 14th, 1 1/2 bēru after sunset.		
20 the moon made a total eclipse; a little remained; the north wind blew.		
21 Month X, night of the 14th, when 2 1/2 bēru remained to sunrise.		
22 the moon made a total eclipse; the south and north winds blew in it.		

IL riquadro in basso a destra, è stato aggiunto da me e illustra un **esempio** di lettura e da me verificato delle prime otto righe del testo tradotto da H. Hunger. È decisamente difficile da individuare ogni singolo fenomeno astronomico riferito, ma resta utile in ogni caso. Quelli che sono stati (in rete) presentati come **errori** o **inesattezze**, di fatto, sono solo **incertezze** dovute alle scarse informazioni inserite nel reperto originale.

La ragione della Bibbia.

Una piccola verifica, è già stata fatta dove ho riscontrato ragionevolmente corretto il valore di **1 Bēru** per il primo giorno di Nisannu dell'anno **523** aev. Indirettamente, questa verifica, è pure confermata dalle elaborazioni astronomiche di **Marte** e di **Venere** in posizioni, rispetto alle stelle, compatibili con un doppio GoalYear di **32 + 32 (64)** anni che riconducono allo stesso diario **VAT 4956** del **587** aev. Numero di anni che, notate bene, per forza di cose deve **includere** il tempo dell'effettivo **regno di 20 anni** **quale riconosciuto Re su Babilonia di Evil-Merodac (579/560bc)**.

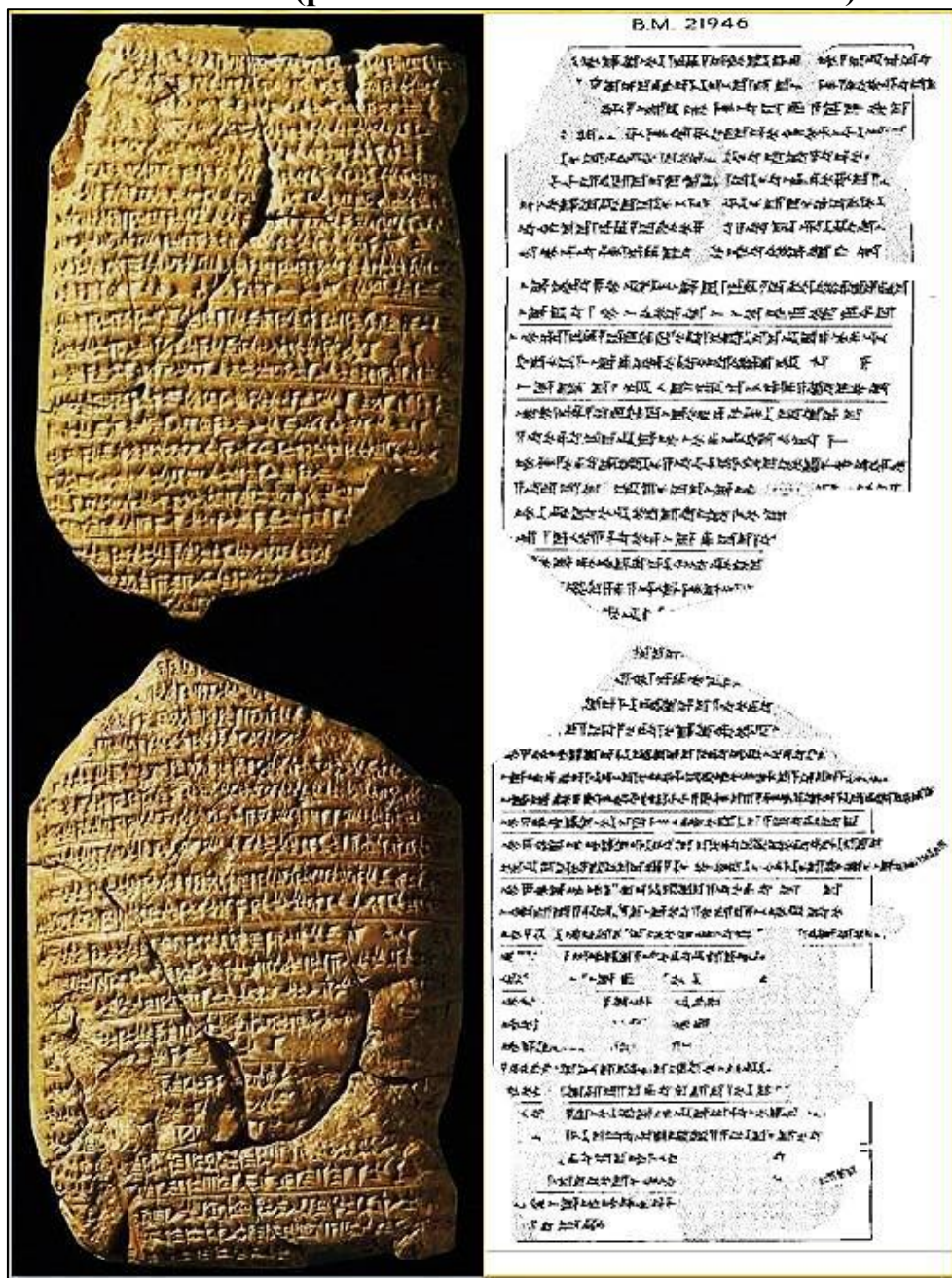
Delle 8 righe illustrate nel testo inserito nella foto sopra mostrata, in sostanza, solo per due righe non sono riuscito (per ora) a trovare ragionevoli corrispondenze con le misure segnate. Per come sono state descritte sinteticamente, lo ritengo in ogni caso già un eccellente risultato. Una verifica più accurata potevo farla o la potrò fare, solo se ne sarà **necessaria** pure una tale fatica; il tempo passa, e la mente perde molta della sua brillantezza. Finisce perciò qui la presentazione della fonte BM 33036.

Trovare, esaminare e presentare questi materiali con i miei limitatissimi mezzi, è già per sé un grosso e paziente lavoro che ho dovuto fare per informarmi dovutamente durante la mia ricerca. Se per qualcuno fossero faticose *solo leggere queste informazioni*, pensi alla fatica che ho dovuto fare io per capirle e verificarle storicamente e astronomicamente alla luce delle *alternative* informazioni della Bibbia. Non ultima è stata appunto questa; la fatica di esprimerle in modo possibilmente comprensibile. Per me *che non sono uno scrittore*, oltre agli altri ruoli rivestiti, ho dovuto qui assumerne pure tale (e per me più faticoso) ruolo (aggiunto), sempre dovendo fare tutto questo assolutamente da solo, non avendo nessun sostegno economico che mi potesse aiutare. Ho corretto pure da solo il testo, con i risultati che mi posso immaginare, di più non posso fare. Scusate se è poco!

Continua ora la presentazione di altri reperti o documenti che possono essere di aiuto per i lettori i quali possono così confrontare, direttamente nel libro, quanto da me esposto sulla base di ciò che i reperti e i documenti da me esaminati registrano.

Seguono altre informazioni dei reperti esaminati.

Il BM 21946 (primi 11 anni di Nabucodonosor II).



Il “coccio” e il LineArt del reperto storico dei primi 11 anni di regno del re Nabucodonosor II su Babilonia. **Non** è riportato il suo **18^{esimo}** anno. Segue il testo trasalto che è tradotto in inglese, di quanto è registrato nel **BM 21946** illustrato in diapositiva; è come lo trovo in rete, ma nel sito informativo di <http://www.livius.org/> troverete altre informazioni.

Translation of Cuneiform Text

Obverse side.

1. In the twenty-first year the king of Akkad stayed in his own land, Nebuchadnezzar his eldest son, the crown-prince,
2. mustered (the Babylonian army) and took command of his troops; he marched to Carchemish which is on the bank of the Euphrates,
3. And crossed the river (to go) against the Egyptian army which lay in Carchemish,
4. fought with each other and the Egyptian army withdrew before him.
5. He accomplished their defeat and to non-existence [beat?] them. As for the rest of the Egyptian army
6. which had escaped from the defeat (so quickly that) no weapon had reached them, in the district of Hamath
7. the Babylonian troops overtook and defeated them so that not a single man [escaped] to his own country.
8. At that time Nebuchadnezzar conquered the whole area of the Hatti-country.
9. for twenty-one years Nabopolassar had been king of Babylon.
10. On the 8th of the month of Ab he died (lit. 'the fates'); in the month of Elul Nebuchadnezzar returned to Babylon
11. and on the first day of the month of Elul he sat on the royal throne in Babylon.
12. In the accession year Nebuchadnezzar went back again to the Hatti-land and until the month of Sebat
13. marched unopposed through the Hatti-land; in the month of Sebat he took the heavy tribute of the Hatti-territory to Babylon.
14. In the month of Nisan he took the hands of Bel and the son of Bel and celebrated the Akitu (New Year) festival.
15. In the first year of Nebuchadnezzar in the month of Sivan he mustered his army
16. and went to the Hatti-territory, he marched about unopposed in the Hatti-territory until the month of Kislev.
17. All the kings of the Hatti-land came before him and he received their heavy tribute.
18. He marched to the city of Askelon and captured it in the month of Kislev.
19. He captured its king and plundered it and carried off [spoil from it]

La ragione della Bibbia.

20. He turned the city into a mound and heaps of ruins and then in the month of Sebat he marched back to Babylon.
21. In the second [year] in the month of Iyyar the king of Akkad gathered together a powerful army and [marched to the land of Hatti].
22. he threw down, great siege-towers he
23. from the month of Iyyar until the mon[th of . . .] he marched about unopposed in the land of Hatti.
- About 4 lines missing

Reverse side.

Upper lines missing.

1. In the third year [. . . he l]eft and
2. [in the month of . . . on the] thirteenth day, Nabusumalisir
3. . . . the king of Akkad mustered his troops and [marched] to the Hatti-land.
4. and brought (back) much [spoil] from the Hatti-land into Akkad.
5. In the fourth year the king of Akkad mustered his army and marched to the Hatti-land. In the Hatti-land they marched unopposed.
6. In the month of Kislev he took the lead of his army and marched to Egypt. The king of Egypt heard (it) and mustered his army.
7. In open battle they smote the breast (of) each other and inflicted great havoc on each other. The king of Akkad and his troops turned panic and returned to Babylon.
8. In the fifth year the king of Akkad (stayed) in his own land and gathered together his chariots and horses in great numbers.
9. In the sixth year in the month of Kislev the king of Akkad mustered his army and marched to the Hatti-land. From the Hatti-land he sent out his companies,
10. and scouring the desert they took much plunder from the Arabs, their possessions, animals and gods. In the month of Adar the king returned to his own land.
11. In the seventh year, the month of Kislev, the king of Akkad mustered his troops, marched to the Hatti-land,
12. and encamped against (i.e. besieged) the city of Judah and on the second day of the month of Adar he seized the city and captured the king.
13. He appointed there a king of his own choice (lit. heart), received its heavy tribute and sent (them) to Babylon.
14. In the eight year, the month of Tebet, the king of Akkad [marched] to the Hatti-land as far as Carchemish
15. in the month of Sebat the king re[turned] to his own land.

La ragione della Bibbia.

16. In the nin[th year, the month of the king of] Akkad and his troops [marched along] the bank of the Tigris
17. the king of El[am]
18. the king of Akkad[.]
19. which is on the bank of the Tigris he pitched his camp. (While there was still) a distance of one day('s march) between them,
20. the king of El[am] was afraid and, panic falling on him, he returned to his own land.
21. In the tenth year the king of Akkad (was) in his own land; from the month of Kislev to the month of Tebet there was rebellion in Akkad
22. with arms he slew many of his own army. His own hand captured his enemy.
23. [in the month of] he marched to the Hatti-land, where kings and [. . . .]-officials
24. [came before him] and he [received] their heavy tribute and then returned [to Babylon.]
25. [in the] eleventh [year] in the month of Kislev, the king of Akkad [mustered his] troops [.] and marched [to the] Hatti-land.

L'ascesa di Nabucodonosor II.

10. *On the 8th of the month of Ab he died (lit. 'the fates'); in the month of Elul Nebuchadnezzar returned to Babylon*

10. Nell'ottavo (giorno) del mese di **Ab** (V mese **IZI**, Luglio/Agosto o secolare **27 Luglio 625** aev) esso morì [lett. "*I fati*"]; nel mese di **Ulûlu** (normale o ordinario) Nabucodonosor II ritornò in Babilonia.

11. *and on the first day of the month of Elul he sat on the royal throne in Babylon.*

11. E nel primo giorno del mese di **Ulûlu** (II), mese intercalare o nel secolare **17 Settembre 625** aev, egli sedette sul trono reale in Babilonia (ascesa). Partendo durante nel mese di Ulûlu, non poteva "arrivare" nel primo giorno di tale mese, neanche se fosse stato nel più vicino paese di Hatti (Siria/Palestina; in linea d'aria, oltre 850 chilometri!). Implicitamente quindi, il testo di *riga Obverse 11* registra un mese intercalare aggiunto **Ulûlu** II dopo il mese regolare di **Ulûlu**. A meno che Nabucodonosor non fosse stato distante da Babilonia solo 50/70 Km. al massimo, non poteva, in

La ragione della Bibbia.

un sol giorno, e in nessun modo, essere tornato in **Babilonia** partendo nel mese di **Ulûlu** e arrivandovi nel primo giorno dello stesso mese. L'erede al trono, (evidentemente tramite corvi o piccioni viaggiatori) ricevette la notizia della morte di Nabopolassar suo padre mentre era in **Egitto**, e quindi poté riceverla solo qualche giorno dopo il **27 Luglio 625 aev**. Mise a posto le faccende militari in **Egitto** e partì per **Babilonia** evidentemente entro i primi giorni del mese regolare di **Ulûlu** "in the month of Elul Nebuchadnezzar returned to Babylon".

Eventi dei primi anni di regno.

Nei suoi primi nove anni di regno, **Nabucodonosor**, evidentemente ben giovane e robusto allora, compì numerose campagne militari in **Askelon**, **Siria**, in **Arabia** e nel paese di **Hatti**, procurandosi abbondante bottino e tributo. Fu verso la fine del suo settimo anno di regno ordinario (*rigo reverse 11; «nono mese, Kislîmu» o Novembre/Dicembre*), dell'anno **618 aev** della **vera** cronologia del periodo, che **Nabucodonosor** assediò nuovamente **Gerusalemme** (dopo la morte di Ioiachim), e tre mesi dopo, il giorno **26 Marzo 617 aev** (ancora 7° anno), fece prigioniero il re Giudeo **Ioiachin** portandolo a **Babilonia**, *giungendovi* quindi (a Babilonia) a suo (ora) ottavo anno di regno ordinario (*iniziato da poco*.) Le informazioni storiche della bibbia riferiscono quanto segue: "*Alla fine Ioiachin re di Giuda uscì verso il re di Babilonia, lui con sua madre e i suoi servitori e i suoi principi e i suoi funzionari di corte; e il re di Babilonia lo prendeva nell'ottavo anno del suo regno*" (2 Re 24:12). Spesso, riferendo l'anno dei re, i giudei usavano contare tali anni dalla loro successione o ascesa al potere regale. Di fatto, in **Novembre/dicembre 618 aev**, il re babilonese era già al suo ottavo anno di regno contato dalla sua ascesa o successione diretta partendo da dopo il giorno **8 Ab 625 aev** come riferisce 2 Re 24:12. Ed era poi pure nel suo 8° anno di regno ordinario o regolare come *contato dai Babilonesi* solo quattro mesi dopo, quando giunse a Babilonia. In Luogo di Ioiachin, il re di Babilonia fece regnare su Gerusalemme lo zio **Sedechia**. "*Inoltre, il re di Babilonia fece re suo zio Mattania in luogo di lui. Quindi gli cambiò il nome in Sedechia*" (2 Re 24:17).

Trentasette anni, undici mesi e 25/27 giorni dopo o praticamente **38 anni solari dopo** meno 3 giorni, (19 + 19 anni), la Bibbia narra "*27 E avvenne nel trentasettesimo anno dell'esilio di Ioiachin re di Giuda, nel dodicesimo mese, il ventisettesimo giorno del mese, che Evil-Merodac re di Babilonia, nell'anno in cui divenne re, alzò la testa di Ioiachin re di Giuda dalla casa*

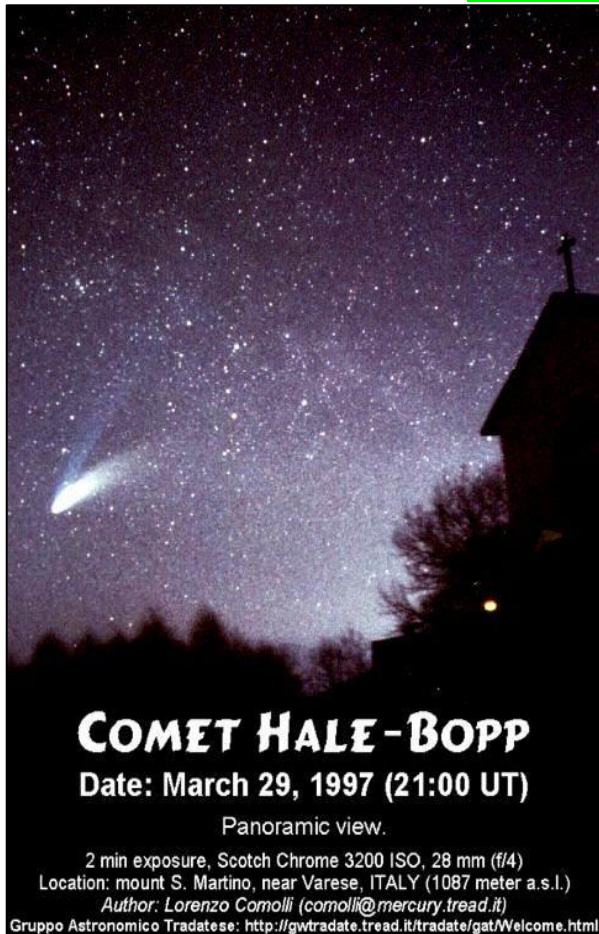
La ragione della Bibbia.

di *detenzione*” (2 Re 25:27). Tali 37 anni 11 mesi e 27 giorni sono contati da **dopo** che Ioiachin **si arrese** a Nabucodonosor II, come riferiti al reperto BM 21946 al rigo Reverse 12, o al giorno **26 Marzo 617** aev, mentre l'**esilio** di Ioiachin cominciò **da quando giunse a Babilonia**, una trentina di giorni dopo, avendo viaggiato *durante il mese intercalare di Addaru* riferito nel reperto. Con il suo 37^{esimo} anno, il 25° giorno del 12° mese di esilio, si giunge fino al giorno **24 Aprile 579** aev o 1° Nisannu, quando appunto **Evil-Merodac divenne re**. Due giorni dopo, nel 27° giorno, Ioiachin fu liberato e ammesso alla presenza del re Evil-Merodac **ora accettato in modo ufficiale (Akitu) su Babilonia**. L'anno 579 aev, fu intercalato con un mese **Addaru II**; (vedi per questo, *LBAT *1420 o BM 38462, Reverse III, rigo 5*, anche se tale anno secolare è *attualmente* attribuito o assegnato come 26° *anno* del regno di Nabucodonosor); inoltre, si deve notare che in 38 anni solari si contano **due cicli di Metone** di 19 anni. Nel **nono** anno, divenuto ormai famoso per le sue facili e veloci conquiste, Nabucodonosor vinse pure contro un tentativo Elamita d'invadere il suo territorio senza neppure dover combattere; “**20. the king of El[am] was afraid and, panic falling on him, he returned to his own land**”. Forse stanchi di queste annuali e insistenti campagne militari, nel **decimo** anno del suo regno il re Babilonese, **Nabucodonosor**, alla **fine** del 615 aev (Novembre/Dicembre) dovette sopprimere (di sua mano) una rivolta del suo esercito. È probabile che fosse in quel periodo che Nabucodonosor si circondasse di una potente «*guardia del corpo*» **a capo** della quale era il suo fedelissimo generale **Nebuzaradan** (Geremia 39:13, 14). Durante queste annuali incursioni, il re Nabucodonosor II raccolse enormi ricchezze che resero Babilonia molto potente. Ho già illustrato a pagine 51 e 53 un riferimento astronomico che indenta sia 625 aev come anno di **ascesa** di **Nabucodonosor II**, e sia la **fine** del suo 38^{esimo} anno (ordinario o da Accessione) di regno nella primavera del 586 aev tramite riferimenti che sono nel **VAT 4956**. La coincidenza **non** è casuale, in quanto si tratta giusto del **ritorno** della cometa **Machholz2G** (registrata come **ki-sir** nel reperto) la quale ha un ritorno orbitale di 5,5 anni e 38 anni divisi 5,5 contano 7 cicli della cometa quasi completi (6,91 cicli). Da Agosto 625 aev al suo avvistamento nel VAT 4956 nel mese di Gennaio/Febbraio, sono 0,09 per 5,5 uguali a 0,5 anni di differenza (o 6 mesi) fra le due date rispetto ad un conteggio arrotondato. 38 anni (solari) da Agosto 625bc portano ad Agosto del 587bc; (5,5 per sette cicli conta 38½ anni solari). Agosto 587bc più sei mesi (0,5 anni), portano a Gennaio/Febbraio del 586bc, appunto **durante i mesi di AB e ZIZ 586** aev dove alle *righe Reverse 2 e 5* del **VAT 4956** è riferita l'osservazione della “**ki-sir**” (o **Machholz2G**). A questo si aggiungano

La ragione della Bibbia.

tutte le verifiche finora presentate, oltre all'eclisse totale di Luna del **4 Luglio 587** aev preceduta di 177 giorni o sei mesi lunari, da quella (totale) del giorno **8 Gennaio 587** aev. **Se** di fronte a tutte queste evidenze astronomiche si dovesse ancora preferire o considerare valida la datazione del reperto **VAT 4956** all'attuale stima del **568bc**, allora avrò la “certezza”, che si vogliano negare in modo **galileiano**** provate evidenze che hanno la sola colpa di essere “**verità scomode** ancor pure siano storico-scientifiche”.

Sono tentato di fermare a questo punto la stesura del libro (sono stanco davvero); limitazioni fisiche mi rendono faticoso il tutto, avendo dovuto fare tutto questo da **solo** finora. Ritengo che sia *necessario* che io fornisca altre fonti e (pur non essendo uno scrittore), che io possa comunque riuscire a concludere in modo esaustivo almeno il **senso** di tutta questa faticosa ricerca. Sopportatemi ancora per un poco **ma al 30/11/2018 trovo dei “cambiamenti”****



La cometa “ki-sir” fu anche confermata dalla **moderna cometa “Hale-Bopp?”******

Nessuno potrà “negare” la famosa cometa che verso la fine del secolo scorso (27/29 Marzo 1997 con una buona magnitudo) fu osservata e fotografata in ogni suo magnifico aspetto. La foto di fianco è tratta dal sito della NASA:

<http://www2.jpl.nasa.gov/comet/images970315.html>

Ho scelto questa perché fu osservata in Italia. Io stesso la vidi, **e bene**, quando era già visibile poco dopo il tramonto del sole. Forse per il suo lungo periodo di ritorno,

****trovo in rete dei dati incerti o discordanti in merito a questa cometa****; pertanto vi

La ragione della Bibbia.

illustro tutto ciò che segue come una “**possibile**” se pure molto interessante e attendibile circostanza che sarà poi meglio verificata da chi, in competenza, ne abbia tutti i requisiti. Facendo verifiche, astronomiche della “**ki-sir**”, incappai nella possibile presenza o “transito” della cometa **Hale-Bopp** assieme alla Machholz (2G) al tempo di Dario I (522/521bc). Mi sono pertanto informato in merito alle osservazioni di questo passaggio, e trovai nel sito Web <http://nssdc.gsfc.nasa.gov/planetary/halebopp.html> questi dati della cometa in oggetto.

Information on Hale-Bopp**

Perihelion distance: 0.9141 AU

Perihelion date: 01 April 1997 UT 03:19 (31 March 22:19 EST)

Closest approach to Earth: 1.3 AU

Date of closest approach to Earth: 22 March 1997

Next Perihelion: ~2380 years <<< ****In base a passaggio del 522bc, circa 2519 anni.**

Previous Perihelion: ~4200 years ago In data 30/11/2018 lo trovo cambiato: da 2517

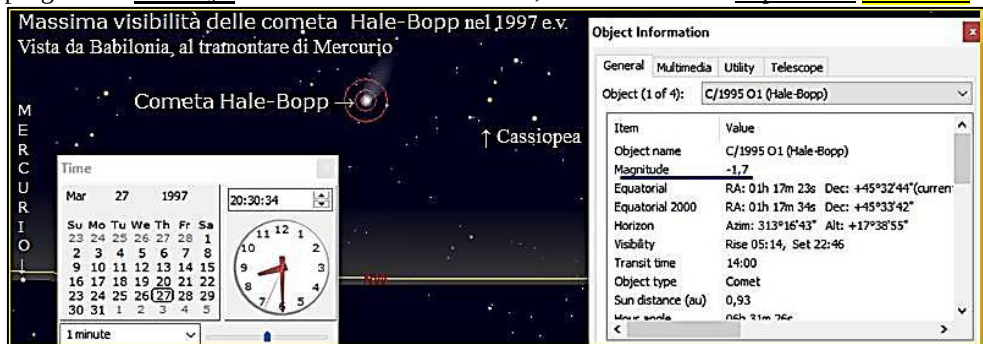
Orbital inclination: 89.43 deg.

Orbital eccentricity: 0.9951

Argument of perihelion: 130.59 deg.

Longitude of ascending node: 282.47 deg. ↑nel conto dei regni son pari a 20 anni ordinari.

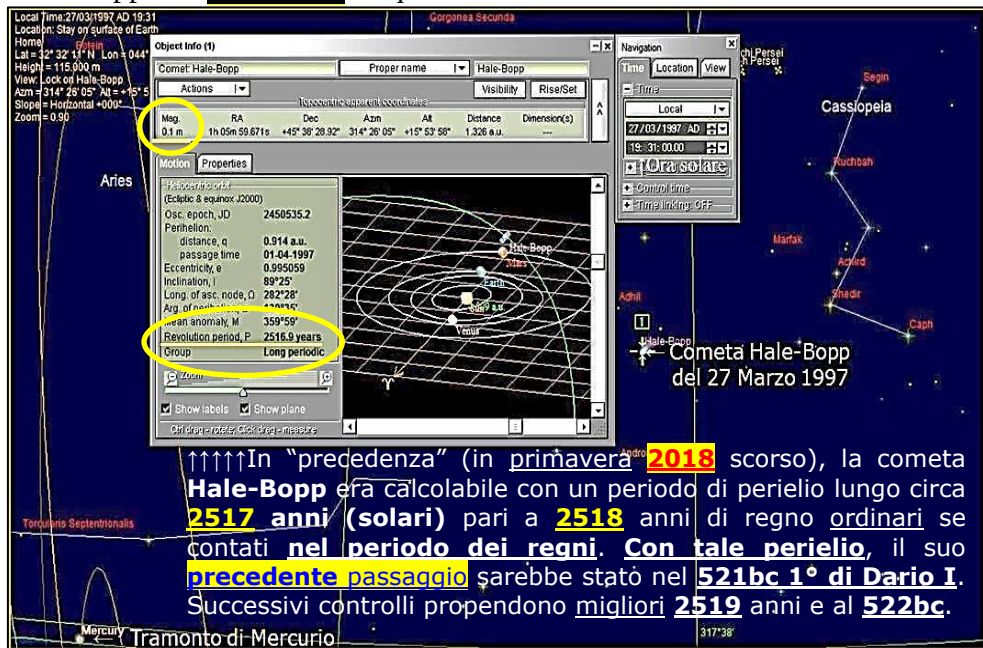
L'eccentricità della cometa è molto piccola (0,9951) e non fa variare di molto il tempo che intercorre fra un passaggio e l'altro della cometa. Il Sole, la nostra stella, non sta certamente ferma. Si sposta rispetto alle stelle, e a distanza di circa 2519 anni, il punto d'incontro orbitale con quello della terra può variare un poco. Perciò la NASA allora, stimava tale tempo indicandolo preceduto dal segno di “approssimativo (≈)”. Se però si “**tarasse**” l'algoritmo di passaggio su una data attribuita a un diario astronomico, devono essere “**certi**” che la datazione del reperto sia “effettiva, vera, e possibilmente provata”. Tarare la cometa sul VAT 4956 al 568bc, è un grave errore astronomico. Ecco come il programma **TheSky6** calcola la cometa. Più sotto, è come li calcola in pari data **RedShift6**.



Foto_125. La cometa calcolata con **TheSky6** come osservata nel 1997 ev; la magnitudo di -1,7 ivi indicata è quella “**assoluta**”. L’orario è quello con ora legale. Fu scoperta nel 1995 mentre si avvicinava alla Terra, in contemporanea, dagli astrofisici Hale e Bopp. Curiosamente, come solitamente faccio nelle mie verifiche del VAT 4956, l’elaborato (allora) mostrava la cometa mentre **Mercurio** stava tramontando (su orizzonte, a sinistra), ma comunque calcolata come osservata alle coordinate della torre di Babilonia. Noterete

La ragione della Bibbia.

che, **per tempi vicini ai nostri giorni**, entrambi i programmi mostrano risultati coerenti fra loro. Ma **in tempi lontani con oltre 2000 anni**, almeno per la Luna, **non sarà lo stesso**. Stavo dedicando un poco di tempo a questa bella e incontestabile cometa **odierna** in quanto a se, col suo lungo periodo orbitale poteva collegare con i nostri giorni il periodo da me esaminato (**quinto secolo avanti Cristo**). Ovviamente la stavo seguendo confrontandone i risultati con entrambi i programmi per astronomia usati in questo lavoro. Sotto segue la verifica di Hale-Bopp con **RedShift6**. E questo io trovai a conferma della cometa.



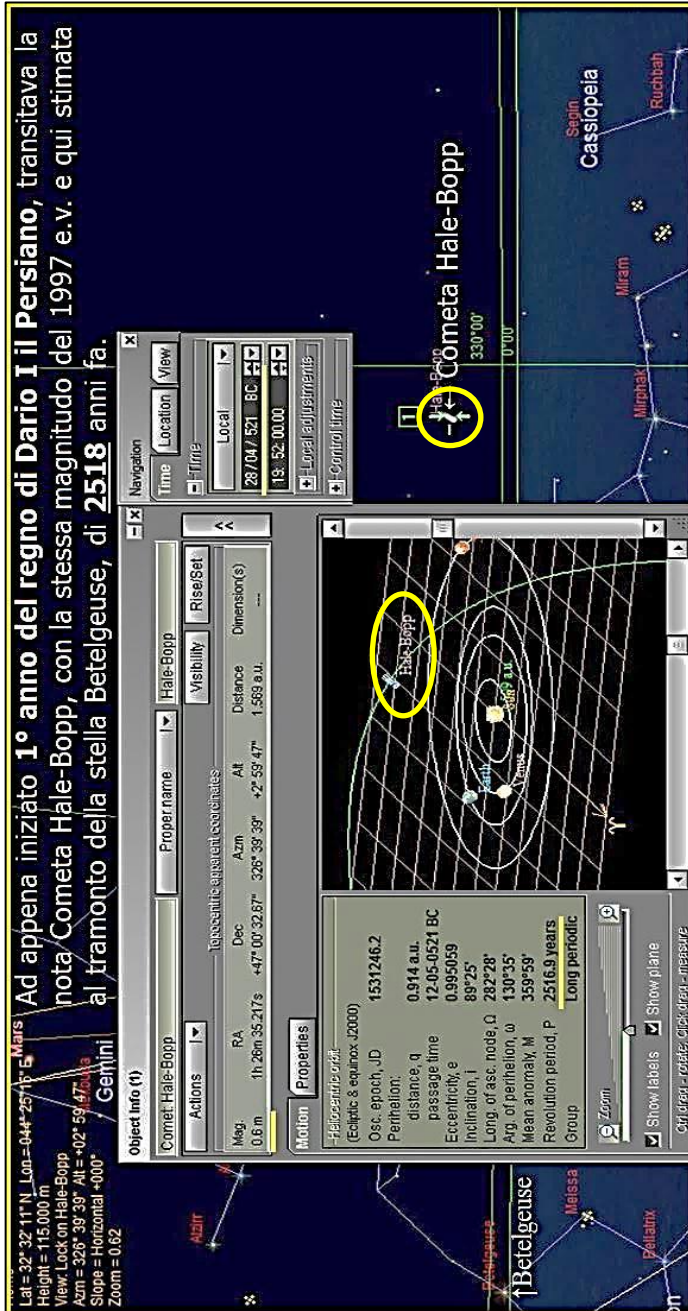
Foto_126. La cometa calcolata con RedShift6 come osservata nel **1997** ev; la magnitudo di 0,1 indicata è quella “calcolata” dal programma. L’orario è quello senza ora legale (o con ora solare) in quanto le coordinate di osservazione sono quelle della torre di Babilonia ma in ev. Nel 1995 fu la prima scoperta della cometa da parte dei due astronomi Hale e Bopp.

Successivamente, mentre stavo facendo una verifica *astronomica* relativa al regno di **Cambise II** col programma RedShift6, anche nel contesto della cometa Machholz 2(G) (**ki-şir**), arrivando fino al primo anno del regno di **Dario I** il Persiano, sono “*casualmente*” incappato, proprio durante l’inizio del suo primo anno di regno, nel calcolo** della cometa **Hale-Bopp** come “**osservabile**” (anche) durante l’anno **521**bc. Dario I il Persiano regnò, come registra Erodoto nel suo *Libro VII 4*, per **36** anni; potrebbe esserci una discrepanza di un anno fra la sua morte e il passaggio del potere regale a suo figlio **Serse** (Xeres I), datogli prima della battaglia che Dario I si accingeva a combattere contro Atene e contro l’Egitto. Un’incertezza (dovuta a 10 di anni di vice-reggenza di Artaserse I con Serse I) potrebbe

giustificare la diversa registrazione di **50°** anno che in un reperto non pubblicato mi risulta sia incisa, oltre a quella di **51^{esimo}** registrato nel reperto *CBM 12803 al rigo 15*; che non è accettata dagli studiosi attuali come attendibile e che la correggono come **41^{esimo}** anno (in tal caso, dovrebbero

correggere pure come **40°** anno il reperto che non è pubblicato e che porta inciso un **50°** anno). Trovo difficile che possa trattarsi dello stesso errore di 10 anni in due diversi reperti. Ecco che cosa trovai invece, esaminando il cielo astronomico del secolare 522/**521bc** o primo anno di Dario I il Persiano (*Istaspe*).

←Foto_127. La cometa ****Hale-Bopp** fu forse "osservabile" durante il 522/521bc o fino ad iniziato 1° di **Dario I il Persiano** (*Istaspe*)? Se fosse confermato, quest'evento sarebbe un magnifico **"ponte"** di collegamento fra i nostri i giorni (**1997** ev) e il lontano tempo del periodo Babilonese e Persiano (**522/521** aev). Inutile è stato da parte mia il tentativo di trovare la cometa Hale-Bopp nel passato col programma TheSky6... neppure controllando passo per passo tutto il



La ragione della Bibbia.

periodo dal 200 al 700bc. Forse per una stima molto lunga (4000 anni) del suo perielio forse, ma come evidenza astronomica, per me, vale questa sopra. ****vedi le note**.

****** Anche la Cometa Machholz 2(G), col suo periodo di 5,5 anni, 19 cicli dopo quel suo ben visibile passaggio durante l'ascesa del giovane Nabucodonosor II al trono Babilonia nell'estate del 625 aev, o 12 cicli prima del suo successivo avvistamento registrato nel VAT 4956 nelle parte Reverse alle righe 2 e 5 come "ki-sir", transitava o fu visibile, almeno in senso astronomico, pure nel periodo 522/521bc? Da una verifica da me effettuata durante il 521bc, almeno per la Machholz 2(G), pare proprio di sì, come illustro sotto; i tempi calcolati corrispondono con i cicli della cometa nota come "ki-sir". Sotto, presento prima separatamente le due comete, Hale-Bopp e la Machholz 2(G), in quanto le ho stimate nella loro maggiore magnitudo di quel 522 e 521bc tempo corrispondente fra l'ottavo di Cambise II e il primo anno del regno di Dario I il Persiano (da non confondere con "Dario il Medo" che era zio di Ciro il Grande).

Collegando il reperto astronomico VAT 4956, per mezzo di avvistamento possibilmente segnalato (per l'Hale-Bopp) nel diario BM 33066 alle righe Reverse 3'' e 4'' e nel primo anno del regno di Dario I, il Persiano (per la Machholz 2 (G)), anche se nelle registrazioni dei regni nel frattempo occorsi fosse stata fatta una cancellazione (i 20 anni di Evil-Merodac) o fossero stati alterati gli anni originali, tale ~~tentata cancellazione~~ sarebbe stata evidenziata rimanendo, **come tempo continuo che è trascorso**, lo stesso intervallo esaminato e osservato che era fra le comete. ****Dal 586bc**, ► avvistamento in gennaio della cometa "ki-sir", al 521bc, ► ulteriore passaggio della cometa che era appunto la Machholz 2(G), sono **sessantasei** anni (solari), pari ad esatti 12 passaggi orbitali della cometa (12 x 5,5). Definito che gli anni **587/586bc** furono per l'osservazione del VAT 4956, prima del Persiano Dario I Istaspe (realmente), regnarono i seguenti re.

Dal 1° Dario I (521bc) si conta i "solari" seguenti regni. Otto anni Cambise II (compreso golpe), nove anni Ciro, diciassette anni Nabonedo, quattro anni di Neriglissar con Labashi, ****i veri 20 anni** di Evil-Merodac, due anni di regno per Evil-Merodac attribuiti come regnati da Adda-guppi, contano sessanta anni fino al 581bc (incluso). Ne restano, dalla morte di Nabucodonosor (582bc), da contare a ritroso ancora 6 di anni (solari) dal totale di **66**. 582,583,584,585,586 al 587/586bc VAT 4956.

Togliendo i 20 anni di Evil-merodac, quegli stessi **66** anni porterebbero quindi al "diciottesimo" anno del regno di Nabucodonosor che è ora conteggiato e accreditato come corrispondere al secolare **587/586bc!** Eppure, all'avvistamento della "ki-sir" è registrata nel VAT 4956 37/38°!

Questo tempo indentato dai due diari astronomici, il VAT 4956 e BM 33066 può provare in modo documentale che, in effetti, almeno il reperto Lbat *1420 fu "anticamente" ricopiato alterando in avanti di 20 anni gli originali anni di regno dei re ivi registrati. Un nome a caso? Adda-guppi!

La ragione della Bibbia.

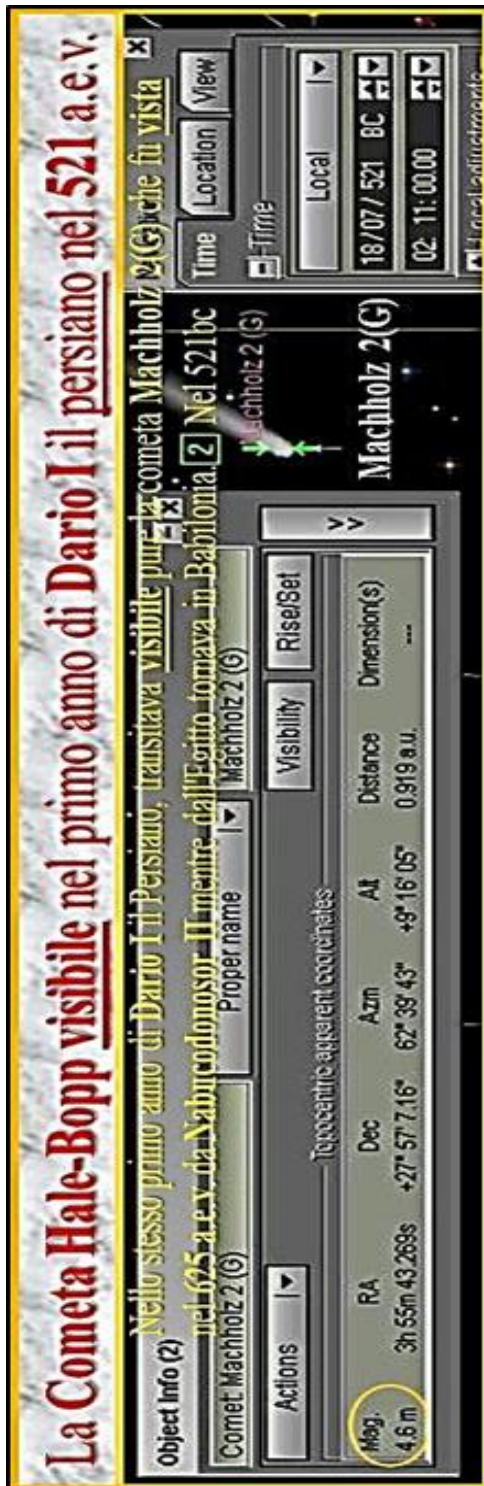
Nella Foto_128 di pagina 378, nel primo frame a sinistra o in alto, sono mostrate **entrambe le comete** come **possibilmente visibili** (o transitanti) proprio durante un'eclisse di ombra parziale di Luna, nel giorno **24 Giugno 521bc**, o durante il **primo** anno del regno di **Dario I il Persiano** (Istaspe) sulla Persia e sulla Mesopotamia. Per l'eclisse di Luna ivi riferita, fa fede l'elaborato della **Nasa** che è **incluso** nella foto. Nel frame in basso a destra, è pure mostrata la **Machholz 2(G)** come transitante vicina alla terra occasione della fine del **21^{esimo}** anno di **Nabopolassar** o al **momento** dell'**ascesa** di Nabucodonosor II al potere su Babilonia nel **625 aev**.

Chiedo scusa ai lettori per le complicate date dalle ****diverse** verifiche **necessarie**, ma i **dati** con i quali al presente sto facendo questi controlli sono ancora **da definirsi con assoluta certezza**; **“non per questo li devo trascurare”** o ignorare, e per questo sono stimati come **“possibili”**.

****Alla data del 31 dicembre 2018**. Ho riscontrato il **cambio** di dati indicato in pag 368.

****Durante** la “revisione e aggiornamento” **definitivo** di fine 2018 per il libro “La ragione della Bibbia”, o **ho riscontrato**, che è stato **cambiato “nel frattempo”**, rispetto **alla** versione precedente del libro, l'algoritmo del calcolo della cometa **Hale-Bopp** che **lo stesso programma RedShift6**, fino almeno agli inizi del **2018 ev**, **calcolava** con un periodo di **2516,9** anni **astronomici**, e attualmente, a fine Novembre, mentre facevo una verifica di controllo di suddetta cometa, lo trovo **“ora” “accorciato (o ridotto)”** di **20 anni ordinali in meno (19 anni solari)**, o dai **2516,9** lo passa **“ora”** a **2497,9 anni**. Sì, proprio ****“venti anni in MENO”**, (**ordinali**, o **19 anni solari**) rispetto al **Perielio precedentemente calcolato**. **Così, ora**, al **522/521bc** come **primo anno del regno di Dario I**, non posso più mostrarla, **con lo stesso programma “RedShift6”** nella sua **originale** posizione **precedentemente calcolata** in merito alla famosa cometa, **l'Hale-Bopp!**

****Venti anni in meno** si contano a ritroso nel loro scorrere, e pertanto i **2517** anni solari del periodo di Perielio della cometa **Hale-Bopp** “**essendo stati “ridotti”** di **venti anni ordinali, 19 solari**” (2517 meno 2498 = 19 anni esatti), diventano stimabili così con un **nuovo Perielio** di **2498** anni. Mi domando... come si giustifica un tale cambiamento: **Dopo circa 20 anni dal suo Passaggio?** Al 2017, la cometa, avendo un'orbita praticamente verticale con circa 89° rispetto all'eclittica o piano orbitale dei pianeti, **era ormai fuori del sistema solare con molte U.A. dal nostro sole**. Per “illustrarla” nelle sue posizioni, a pagina 376, ho “**tentato**” di ricostruire il suo percorso dal 1987 al **2002** mente **entrava** e fino a che **usciva** dal nostro sistema solare. **16** anni **dopo** tale data (**2002**), ovviamente, anche la sua velocità rallenta, ma secondo le leggi **gravitazionali relative al “sole” specialmente**. Pertanto, solo “piccolissime” variazioni (entro uno-due anni), potevano essere ancora fatte **in correzione** del **complessivo** periodo orbitale. Dei tempi lunghi 19 anni in meno perciò, alla data del 2018 rispetto alla data del 2002, il mio buon senso li ritiene una stima non facilmente “**digeribile**”.



La Nasa lo "stimava~" in 2380 anni. Il precedente perielio per la stessa verifica con lo stesso RedShift6, "prima del cambiamento", la mostrava presente durante il 521bc, su un "accettabile" calcolo di 2516,9 anni solari (pari a 2518 ordinali). Ovviamente, stava così calcolando in modo certamente migliore le perturbazioni planetarie del periodo relativo al 521bc. Con un tale "dubbioso" cambiamento, si "vorrebbe" rendere inaffidabile la presenza della cometa **Hale-Bopp nel 522/521bc che, assieme alla "ki-šir" Machholz 2(G) del VAT 4956, evidenzierebbero il fatto che non sarebbe possibile "togliere" dalla "vera" cronologia i 20 anni effettivamente regnati da Evil-Merodac dal 579bc al 560bc! Così, questa evidenza, sparirebbe!

←Foto_127a. Di lato, è l'elaborato che illustra la possibile osservazione della Cometa Machholz 2(G) anche nel secolare 521bc (magnitudo 4,5); è la stessa cometa che nel VAT 4956, durante il 587/586 aev, fu osservata due volte e registrata con il logo di "ki-šir". In senso astronomico, essa fu senza dubbio osservabile agli occhi esperti degli astronomi di Babilonia, anche se non la trovo come registrata specificamente nel primo anno di Dario I (Istaspe). La modifica della durata del ciclo della cometa Hale-Bopp, rimandando a 19 anni prima gli eventi possibili, per me, è una grave alterazione di un'evidenza "astronomica" che sia stata pure documentabile dallo stesso VAT 4956 (tramite la Machholz 2(G)). Speriamo che non "alterino" pure l'algoritmo della cometa Machholz 2(G)! Per capirci. Quando una "nuova" cometa solca il cielo astrale ai nostri giorni, con i computer e i telescopi oggi disponibili, se ne può calcolare la velocità, la traiettoria, il volume e l'inclinazione orbitale; la massa stessa della cometa e ogni altra utile informazione atta a stimarne il suo

La ragione della Bibbia.

possibile precedente o successivo passaggio (ciclo Perielico). Per una cometa di “lungo periodo” (oltre 2500 anni), come la ****Hale-Bopp**, il suo ciclo Perielico calcolato al suo ingresso nel sistema solare, diventa “necessariamente” e in parte, solo “stimabile”; (~). Se il suo percorso orbitale “completo” (entrata-uscita da sistema solare) è però poi ben definibile, applicando ad esso un corretto algoritmo relativo alle perturbazioni planetarie che essa incontri nel suo avvicinarsi e allontanarsi al nostro sistema solare, si può determinare una più attendibile stima di un suo ritorno successivo o di precedente passaggio. Oggi, è stato perfino possibile far accometare una sonda su una cometa in movimento! Se l’algoritmo sopra riferito, (che era il precedente di 2516,9 anni o anche “stimo io”, di 2519 anni) ma che è stato attualmente modificato con 20 anni ordinali in meno o 19 anni solari), trovasse un riscontro con una data storica e/o con altri riferimenti documentali, eclissi di luna o di sole e/o altre comete, esso diventa affidabile, migliore. Con un perielio di 2519, dal Marzo 1997 del secolo scorso, la cometa Hale-Bopp sarebbe da ricercarsi durante il 7° e 8° anno di Cambise II e riferibile al BM 33066.

A pagina 377 è illustrato “come documentazione ormai non più ricalcolabile” (salvo che si inserisca un giusto periglio di 2519 anni) l’elaborato di prima della modifica dell’algoritmo relativo alla cometa Hale-Bopp sopra “denunciato”. L’eclisse di Luna, con la cometa Machholz 2(G) “ki-sir” e con “la cometa Hale-Bopp” che transitava, erano (e sono!) evidentemente calcolate come meglio potevano o dovevano essere davvero e “mostrate” dall’elaborato con lo stesso programma “RedShift6”, finora da me usato per la ricerca, e come fu illustrato nella versione precedente del libro e che illustro sotto a pagina 377-378. Per me, era quasi una prova “documentale!”.

Oggi, 11/2018, a revisione del libro, trovo cambiato o “ridotto” quello che era il precedente periodo **orbitale** per la cometa **Hale-Bopp!!!** ☹ ☹ ☹

****Non conosco, al presente, le motivazioni o giustificazioni e su quali “prove documentali”, o verifiche astronomiche, possano aver portato a decidere un tale (per me), attualmente “ingiustificato” cambio dei parametri relativi alla durata del ciclo perielico della cometa Hale-Bopp “accorciandola di precisi 19 anni” e dopo quasi 20 anni dal 1997! È certamente “curioso” che tale differenza, sia stata appunto, “precisa” di 19 anni solari pari a 20 anni ordinali di regno del periodo! Risultato?**

****“La modifica del ciclo perielico, così ridotto di 19-anni solari, riporta “ingiustificatamente” a stimare il VAT 4956 per i precedenti secolari anni (errati!) 568/567bc!!!”**

Posso solo restare **sorpreso!** Sotto a pagina 377, “*dimostro*” il cambiamento avvenuto. Vero, si dirà che il valore diventa così più vicino a quello stimato dalla NASA sopra indicato in ~ 2380 anni; **non** credo però che *sia per tale*

La ragione della Bibbia.

motivo che sia stato fatto tale cambiamento. Per “giustificare” un tale cambiamento, dovrebbero anche essere presentate evidenze e verifiche astronomiche documentabili tramite **altri eventi** almeno “**migliori**” di quelli che io ho già mostrato seguendo le informazioni storiche della Bibbia.

Chi sarà “vivente” nella primavera del futuro anno 4494/4495 e si aspetterà con tale **modificato** perielio, di potere di vedere **nuovamente** quella bella cometa (o **Hale-Bopp**), **credo che resterà davvero deluso**.

Quanto meno, dovranno **pazientare** altri **19** anni, arrivando alla primavera del **4515/4516** di quel tempo, e... **la vedranno!** Scommettiamo? Ha! “**Forse**” io “**potrei**” non esserci... “**o sì?**” ☺. Perché?

Chi saprà essere giusto e mostrare fede... (oltre alla fine del regno millenario) la “**vedrà**”. Vero, “**non è scientifico**”; **sarà, vero!**

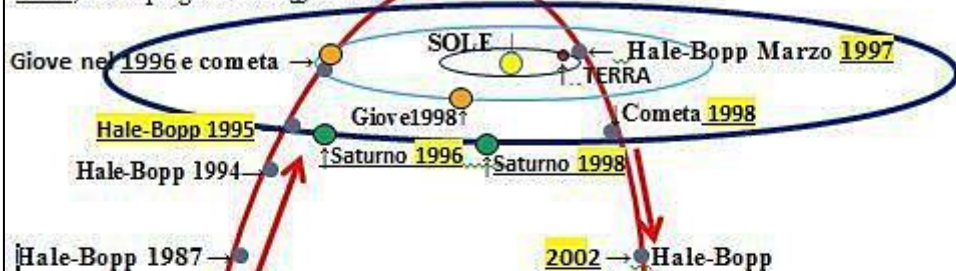
Sotto è riprodotto il percorso della cometa Hale-Bopp almeno dal 1987 circa al 2002 circa. Spero di averla rappresentata correttamente (non sono un grafico). Calcolando circa 4500 anni il precedente perielio, qualcuno mi ha presentato come possibile che la cometa indicata nei Geroglifici sotto Faraone Pepi II potesse essere stata l’Hale-Bopp. Ho verificato. Il mese di osservazione poco si concilia con il passaggio di Marzo del 1997 d.C. Verificando, però, trovo nel momento registrato (verso settembre) il possibile passaggio della cometa Perrine-Mrkos (18D/1968) che potrebbe corrispondere al concetto di “chioma (nhh)” (in senso di capigliatura) della cometa. In tal senso, senza nessuna pretesa, la menziono.

Seguono le foto dello “stesso programma” con le due diverse stime (non decise da me) per la diversa stima di perielio della cometa Hale-Bopp. Giusto per informare. La mia stima, per la durata più attendibile del Perielio complessivo, **la porrei come di 2519 anni** (1997 - 2519 = 522bc).

Per non appesantire ulteriormente il libro, in vista dell’alternante variabilità della durata del perielio dell’Hale-Bopp che trovo in rete e nei programmi da me usati, evito di inserire le verifiche che ho effettuato secondo le quali ci sono alte probabilità che tale cometa sia stata **seguita** nel 522/521bc durante le osservazioni del BM 33066 (parte reverse, righe Obverse 3’’ e 4’’ e Reverse 3,6,8,11 riferenti “ottavo anno di Cambise II”. Mi riservo di riverificarle quando potrò utilizzare a computer un perielio che calcoli la cometa a circa 2519 anni, e sono convinto che troverò interessanti riscontri.

Riproduzione dell'orbita della cometa Hale-Bopp dal 1987 al 2002.

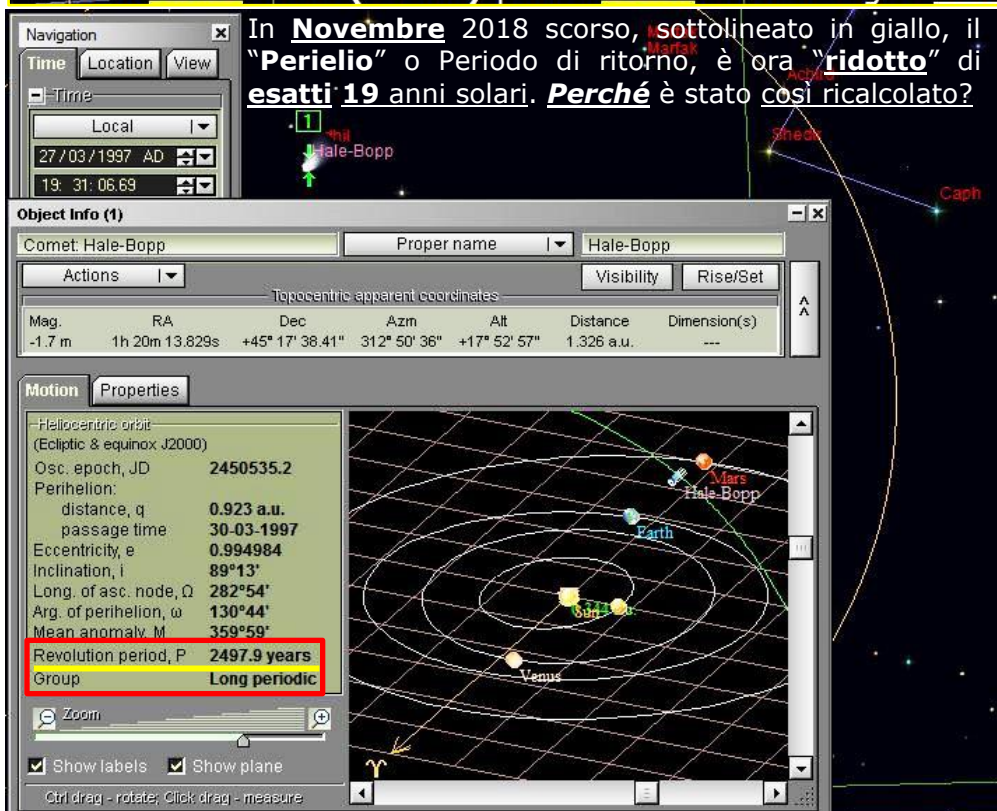
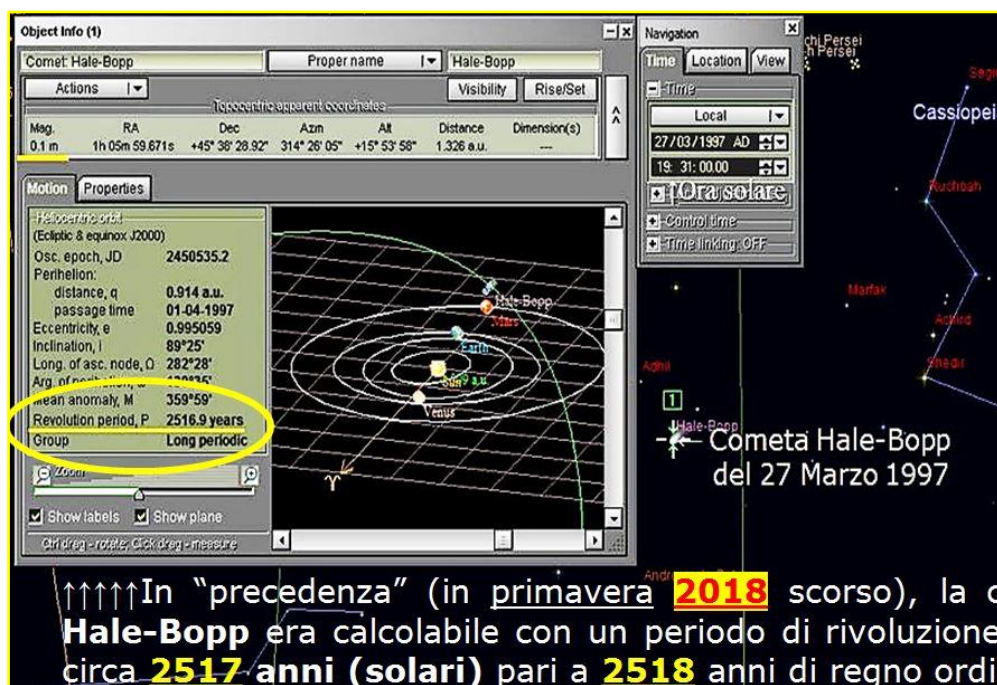
Si nota l'**accelerazione di entrata** mentre circumnavigava intorno al Sole (1995-1997) e il relativo **rallentamento** (1997-1999) in uscita dal sistema solare. **A mio avviso**, i "tempi di **complessiva percorrenza** dell'intera orbita cometaria", seguendo le leggi di Keplero, restano costanti per ogni orbita. Per tale motivo è stato aggiornato intorno ai 2500 anni. Per capirci, **dalla posizione che aveva nel 1987**, per poi arrivare all'altezza di Giove nel 1996, ha impiegato circa 9 anni.

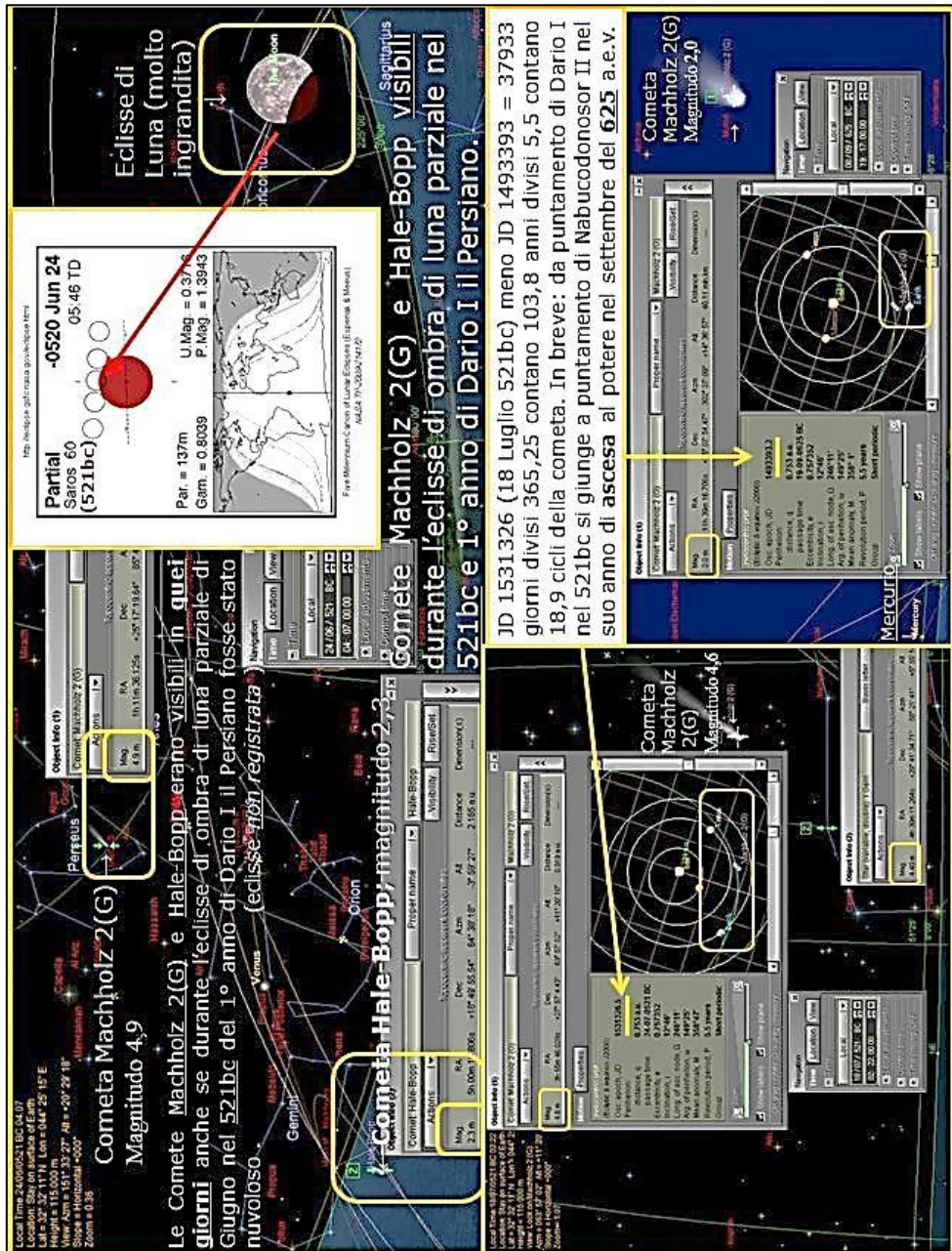


Da **passaggio della terra del 1997 a ritorno di stessa altezza del 1987** nel 2002, ha impiegato solo circa **5 anni**. Se si fa attenzione, in pratica, **se si calcola sulla lenta velocità d'ingresso il perielio complessivo**, sarebbe giustamente di circa **4500 anni**, ma ciò varrebbe **per una nuova cometa al suo primo arrivo** nel sistema solare. Il rallentamento successivo, calcolato **in media all'accelerazione**, consente di valutare oggi un perielio "completo" di circa **2519 anni** che io ho **stimato** (ripeto: **STIMATO**). Da ciò, **"con le varianti"** (**calcolabili**) delle perturbazioni planetarie che **saranno state incontrate in un suo possibile precedente ingresso** o nel suo successivo ritorno, si può stimare una sua passata o futura presenza. Se un precedente passaggio fosse pure definibile con **una testimonianza storica o diario astronomico** del passato, la durata "**periodica**" del perielio sarà confermata in modo certamente più attendibile. Meglio di così, non lo so spiegare! Monseppe2

Con la stima da me valutata in **2519 anni**, riferendo il momento del perielio al **Marzo del 1997** scorso, un suo possibile "**precedente**" passaggio furono nel Marzo/Aprile del **522/521bc**. Nel BM 33066 è fatto riferimento a osservazioni del cielo in quegli anni (522/521bc). Purtroppo, con i dati della cometa attuali, (stimati a 2517 anni di perielio) non posso verificarli in modo preciso. Mi riservo di verificare se mi sarà possibile con 2519 anni. La cometa del 28/09/2215bc (Faraone Pepi II) è più probabilmente la 18D/1968 o Perinne-Mrkos. Il "tipo" di cometa risponde meglio al concetto "**nhh**" dei geroglifici.

La ragione della Bibbia.

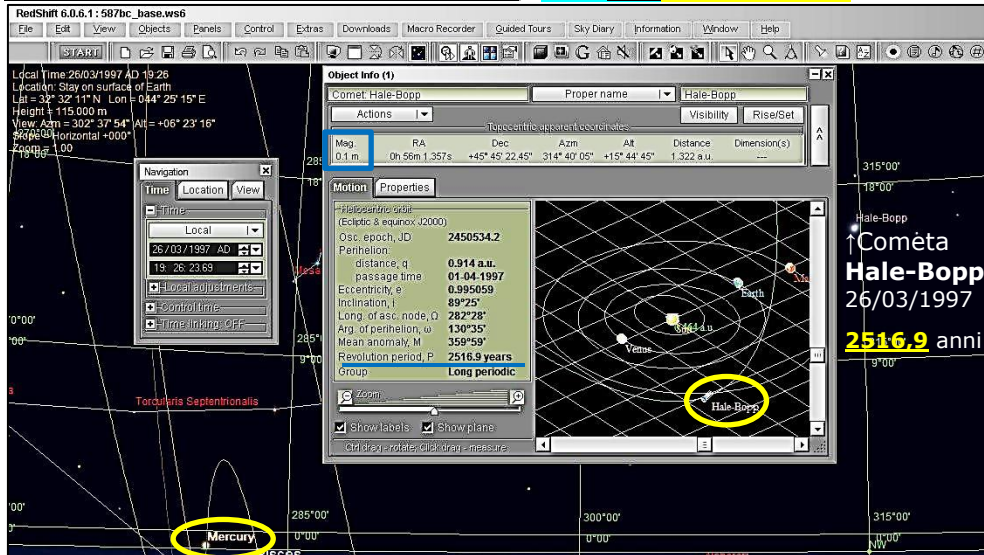




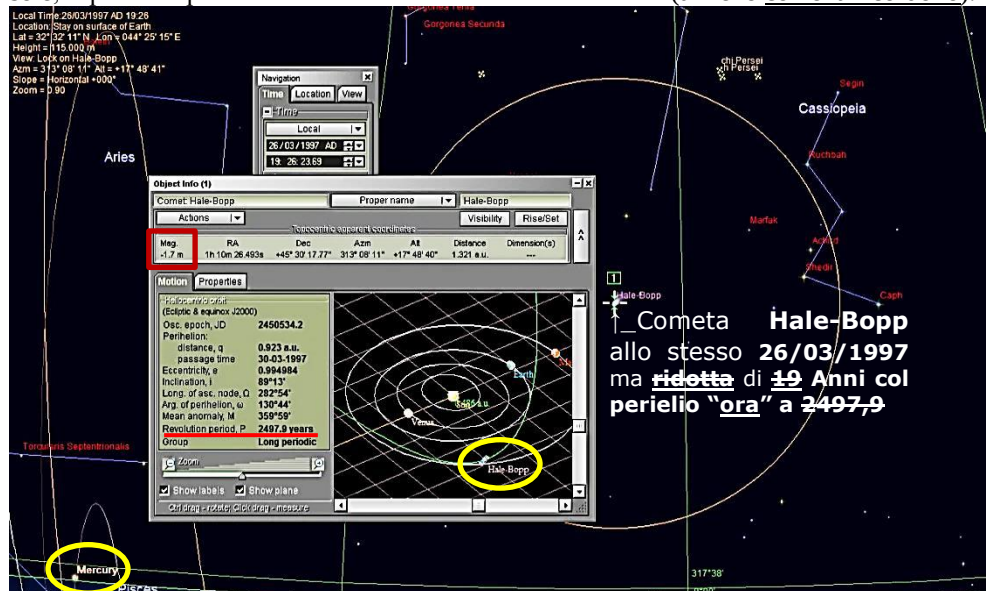
Foto_128. La parte sopra, illustra il momento nel quale tutte e due le comete furono possibilmente visibili (ad occhi esperti) nel 522/521bc. Tali comete sono avvalorate da fenomeni astronomici di Eclisse di Luna di ombra (BM 33066). Il programma RedShift6 me le elabora(va) transitanti in quel giorno, o durante quei giorni, e quindi visibili a chi conosceva bene il cielo da osservare (o agli astronomi di corte). Le due comete fanno entrambe da ponte di riferimento. La **Machholz 2(G)**, che collega con i suoi 2 passaggi

La ragione della Bibbia.

visibili, sia il VAT 4956 osservato nel 587/586 aev e sia l'anno di ascesa di Nabucodonosor II nel 625 aev, mentre collega sia 8° di Cambise e sia il 1° del regno di Dario I il Persiano (Istaspe) con la sua successiva osservazione della **Hale-Bopp (**a conferma di probabile visibilità nel 522/521bc), con il 1997 del secolo scorso.



Foto_128c. Il programma RedShift6 (la versione “Focus”) elaborando la data 26 marzo 1997, mi illustrava questa posizione della cometa con un “Perielio” di 2516,9 (2517) anni, alle ore 19:26:24; momento della misura, fu il sorgere di Mercurio alle coordinate da 125 s.l.m., di Babilonia Antica. La cometa fu ben visibile da poco tempo dopo il tramonto del sole, soprattutto per la sua bellissima e luminosissima “coda” (almeno come la ricordo io).



Foto_128d. Il programma RedShift6 (con la cometa aggiornata al “2018”) elaborando la data 26 marzo 1997, mi illustra (ORA) questa posizione della cometa con un “Perielio” di

La ragione della Bibbia.

2497,9 (2498) anni, alle ore 19:26:24; momento della misura, fu il sorgere di **Mercurio** visto da 125 s.l.m., di Babilonia Antica. Che cosa si nota di uguale o di “**diverso**”? **Primo**, in Foto_128d; la **magnitudo**: è calcolata come la stessa, “o **assoluta**” di **TheSky6**; **-1.7** come in Foto_125 a pagina 368. Come già detto, “è la sua **magnitudo assoluta (massima) o astronomica**”. **Osservabile**, nel 1997 (Foto_128c) fu invece una magnitudo (calcolata) di **0.1**. Le posizioni dei pianeti... e **della cometa**, sono **identiche** (giustamente) e doveva esserlo perciò, **pure la sua magnitudo**! Ciò dimostra che il “**Perielio della cometa**, del “**Focus**” versione **1998** di RedShift6, è stato **alterato** dai **2516,9** (Focus), ai **19** anni solari “**in meno**” per la versione **2018** (attuale) essendo stata “stimata **ora diversamente**” con un **Perielio** di **2417,9** anni. **Mi domando**. Avevano sbagliato nel **1998** e hanno corretto nel **2018**... O... Mi hanno “**rubato**” una cometa “**compromettente**”? Per capirci. Seppure sia corretto il **punto** di Perielio “**osservato**” (infatti, risulta praticamente identico) ... Su quale base “**calcolata**” è stata fatta la “**riduzione**” di **19** anni solari esatti per il **suo ciclo di ritorno**? Mentre sia oggi possibile **calcolare** le perturbazioni planetarie alle quali la cometa sarebbe andata incontro sia nel suo **allontanarsi** e sia nel suo **ritornare** nel nostro sistema solare, con una ragionevole tolleranza ma (**non di 19 anni**), per “**determinare** un “preciso” diverso momento di **19 anni**”.... Occorre fare **perno** a una documentazione di **osservazione antica** nella quale tale cometa “**possa**” essere stata avvistata **prima** del **1997** del secolo scorso. In questo libro “La ragione della Bibbia”, qui in revisione, **io presentai** come **possibile** l’avvistamento dell’**Hale-Bopp** **assieme alla cometa Machholz 2(G)** “**e**” durante **un’eclisse di ombra parziale** che fu possibilmente osservabile nel **primo** anno di **Dario I** oggi accreditato al secolare anno **521bc**. Questa situazione, **conferma “va”** il **VAT 4956** al secolare anno **587bc** e durante il suo **38°** anno di regno su Babilonia. Spostando di **esatti 19 anni solari in meno**, il periodo di ritorno della cometa Hale-Bopp, il “ciclo **di ritorno** della cometa” sarebbe stato **legato** con una sua possibile osservazione nel **502/501bc**, legando in tal modo il **21°** anno di **Dario I** con il periodo **da me precedentemente** conteggiato di **66** anni, al **Dario VAT 4956**, “**ma**” come **se fosse stato osservato** nel secolare anno **568bc**! **Non ci sto**! Con **2516,9** anni **prima** del 1997 ev, la **Cometa Hale-Bob**, nel primo anno di **Dario I**, sarebbe stata **possibilmente visibile**; qui con la sua massima **magnitudo** di **0,7** calcolabili al giorno 21 Aprile del **521bc**.



Nel “nono” anno appena iniziato? Di Cambise II o 1° anno di Dario I, prima di usurpazione, nel BM 33066 fu osservata? La Cometa Hale-Bopp nel giorno 21 Aprile 521bc o nono giorno del II mese.

Foto128e. La situazione presentata sarebbe “**ambigua**”, non potendo comprendere con precisione se sia riferita alla Luna o alla Cometa Hale-Bopp. Sotto sono il traslato e la relativa traduzione del *rito Reverse 11* del BM 33066 che ne descriverebbe l’osservazione.

La ragione della Bibbia.

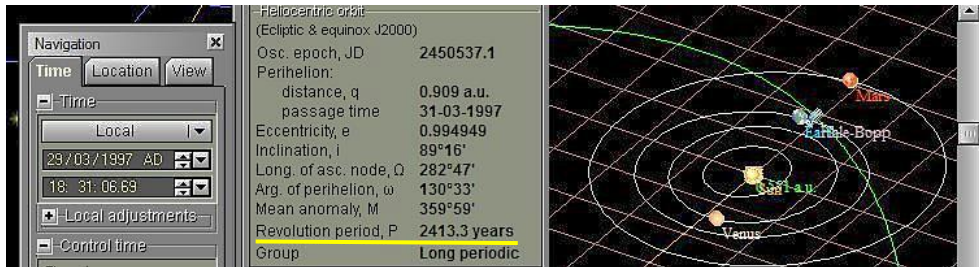
Perché il “**cambio**, (che ritengo *decisamente poco corretto*)”, è stato deciso in esatti “**diciannove**” anni? **In primo** per mantenere in sincrono le **fasi della luna** in caso di verifiche con posizioni della Luna. **In secondo**, per conteggiare i regni in modo tale che essi *portino a valutare come osservato il VAT 4956 per l'errata datazione attualmente accreditatagli al 568/567bc in occasione del 37° anno di Nabucodonosor II*. Infatti... (vedi Foto_128b a pag. 377) dal così **modificato** “**precedente passaggio** della cometa” al 502bc che è (giustamente) accreditato per il **21°** anno di Dario I, si contano (*seguendo la cronologa attualmente accreditata o di Tolomeo*): **21** anni di Dario I; **8** anni di Cambise II; **9** anni di Ciro I; **17** anni di Nabonedo; **4** anni di Neriglissar (e Labashi); **2** di Evil-Merodac; **7** anni di Nabucodonosor al suo **37°** anno di regno com'è attualmente accreditato al **568bc**.

Totale: a me risultano **68!** “non **66 anni?**” che io avevo **già conteggiato** (**contando** però i **20** anni ordinali o 19 anni solari e **veri** di Evil-Merodac) e i due di Adda, ancor **prima** di suddetto **cambio** della durata del **Perielio**, **ma (giustamente), contando dal Primo anno di Dario I o dal 522/521bc!** Dario I fu quello stesso Re che permise il completamento della ricostruzione del tempio nella Gerusalemme post-esilica, che fu finito appunto nel suo **quasi finito sesto anno di regno (15 Febbraio 515bc)**.

Contando **così**, “**dal 502/501bc**” (appena finito 8° di Cambise) **i 66 anni**, essi portano inevitabilmente al **568bc**, “**indipendentemente**” dai regnanti che nel frattempo si siano succeduti! In ogni caso, **diventa soggetto di arrivo** proprio il “**VAT 4956**” ma **con un'errata data!**

Contando invece, “**dal 522/521bc** (o appena finito 8° di Cambise II)” **gli stessi 66** anni, essi portano **inevitabilmente** al **587/586bc**, “**indipendentemente**” dai regnanti che nel frattempo si siano succeduti! In ogni caso, **diventa soggetto di arrivo** proprio il “**VAT 4956**”! Stavolta, però, **lo stesso VAT 4956 così raggiunto**, ne indica un 37/**38°** anno del re Nabucodonosor II **smontando ancora una volta** la pessima ipotesi di un suo **18°** anno in quel momento secolare del **587bc**! E credo che una tale evidenza **cominci a scottare a molti!** In data di 25 Gennaio 2019, come ultima sorpresa, lo stesso programma segnala un perielio **ulteriormente ridotto di 104 anni; dal precedente più vicino del 2517 anni, a dei 2413,3 anni**. Non servono altri commenti. Con il gesso, non si può scalfire un **diamante**. Similmente, la “verità” non sarà mai scalfita dalla menzogna! (potrà essere *nascosta*), ma **mai “scalfita** (o ingiustamente “alterata”). Ciò che qui sto dicendo in “**ipotesi**”, **se** sarà una **verità**; sarà mai **riconosciuta**? Inserisco sotto come prova, l'ultimo cambio di Perielio che “**mi ritrovo**” nel programma.

La ragione della Bibbia.



Evidenze di alterazione documentale antica [e moderna?].

(1) 177 giorni dopo l'eclisse di **otto Gennaio 587bc**, occorre l'eclisse opposta di **4/5 Luglio 587bc** descritta nel VAT 4956 per il 37/**38esimo** anno; ciò dimostra che **nello stesso anno 587bc** ci furono (astronomicamente) le **due** eclissi (stagionalmente) opposte, di: **8 Gennaio** e di **4/5 Luglio 587bc**.

(2) La stessa cometa **Holmes***** era osservabile e fu possibilmente misurata con 7 gradi e 30' + 7 gradi e 30' durante la stessa eclisse di 4/5 Luglio 587bc (vedasi gli elaborati alle pagine 251/254 Foto_80c/80d).

***Ho verificato anche questa cometa. Denominata 17P/Holmes (1993) con ciclo perielico di 6.9 anni. Fu scoperta il 18 ottobre 1892 ed era "osservabile" con una magnitudo di 4,4. Nell'ottobre del 2007, anche questa cometa, al passaggio del suo Perielio pare che si sia frammentata (quasi esplosa), mostrando un'elevatissima luminosità per breve tempo. **359** cicli prima del 1892ev, o **2478** anni fa, la cometa fu registrata nel **VAT 4956** come "osservata" (e misurata in 7,5 gradi na + 7,5 gradi na) proprio durante l'eclisse totale di Luna del 4/5 Luglio o del **587bc** (o in occasione del **38°** anno di Nabucodonosor II)! Pertanto, non mi può essere contestata o "modificata".

(3) La cometa **Machholtz 2(G)**, come "**ki-sir**", è identificata essere la cometa che fu misurata a un cubito più un cubito (o 4° + 4°) nel ramo Est dei Pesci, come illustrato a pagina 264 con Foto_89. Nella sua seconda menzione, fu osservata nella costellazione del Toro e relazionata alla posizione di **Giove** durante il **586bc**; o nell'anno osservato dal VAT 4956.

(4) A conferma delle comete stesse, la **Machholz 2(G)**** transitava assieme alla cometa **Holmes***** come illustrato a pagina 270 con Foto93a.

(5) Le due comete, Holmes e la Machholz 2(G), osservate nel VAT 4956 appunto al **587/586bc**, sono pure astronomicamente confermate grazie anche al possibile passaggio della stessa cometa Machholz 2(G) assieme alla nota cometa **Hale-Bopp**** nel 522/**521bc**, durante il primo anno di Dario I (Istaspe). In quell'anno, proprio durante un'eclisse di ombra di

La ragione della Bibbia.

Luna parziale che occorre *astronomicamente*, esse rendono conteggiabili fra **le due date** soli **sessantasei** anni di tempo (**587bc** meno **521bc** = 66).

(6) L'osservazione della “**ki-sir**” come cometa **Machholz 2(G)** del VAT 4956, è pure *astronomicamente* confermata con il suo passaggio *visibilissimo* durante il **21°** anno di Nabopolassar o **ascesa di Nabucodonosor II** nel secolare anno **625bc** (Vedere a pagina 280, Foto_97).

(7) A partire dall'anno **587bc** in occasione dell'eclisse di luna di 8 Gennaio, **contando tali 66 anni** ancora dati al **diciassettesimo/diciottesimo** anno di Nabucodonosor come **attualmente accreditati**, si ha: **26** anni a morte di Nabucodonosor II, **2** anni come regno di Evil-Merodac, **4** anni per Neriglissar e Labashi, **17** anni per Nabonedo, **9** anni per Ciro II, **8** anni per Cambise II; **contano** in tutto: $26 + 2 + 4 + 17 + 9 + 8 = 66$ anni al **primo anno di Dario I**. Ciò *potrebbe* far “**sembrare**” corretto, come **conto di anni**, dal **587bc** come **17/18°** anno del re Nabucodonosor II.... Per contarli “dal 17° del re” però, si devono considerare “**non regnati i 20 anni di Evil-Merodac**”. Prezzo? **Niente comete nel 587bc** ma, **leppure l'eclisse di Luna di 8 Gennaio 587bc!**

(8) È assolutamente impossibile che **fra le registrazioni astronomiche della Lbat *1420 e le registrazioni del VAT 4956** possano essere **intercorsi esatti 19 anni**, tali da poter stimare il VAT 4956 alla diversa data del **568bc** attualmente ad esso attribuito. È “**impossibile**” per via del fatto che l'eclisse “**astronomica**” che occorre **177** giorni **dopo** di quella registrata nella **Lbat *1420** per l'otto Gennaio del **587bc**, **si lega** solo ed **esclusivamente** all'eclisse di Luna che occorre il giorno **4/5 Luglio** dello stesso **587bc** e che sia “astronomicamente” opposta a quella dell'**otto Gennaio** dello stesso anno con **sei mesi lunari di differenza**. Sarebbe stata corretta, **solo se nel reperto astronomico VAT 4956 fosse stato inciso**, come anno del re Nabucodonosor II, un suo **17/18°** anno di regno. Ma il **reperto** astronomico “**VAT 4956**” registra un **37/38^{esimo}** anno del Re! I passaggi della cometa **Machholz 2(G)** nei **587/586bc**, similmente “**legano**” in modo astronomico, con un **38^{esimo}** anno del re Nabucodonosor II, l'anno **587bc** **anche** con il **21^{esimo}** anno di **Nabopolassar**, o col tempo quando Nabucodonosor **salì al potere ascendendo su Babilonia** nel **625bc**.

Si dimostra quindi fallace la cronologia attualmente accreditata che sia basata su un regno di soli 2 anni per Evil-Merodac; egli regnò per 20 anni dal 579bc al 560bc, in accordo con i tempi storici della Bibbia.

La ragione della Bibbia.

In controprova, la “Vera cronologia” suggerita dai tempi storici della “Ragione della Bibbia”, in accordo col fatto che il **38^{esimo}** anno del regno di Nabucodonosor II **registrato nel VAT 4956** corrisponda al secolare anno **587 aev**, (anno delle eclissi sia di **8 Gennaio** e sia di **4/5 Luglio**) si conta. **5** anni mancavano alla morte di Nabucodonosor II (43^{esimo} anno) **dall’osservazione del VAT 4956 nel 587bc**, + **2** anni di **Ascesa** per Evil-Merodac (Accuse di Adda-guppi), + **20** anni di regno **effettivo ufficiale** per **Evil-Merodac**, + **4** anni per Neriglissar e Labashi, + **17** anni per Nabonedo, + **9** anni per Ciro II, + **8** anni per Cambise II (e **breve usurpatore**), un totale di: $(5 + 2 + 20 + 4 + 17 + 9 + 8) = 65$ anni **interi**. Il **66^{esimo}** anno quindi, corrisponde al **primo anno del regno di Dario I** (Istaspe), **attualmente giustamente e comunemente accreditato per il secolare anno 521bc**.

Non m’invento nulla! Riassumendo questa sezione, la presenza della cometa Hale-Bopp** dell’odierno 1997 scorso, e che fu **possibilmente visibile** nello stesso anno **522/521bc**, “marcò” un’importante anno; **il primo di Dario I il persiano**. Soli tre mesi dopo circa, la **possibile e visibile** cometa **Machholz 2(G)***, nello stesso anno 521bc**, confermerebbe in senso astronomico il suo avvistamento registrato nel Diario e reperto astronomico VAT 4956 alle *righe Reverse 2 e 5*, che la identifica con il nome di “**ki-sir**”. I tempi corrispondono. 12 cicli di 5,5 anni della cometa Machholz 2(G), contano **66 anni**. Andando **a ritroso** di 66 anni **dai 521bc**, si giunge al secolare **587bc**; anno che è stato sopra mostrato essere molto meglio compatibile con le informazioni astronomiche del diario stimato durante il **38^{esimo}** anno de regno di Nabucodonosor II. Il precedente e possibile avvistamento della stessa cometa Machholz 2(G), durante il viaggio dall’Egitto a Babilonia da parte del principe ed erede al trono Nabucodonosor II, sette cicli ($7 \text{ per } 5,5 = 38,5$ anni) della cometa tempo prima, illustrati in questo libro, **confermano** ulteriormente al **625 aev** l’**ascesa** al potere per Nabucodonosor II e la sua **accessione** nella primavera del successivo **624bc**.

(9) Il “**recente**” tentativo di “aggiustare” il **ciclo di perielio** della Cometa **Hale-Bopp** **riducendolo** di **esatti 19 anni** per **ricondurlo** al VAT 4956 stimato al **568bc**, è stato **ampiamente smascherato** dalla pagina 367 in poi.

Come illustrato nel grafico delle alterazioni dei regni da parte di Adda-guppi. Seguendo le informazioni storiche della Bibbia, di Giuseppe Flavio e degli altri storici, *nel contesto delle alterazioni documentali operate anticamente dalla madre di Nabonedo*, tutte queste verifiche astronomiche concordano con le informazioni storiche che la “*Ragione della Bibbia*” ci trasmise da molti secoli. La diamantina verità della Bibbia non si può intaccare.

La ragione della Bibbia.

Diventa così incontestabile o “vero”, che nel 18^{esimo} anno del regno di Nabucodonosor II, (o 607 aev), Gerusalemme e il suo Tempio furono distrutti. Tale evento è poi confermato dai 37 anni, 11 mesi e 27 giorni (praticamente 38 anni) dopo l'ottavo anno del regno di Nabucodonosor (o dall'anno 617 aev più 38 anni, contano 579 aev). Tale fatto è registrato nella bibbia mentre narra del re Giudeo Ioiachin, il quale fu liberato da Evil-Merodac quando nel 579bc divenne “Re” su Babilonia per venti anni, o fino alla sua morte documentata e storicamente concorde con la storia scritta della bibbia, nella data ormai “assoluta” nei secolari 560 aev.

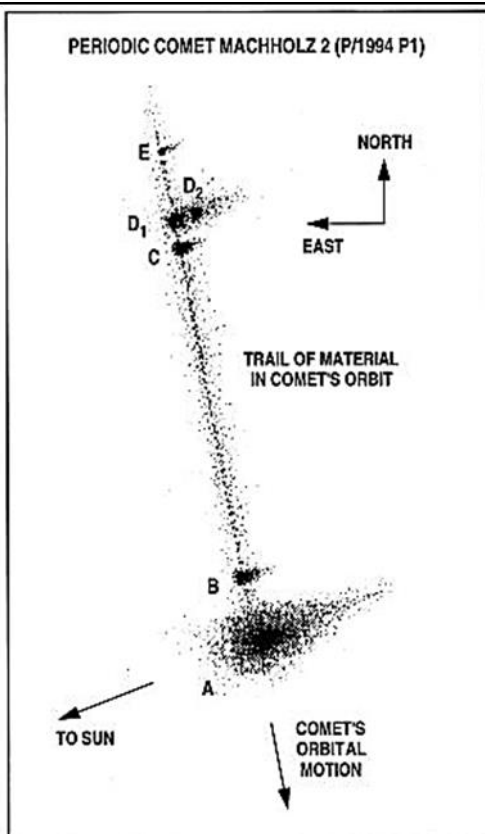


Fig. 1. Schematic representation of P/Machholz 2 as it appeared in early October 1994, when the distance between components A and D was ~ 9 arcmin. All six condensations were apparently observed at about this time. Although component E was last measured for position on Sept. 10, it allegedly was examined for brightness as late as Oct. 9. The duplicity of component D was first noticed on Oct. 5 and D_2 was measured for position only until Oct. 11. The trail of material was reported on several dates between early September and early October.

***Se hanno tentato (forse) di modificare il perielio della cometa Hale-Bopp, al fine di ricollegare l'evento del periodo di Dario I con il VAT 4956 stimato al 568/567bc nel 37° del caldeo re Nabucodonosor II, certamente qualche accorto e volenteroso contestatore suggerirà quanto segue. È noto che da agosto del 1994 del secolo scorso la cometa Machholz 2 (ora G, credo), si frammentò in diverse parti, (A, B, C, D, E, ma forse non la F). Non ho trovato nella lista dei frammenti di fianco, il (G), probabilmente per un valido motivo. Quella che nel programma RedShift6 e che uso qui per tutte le verifiche astronomiche, è siglata ora come 141P/Machholz 2(G), di quella che era la cometa originale, ancora “intera” e calcolata giustamente (come da VAT 4956) con un perielio di 5,5 anni. Solo

dopo il 1994 del secolo scorso quindi, vanno considerate le sue parti frammentate. Va da sé che i frammenti, che nel tempo seguono ovviamente

diverse velocità e perielii, in “teoria” in passato non dovrebbero essere presenti, essendosi essi frammentati dal 1994. La mia ricerca indipendente è seria e ve lo posso illustrare. Ho cercato in rete (Web) la cometa col nome “Machholz 2(G)”. In pratica, non si trova ma si trovano molti nomi che sono forse confusionari. Per aiutarvi, potrei dirvi che “Machholz 2” prima del 1994 sta ora per Machholz 2(G) forse per distinguerla dal suo stato dopo la sua frammentazione. Le varie successive sigle (A,B,C,D,E), (la (F non è nella relazione), indentano i suoi successivi frammenti. Vi illustro come si rompe la cometa, sperando che la foto mi sia concessa per necessaria “fonte” di ricerca; la foto è tratta dal libro “*Astronomy and Astrophysics - Multiple fragmentation of comet Machholz 2 (P/1994 P1)*”. La accludo sopra e come “fonte”, illustrante come si è frammentato dal 1994 in poi il nucleo originale della cometa (o della “vecchia” Machholz 2 ora 141P-G/1994). Con ciò, anche se attualmente la cometa originale sia così frammentata, in “passato” nel suo completo nucleo originale, essa ha compiuto (nei 2618 anni scorsi), tutte le sue 476 orbite di 5,5 anni dal riferimento che ho dato durante il viaggio di Nabucodonosor II per arrivare in Babilonia nell'estate del 625bc.

Ha fatto pure (nei 2580 anni scorsi), tutte le sue 469 orbite dal suo avvistamento riferito come “ki šir” nel VAT 4956, del 587/576bc durante il 38° anno di Nabucodonosor II.

Ha pure fatto (2513,5 anni prima) tutte le sue 457 orbite fino al primo anno del regno del persiano Dario I nel 521bc, quando, appunto, in quell'anno poté essere astronomicamente “osservabile” assieme a questa importante **Cometa** che oggi, in modo decisamente sospetto, tentano di alterare; la nota **Hale-Bopp****. Perciò dico: “Il gesso non può scalfire il diamante!”.

Tutto questo a “dispetto” di quanto apparentemente registra in senso documentale lo stesso Tolomeo nella sua lista dei re che illustro di seguito.

Tolomeo, come già evidenziato nei capitoli precedenti, seguendo le informazioni storico-archeologiche lasciate in modo alterato ad arte da Adda-guppi e riportate dagli storici del periodo, compilando la catalogazione dei regni susseguitesisi durante i secolari 747/523bc in poi, fornì una lista “utile” ma che non fu del tutto storicamente corretta per i regni neobabilonesi che partono dal regno di Šamāš e Assurbanipal (670/669bc) fino alla morte di **Evil-Merodac** o 560 aev (data da considerare assoluta). Dopo l'anno 560 aev, ovviamente, la stessa Adda-guppi fece attenzione che le registrazioni relative ai successivi regnanti, comprese quelle di suo figlio Nabonedo, fossero state correttamente registrate e salvate. **Tolomeo**, nella sua lista che è stata poi compilata in dettaglio annuale da *Leo Depuydt* e pubblicata nel: “*Giornale degli studi*

Names der Regenten		ἔτη [Jahre]	ἐπισυναγωγή [Summa]
1. Babyl.-Assyrische.	Ναβονασσάρου	ισ (14)	ισ (14)
	Ναβίου	β (2)	ισ (16)
	Σινζήρης καὶ Πάρος	ε (5)	κα (21)
	Ίλουλαίου	ε (5)	κς (26)
	Μαρδοκεμπάδου	ιβ (12)	λη (38)
	Ἀρκενοῦ	ε (5)	μγ (43)
	(Ἀβασίλντα)	β (2)	με (45)
	Βελίβου	γ (3)	μη (48)
	Ἀπερναδίου	ε (6)	νδ (54)
	Ῥιγερήλου	α (1)	νε (55)
	Μεσηιμορδάκου	δ (4)	νθ (59)
	(Ἀβασίλντα)	η (8)	ξζ (67)
	Ἀσαρδίνου	ιγ (13)	π (80)
	Σουσσουχίνου	κ (20)	ρ (100)
	Κινηλαδίου	κβ (22)	ρκβ (122)
	Ναβοκολασσάρου	κα (21)	ρμγ (143)
	Ναβοκολασσάρου	μγ (43)	ρπς (186)
	Ίλλουρουδάμου	β (2)	ρπη (188)
	Νηριγασολασσάρου	δ (4)	ρδβ (192)
	Ναβοναδίου	ις (17)	σθ (209)
2. Persische.	Κύρου	θ (9)	ση (218)
	Καμβύσου	η (8)	σκς (226)
	Δαρείου πρώτου	λε (36)	σθβ (262)
	Ξέρξου	κα (21)	σπγ (283)
	Ἀρταξέρξου πρώτου	μα (41)	τκδ (324)
	Δαρείου δευτέρου	ιθ (19)	τμγ (343)
	Ἀρταξέρξου δευτέρου	μς (46)	τπθ (389)
	Όχου	κα (21)	υι (410)
	Ἀρταγοῦ	β (2)	υιβ (412)
	Δαρείου τρίτου	δ (4)	υις (416)
3. Makedonische (griech.).	Ἀλεξάνδρου τοῦ μετ' Ἀλέξανδρου τὸν κτίστην	η (8)	υκδ (424)
	Ἀλεξάνδρου ἐτέρου	ε (7)	υλα (431)
	Πτολεμαίου Αἰγίου	ιβ (12)	υμγ (443)
	Φιλαδέλφου	κ (20)	υεγ (463)
	Εὐεργέτου	λη (38)	φα (501)
	Φιλοπάτορος	κς (25)	φκς (526)
	Ἐπιφάνους	ις (17)	σμγ (543)
	Φιλομήτορος	νδ (24)	φξς (567)
	Εὐεργέτου δευτέρου	λε (35)	χβ (602)
	Σωτήρος	κθ (29)	χλα (631)
4. Römische.	Σωτήρος	λε (35)	χξς (667)
	Μιανύσου νέου	κθ (29)	χςς (696)
	Κλειοπάτρας	κβ (22)	ψιη (718)
	Αὐγούστου	μγ (43)	ψξα (761)
	Τιβερτίου	κβ (22)	ψπγ (783)
	Γαίου	δ (4)	ψπς (787)
	Κλαυδίου	ισ (14)	ωα (801)
	Νέρωνος	ισ (14)	ωια (815)
	Οὐσπασιανού	ι (10)	ωκς (825)
	Τίτου	γ (3)	ωπη (828)
	Δομντιανού	ιε (15)	ωμγ (843)
	Νέρουα	α (1)	ωμδ (844)
	Τραϊανού	ιθ (19)	ωεγ (863)
	Ἀδριανού	κα (21)	ωπδ (884)
	Ἀλίου Ἀντωνίνου	κγ (23)	Της (907)

Cuneiformi, Vol. 47, da pagina 97, del 1995 ev", che di seguito riporto come "fonte" utile, commise alcuni errori nell'elenco di tale lista di regni. Affinché la lista possa essere presto "confrontata" dai lettori, con la ricostruzione storica del periodo da me dichiarato in questo stesso libro, la riporto di seguito essendo anche nel contesto delle fonti archeologiche e storiche che sono state oggi trovate. La lista fu compilata in modo informativo ma non risulta essere, in vero senso storico, del tutto "corretta" alla luce delle narrazioni storiche della Bibbia la quale ormai da secoli riporta nella storia in essa scritta, e che sono anche narrate a voce, per, e dal popolo ebraico. Il "vero" errore "professionale" di oggi, è stato forse quello di aver "ignorato" o di non considerare valide o fidate, proprio queste vere e utili informazioni bibliche che, in questo libro, sono ora state evidenziate.

Nel consultare la lista

La ragione della Bibbia.

sotto riportata come “*fonte*”, occorre tenere conto che gli anni segnati sono a carattere “solare”; 1/1-31/12 e non secondo il calendario lunare babilonese che partiva invece dal primo giorno di Nisannu (Marzo-Aprile). Pertanto, se è segnato 37^{esimo} come anno per Nabucodonosor (pagina 110, anno 180 dell’era di Nabonassar nella lista), essendo in “Gennaio”, si dovrebbe essere ancora nel 36° anno (568bc) che stava appunto finendo, quando ci fu l’eclisse di 8 Gennaio. Il 37° anno sarebbe iniziato, secondo il calendario lunare, nel periodo Marzo/Aprile o dopo il novilunio del primo mese di Nisannu di quell’anno secolare; (sempre 567bc nella lista così compilata). La sequenza dei regni da Nabonassar deve restare invariata come: anni sequenziali. Ciò che furono eventualmente alterate o errate o inesatte, sono solo le assegnazioni di anni di regno alcuni regnanti. Per esempio. I veri regni assiro e babilonese dei figli di Esarhaddon, dovrebbero iniziare dal 669bc, come sotto segnato in cornice blu.

669bc. Inizio regno Assiro: 42 anni (fino a 628bc). Inizio regno Babilonese: 20 anni (fino a 650bc).

Per Tolomeo, invece, il due comuni inizi di regno sarebbe dal 667bc o due anni dopo. In base a ciò, Assurbanipal sarebbe fino al ($667 - 42 = 625bc$) e Šamāš ($667 - 20 = 647bc$). Adda-guppi dichiara di nascere nel 20° anno di Assurbanipal (648bc per Tolomeo) e che morì 104 anni dopo. Quindi: 648bc meno 104 anni (interi) = 544bc. Nel *Nabonidus H1 B, col II rigo 26-28*, essa dichiara di vivere fino al “nono anno” di Nabonedo suo figlio (accreditato al 547bc). 547bc meno 544bc sono tre anni di discrepanza (in più) fra le due cronologie; quella Tolemaica e quella di Adda-guppi. Quei “TRE” anni sono riconducibili a: due anni per Tolomeo, che parte il periodo Neobabilonese dal 667bc in luogo del vero anno di partenza del 669bc e l’anno senza un regno su Babilonia dopo i tre anni di Aššur-etillu-ili figlio di Assurbanipal e nipote di Šamāš, che né Tolomeo né Adda-guppi menzionano mai come anno non regnato su Babilonia (vero secolare 646bc) nelle loro cronologie. Diventa pertanto ovvio che entrambe le cronologie di queste due fonti siano affette da inesattezze che sono ora state chiarite solo dall’accurato periodo storico inerente a Nabucodonosor II e che solo la Bibbia ha mostrato di riportare con coerenza nel narrare gli eventi vissuti da quei re, e astronomici del periodo, con i 70 anni di esilio del popolo ebraico, e con i 37 anni di prigionia nella casa di detenzione del loro re giudeo Ioiachin, liberato da Evil-Merodac dopo 37 anni praticamente interi di esilio in Babilonia, appunto nel 579bc. Ma come, nell’errore, si giunge ora a un 37° anno del re di Babilonia Nabucodonosor II in merito all’osservazione astronomica del VAT 4956 nel 568bc o riguardo alla distruzione di Gerusalemme ora accreditata nel 587bc in luogo del 607bc?

650bc (morte di Šamāš). Tre anni di Aššur-etillu-ili (649-647bc). Un anno senza un regno (646bc).

Semmai (secondo Adda-guppi) il regno di Nabopolassar doveva seguire ai TRE anni di regno del “Kandalanu” (Aššur-etillu-ili), tale regno “DOVEVA” cominciare (ufficialmente) dall’anno 646bc, SOVRAPPONENDOSI però all’anno senza (NK) un regnante su Babilonia (646bc), che sia Tolomeo e sia Adda-guppi non contano assolutamente (BM 25127 rigo 14). Iniziando nel 646bc, i 21 anni di Nabopolassar finirebbero nel 625bc. Ne consegue che Nabucodonosor II inizierebbe il suo primo anno (ufficiale, Akitu) di regno nell’aprile del 625bc e conseguentemente, il suo 38° anno di regno che realmente iniziava nel 587bc, diverrebbe un suo 37° anno nel 588bc. Suddetto 38° anno, poi, spostato in avanti per coprire i 20 anni ordinali che furono tolti al tempo regnato da Evil-Merodac, pose quel 37° anno in occasione del 568bc, (VAT 4956) e conseguentemente il suo 18° anno che occorre realmente nel 607bc, “non contando l’anno senza un regno su babilonia”, e spostato di venti anni in avanti, “dal 607bc”, andò a coincidere con il secolare anno 587bc, oggi attribuito all’evento distruttivo del tempio e della città di Gerusalemme. E fu così che un 18° del 607bc divenne un 18° del 587bc mentre un 38° del 587bc divenne un 37° del 568bc del VAT 4956.

La ragione della Bibbia.

108

LEO DEPUYDT

TABLE 2
The Canon's Babylonian Segment:
Julian Equivalents of the Egyptian Years

<i>Era of Nabonassar</i>	<i>Canon's Regnal Year</i>	<i>Extension of Wandering Year (Annus Vagus)</i>	<i>Era of Nabonassar</i>	<i>Canon's Regnal Year</i>	<i>Extension of Wandering Year (Annus Vagus)</i>
1	Nabonassar 1	26 Feb 747-25 Feb 746	44	1st Kingless Period 1	15 Feb 704-14 Feb 703
2	Nabonassar 2	26 Feb 746-25 Feb 745	45	1st Kingless Period 2	15 Feb 703-14 Feb 702
3	Nabonassar 3	26 Feb 745-24 Feb 744	46	Bel-ibni 1	15 Feb 702-14 Feb 701
4	Nabonassar 4	25 Feb 744-24 Feb 743	47	Bel-ibni 2	15 Feb 701-13 Feb 700
5	Nabonassar 5	25 Feb 743-24 Feb 742	48	Bel-ibni 3	14 Feb 700-13 Feb 699
6	Nabonassar 6	25 Feb 742-24 Feb 741	49	Ashur-nadin-shumi 1	14 Feb 699-13 Feb 698
7	Nabonassar 7	25 Feb 741-23 Feb 740	50	Ashur-nadin-shumi 2	14 Feb 698-13 Feb 697
8	Nabonassar 8	24 Feb 740-23 Feb 739	51	Ashur-nadin-shumi 3	14 Feb 697-12 Feb 696
9	Nabonassar 9	24 Feb 739-23 Feb 738	52	Ashur-nadin-shumi 4	13 Feb 696-12 Feb 695
10	Nabonassar 10	24 Feb 738-23 Feb 737	53	Ashur-nadin-shumi 5	13 Feb 695-12 Feb 694
11	Nabonassar 11	24 Feb 737-22 Feb 736	54	Ashur-nadin-shumi 6	13 Feb 694-12 Feb 693
12	Nabonassar 12	23 Feb 736-22 Feb 735	55	Nergal-ushezib 1	13 Feb 693-11 Feb 692
13	Nabonassar 13	23 Feb 735-22 Feb 734	56	Mushezib-Marduk 1	12 Feb 692-11 Feb 691
14	Nabonassar 14	23 Feb 734-22 Feb 733	57	Mushezib-Marduk 2	12 Feb 691-11 Feb 690
15	Nabu-nadin-zeri 1	23 Feb 733-21 Feb 732	58	Mushezib-Marduk 3	12 Feb 690-11 Feb 689
16	Nabu-nadin-zeri 2	22 Feb 732-21 Feb 731	59	Mushezib-Marduk 4	12 Feb 689-10 Feb 688
17	Mukin-zeri (and Pul) 1	22 Feb 731-21 Feb 730	60	2d Kingless Period 1	11 Feb 688-10 Feb 687
18	Mukin-zeri (and Pul) 2	22 Feb 730-21 Feb 729	61	2d Kingless Period 2	11 Feb 687-10 Feb 686
19	Mukin-zeri (and Pul) 3	22 Feb 729-20 Feb 728	62	2d Kingless Period 3	11 Feb 686-10 Feb 685
20	(Mukin-zeri and) Pul 4	21 Feb 728-20 Feb 727	63	2d Kingless Period 4	11 Feb 685-9 Feb 684
21	(Mukin-zeri and) Pul 5	21 Feb 727-20 Feb 726	64	2d Kingless Period 5	10 Feb 684-9 Feb 683
22	Ululayu 1	21 Feb 726-20 Feb 725	65	2d Kingless Period 6	10 Feb 683-9 Feb 682
23	Ululayu 2	21 Feb 725-19 Feb 724	66	2d Kingless Period 7	10 Feb 682-9 Feb 681
24	Ululayu 3	20 Feb 724-19 Feb 723	67	2d Kingless Period 8	10 Feb 681-8 Feb 680
25	Ululayu 4	20 Feb 723-19 Feb 722	68	Esarhaddon 1	9 Feb 680-8 Feb 679
26	Ululayu 5	20 Feb 722-19 Feb 721	69	Esarhaddon 2	9 Feb 679-8 Feb 678
27	Merodach-baladan 1	20 Feb 721-18 Feb 720	70	Esarhaddon 3	9 Feb 678-8 Feb 677
28	Merodach-baladan 2	19 Feb 720-18 Feb 719	71	Esarhaddon 4	9 Feb 677-7 Feb 676
29	Merodach-baladan 3	19 Feb 719-18 Feb 718	72	Esarhaddon 5	8 Feb 676-7 Feb 675
30	Merodach-baladan 4	19 Feb 718-18 Feb 717	73	Esarhaddon 6	8 Feb 675-7 Feb 674
31	Merodach-baladan 5	19 Feb 717-17 Feb 716	74	Esarhaddon 7	8 Feb 674-7 Feb 673
32	Merodach-baladan 6	18 Feb 716-17 Feb 715	75	Esarhaddon 8	8 Feb 673-6 Feb 672
33	Merodach-baladan 7	18 Feb 715-17 Feb 714	76	Esarhaddon 9	7 Feb 672-6 Feb 671
34	Merodach-baladan 8	18 Feb 714-17 Feb 713	77	Esarhaddon 10	7 Feb 671-6 Feb 670
35	Merodach-baladan 9	18 Feb 713-16 Feb 712	78	Esarhaddon 11	7 Feb 670-6 Feb 669
36	Merodach-baladan 10	17 Feb 712-16 Feb 711	79	Esarhaddon 12	7 Feb 669-5 Feb 668
37	Merodach-baladan 11	17 Feb 711-16 Feb 710	80	Esarhaddon 13	6 Feb 668-5 Feb 667
38	Merodach-baladan 12	17 Feb 710-16 Feb 709	81	Shamash-shuma-ukin 1	6 Feb 667-5 Feb 666
39	Sargon II 1	17 Feb 709-15 Feb 708	82	Shamash-shuma-ukin 2	6 Feb 666-5 Feb 665
40	Sargon II 2	16 Feb 708-15 Feb 707	83	Shamash-shuma-ukin 3	6 Feb 665-4 Feb 664
41	Sargon II 3	16 Feb 707-15 Feb 706	84	Shamash-shuma-ukin 4	5 Feb 664-4 Feb 663
42	Sargon II 4	16 Feb 706-15 Feb 705	85	Shamash-shuma-ukin 5	5 Feb 663-4 Feb 662
43	Sargon II 5	16 Feb 705-14 Feb 704	86	Shamash-shuma-ukin 6	5 Feb 662-4 Feb 661

Importante "nota". Nel considerare o nel valutare questa lista dei regni, **l'inizio** dei congiunti regni di **Assurbanipal** e di suo fratello **Šamāš-šuma-ukin**, di questa pagina 108, (anno **81** di Nabonassar), è stato assegnato come **667bc** mentre, nella **vera** cronologia, i due regni iniziarono effettivamente nella primavera del secolare anno **669bc** (-0668). Si noti il **12°** anno di Esarhaddon.

TABLE 2, *cont.*

<i>Era of Nabonassar</i>	<i>Canon's Regnal Year</i>	<i>Extension of Wandering Year (Annus Vagus)</i>	<i>Era of Nabonassar</i>	<i>Canon's Regnal Year</i>	<i>Extension of Wandering Year (Annus Vagus)</i>
87	Shamash-shuma-ukin 7	5 Feb 661-3 Feb 660	132	Nabopolassar 10	24 Jan 616-23 Jan 615
88	Shamash-shuma-ukin 8	4 Feb 660-3 Feb 659	133	Nabopolassar 11	24 Jan 615-23 Jan 614
89	Shamash-shuma-ukin 9	4 Feb 659-3 Feb 658	134	Nabopolassar 12	24 Jan 614-23 Jan 613
90	Shamash-shuma-ukin 10	4 Feb 658-3 Feb 657	135	Nabopolassar 13	24 Jan 613-22 Jan 612
91	Shamash-shuma-ukin 11	4 Feb 657-2 Feb 656	136	Nabopolassar 14	23 Jan 612-22 Jan 611
92	Shamash-shuma-ukin 12	3 Feb 656-2 Feb 655	137	Nabopolassar 15	23 Jan 611-22 Jan 610
93	Shamash-shuma-ukin 13	3 Feb 655-2 Feb 654	138	Nabopolassar 16	23 Jan 610-22 Jan 609
94	Shamash-shuma-ukin 14	3 Feb 654-2 Feb 653	139	Nabopolassar 17	23 Jan 609-21 Jan 608
95	Shamash-shuma-ukin 15	3 Feb 653-1 Feb 652	140	Nabopolassar 18	22 Jan 608-21 Jan 607
96	Shamash-shuma-ukin 16	2 Feb 652-1 Feb 651	141	Nabopolassar 19	22 Jan 607-21 Jan 606
97	Shamash-shuma-ukin 17	2 Feb 651-1 Feb 650	142	Nabopolassar 20	22 Jan 606-21 Jan 605
98	Shamash-shuma-ukin 18	2 Feb 650-1 Feb 649	143	Nabopolassar 21	22 Jan 605-20 Jan 604
99	Shamash-shuma-ukin 19	2 Feb 649-31 Jan 648	144	Nabopolassar 22	21 Jan 604-20 Jan 603
100	Shamash-shuma-ukin 20	1 Feb 648-31 Jan 647	145	Nabopolassar 23	21 Jan 603-20 Jan 602
101	Kandalanu 1	1 Feb 647-31 Jan 646	146	Nabopolassar 24	21 Jan 602-20 Jan 601
102	Kandalanu 2	1 Feb 646-31 Jan 645	147	Nabopolassar 25	21 Jan 601-19 Jan 600
103	Kandalanu 3	1 Feb 645-30 Jan 644	148	Nabopolassar 26	20 Jan 600-19 Jan 599
104	Kandalanu 4	31 Jan 644-30 Jan 643	149	Nabopolassar 27	20 Jan 599-19 Jan 598
105	Kandalanu 5	31 Jan 643-30 Jan 642	150	Nabopolassar 28	20 Jan 598-19 Jan 597
106	Kandalanu 6	31 Jan 642-30 Jan 641	151	Nabopolassar 29	20 Jan 597-18 Jan 596
107	Kandalanu 7	31 Jan 641-29 Jan 640	152	Nabopolassar 30	19 Jan 596-18 Jan 595
108	Kandalanu 8	30 Jan 640-29 Jan 639	153	Nabopolassar 31	19 Jan 595-18 Jan 594
109	Kandalanu 9	30 Jan 639-29 Jan 638	154	Nabopolassar 32	19 Jan 594-18 Jan 593
110	Kandalanu 10	30 Jan 638-29 Jan 637	155	Nabopolassar 33	19 Jan 593-17 Jan 592
111	Kandalanu 11	30 Jan 637-28 Jan 636	156	Nabopolassar 34	18 Jan 592-17 Jan 591
112	Kandalanu 12	29 Jan 636-28 Jan 635	157	Nabopolassar 35	18 Jan 591-17 Jan 590
113	Kandalanu 13	29 Jan 635-28 Jan 634	158	Nabopolassar 36	18 Jan 590-17 Jan 589
114	Kandalanu 14	29 Jan 634-28 Jan 633	159	Nabopolassar 37	18 Jan 589-16 Jan 588
115	Kandalanu 15	29 Jan 633-27 Jan 632	160	Nabopolassar 38	17 Jan 588-16 Jan 587
116	Kandalanu 16	28 Jan 632-27 Jan 631	161	Nabopolassar 39	17 Jan 587-16 Jan 586
117	Kandalanu 17	28 Jan 631-27 Jan 630	162	Nabopolassar 40	17 Jan 586-16 Jan 585
118	Kandalanu 18	28 Jan 630-27 Jan 629	163	Nabopolassar 41	17 Jan 585-15 Jan 584
119	Kandalanu 19	28 Jan 629-26 Jan 628	164	Nabopolassar 42	16 Jan 584-15 Jan 583
120	Kandalanu 20	27 Jan 628-26 Jan 627	165	Nabopolassar 43	16 Jan 583-15 Jan 582
121	Kandalanu 21	27 Jan 627-26 Jan 626	166	Nabopolassar 44	16 Jan 582-15 Jan 581
122	Kandalanu 22	27 Jan 626-26 Jan 625	167	Nabopolassar 45	16 Jan 581-14 Jan 580
123	Nabopolassar 1	27 Jan 625-25 Jan 624	168	Nabopolassar 46	15 Jan 580-14 Jan 579
124	Nabopolassar 2	26 Jan 624-25 Jan 623	169	Nabopolassar 47	15 Jan 579-14 Jan 578
125	Nabopolassar 3	26 Jan 623-25 Jan 622	170	Nabopolassar 48	15 Jan 578-14 Jan 577
126	Nabopolassar 4	26 Jan 622-25 Jan 621	171	Nabopolassar 49	15 Jan 577-13 Jan 576
127	Nabopolassar 5	26 Jan 621-24 Jan 620	172	Nabopolassar 50	14 Jan 576-13 Jan 575
128	Nabopolassar 6	25 Jan 620-24 Jan 619	173	Nabopolassar 51	14 Jan 575-13 Jan 574
129	Nabopolassar 7	25 Jan 619-24 Jan 618	174	Nabopolassar 52	14 Jan 574-13 Jan 573
130	Nabopolassar 8	25 Jan 618-24 Jan 617	175	Nabopolassar 53	14 Jan 573-12 Jan 572
131	Nabopolassar 9	25 Jan 617-23 Jan 616	176	Nabopolassar 54	13 Jan 572-12 Jan 571

TABLE 2, *cont.*

<i>Era of Nabonassar</i>	<i>Canon's Regnal Year</i>	<i>Extension of Wandering Year (Annus Vagus)</i>	<i>Era of Nabonassar</i>	<i>Canon's Regnal Year</i>	<i>Extension of Wandering Year (Annus Vagus)</i>
177	Nebuchadrezzar 34	13 Jan 571-12 Jan 570	222	Cambyzes 3	2 Jan 526-1 Jan 525
178	Nebuchadrezzar 35	13 Jan 570-12 Jan 569	223	Cambyzes 5	2 Jan 525-31 Dec 524
179	Nebuchadrezzar 36	13 Jan 569-11 Jan 568	224	Cambyzes 6	1 Jan 524-31 Dec 524
180	Nebuchadrezzar 37	12 Jan 568-11 Jan 567	225	Cambyzes 7	1 Jan 523-31 Dec 523
181	Nebuchadrezzar 38	12 Jan 567-11 Jan 566	226	Cambyzes 8	1 Jan 522-31 Dec 522
182	Nebuchadrezzar 39	12 Jan 566-11 Jan 565	227	Darius I 1	1 Jan 521-30 Dec 521
183	Nebuchadrezzar 40	12 Jan 565-10 Jan 564	228	Darius I 2	31 Dec 521-30 Dec 520
184	Nebuchadrezzar 41	11 Jan 564-10 Jan 563	229	Darius I 3	31 Dec 520-30 Dec 519
185	Nebuchadrezzar 42	11 Jan 563-10 Jan 562	230	Darius I 4	31 Dec 519-30 Dec 518
186	Nebuchadrezzar 43	11 Jan 562-10 Jan 561	231	Darius I 5	31 Dec 518-29 Dec 517
187	Amel-Marduk 1	11 Jan 561-9 Jan 560	232	Darius I 6	30 Dec 517-29 Dec 516
188	Amel-Marduk 2	10 Jan 560-9 Jan 559	233	Darius I 7	30 Dec 516-29 Dec 515
189	Neriglissar 1	10 Jan 559-9 Jan 558	234	Darius I 8	30 Dec 515-29 Dec 514
190	Neriglissar 2	10 Jan 558-9 Jan 557	235	Darius I 9	30 Dec 514-28 Dec 513
191	Neriglissar 3	10 Jan 557-8 Jan 556	236	Darius I 10	29 Dec 513-28 Dec 512
192	Neriglissar 4	9 Jan 556-8 Jan 555	237	Darius I 11	29 Dec 512-28 Dec 511
193	Nabonidus 1	9 Jan 555-8 Jan 554	238	Darius I 12	29 Dec 511-28 Dec 510
194	Nabonidus 2	9 Jan 554-8 Jan 553	239	Darius I 13	29 Dec 510-27 Dec 509
195	Nabonidus 3	9 Jan 553-7 Jan 552	240	Darius I 14	28 Dec 509-27 Dec 508
196	Nabonidus 4	8 Jan 552-7 Jan 551	241	Darius I 15	28 Dec 508-27 Dec 507
197	Nabonidus 5	8 Jan 551-7 Jan 550	242	Darius I 16	28 Dec 507-27 Dec 506
198	Nabonidus 6	8 Jan 550-7 Jan 549	243	Darius I 17	28 Dec 506-26 Dec 505
199	Nabonidus 7	8 Jan 549-6 Jan 548	244	Darius I 18	27 Dec 505-26 Dec 504
200	Nabonidus 8	7 Jan 548-6 Jan 547	245	Darius I 19	27 Dec 504-26 Dec 503
201	Nabonidus 9	7 Jan 547-6 Jan 546	246	Darius I 20	27 Dec 503-26 Dec 502
202	Nabonidus 10	7 Jan 546-6 Jan 545	247	Darius I 21	27 Dec 502-25 Dec 501
203	Nabonidus 11	7 Jan 545-5 Jan 544	248	Darius I 22	26 Dec 501-25 Dec 500
204	Nabonidus 12	6 Jan 544-5 Jan 543	249	Darius I 23	26 Dec 500-25 Dec 499
205	Nabonidus 13	6 Jan 543-5 Jan 542	250	Darius I 24	26 Dec 499-25 Dec 498
206	Nabonidus 14	6 Jan 542-5 Jan 541	251	Darius I 25	26 Dec 498-24 Dec 497
207	Nabonidus 15	6 Jan 541-4 Jan 540	252	Darius I 26	25 Dec 497-24 Dec 496
208	Nabonidus 16	5 Jan 540-4 Jan 539	253	Darius I 27	25 Dec 496-24 Dec 495
209	Nabonidus 17	5 Jan 539-4 Jan 538	254	Darius I 28	25 Dec 495-24 Dec 494
210	Cyrus 1	5 Jan 538-4 Jan 537	255	Darius I 29	25 Dec 494-23 Dec 493
211	Cyrus 2	5 Jan 537-3 Jan 536	256	Darius I 30	24 Dec 493-23 Dec 492
212	Cyrus 3	4 Jan 536-3 Jan 535	257	Darius I 31	24 Dec 492-23 Dec 491
213	Cyrus 4	4 Jan 535-3 Jan 534	258	Darius I 32	24 Dec 491-23 Dec 490
214	Cyrus 5	4 Jan 534-3 Jan 533	259	Darius I 33	24 Dec 490-22 Dec 489
215	Cyrus 6	4 Jan 533-2 Jan 532	260	Darius I 34	23 Dec 489-22 Dec 488
216	Cyrus 7	3 Jan 532-2 Jan 531	261	Darius I 35	23 Dec 488-22 Dec 487
217	Cyrus 8	3 Jan 531-2 Jan 530	262	Darius I 36	23 Dec 487-22 Dec 486
218	Cyrus 9	3 Jan 530-2 Jan 529	263	Xerxes I 1	23 Dec 486-21 Dec 485
219	Cambyzes 1	3 Jan 529-1 Jan 528	264	Xerxes I 2	22 Dec 485-21 Dec 484
220	Cambyzes 2	2 Jan 528-1 Jan 527	265	Xerxes I 3	22 Dec 484-21 Dec 483
221	Cambyzes 3	2 Jan 527-1 Jan 526	266	Xerxes I 4	22 Dec 483-21 Dec 482

***Nella lista, il sesto anno di Dario I, è segnalato come occorso durante il secolare **516bc**. Il tempio fu finito di ricostruire nella primavera del **515bc**. *** it-1 p. 652 Dario *** "il terzo giorno del mese lunare di Adar, cioè nel sesto anno del regno di Dario". O XII mese del sesto anno. I "settimo" anno del re, quindi, fu solo dopo circa un mese ma durante l'anno 515bc. Col mese di Nisannu successivo, Dario I entrava nel suo settimo anno appena "iniziato", appunto nel **515bc**!

TABLE 2, *cont.*

<i>Era of Nabonassar</i>	<i>Canon's Regnal Year</i>	<i>Extension of Wandering Year (Annuus Vagus)</i>	<i>Era of Nabonassar</i>	<i>Canon's Regnal Year</i>	<i>Extension of Wandering Year (Annuus Vagus)</i>
267	Xerxes I 5	22 Dec 482-20 Dec 481	312	Artaxerxes I 29	10 Dec 437-9 Dec 436
268	Xerxes I 6	21 Dec 481-20 Dec 480	313	Artaxerxes I 30	10 Dec 436-9 Dec 435
269	Xerxes I 7	21 Dec 480-20 Dec 479	314	Artaxerxes I 31	10 Dec 435-9 Dec 434
270	Xerxes I 8	21 Dec 479-20 Dec 478	315	Artaxerxes I 32	10 Dec 434-8 Dec 433
271	Xerxes I 9	21 Dec 478-19 Dec 477	316	Artaxerxes I 33	9 Dec 433-8 Dec 432
272	Xerxes I 10	20 Dec 477-19 Dec 476	317	Artaxerxes I 34	9 Dec 432-8 Dec 431
273	Xerxes I 11	20 Dec 476-19 Dec 475	318	Artaxerxes I 35	9 Dec 431-8 Dec 430
274	Xerxes I 12	20 Dec 475-19 Dec 474	319	Artaxerxes I 36	9 Dec 430-7 Dec 429
275	Xerxes I 13	20 Dec 474-18 Dec 473	320	Artaxerxes I 37	8 Dec 429-7 Dec 428
276	Xerxes I 14	19 Dec 473-18 Dec 472	321	Artaxerxes I 38	8 Dec 428-7 Dec 427
277	Xerxes I 15	19 Dec 472-18 Dec 471	322	Artaxerxes I 39	8 Dec 427-7 Dec 426
278	Xerxes I 16	19 Dec 471-18 Dec 470	323	Artaxerxes I 40	8 Dec 426-6 Dec 425
279	Xerxes I 17	19 Dec 470-17 Dec 469	324	Artaxerxes I 41	7 Dec 425-6 Dec 424
280	Xerxes I 18	18 Dec 469-17 Dec 468	325	Darius II 1	7 Dec 424-6 Dec 423
281	Xerxes I 19	18 Dec 468-17 Dec 467	326	Darius II 2	7 Dec 423-6 Dec 422
282	Xerxes I 20	18 Dec 467-17 Dec 466	327	Darius II 3	7 Dec 422-5 Dec 421
283	Xerxes I 21	18 Dec 466-16 Dec 465	328	Darius II 4	6 Dec 421-5 Dec 420
284	Artaxerxes I 1	17 Dec 465-16 Dec 464	329	Darius II 5	6 Dec 420-5 Dec 419
285	Artaxerxes I 2	17 Dec 464-16 Dec 463	330	Darius II 6	6 Dec 419-5 Dec 418
286	Artaxerxes I 3	17 Dec 463-16 Dec 462	331	Darius II 7	6 Dec 418-4 Dec 417
287	Artaxerxes I 4	17 Dec 462-15 Dec 461	332	Darius II 8	5 Dec 417-4 Dec 416
288	Artaxerxes I 5	16 Dec 461-15 Dec 460	333	Darius II 9	5 Dec 416-4 Dec 415
289	Artaxerxes I 6	16 Dec 460-15 Dec 459	334	Darius II 10	5 Dec 415-4 Dec 414
290	Artaxerxes I 7	16 Dec 459-15 Dec 458	335	Darius II 11	5 Dec 414-3 Dec 413
291	Artaxerxes I 8	16 Dec 458-14 Dec 457	336	Darius II 12	4 Dec 413-3 Dec 412
292	Artaxerxes I 9	15 Dec 457-14 Dec 456	337	Darius II 13	4 Dec 412-3 Dec 411
293	Artaxerxes I 10	15 Dec 456-14 Dec 455	338	Darius II 14	4 Dec 411-3 Dec 410
294	Artaxerxes I 11	15 Dec 455-14 Dec 454	339	Darius II 15	4 Dec 410-2 Dec 409
295	Artaxerxes I 12	15 Dec 454-13 Dec 453	340	Darius II 16	3 Dec 409-2 Dec 408
296	Artaxerxes I 13	14 Dec 453-13 Dec 452	341	Darius II 17	3 Dec 408-2 Dec 407
297	Artaxerxes I 14	14 Dec 452-13 Dec 451	342	Darius II 18	3 Dec 407-2 Dec 406
298	Artaxerxes I 15	14 Dec 451-13 Dec 450	343	Darius II 19	3 Dec 406-1 Dec 405
299	Artaxerxes I 16	14 Dec 450-12 Dec 449	344	Artaxerxes II 1	2 Dec 405-1 Dec 404
300	Artaxerxes I 17	13 Dec 449-12 Dec 448	345	Artaxerxes II 2	2 Dec 404-1 Dec 403
301	Artaxerxes I 18	13 Dec 448-12 Dec 447	346	Artaxerxes II 3	2 Dec 403-1 Dec 402
302	Artaxerxes I 19	13 Dec 447-12 Dec 446	347	Artaxerxes II 4	2 Dec 402-30 Nov 401
303	Artaxerxes I 20	13 Dec 446-11 Dec 445	348	Artaxerxes II 5	1 Dec 401-30 Nov 400
304	Artaxerxes I 21	12 Dec 445-11 Dec 444	349	Artaxerxes II 6	1 Dec 400-30 Nov 399
305	Artaxerxes I 22	12 Dec 444-11 Dec 443	350	Artaxerxes II 7	1 Dec 399-30 Nov 398
306	Artaxerxes I 23	12 Dec 443-11 Dec 442	351	Artaxerxes II 8	1 Dec 398-29 Nov 397
307	Artaxerxes I 24	12 Dec 442-10 Dec 441	352	Artaxerxes II 9	30 Nov 397-29 Nov 396
308	Artaxerxes I 25	11 Dec 441-10 Dec 440	353	Artaxerxes II 10	30 Nov 396-29 Nov 395
309	Artaxerxes I 26	11 Dec 440-10 Dec 439	354	Artaxerxes II 11	30 Nov 395-29 Nov 394
310	Artaxerxes I 27	11 Dec 439-10 Dec 438	355	Artaxerxes II 12	30 Nov 394-28 Nov 393
311	Artaxerxes I 28	11 Dec 438-9 Dec 437	356	Artaxerxes II 13	29 Nov 393-28 Nov 392

TABLE 2, *cont.*

<i>Era of Nabonassar</i>	<i>Canon's Regnal Year</i>	<i>Extension of Wandering Year (Annus Vagus)</i>	<i>Era of Nabonassar</i>	<i>Canon's Regnal Year</i>	<i>Extension of Wandering Year (Annus Vagus)</i>
357	Artaxerxes II 14	29 Nov 392-28 Nov 391	401	Artaxerxes III 12	18 Nov 348-17 Nov 347
358	Artaxerxes II 15	29 Nov 391-28 Nov 390	402	Artaxerxes III 13	18 Nov 347-17 Nov 346
359	Artaxerxes II 16	29 Nov 390-27 Nov 389	403	Artaxerxes III 14	18 Nov 346-16 Nov 345
360	Artaxerxes II 17	28 Nov 389-27 Nov 388	404	Artaxerxes III 15	17 Nov 345-16 Nov 344
361	Artaxerxes II 18	28 Nov 388-27 Nov 387	405	Artaxerxes III 16	17 Nov 344-16 Nov 343
362	Artaxerxes II 19	28 Nov 387-27 Nov 386	406	Artaxerxes III 17	17 Nov 343-16 Nov 342
363	Artaxerxes II 20	28 Nov 386-26 Nov 385	407	Artaxerxes III 18	17 Nov 342-15 Nov 341
364	Artaxerxes II 21	27 Nov 385-26 Nov 384	408	Artaxerxes III 19	16 Nov 341-15 Nov 340
365	Artaxerxes II 22	27 Nov 384-26 Nov 383	409	Artaxerxes III 20	16 Nov 340-15 Nov 339
366	Artaxerxes II 23	27 Nov 383-26 Nov 382	410	Artaxerxes III 21	16 Nov 339-15 Nov 338
367	Artaxerxes II 24	27 Nov 382-25 Nov 381	411	Arses I	16 Nov 338-14 Nov 337
368	Artaxerxes II 25	26 Nov 381-25 Nov 380	412	Arses 2	15 Nov 337-14 Nov 336
369	Artaxerxes II 26	26 Nov 380-25 Nov 379	413	Darius III 1	15 Nov 336-14 Nov 335
370	Artaxerxes II 27	26 Nov 379-25 Nov 378	414	Darius III 2	15 Nov 335-14 Nov 334
371	Artaxerxes II 28	26 Nov 378-24 Nov 377	415	Darius III 3	15 Nov 334-13 Nov 333
372	Artaxerxes II 29	25 Nov 377-24 Nov 376	416	Darius III 4	14 Nov 333-13 Nov 332
373	Artaxerxes II 30	25 Nov 376-24 Nov 375	417	Alexander the Great 1	14 Nov 332-13 Nov 331
374	Artaxerxes II 31	25 Nov 375-24 Nov 374	418	Alexander the Great 2	14 Nov 331-13 Nov 330
375	Artaxerxes II 32	25 Nov 374-23 Nov 373	419	Alexander the Great 3	14 Nov 330-12 Nov 329
376	Artaxerxes II 33	24 Nov 373-23 Nov 372	420	Alexander the Great 4	13 Nov 329-12 Nov 328
377	Artaxerxes II 34	24 Nov 372-23 Nov 371	421	Alexander the Great 5	13 Nov 328-12 Nov 327
378	Artaxerxes II 35	24 Nov 371-23 Nov 370	422	Alexander the Great 6	13 Nov 327-12 Nov 326
379	Artaxerxes II 36	24 Nov 370-22 Nov 369	423	Alexander the Great 7	13 Nov 326-11 Nov 325
380	Artaxerxes II 37	23 Nov 369-22 Nov 368	424	Alexander the Great 8	12 Nov 325-11 Nov 324
381	Artaxerxes II 38	23 Nov 368-22 Nov 367	425	Philip Arrhidaeus 1	12 Nov 324-11 Nov 323
382	Artaxerxes II 39	23 Nov 367-22 Nov 366	426	Philip Arrhidaeus 2	12 Nov 323-11 Nov 322
383	Artaxerxes II 40	23 Nov 366-21 Nov 365	427	Philip Arrhidaeus 3	12 Nov 322-10 Nov 321
384	Artaxerxes II 41	22 Nov 365-21 Nov 364	428	Philip Arrhidaeus 4	11 Nov 321-10 Nov 320
385	Artaxerxes II 42	22 Nov 364-21 Nov 363	429	Philip Arrhidaeus 5	11 Nov 320-10 Nov 319
386	Artaxerxes II 43	22 Nov 363-21 Nov 362	430	Philip Arrhidaeus 6	11 Nov 319-10 Nov 318
387	Artaxerxes II 44	22 Nov 362-20 Nov 361	431	Philip Arrhidaeus 7	11 Nov 318-9 Nov 317
388	Artaxerxes II 45	21 Nov 361-20 Nov 360	432	Alexander IV 1	10 Nov 317-9 Nov 316
389	Artaxerxes II 46	21 Nov 360-20 Nov 359	433	Alexander IV 2	10 Nov 316-9 Nov 315
390	Artaxerxes III 1	21 Nov 359-20 Nov 358	434	Alexander IV 3	10 Nov 315-9 Nov 314
391	Artaxerxes III 2	21 Nov 358-19 Nov 357	435	Alexander IV 4	10 Nov 314-8 Nov 313
392	Artaxerxes III 3	20 Nov 357-19 Nov 356	436	Alexander IV 5	9 Nov 313-8 Nov 312
393	Artaxerxes III 4	20 Nov 356-19 Nov 355	437	Alexander IV 6	9 Nov 312-8 Nov 311
394	Artaxerxes III 5	20 Nov 355-19 Nov 354	438	Alexander IV 7	9 Nov 311-8 Nov 310
395	Artaxerxes III 6	20 Nov 354-18 Nov 353	439	Alexander IV 8	9 Nov 310-7 Nov 309
396	Artaxerxes III 7	19 Nov 353-18 Nov 352	440	Alexander IV 9	8 Nov 309-7 Nov 308
397	Artaxerxes III 8	19 Nov 352-18 Nov 351	441	Alexander IV 10	8 Nov 308-7 Nov 307
398	Artaxerxes III 9	19 Nov 351-18 Nov 350	442	Alexander IV 11	8 Nov 307-7 Nov 306
399	Artaxerxes III 10	19 Nov 350-17 Nov 349	443	Alexander IV 12	8 Nov 306-6 Nov 305
400	Artaxerxes III 11	18 Nov 349-17 Nov 348	(444)	Ptolemy I Soter 1	7 Nov 305-6 Nov 304)

Capitolo Undicesimo

Enigmi su durata dei regni di Xeres (Serse I) e Artaserse I.

Questo argomento o capitolo sarebbe fuori della ricerca specifica sull'anno 607 aev, seppure ne sia attinente in senso di storia della Bibbia.

Lo tratto qui, dopo la fonte della lista di Tolomeo sui regni babilonesi per chiarire, se possibile, nonostante le scarse informazioni che ho al riguardo, una discrepanza sulla durata del regno di due regnanti; quello di Serse I e Artaserse I, citati in capitolo.

La vertenza, è basilarmente legata alle informazioni archeologiche che sono registrate in due reperti che sono relativi ad Artaserse I e che sarebbero in contrasto con quelle di altri reperti storici che riferiscono lo stesso periodo di regno, ma additandolo in 41 anni (Ctésias, Diodoro, Tolomeo, Africano e Eusebio) e non nei 51 anni riferiti nel **CBS 12803** (20/XII/51°)¹ e in un altro reperto *non pubblicato*, il **BM 65494**², proveniente da Borsippa e che data la durata del regno fino al suo 04/VI/50° anno per Artaserse I.

¹E. Leichty, A. K. Grayson, Catalogue of Babylonian Tablets in vol. VII : tablets of Sippar 2 (1987), p. 153.

²A. T. Clay, The Babylonian Expedition of the University of Pen: Cuneiform Texts, vol. VIII, part I (1908), text 127 (BE 8/1 127).

Va premesso che la durata di **21** anni il regno di Serse I, ho impressione che sia stimata in anni di regno in base all'anno della sua morte, che sarebbe suggerita per il **465bc** in base al “*Testo Astronomico Babilonese BM 32234*” (che tratto più avanti) dove in *colonna 4 reverse* descrive un'eclisse di Luna occorsa il 4-5 Giugno del 465bc, quando il re fu ucciso da suo figlio. Tali **21** anni, sono anni “ordinali” e perciò in senso astronomico corrispondono a 20 anni di reale vita vissuta.

Di seguito riporto il testo da me consultato (in inglese), dov'è presente pure una nota di discordanza con altri reperti aventi lo stesso soggetto. Ripeto, io non posso esaminare **tutti** questi reperti qui citati ma li presento in ogni caso e come fonte a sostegno attendibile delle argomentazioni e confronti che poi seguiranno sui soggetti interessati.

*The Evidence of Cuneiform Texts
for the Date of Xerxes' Death*

The most exact known evidence for the date of Xerxes' death is the Babylonian astronomical text BM 32234, containing reports of lunar eclipses arranged in eighteen year groups.¹ The pertinent portion of the text, the beginning of column iv of the reverse, describes an eclipse on 5-6 June 465 BC, adding:

IZI 14(+x) Hi(?)=ši(?)=ár-šú DUMU-šú GAZ-šú

Abu (=month V) (day) 14(+x) Xerxes' son killed him

where 14(+x) may be any numeral between 14 and 18. This statement puts Xerxes' death between 4th and 8th August 465.

An apparent contradiction of this dating has been found in the Babylonian legal text UET 4 193, as interpreted by Figulla, UET 4, p. 15, and characterized and expounded by Horn and Woods, *Journal of Near Eastern Studies* xiii (1954) 9. The text is a legal agreement recording the redistribution of parcels of land among four brothers. It was concluded in the thirteenth year of Artaxerxes I, but it refers to an earlier arrangement made in the twenty-first regnal year of Xerxes. On Figulla's reading, the earlier arrangement was made in Kislimu (Babylonian month IX), beginning 17th December 465.² If this reading were accurate, UET 4

¹ Cited by Parker and Dubberstein, *Babylonian Chronology* (Providence 1956) 17, described in Pinches *et al.*, *Late Babylonian astronomical and related texts* (Providence 1955) xxxi, No. *1419 and still unpublished. The tablet was displayed at the British Museum in 1985 as part of the exhibition 'Halley's Comet in History.' I am indebted to C. B. F. Walker for the text of the excerpt given here.

² UET 4—H. H. Figulla, *Business documents of the Neo-Babylonian Period*, *Ur Excavations, Texts*, vol. iv (London 1949); Horn and Woods (p. n. 24) acknowledge a translation of UET 4 193 supplied by Oppenheim without saying that Oppenheim endorsed Figulla's reading of the text's chronological information. Oppenheim's review of UET 4 (*Journal of Cuneiform Studies* iv [1950] 183-195) did not comment on the chronological issue.

← **UET 4**, riferisce di una spartizione di territorio fra i quattro fratelli, conclusasi durante il **13°** anno del regno di **Serse I**. Viene supposto che una tale spartizione fosse occorsa *anteriamente* alla morte di Serse I. Altra informazione utile (*la prendo com'è*), è che Serse I iniziasse il suo regno a **circa 36** anni di età "*Serse fu incoronato e successe al padre tra ottobre e dicembre del 486 a.C., quando aveva circa 36 anni*". (Wikipedia). Dal momento che Dario I (il Persiano) regnò per **36** anni (come registra pure *Erodoto Libro VII, 4*). Se **Serse I**, quando cominciò a regnare, aveva **36** anni nel 486/485bc, significa che dovrebbe essere nato quando Dario I divenne re **ufficiale** dopo la morte del padre Cambise II (8° anno) o **durante** il secolare **521** aev. Pertanto, come informa *Senofonte II-13*, al "**minimo**" Dario I nei **521** aev doveva aver già

compiuto i **25** anni di età per poter regnare sui Persiani. Poiché quello fra Cambise II e Dario I **non** fu un passaggio di regno "*emerito*", alla morte del figlio di Ciro, Dario I **poteva** avere quasi 40 anni di età quando successe a Cambise II o **all'usurpatore** che per poco tempo tentò di regnare; non può essere escluso. Erodoto nel *Libro VII - 2*, riferisce **tre** figli di Dario I avuti dalla **prima** moglie, figlia di Gobria, **e** che ne ebbe poi altri quattro (**Serse**,

La ragione della Bibbia.

Archemene, Masiste e Istarpe) dalla seconda moglie **Atossa**, figlia di Ciro II, quando era già sul trono (o *almeno* dall'anno **521 aev**). **Artobazane** era il primogenito dei tre avuti dalla figlia di Gobria prima che Dario I salisse sul trono; **Artobano**, invece, era fratello di Dario I e quindi zio di Serse I. *Stimando* che Dario I era ai 40 anni quando nell'anno 521 aev egli salì sul trono dei Persiani, Istaspe dovette compiere i suoi **50** anni circa 10 anni dopo o nel (521bc più 10 anni, nel 511bc); Serse avrebbe però compiuto i suoi 25 anni solo nel 497bc. In senso dinastico (Serse I era nipote di Ciro II), la cessione "emerita" del regno sui Persiani (o vice reggenza) da parte di Dario I a suo figlio Serse I potrebbe essere stata designata solo verso o dopo quel **497/496bc**. Probabilmente i preparativi di guerra da parte dei Persiani contro gli Egiziani e gli Ateniesi possono aver costretto Dario I a restare ancora come capo supremo dell'esercito ("**Generale Supremo**" in Senofonte V, 6), relegando quello che potrebbe essere l'emerito incarico regale di Serse I, a una mera "reggenza" (probabilmente su Mesopotamia, Hatti e Media). Erodoto narra poi nel libro VII – 4, che un anno prima di scendere in campo di battaglia Dario I, nominò (ufficialmente o nel **487bc**) come suo successore ed erede al trono di Persia proprio **Serse I**. Dario I morì un anno dopo o nel **486bc**, dopo 36 anni di regno, e **Serse I** divenne ufficialmente re dei Persiani nella primavera del **486bc**, o **11 anni dopo la sua emerita co-reggenza al regno fin dal 497/496bc**. Ma la cosa è un po' più complessa. Se Serse I avesse iniziato il suo completo periodo di coregenza da quando fu nominato in modo emerito nel 497/96bc, i suoi **21** anni ufficiali di regno (**Potere supremo**) sarebbero terminati nel **466bc** e sarebbe giusto. Questo sarebbe però incoerente con i reperti elencati da "F. X. Kugler, alla pag. 396 del suo *Sterndienst in Babel, II Buch Teil, Helt 2 Munster 1924*" i quali riferiscono la successione di **Dario II** a **Artaserse I** solo dopo il suo **41°** anno di regno [ufficiale, o con "**potere supremo**"] e che riporto sotto come li trovo in rete.

1) Nippur, giorno 14 del mese 12, **41°** anno, anno di accessione di Dario (II), re delle terre.

2) Nippur, fino alla fine di Adar [12° mese] dell'anno **41**, anno di accessione di Dario (II), re delle terre.

3) Nippur, giorno 20 del mese 12, **41°** anno di accessione di Dario (II), re delle terre.

4) [Nippur], **41°** anno, anno di accessione di Dario (II), re delle terre.

Trovo solo una soluzione logica per le incoerenze che sono in merito con una durata di regno per Artaserse I di 51 anni. **Artaserse I** regnò con potere regale (come **Generale Supremo** o col "**Supremo potere**") sull'impero Persiano per **41 anni**. Al momento che **Serse I** cominciò il suo

regno avendo almeno 36 anni di età (compiuti), Artaserse I, quando ebbe 25 anni di età, poté essere insignito di incarichi regali (vice-reggenza) in modo emerito dopo il 50° anno di Serse I che sarebbe occorso nel 472/471bc. Mancherebbero perciò alcuni anni per completare in 51 gli anni di regno di Artaserse I [contati sin dal suo insediamento “emerito” nel 475/474bc]. Eppure, **Artaserse I**, avendo certamente più di 25 anni in tale data, poté aver ricevuto il potere regale di “vice-reggenza” (Su Babilonia e su Assiria e Gerusalemme, credo) fin dal Settembre/Ottobre del **475bc**. Anche se Serse I non aveva ancora raggiunto i 50 anni di età nel 475bc; accingendosi egli a una grossa campagna militare contro Atene, fece un discorso che Erodoto riporta *in libro VII da 8* in poi il quale fa desumere che designasse in quell’occasione un suo erede. Erodoto, *in tale contesto*, non riferisce o suggerisce di Artaserse I, che pure era figlio di Serse I. Certamente mi sarà fatta notare pure l’informazione di Erodoto dove nel *libro VII*, 52 riporta le parole di Serse I quando dice ad **Artobano** (fratello di Dario I). “Provvedi alla salvezza della mia casa e del mio impero, poiché a te solo, fra tutti, io affido il mio scettro”. Bisogna però comprendere il contesto generale appunto delle coreggenze. In un primo tempo, quando Serse I primo radunò gli anziani per comunicare la sua intenzione di fare guerra alla Grecia e specificamente contro Atene, non pare che Serse I pensasse ad Artobazane o ad Artobano come suo successore. Nel *libro VII*, 8 Erodoto riporta il discorso del re. Tale discorso, fa pensare che intendesse comunicare anche l’emerito successore che lo avrebbe seguito in caso di sua morte. In un primo momento, infatti, Serse I sembrava essere stato convinto da Artobano a desistere dal suo progetto di attaccare Atene, ma anche ne suscitò l’ira di Serse I (*Erodoto libro VII*, 11). Successivamente Serse I cambiò idea, e Erodoto narra poi la guerra che condusse contro i greci. Quanto riferito da *Erodoto libro VII* 52, non deve essere presa come un’incongruenza storica. **Artaserse I** fu **lo storico successore di Serse I**; non fu registrato *Artobano* come re di Persia. Artaserse I, dopo che Serse I aveva conquistato l’Egitto, e domato una rivolta dei Babilonesi, evidentemente designò dei viceré; diede l’Egitto in gestione a dei suoi parenti; su Mesopotamia (Babilonia e Gerusalemme) designò suo figlio **Artaserse I**, mentre il resto dell’impero Persiano, come riferisce Erodoto, fu gestito da Artobano, almeno per il tempo mentre Serse I era in guerra. Per avere quello che Erodoto definisce come: “**Supremo potere**”, Artaserse I dovette però attendere circa 10 anni dopo, alla morte di Serse I (l’Assuero della bibbia), appunto fino al **466/465bc**. Molto probabilmente quindi, i **51** anni di regno registrati nel reperto CBS 12803

presentato sotto, riferiscono o includono appunto anche l'intero periodo di vice-reggenza, oltre che di regno, effettivi del re Artaserse I.

Non mi arrampico sugli specchi. Secondo le usanze Persiane, Serse I quando probabilmente ricevette la reggenza emerita da parte di Dario I, nel 497bc, aveva appunto (o davvero) l'età di 25 anni che era richiesta per poter essere onorato in modo emerito di un tale incarico regale. Infatti, Dario I, avendo regnato per 36 anni e non potendo regnare sui Persiani prima dei 25 anni, come minimo verso il suo 25° anno di regno nel 497bc o prima, aveva già maturato i 50 anni di età per poter passare in modo emerito il diritto del regno al suo successore (in questo caso Serse I, il figlio nato da Atossa ad inizio del suo regno), in attesa di entrare (normalmente) a far parte poi del consiglio governativo dei Persiani, retto da “anziani” con oltre 50 anni di età. Essendo nato Serse I durante l'inizio del regno di Dario I, pure Serse I poteva aver raggiunto i 25 anni in quel periodo, anche se, a motivo di sicurezza nazionale (guerra contro Atene e contro Egitto in vista), Dario I potrebbe aver dovuto mantenere il “Supremo potere” fino alla sua morte sopraggiunta appunto prima di poter combattere tali guerre. Questi “particolari” rendono ragionevoli le ipotesi presupposte da alcuni che danno al regno di Serse I solì 10 anni di regno “assoluto”, forse calcolati sui 21 che includessero (in quel caso) pure una sua reggenza emerita. Senza considerare i punti sopra esposti, era logica conclusione giungere a ciò che riferisce pure “it-2”.¹

¹ È ben noto che un re e suo figlio potevano regnare insieme, in una coreggenza. Se questo è ciò che avvenne nel caso di Dario e Serse, gli storici potevano contare gli anni del regno di Serse o dall'inizio della reggenza col padre o dalla morte del padre. Se Serse regnò 10 anni col padre e 11 da solo, alcune fonti possono attribuirgli 21 anni di regno, mentre altre 11 anni. Ci sono validi motivi per credere che Serse e il padre Dario abbiano regnato insieme. *** it-2 p. 572 Persia, Persiani ***

Di fatto, senza necessariamente contraddire quanto sopra riportato, in termini storici a me risulta pertanto che Serse I regnasse per 10/11 anni in modo “emerito” ma quale coreggente e che poi, regnasse per 21 anni con il “Supremo potere” o fino all'anno 465 aev. Sarebbero così storicamente contati 21 anni (ordinali) di regno (ufficialmente regnato con “Supremo potere”) da quando morì Dario I a quando morì Serse I (486-466bc). Tutto questo non intaccherebbe gli eventi storici compiuti da Serse I (nei panni dell'Assuero biblico del libro Ester) durante il suo periodo di reggenza con Dario I. Similmente, avendo regnato per 41 anni (con “Supremo potere”) Artaserse I, poteva avere almeno 76 anni alla sua morte occorsa nel 424bc, e può avere ricevuto pure lui una vice-reggenza 51 anni prima della sua

La ragione della Bibbia.

morte, quando aveva appunto circa **25** anni di età, nel **475/474bc** (se nato intorno al 500bc). In tal senso, si potrebbe dire che Artaserse I aveva circa **35** anni quando **cominciò** a regnare con **pieno potere**, e nel suo **20°** anno **dalla** sua **vice-reggenza** del 475bc, nel **455 a.e.v.**, poteva perciò avere circa 45 anni di età quando emanò **l'ordine di ricostruire Gerusalemme**.

E devi conoscere e avere perspicacia [che], dall'emanazione della parola di restaurare e riedificare Gerusalemme fino a Messia [il] Condottiero, ci saranno sette settimane, anche sessantadue settimane. Essa tornerà e sarà effettivamente riedificata, con pubblica piazza e fossato, ma nelle strettezze dei tempi. 26 "E dopo le sessantadue settimane Messia sarà stroncato, senza nulla per lui stesso." (Daniele 9:25, 26).

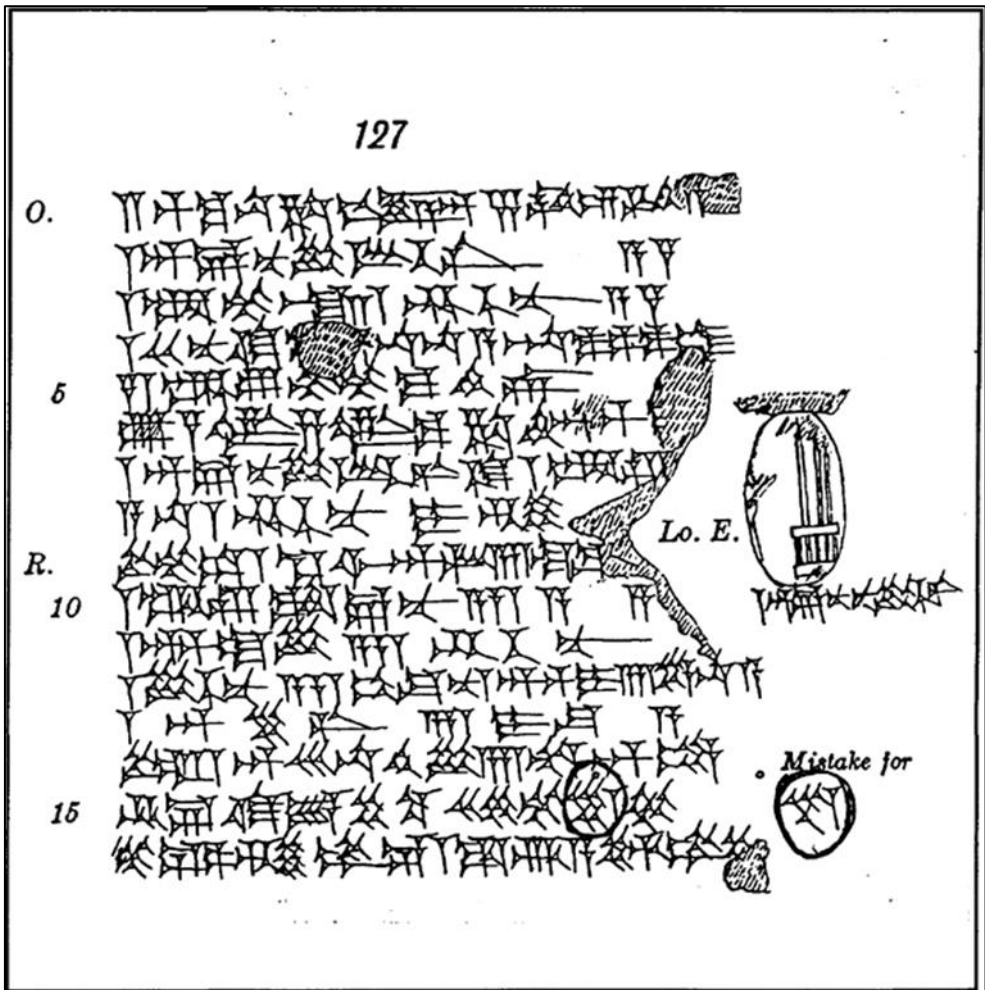
Queste particolari usanze persiane possono essere quelle che hanno contribuito a rendere oggi apparentemente discordante la cronologia della dinastia dei Persiani ponendola **anche** in contrasto con la storia biblica, secondo che *i reperti in questione* riferissero **pure la reggenza in modo emerito** o se riferissero **solo** l'effettivo regno per diritto di successione al trono ("**Supremo potere**"). Il "*Perspicacia*" commenta così l'evento. *** it-2 pp. 571-572 Persia, Persiani ***

Artaserse Longimano, successore di Serse, è degno di nota per aver autorizzato Esdra a tornare a Gerusalemme con un'ingente contribuzione per il tempio. Questo avvenne nel settimo anno del regno di Artaserse (468 a.E.V.). (Esd 7:1-26; 8:24-36) Durante il 20° anno di Artaserse (455 a.E.V.), Neemia ebbe il permesso di tornare a Gerusalemme per ricostruire la città. (Ne 1:3; 2:1, 5-8) In seguito Neemia tornò per qualche tempo alla corte di Artaserse, nel 32° anno del suo regno (443 a.E.V.). — Ne 13:6.

In questo commento, potrebbe essere intravista una discordanza con la reale storia occorsa, **a meno che non si faccia la dovuta distinzione** fra "**coreggenze**" e "**Regale potere (Supremo potere) sull'intero impero Persiano**", cosa che la fonte sopra citata **non** sembra fare.

La *fonte* appena riferita, **diventa corretta**, quando si **distinguesse** "**Durante il 20° anno [della coreggenza su Babilonia] di Artaserse (4[7]5 a.E.V.)**" e "**In seguito Neemia tornò per qualche tempo alla corte di Artaserse, nel 32° anno [della coreggenza su Babilonia] del suo regno ([443] a.E.V. [475bc – 32 = 443bc]). — Ne 13:6.**" Queste specifiche diventano richieste da un'esegetica considerazione storica di tale evento. **In tal senso**, storia **secolare** e storia **biblica** **diventano concordi**.

Segue il LineArt dell'esaminato: CBS 12803.



Il CBS 12803, nella rappresentazione in LineArt, dove fu registrato un 51° anno (in rigo R. 15): UD 20 KÁM mu 51 (il segno cerchiato della riga) seguito da KÁM. Essendo in disaccordo con altre fonti che riferiscono in 41 anni il regno, è stato considerato come un errore dello scriba (*mistake for 41*). Al presente non ho l'intero testo traslato e tradotto per potermi esprimere con maggiore certezza ma sono convinto che quel 51° anno sia riferibile all'intero periodo regale del re Artaserse I (incluso il regno emerito dopo i suoi 25 anni), quando nel suo 41° anno di regno di completo o "Supremo potere" poi morì nel 424bc.

¿Perché, contrariamente a quanto apparentemente possa dare addito a pensare che Serse I regnasse solo 11 anni invece che dei 21 che risultano storicamente, io stesso qui sostengo in 21 anni il suo regno (in senso di: Supremo potere)? Perché si tratta di un evento **storico** che trova conferme in riscontri astronomici. Non "gioiscano" per questa mia conferma coloro che trovano ogni occasione per discreditarne credenze altrui basate sulla

La ragione della Bibbia.

“Ragione della Bibbia”, anzi; con questa mia conferma è perfino svelato e ricomposto il difficile disaccordo documentale che ho sopra fatto presente.

IV^o

1^o at 18^o [...]

2^o 40^o onset, ma[aximal phase, and clearing]. The "garment of the sky" was there.

3^o In the area of the 4 rear stars of Sagittarius it was eclipsed. Month VI was intercalary.

4^o Month V, the 14th^o, Xerxes - his son killed him.

5^o Month VIII, the 14th, 13^o after

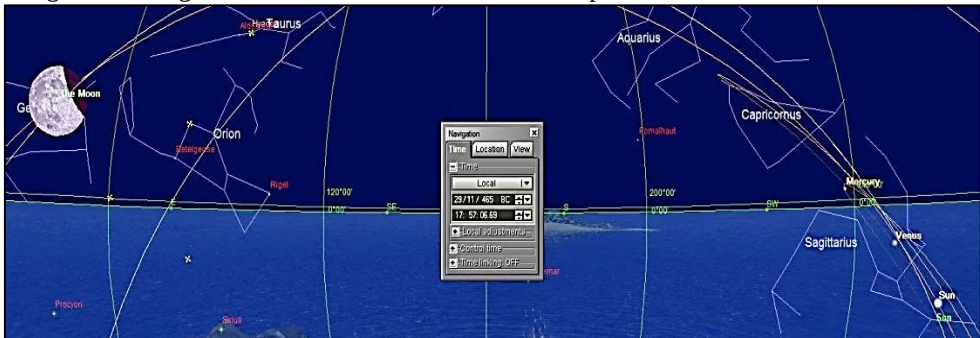
6^o sunset, (the moon) came out of a cloud,

7^o one-fourth of the disk on the [...]

8^o and west side was covered. 8^o [onset' and]

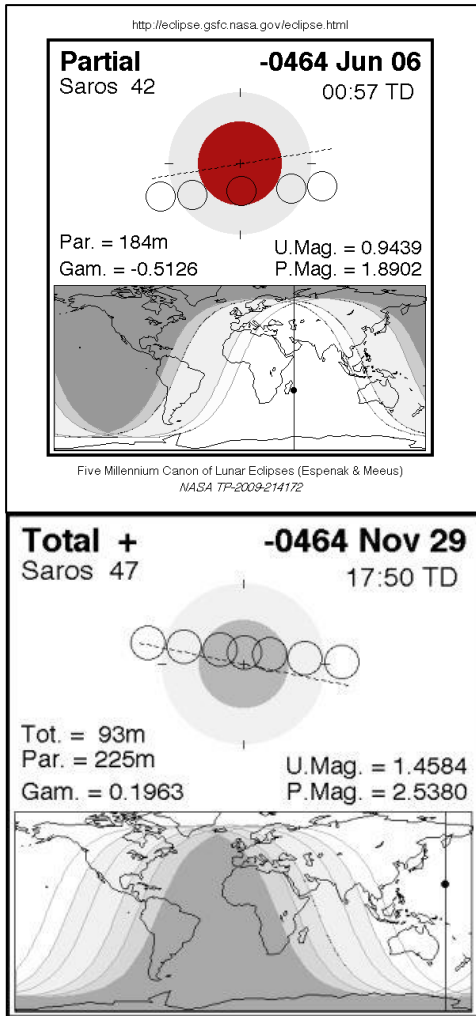
9^o clearing [...]

Trovo in rete il testo tradotto in inglese dal traslato di parte del reperto BM 32234. Questo documento associa la morte di **Serse I (Xeres)** per mano di un suo figlio, due mesi prima di un'eclisse di Luna registrata alle *righe IV. 5-9*. Identificarla, permette di determinare **l'anno** della morte di Serse I. Diversamente a quanto riferisce Erodoto, questo reperto assegna a un figlio di Serse I la sua morte. Ecco poi cosa trovo in fase di verifica.



Foto_129. La registrazione di questa eclisse di Luna fu “*particolare*” durante l’anno della **morte** di Serse I. Il giorno è il **14°** del mese di **APIN** del 29 Novembre **465bc** (-0464 astronomico). Il testo riferisce che la Luna, “**13 gradi dopo il tramonto del sole**” (o 52 minuti dopo) “**fu visibile uscendo da una nuvola**”. In quel momento, fu visibile l’ombra sulla luna “**per un quarto del suo disco**”. Ci sono basi astronomiche per accettare come corrispondente tale osservazione tre mesi dopo la **morte** di **Serse I**. Nell’elaborato la luna è ingrandita 15 volte per evidenziare la porzione di ombra che la copre per un quarto rispetto all’intero disco. Il **momento** elaborato è quello registrato nel reperto; **13 gradi na** (o 52 minuti) **dopo** il tramonto del sole che dava inizio al **14°** giorno babilonese del secolare **465bc**. Al suo **sorgere**, se la Luna fosse stata visibile senza la copertura nuvolosa, il fenomeno di eclisse sarebbe stato osservato “**Totale**”. In queste circostanze, quando la luna **sorge** eclissata durante o **poco dopo il tramonto del sole**, solitamente, l’ombra della Luna si colora di un rossastro che arrossa pure la parte non in ombra), dandogli una colorazione sanguigna. Sarebbe come nel caso delle eclissi “opposte” di luna di **Marzo e di Settembre** del 1914 **ev** viste da Babilonia già citate sopra. Si noti la curiosa circostanza che vede di solito il pianeta **Mercurio** che sta tramontando (o sorgendo) in occasione di una osservazione astronomica. Trovo diverse volte momenti dell’osservazione registrata in simili circostanze. Semplicemente ciò ne rende più affidabile il **momento osservato**.

La ragione della Bibbia.



L'eclisse sopra elaborata è pure confermata, nello stesso BM 32234, dalla sua ovvia "opposta" precedentemente osservata il giorno 5/6 Giugno **465bc**; 177 giorni o sei mesi lunari prima, e ←qui di fianco illustrata come la elabora e la cataloga la **Nasa**. Pertanto è indiscutibile. Posso quindi affermare (ora) che **Serse I morì il giorno 3 Agosto del 465 aev**, appunto dopo 21 anni di regno "con **Supremo potere**" o di effettivo regno sui Medi, sui Persiani, sui Babilonesi e sugli Egiziani. Il suo regno (di Serse I) iniziò ufficialmente pertanto dal secolare **485bc** finendo nel **465 aev** (in notazione astronomica, -0464); durò quindi 21 anni ordinali di regno o 20 anni **solari**. L'eclisse registrata nel reperto BM32234, occorsa sei mesi lunari (o 177 giorni) **dopo** quella mostrata sopra, è illustrata qui di fianco, come la elabora e la cataloga la ←Nasa; la ritengo pertanto "incontestabile". La Luna sorse

eclissata, ma fu visibile solo dopo 52 minuti dopo il tramonto del sole, uscendo da una nube, e per tale motivo fu registrato che era coperta dall'ombra della terra solo per un quarto del suo disco, come illustrato nell'elaborato di pagina 401. Il successore di Serse I (in termini di "**Supremo potere**") fu Artaserse I che però, per poter regnare sui Persiani doveva, "*secondo l'usanza persiana*", aver già compiuto i 25 anni di età. Artaserse I ritengo pertanto che *raggiunse* i 25 anni di età nel **474bc**, appunto quando cominciarono i 51 anni registrati nel CBS 12803 o i 50 registrati nel BM 65494 (se riferiti prima di Marzo o dopo, in Ottobre). D'altronde, avendo Serse I circa 36/37 anni di età quando iniziò a regnare ufficialmente nel **485bc**, 14 anni dopo avrebbe maturato l'età di 50 anni che lo rendevano "Anziano"; ciò sarebbe accaduto però *più tardi*, nel 471 o

La ragione della Bibbia.

472bc, quando Artaserse I poteva avere già più di 25 anni. Come mai, molto probabilmente, **Artaserse I** ricevette l'autorità di correggente quando maturò il minimo di 25 anni, anche se **Serse I non** aveva maturato i 50 anni di età? Il fatto storico sembra essere giustificato dalle circostanze belliche del momento. Combattendo con gli Ateniesi diverse battaglie, le prime in parte vinte, le successive con esito negativo, il re Serse I era in continuo rischio di morire in battaglia. Probabilmente per tale motivo, non appena Artaserse giunse alla richiesta età di 25 anni nel 476/**475bc**, Serse I lo nominò evidentemente suo successore e **corregente** almeno sulla Mesopotamia e sulla Media (compresa Gerusalemme), mentre come **genrale supremo** Serse I si occupava delle campagne militari. Anche se potrebbe esserci un anno di tolleranza sulle età, i tempi sembrano corrispondere fin troppo bene. Se **50/51** anni durò il regno di Artaserse I, **compresa** la **vice-reggenza**, col **472bc** possono anche coincidere sia i 50 anni di Serse I che gli **oltre 25** anni di Artaserse I. C'è un altro particolare interessante. È narrato nella Bibbia: "*E durante tutto questo [tempo] io non mi trovavo a Gerusalemme, poiché nel trentaduesimo anno di Artaserse **re di Babilonia** ero venuto dal re, e qualche tempo dopo chiesi licenza al re*" (Neemia 13:6). Neemia registra **Artaserse (I)** come "***re di Babilonia***", mentre il suo trono regale era in **Media**. Evidentemente Neemia si riferiva al quel **443bc**, contando Artaserse I come il **re** che prese **autorità regale (o la vice-reggenza)** su **Media e sulla Mesopotamia, inclusa Babilonia**, 32 anni prima (o nel 475bc). Erodoto termina le sue storie riferendo eventi occorsi fino al 477bc circa e non riporta quanti anni durò il regno di Serse (Xeres I). Altri eventi bellici dopo di questi riferiti da Erodoto, in Libro IX - 73, dove riferisce a guerra nel Peloponneso, sono accennati come ad un evento successo "*molti anni dopo*" e sono eventi di difficile datazione (*per me*).

Che cosa suggerisce la "Ragione della Bibbia".

Alcuni, pur riconoscendo la difficoltà dell'argomento, si sono affannati in rete a contestare le possibili "vice-reggenze" di Serse I e di Artaserse I che ho sopra fatto presenti, spesso denigrando perfino coloro che le stanno ritenendo possibili alla luce delle informazioni storiche della Bibbia (Daniele 9:25,26). Anche l'organo ufficiale dei "Testimoni di Geova" (qui riferisco con abbreviato "WT"), sostiene suddette vice-reggenze, seppure attraverso alcune fonti che a me non sono note; (*ricordo*, che mi presento come *ricercatore indipendente* e con scarsissimi o nulli mezzi finanziari o di autorità accademiche per potermi informare più accuratamente).

La ragione della Bibbia.

Viene, per esempio (forse ignorando le informazioni di *Senofonte*), additato come *argomento* ciò che Erodoto (VII, 3) scrive. *Dario, che aveva riconosciuto giusto quanto [Serse] gli diceva [cioè di farlo re], designò re proprio lui. Secondo il mio parere, Serse sarebbe stato re anche senza questo consiglio.* Erodoto, dichiarando: “*Secondo il mio parere, Serse sarebbe stato re anche senza questo consiglio*”, in pratica, stava dicendo che **Serse I già** aveva tutte le carte in regola per poter essere nominato (a questo si riferita Erodoto) “come erede e successore” di Dario I, un anno prima dell’inizio del suo effettivo periodo di regno. Serse aveva altri fratellastri e tre fratelli e seppure era il primogenito di Atossa, poteva essere contestato. Serse I però aveva già da tempo maturato i 25 anni di età e già era stato incaricato (in modo “*emerito*”) da Dario I il persiano come vice-reggente almeno dal 497bc, dopo il raggiungimento dei suoi 25 anni, quando ormai Dario I aveva egli stesso superato i suoi 50 anni di età. Dario I poteva in tal modo occuparsi delle questioni militari e di tutti i preparativi che aveva in progetto in quegli anni. C’è una chiara distinzione fra “*vice-reggenza o coregenza*” e “*Generale Supremo o Supremo potere*”; tentare di assimilarli denota scarsa profondità della ricerca effettuata. Definendo almeno dei tempi specifici, viste le possibili confusioni con le nomenclature, noto che sono individuabili dei punti ben precisi di quel periodo. La ricostruzione del tempio e delle mura di Gerusalemme. Tali lavori (Tempio), erano in corso durante il regno di Cambise II che nella bibbia fu accennato col titolo (evidentemente regale) di “**Assuero**”. Leggo da *** it-2 p. 1087 Tempio ***: “*Nel settimo mese (etanim o tishri) del 537 a.e.v. fu eretto l’altare, e l’anno dopo vennero poste le fondamenta del nuovo tempio. Come aveva fatto Salomone, i costruttori assunsero sidoni e tiri perché portassero legname di cedro dal Libano. (Esd 3:7) L’opposizione, specie da parte dei samaritani, scoraggiò i costruttori, e dopo circa 15 anni gli oppositori istigarono addirittura il re di Persia [Cambise] a sospendere i lavori. — Esd 4.*” (il sottolineato e grassetto sono miei); e dalla bibbia: “*4 Allora il popolo del paese indeboliva di continuo le mani del popolo di Giuda e lo scoraggiava dall’edificare, 5 e assoldava consiglieri contro di loro per frustrare il loro consiglio per tutti i giorni di Ciro re di Persia fino al regno di Dario re di Persia.*” (Esdra 4:4, 5) ovvero dal 535bc al 521bc. Il ritorno dei Giudei in Gerusalemme è già stato qui trattato e identificato nel mese di ottobre del **537 aev**. Circa **15** anni dopo dal secondo anno in Giudea, si è nel secolare **521bc** che corrisponde tra la fine del regno di Cambise II e all’inizio del regno di Dario I il persiano; pertanto il “re” sopra riferito all’inizio del suo regno, è lo stesso re Cambise II dal 529bc. “**2. L’Assuero** di Esdra 4:6, all’inizio del cui regno i nemici

*degli ebrei scrissero un'accusa contro di loro, poteva essere Cambise, successore di Ciro il conquistatore di Babilonia e il liberatore degli ebrei. Cambise regnò dal 529 al 522 a.e.v.” *** it-1 p. 234 Assuero ***.*

Tale regnante concorda con la possibile datazione di **529 aev** “*E sotto il regno di Assuero, all'inizio del suo regno, scrissero un'accusa contro gli abitanti di Giuda e Gerusalemme*” (Esdra 4:6). Ci furono investigazioni a seguito di tale denuncia, e come seguito furono interrotti con la forza i lavori di ricostruzione del tempio. “*23 Ora, dopo che la copia del documento ufficiale di Artaserse il re era stata letta davanti a Reum e a Simsai lo scriba e ai loro colleghi, essi andarono in fretta a Gerusalemme dai giudei e li fermarono con la forza delle armi. 24 Fu allora che il lavoro della casa di Dio, che era a Gerusalemme, cessò; e restò fermo fino al secondo anno del regno di Dario re di Persia.*” (Esdra 4:23, 24). Va notata l'attenzione da porre alle vicende del periodo. Nel versetto 23 di capitolo 4 di Esdra è menzionato come regnante “Artaserse” che ho evidenziato nel riferimento biblico. Non poteva trattarsi di “**Artaserse I**” figlio di Serse I, in quanto neppure era ancora nato, a meno che non morisse a oltre 110 anni di età. Pertanto a Cambise II, in questi versetti, occorre comprendere che furono dati gli appellativi di “Assuero”, mentre l’“Artaserse” qui riferito poté essere Gaumata che per breve tempo ne usurpò il trono. Dopo il breve intervallo degli intrighi storici del periodo (Gaumata o altri) che lo usurpò per pochi mesi, il trono di Persia passò (tornò) a Dario I il persiano (Istaspe) nel **521** aev. All'inizio del regno di tale governante, gli oppositori della ricostruzione del tempio che erano oltre il fiume inviarono un'ennesima petizione di protesta (questa volta probabilmente per impedirne definitivamente i lavori), dopo che fu fatto un ennesimo tentativo di completare la ricostruzione del tempio. “*5 E Aggeo il profeta e Zaccaria nipote di Iddo, il profeta, profetizzarono ai giudei che erano in Giuda e a Gerusalemme, nel nome dell'Iddio d'Israele [che era] su di loro. 2 Fu allora che Zorobabele figlio di Sealtiel e Iesua figlio di Iozadac si levarono e iniziarono a riedificare la casa di Dio, che era a Gerusalemme; e con loro c'erano i profeti di Dio che davano loro aiuto*” (Esdra 5:1, 2). Dario I, investigò in merito e nel suo secondo anno di regno (**520bc**) rispose con questo ordine: “*Ora Tattenai governatore oltre il Fiume, Setar-Bozenai e loro colleghi, governatori minori che siete oltre il Fiume, statevene lontani di là. 7 Lasciate stare il lavoro di quella casa di Dio. Il governatore dei giudei e gli anziani dei giudei riedificheranno quella casa di Dio nel suo posto. 8 Ed è stato emanato da me un ordine in quanto a ciò che voi farete con questi anziani dei giudei, per riedificare quella casa di Dio; e dal*

La ragione della Bibbia.

tesoro reale delle tasse oltre il Fiume la spesa sarà prontamente data a questi uomini robusti senza cessazione.” (Esdra 6:6-8).

Cercando di identificare le persone che ebbero l'appellativo di “**Dario**”, trovo questo nel “Perspicacia”. “*1. Dario il Medo, all'età di 62 anni circa, succedette nel regno al re caldeo Baldassarre dopo la conquista di Babilonia da parte degli eserciti di Ciro il Persiano. (Da 5:30, 31) È pure identificato come “figlio di Assuero del seme dei medi”. — Da 9:1.*” *** it-1 p. 648 Dario ***¹

¹Questo **Dario** era noto ai Greci col nome di **Ciassare (II)**; era figlio di Astiage (**Assuero**) re dei Medi. Era zio di **Ciro il Grande** da parte di madre, e assieme al quale conquistò Babilonia. Se un “**Gubaru**” avesse governato l'area della fertile mezzaluna per 14 anni, non ci sarebbe contrasto con il regno di Cambise II che era Persiano. Un “**Gubaru poteva governare**” l'area Mesopotamica mentre **Dario il medo** o “**Ciassare II**” si occupava probabilmente più specificamente della Media, in coreggenza a **Ciro**, impegnato in diverse guerre; ciò sarebbe più probabile. Infatti, poi Cambise II, risolse dei problemi con L'Egitto (ri-conquistandolo?) poco dopo la morte di Amasis. Ho già spiegato che il figlio di Astiage fu evidentemente **dato** per morto quando aveva poco più di 15 anni nel sesto anno di guerra fra i lidi e i Medi. Sfruttando quell'evento, Astiage tenne segregato per diversi anni suo figlio facendo credere a tutti che fosse morto in tale battaglia. **Arpago**, infatti, a quel tempo era **convinto** che il re non avesse più potuto avere un figlio successore al trono, essendo il re quasi settantenne. Dopo l'evento della nascita di **Ciro**, la (paranoica) **paura** di perdere il regno, da parte di Astiage, passò da suo figlio **Ciassare II** a suo nipote **Ciro II** (tentò, infatti, di farlo uccidere). Evidentemente poi Astiage **riabilitò** suo figlio alla presenza della corte. Infatti, successivamente, Senofonte riferisce che il figlio di Astiage **Ciassare II** era col giovane **Ciro** in diverse circostanze. Non poteva, nel **585bc**, essere **Ciassare I** (quello della caduta di Ninive e figlio di Fraorte II) a condurre una cruenta battaglia contro i Lidi, poiché avrebbe avuto quasi 95 anni di età. Le fonti storiche suggeriscono che **Dario il Medo** sia lo stesso **Ciassare II** che a **61 anni** conquistò Babilonia assieme a **Ciro II** e a **62 anni** di età ricevette il regno su Babilonia da parte di **Ciro il Grande**. Collocando in questo contesto **Ciassare II**, che era **Dario il Medo**, zio di **Ciro** e figlio di Astiage, i tempi storici concordano con le informazioni storiche della Bibbia.

Con l'autorità di questo ordine emanato da **Dario I (Istaspe)** entro il suo secondo anno di regno, (e con quella di *un'autorità Superiore*) il tempio fu terminato a tempo di record. “*13 Quindi Tattenai il governatore oltre il Fiume, Setar-Bozenai e i loro colleghi, proprio come Dario il re aveva mandato [a dire], così fecero prontamente. 14 E gli anziani dei giudei edificavano e facevano progresso sotto il profetizzare di Aggeo il profeta e di Zaccaria nipote di Iddo, e [la] edificarono e [la] finirono a motivo dell'ordine dell'Iddio d'Israele e a motivo dell'ordine di Ciro e di Dario e di Artaserse re di Persia. 15 E completarono questa casa il terzo giorno del mese lunare di adar, cioè nel sesto anno del regno di Dario il re.*” (Esdra

6:13-15) Il tempio di Gerusalemme fu completamente ricostruito verso la fine del sesto anno di Dario I (o 11 Marzo 515 aev) e vi fu celebrata la Pasqua il 14 Nisan del 20 Aprile 515 aev; a quel tempo Serse I poteva avere circa 6 anni di età. Nella bibbia fu riferito anche un ennesimo “Assuero” che certamente non era Cambise II, ormai morto. “*3. L’Assuero del libro di Ester si ritiene fosse Serse I, figlio del persiano Dario il Grande (figlio di Istaspe). Assuero (Serse I) regnava su 127 distretti giurisdizionali, dall’India all’Etiopia. Durante gran parte del suo regno la città di Susa (Susan) fu la sua capitale.*” — *Est 1:1, 2.* *** it-1 p. 234 Assuero ***. Di quale periodo storico stiamo ora parlando? L’uso diverso del nome del re aiuta a comprendere che in quel periodo potevano essere presenti come governanti dell’impero persiano due regnanti. Uno era Serse I (l’Assuero biblico di Ester) che era in quel momento il “regnante con Potere assoluto” dal 485bc. Questo Serse I figlio di Dario I (Istaspe) e di Atossa, potrebbe aver regnato anche come coreggente sin dal suo 25° anno di età che probabilmente maturò nel 496bc. Dario I nel 496bc aveva certamente più di 50 anni, visto che già prima di regnare (con potere assoluto o avendo più di 25 anni) aveva già avuto tre figli da una precedente moglie. Poiché Dario I si stava preparando per impegnative attività belliche proprio in quel periodo, non si può escludere che al raggiungimento dei 25 anni di Serse I (o nel 496bc) lo designasse come reggente in modo “emerito” su tutto il suo regno mentre lui si occupava delle guerre, mantenendo perciò l’incarico di “Generale supremo”. Come registra poi Erodoto *Libro VII, 2-4*, designò più tardi e “ufficialmente” quale erede al trono (con potere assoluto), suo figlio Serse I, un anno prima della sua morte. Serse I (l’Assuero di Ester) prese quindi il pieno potere regale per 21 anni a partire dal 485bc. Indipendentemente dalla diversa e contrastata informazione archeologica o storica che oggi si può avere, si può considerare accettabile e molto probabile l’ipotesi che Serse I per almeno 10 anni prima del suo regno ufficiale su tutto l’impero persiano, agì pure come “coreggente” di suddetto impero fino alla morte di Dario I. Accuse contro “WT” solo perché ritiene molto probabile tale coreggenza, e detrazioni nei confronti di coloro che nella storia della bibbia ripongono un credito ben fondato, di fronte a queste molto probabili situazioni storiche antiche decadono, denotando la scarsa profondità esegetica delle loro asserzioni e la loro strumentalizzata intenzione preconcetta. Sulla base delle valutazioni sopra esposte, è possibile affermare che il figlio di Dario I figlio di Istaspe, al compimento dei 25 anni di suo figlio Serse I, lo insignì in modo emerito della coreggenza dell’intero impero persiano di quel tempo. A motivo di circostanze belliche in corso di attuazione, Dario I mantenne però l’incarico

La ragione della Bibbia.

di “**Generale supremo**” dell’esercito Persiano fino alla sua morte sopraggiunta nel 486bc. Pertanto, **Serse I** divenne **re** di tutto l’impero persiano di quel tempo, con “**Potere assoluto**” nel secolare **485bc**, regnando fino alla sua morte cruenta dopo 21 anni ordinali di regno nel **465bc**. Questo risultato, altera forse quanto “WT” informa in merito al libro biblico di Ester? **No!** Tale libro inizia affermando. “*1 Ora avvenne ai giorni di Assuero, cioè l’Assuero che regnava dall’India all’Etiopia, [su] centoventisette distretti giurisdizionali, 2 [che] in quei giorni, mentre il re Assuero sedeva sul suo trono reale, che era a Susa il castello, 3 nel terzo anno del suo regno tenne un banchetto per tutti i suoi principi e i suoi servitori, le forze militari della Persia e della Media, i nobili e i principi dei distretti giurisdizionali davanti a sé, 4 quando mostrò le ricchezze del suo glorioso regno e l’onore [e] la bellezza della sua grandezza per molti giorni, centottanta giorni.*” (Ester 1:1-4). La descrizione (**giudaica**), riferisce un re con “**Potere assoluto**” che era nel **terzo anno** del suo regno. Serse I Aveva allora 38 anni compiuti. Suo padre, Dario I, aveva concluso quella che è oggi chiamata la prima guerra persiana con uno scarso successo; doveva anche sopprimere la ribellione di Egitto ma morì per malattia appunto nel 486bc. Nel **settimo** anno del suo regno (a 42 anni di età nel 479bc), **Assuero** (**Serse I**) fece di Ester la sua regina (Ester 2:16,17). Nel **12° anno** del suo regno, il 13/14° giorno di Adar (Febbraio/Marzo 474bc), emanò l’editto che permetteva ai giudei di difendersi dal precedente decreto suggerito da Aman che voleva sterminarli. La situazione storica a questo punto è alquanto difficile da mettere a fuoco. Secondo la Bibbia, Mardocheo ebbe un incarico che era secondo solo a suddetto **Assuero**; era lo stesso **Serse I**? Ci sarebbero incoerenze. La nota in calce di Ester 10:3 riferisce che nella LXX sia indicato il nome di “**Artaserse**” invece di “**Assuero**”. Aiuta a capire qualcosa il considerare che si fosse nel 12/13° anno del regno di Serse I. In quel tempo, il re aveva ormai quasi 50 anni. È molto probabile che **Artaserse I** figlio di **Serse I**, a qual tempo, avesse avuto oltre 25 anni di età. Era pertanto **pronto** a tenere **una coreggenza** col padre Serse I. In Wikipedia leggo che **Serse I**, (dopo il **terzo anno** del suo regno) sopprimendo una rivolta del distretto di Babilonia, **rifiutò** poi di essere considerato “**re** di **Babilonia**”. *Quasi immediatamente Serse pose fine a rivolte in Egitto e a Babilonia, che erano scoppiate l’anno prima, e nominò suo fratello Achemene satrapo dell’Egitto. Nel 484 a.C. Serse confiscò e fuse la statua d’oro di Bel, o Marduk,[9] le cui mani dovevano essere strette ogni giorno di Capodanno dal legittimo re di Babilonia. Questo sacrilegio portò i Babilonesi alla ribellione, che si protrasse dal 484 a.C. al 482 a.C., e che fu così violenta da far rifiutare a Serse il titolo*

di re di Babilonia, avuto in precedenza da suo padre, per essere chiamato re di Persia e Media, Gran Re, Re dei Re (Shahanshah) e re delle Nazioni (cioè del mondo). Questo deriva dal Daiva Iscrizioni di Serse Linee 6-13.[10]. Questa situazione potrebbe aver portato Serse I a decidere di condividere il suo “Potere Assoluto” (che gli restava fino alla sua morte), col figlio Artaserse I che era ormai nel 475bc con oltre 25 anni di età. Artaserse I iniziava quindi una coreggenza con Serse I verso il 475bc. In tal senso, non ci sarebbe contraddizione con quanto riferito in Ester: “...Poiché Mardocheo il giudeo fu secondo al re Assuero e fu grande tra i giudei e approvato dalla moltitudine dei suoi fratelli, operando per il bene del suo popolo e parlando di pace a tutta la loro progenie.” (Ester 10:3). Essendo, di fatto, Artaserse I un coreggente di Serse I, quello che nella bibbia fu riportato come “Assuero”, Mardocheo fu secondo solo alla sua autorità (di Artaserse I), mentre restava “assoluta” l’autorità di Serse I fino alla sua morte nel 465bc. Tutto questo corrisponde bene col particolare già da me citato e riferito in Esdra: “E durante tutto questo [tempo] io non mi trovavo a Gerusalemme, poiché nel trentaduesimo anno di Artaserse re di Babilonia ero venuto dal re, e qualche tempo dopo chiesi licenza al re” (Neemia 13:6). Mentre Serse I rifiutò il titolo di “re su Babilonia”, la gestione regale di quella parte del Regno fu affidata allora al suo coreggente “Artaserse I”; è la sola soluzione logica a tutto l’intrigo di quel periodo. Mardocheo fu secondo solo al coreggente Artaserse I (a conclusione del libro di Ester, notate bene; Serse I era anche in guerra nella sua parte finale del suo regno). Riassumendo.

“2. L’Assuero di Esdra 4:6, all’inizio del cui regno i nemici degli ebrei scrissero un’accusa contro di loro, poteva essere Cambise, successore di Ciro il conquistatore di Babilonia e il liberatore degli ebrei. Cambise regnò dal 529 al 522 a.e.v.” *** it-1 p. 234 Assuero ***. Cambise è evidentemente l’“Assuero” menzionato in Esdra 4:6 a cui fu presentata la prima protesta da coloro che si opponevano alla ricostruzione del tempio. Perciò, da Esdra 4:7 in poi, il sovrano chiamato “Artaserse” deve essere Bardiya o Gaumata, che rimase al potere solo sette mesi (522[521] a.E.V.) *** it-1 p. 208 Artaserse ***. Dario I (Istaspe) investigò la seconda denuncia contro la ricostruzione del tempio. “Fu allora che Dario il re emanò l’ordine, e fecero un’investigazione nella casa delle registrazioni dei tesori depositati là a Babilonia. 2 E a Ecbatana, nel luogo fortificato che era nel distretto giurisdizionale di Media, fu trovato un rotolo, e c’era scritta una memoria in questo senso: 3 “Nel primo anno di Ciro il re, Ciro il re emanò l’ordine riguardo alla casa di Dio a Gerusalemme: Sia

riedificata la casa come posto in cui devono offrire sacrifici, e se ne devono fissare le fondamenta, essendo la sua altezza di sessanta cubiti, e la sua larghezza di sessanta cubiti, 4 con tre strati di pietre rotolate [sul posto] e uno strato di legname; e la spesa sia sostenuta dalla casa del re. 5 E anche i vasi d'oro e d'argento della casa di Dio che Nabucodonosor tolse dal tempio che era a Gerusalemme e portò a Babilonia siano restituiti, affinché pervengano al tempio che è a Gerusalemme al suo posto e siano depositati nella casa di Dio. 6 “Ora Tattenai governatore oltre il Fiume, Setar-Bozenai e loro colleghi, governatori minori che siete oltre il Fiume, statevene lontani di là. 7 Lasciate stare il lavoro di quella casa di Dio. Il governatore dei giudei e gli anziani dei giudei riedificheranno quella casa di Dio nel suo posto. 8 Ed è stato emanato da me un ordine in quanto a ciò che voi farete con questi anziani dei giudei, per riedificare quella casa di Dio; e dal tesoro reale delle tasse oltre il Fiume la spesa sarà prontamente data a questi uomini robusti senza cessazione.” (Esdra 6:1-8). “15 E completarono questa casa il terzo giorno del mese lunare di Adar, cioè nel sesto anno del regno di Dario il re”. (Esdra 6:15). **L'Assuero del libro di Ester si ritiene fosse Serse I, figlio del persiano Dario il Grande (figlio di Istaspe).** Assuero (Serse I) regnava su 127 distretti giurisdizionali, dall'India all'Etiopia. Durante gran parte del suo regno la città di Susa (Susan) fu la sua capitale. — Est 1:1, 2.” *** it-1 p. 234 Assuero ***. Questo Assuero (Serse I), Onorò grandemente Mardocheo. “Poiché Mardocheo il giudeo fu secondo al re **Assuero** e fu grande tra i giudei e approvato dalla moltitudine dei suoi fratelli, operando per il bene del suo popolo e parlando di pace a tutta la loro progenie.” (Ester 10:3). Ma mardocheo, era **secondo** proprio a “**Serse I**”? Ciò negherebbe una possibile coreggenza di “**Artaserse I**” in quel periodo (**dal 12/13°** anno di Serse I). Neemia aiuta a capire la situazione storica. “E durante tutto questo [tempo] io non mi trovavo a Gerusalemme, poiché nel trentaduesimo anno di **Artaserse re di Babilonia** ero venuto dal re, e qualche tempo dopo chiesi licenza al re” (Neemia 13:6). Mentre **Serse I** rifiutò il titolo di “**Re di Babilonia**”, la gestione regale **di quella parte del Regno** fu affidata allora al suo **coreggente “Artaserse I”** che evidentemente **assunse**, per gli affari della Media e Mesopotamia, **il titolo di “Assuero”**; è la sola soluzione logica a tutto l'intrigo di quel periodo. Mardocheo fu **secondo** solo al **coreggente** di **Serse I** che era **Artaserse I** (col **titolo** di **Assuero**), il quale, **ai fatti dei Purim**, era **Re coreggente per quell'area dell'impero persiano**. Mentre **l'incarico** di primo ministro gli poté essere stato affidato dallo stesso **Serse I** (alias **l'Assuero della Bibbia**). La questione trattata era riferita ai “**giudei**” e quindi al popolo **ebraico**, incluso quello di

La ragione della Bibbia.

Gerusalemme, sulla quale era stato **designato reggente Artaserse I**. I reperti che riferiscono 50 anni o 51 anni al regno di Artaserse I, (evidentemente di genesi ebraica) si riferiscono evidentemente a “**da**” quando **Artaserse I** fu fatto **coreggente di Serse I** al fine di gestire l’amministrazione dei distretti **che includevano Babilonia**. Che Serse I avesse o no completato i suoi 50 anni di età, in questa circostanza, è irrilevante poiché **la reggenza** fu motivata dalla **diversa** necessità di un incarico **prevalentemente amministrativo** o di governo **ma molto autoritario** (doveva essere **riconosciuto come Re sui Babilonesi**). Importante (per i **persiani**) era che al momento che **Artaserse I** ricevette l’incarico di **coreggente** avesse compiuto i **25** anni di età, e nel **475bc** li aveva **certamente** raggiunti. La fonte biblica che riferisce l’emanazione della parola per la ricostruzione delle mura di Gerusalemme: “*25 E devi conoscere e avere perspicacia [che], dall’emanazione della parola di restaurare e riedificare Gerusalemme fino a Messia [il] Condottiero, ci saranno sette settimane, anche sessantadue settimane. Essa tornerà e sarà effettivamente riedificata, con pubblica piazza e fossato, ma nelle strettezze dei tempi.*” (Daniele 9:25), fu quindi adempiuta quando: “*...E avvenne, nel mese di Nisan, nel ventesimo anno di Artaserse il re, che il vino era davanti a lui, e io presi come al solito il vino e lo diedi al re. Ma io non ero mai stato triste davanti a lui. 2 Il re dunque mi disse: “Perché la tua faccia è triste se tu stesso non sei malato? Questa non è altro che tristezza di cuore”. A ciò ebbi moltissimo timore*”. (Neemia 2:1, 2). Il **Re**, che **in quel tempo** era regnante con “**Potere assoluto**” ed era **anche** nel **20°** anno **dal** suo incarico di **coreggente su Babilonia** (e su **Gerusalemme**) dal **455bc**, ascoltò la richiesta di Neemia: “*7 E dicevo al re: “Se al re in effetti sembra bene, mi siano date lettere per i governatori che sono oltre il Fiume, perché mi facciano passare finché io giunga in Giuda; 8 anche una lettera per Asaf il custode del parco che appartiene al re, affinché mi dia alberi per costruire col legname le porte del Castello che appartiene alla casa, e per le mura della città e per la casa in cui devo entrare”. Il re, dunque, me [le] diede, secondo la buona mano del mio Dio su di me.*” (Neemia 2:7, 8). L’ordine di **ricostruzione delle mura della città di Gerusalemme** fu dato, assieme all’incarico di governatore per farlo rispettare, a Neemia. “*14 Un’altra cosa: Dal giorno che egli mi costituì perché divenissi loro governatore nel paese di Giuda, dal ventesimo anno al trentaduesimo anno di Artaserse il re, per dodici anni, io stesso e i miei fratelli non mangiammo il pane dovuto al governatore.*” (Neemia 5:14). Pertanto, **quell’Artaserse I** che emanò l’ordine di ricostruzione delle **mura** di Gerusalemme, oggi sarebbe registrato **da Tolomeo** mentre nel **455bc** era al suo **10° anno** (ufficiale o di

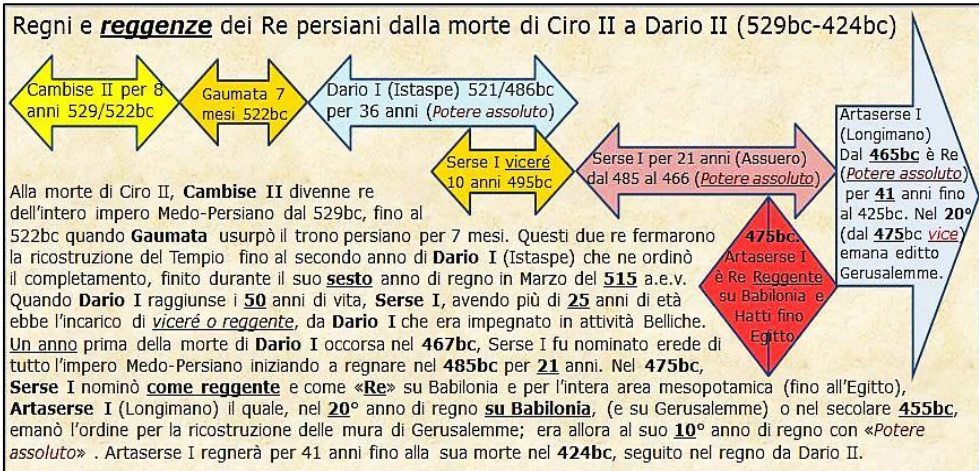
La ragione della Bibbia.

“**Potere assoluto**” di regno) su tutto l'impero Persiano. Ripeto per chiarezza.

Quel 20° anno (455 aev) di Artaserse I, in termini di “**Potere assoluto**”, corrisponderebbe, nella cronologia dei regni di Tolomeo, al suo 10° anno di regno “**ufficiale**” come re di Persia e di tutti i territori conquistati, o, dal punto di vista ebraico (essendo re per conquista), corrisponderebbero appunto al 20° anno di coreggenza dello stesso Artaserse I o “**Assuero**”.

Nella bibbia, solo per quattro volte è riportata l'espressione: “**Re dei Re**”. La prima fu riferita a Nabucodonosor II: *“Questo è il sogno, e ne diremo l'interpretazione davanti al re. 37 Tu, o re, il re dei re, tu a cui l'Iddio del cielo ha dato il regno, il potere, e la forza e la dignità, 38 e nella cui mano ha dato, dovunque dimorano i figli del genere umano, le bestie della campagna e le creature alate dei cieli, e che egli ha fatto governante su tutti loro, tu stesso sei la testa d'oro.”* (Daniele 2:36-38). La seconda, fu riferito in merito al re “**l'Artaserse**” che permise la ricostruzione del Tempio e che era al potere in quel momento (Dario I (Istaspe), in quella speciale occasione nominato come “**Artaserse**”). *“12 “Artaserse, re dei re, a Esdra il sacerdote, copista della legge dell'Iddio dei cieli: [La pace] sia resa perfetta. E ora 13 è stato da me emanato l'ordine che nel mio regno ognuno del popolo d'Israele e dei loro sacerdoti e leviti che vuole andare a Gerusalemme con te dovrebbe andare. 14 Dato che d'innanzi al re e ai suoi sette consiglieri è stato mandato [l'ordine] di investigare riguardo a Giuda e a Gerusalemme nella legge del tuo Dio che è nella tua mano, 15 e di portare l'argento e l'oro che il re e i suoi consiglieri hanno volontariamente dato all'Iddio d'Israele, la cui residenza è a Gerusalemme,”* (Esdra 7:12-15). Le altre due volte, sono in Rivelazione e sono riferite a Gesù Cristo; pertanto non sarebbero applicabili ad Artaserse I figlio di Serse I. Ci furono in quel periodo storico, quindi, due coreggenze nell'impero persiano. La prima fu quella di Serse I con suo padre Dario I (dal 495bc al 485bc). La seconda fu quella di Artaserse I con suo padre Serse I (dal 475bc al 465bc). I regni (ufficiali o con **Supremo potere**) di Serse I e di Artaserse I furono quindi di 21 anni (dal 485 al 465bc) per Serse I e di 41 anni (dal 465 a 425bc) per Artaserse I (Longimano). Questo è ciò che io comprendo seguendo la: “Ragione della Bibbia”. Segue uno schemino riepilogativo che illustra i regnanti “ufficiali”, quelli che io specifico con “**Potere assoluto**”, e gli incarichi come coreggenti o viceré persiani. I “titoli” di “**Assuero**” e di “**Artaserse**”, sono quindi circostanziali. Sono soggetti ai relatori storici che li riferiscono.

La ragione della Bibbia.

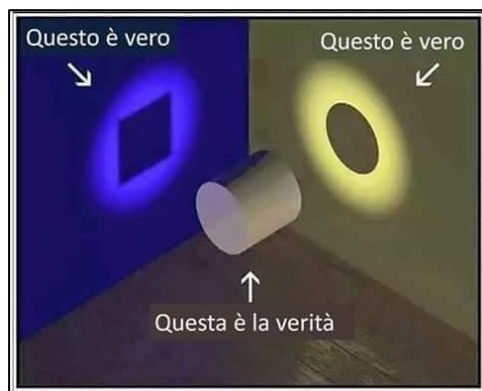


Foto_130. Specchietto riassuntivo dei Regni e delle coreggenze del periodo Persiano che va dalla morte di Ciro II all'inizio del regno di Dario II o dal 529bc al 424bc. Seguendo le informazioni storiche della Bibbia, si evince che in quel periodo, due re ebbero incarichi di vice reggenza con il Re che era al potere in quel momento. La nomenclatura di questi re nella bibbia non ne rende immediata la loro identità, essendo solo riferiti come “**Assuero**” o come “**Artaserse**”; probabilmente nomi che erano riferiti ai loro incarichi quali reggenti.

Carl Olof Jonsson, in una sua ricerca del 1989, sostenendo la datazione del **445bc** invece del **455** aev per il **20°** anno di Artaserse, dichiara quanto segue. “*Il numero totale di osservazioni astronomiche datate del loro regno, comunque, supera le 40. È perciò impossibile modificare i loro regni perfino di un anno. Il 455 a.C. come 20° anno di Artaserse datato dalla Società è palesemente sbagliato*”. Io non ho mai detto, e qui credo di averlo evidenziato, che si dovessero spostare gli anni di regno “**ufficiali**” o come storicamente definiti: di “**Potere Assoluto**” dei regnanti persiani. Lo schemino sopra riportato riconosce per **Dario I** (Istaspe) **36** anni di regno. Per **Serse I** riconosce **21** anni di regno. Per **Artaserse I** (Longimano) riconosce **41** anni di regno, qui ribadisco, “**ufficiali**” o come “**Generali Supremi**” per ogni singolo regnante. L'autore dell'articolo ignora volutamente o negligenemente la situazione politica ed esegetica del periodo. Sia Serse I che Artaserse I poterono essere stati insigniti di cariche di reggenza di circa 10 anni, sia per motivi di usanze persiane (Serse I), sia per motivi di circostanze governative (Artaserse I). Nel definire il **20°** anno del regno di **Artaserse I**, Neemia lo riferisce con incarico certamente di reggenza quando lo specifica quale “**Re di Babilonia**” e non “**Re di Persia**”. Pertanto, la sua strumentalizzata critica contro la “**Società**”, è palesemente priva di sostegno esegetico e di accurata informazione storica ed è resa evidentemente fallace dalla stessa “Ragione della Bibbia”: “**E**

La ragione della Bibbia.

durante tutto questo [tempo] io non mi trovavo a Gerusalemme, poiché nel trentaduesimo anno di Artaserse re di Babilonia ero venuto dal re, e qualche tempo dopo chiesi licenza al re” (Neemia 13:6). Quel **trentaduesimo** anno di Artaserse I (come **coreggente** Re **su Babilonia**), corrisponde certamente al secolare **443/442bc**, mentre il **32°** anno di Artaserse I (Longimano) quale **Re di Persia**, corrisponde **pure** e certamente al secolare **433/432bc**. Nessun anno storicamente o archeologicamente registrato per tali re è da *spostare*. Diventa solo necessario valutare se i riferimenti storici ad anno del re siano riferiti al regno **ufficiale** ovvero **con Supremo potere** o ad anno di **reggenza** quale **vicere** dell'impero Persiano. Tutto qui. Le valutazioni fatte *nel tempo* da “WT”, *indipendentemente da come siano state condotte*, restano perfettamente valide dal punto visto



della “Ragione della bibbia”. La “**verità**” non è “**un** punto di vista” ma è “**L’insieme di ogni singolo punto di vista del tema o oggetto considerato**”. Demolire l’anno **455** aev come **20°** anno di Artaserse I quale “re di **Babilonia**”, equivale a far negare e a far dubitare la fiducia che molte sincere persone, seppure sulla sola fede, abbiano riposto sulla base della “Ragione della Bibbia”

che è evidente mediante le molte sue registrazioni storiche e/o profetiche le quali riguardano l’intero genere umano. Significa, in sostanza, un tentativo di **negare** l’avvento (prossimo) di Cristo Gesù quale **unico** e solo **Re** di **tutta** la terra abitata, o del mondo intero [**potere assoluto**]. Simile è anche l’altro obiettivo, qui pure evidenziato come strumentalizzato; che **Gerusalemme** dovesse essere stata distrutta da Nabucodonosor II nel **587be** invece che **607** aev. Ha la sola finalità di far dubitare un evento **ormai già accaduto** e che presto troverà **pieno** compimento, che è **Il Regno** di Dio sul genere umano dato a colui che appartiene: Suo figlio cristo Gesù sin dal 1914/1918. Il particolare autore, che tanto si affanna, a quanto mi risulta fino ad ora, non ha mai contestato pubblicamente come errata (**con evidenti dimostrazioni contrarie, ovviamente**) la ricerca fatta da me, “**monsepp**”. Gli piace forse “vincere **facile**” con dichiarazioni come questa? “*La conclusione è che gli argomenti utilizzati dagli autori della Torre di Guardia sono in conflitto sia con la Bibbia che con le fonti extra-bibliche. L’articolo si rivela essere nient’altro che un tentativo disperato e disonesto per difendere una data che è semplicemente indifendibile*”. Io non

La ragione della Bibbia.

“difendo WT”; essa può e sa difendersi da sola, come e **quando** lo terrà opportuno. Con questo libro io sto solo informando e fornendo basi che ritengo ben attendibili. Basi che dimostrano come, “seguendo la **Ragione della Bibbia**”, e **non** affidandosi al solo scibile puramente umano, ci possa essere un’esaustiva risposta a tutte le discrepanze storiche o archeologiche (alcune delle quali furono **anticamente alterate** in alcune parti) e che, purtroppo, sono oggi **strumentalizzate** da alcuni in rete con **apparenti** riscontri astronomici, e con **faticati lavori altrui**, col solo fine di **negare**, stavolta veramente, un’evidenza che **non si può più negare**.

“Il regno di Geova, nelle mani di Gesù, fu ristabilito sul genere umano dalla fine del 1914 era volgare (Settembre/Ottobre), appunto 2520 anni dopo che ne fu “tolta” ogni sua rappresentanza umana sulla terra dal 9/10 Agosto 607 aev, con l’inizio della distruzione del suo rappresentativo Tempio e della sua emblematica città “santa” (Gerusalemme).”

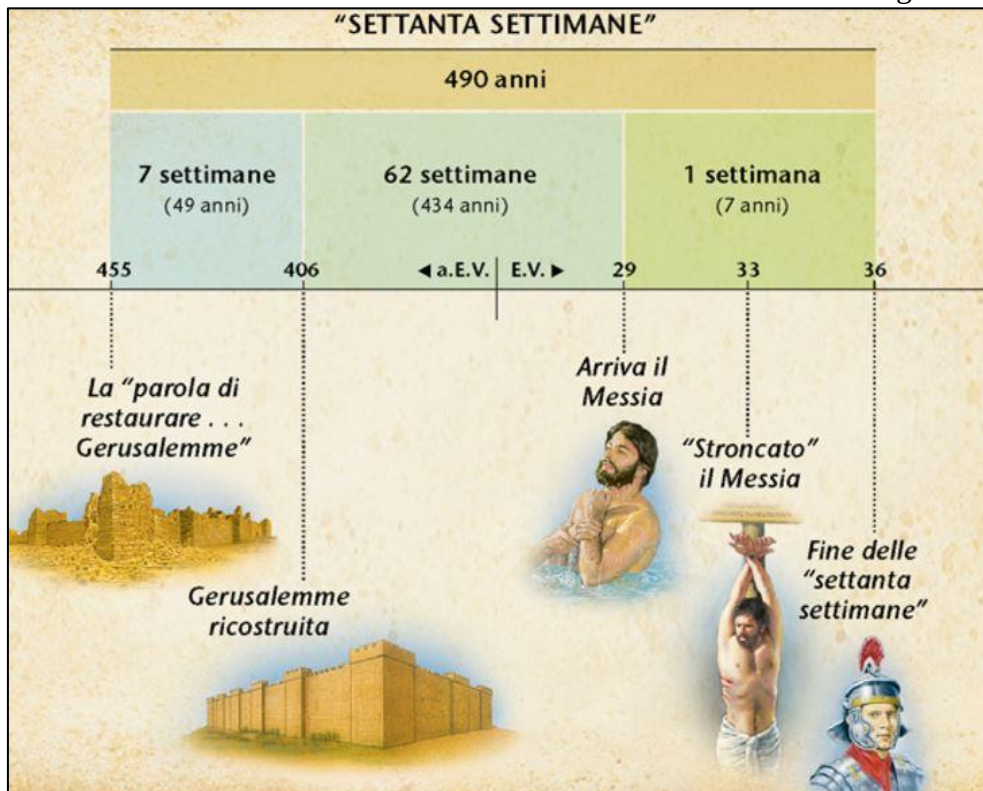
Quel “RE” **ora** regnante, ancora **per poco tempo** in mezzo ai suoi nemici, fu profetizzato (storia scritta in anticipo) dal profeta Daniele per mezzo di una criptica indicazione di “**70 settimane** (di anni)”. **Partendo** dal **20°** anno di Artaserse I **quale viceré** su Babilonia nel **455bc**, con l’ordine di ricostruire le mura della città, tali anni avrebbero portato a riconoscerne il “**Silo** (**Colui al qual appartiene**)” quando esso fu sulla terra presentandosi in forma umana e nella persona di cristo Gesù nel 33/36 della nostra era volgare. Al termine di **2520** anni **dal 607 aev**, quel profetizzato “Silo” ha manifestato **dal 1914 in poi** la sua spirituale e regale presenta verso tutti coloro che avrebbero allora avuto fiducia nelle bibliche promesse del solo e vero Dio Geova (Isaia 54:17; 2Corinti 10:4,5). Eventi epocali solo ripetibili in crudeltà, (Grande guerra e seconda guerra mondiale), assieme a una eccezionale ed estesa predicazione **del Regno** così stabilito (Matteo 24:14), iniziati a livello mondiale **da** quell’anno, ne sono una tangibile evidenza che mostrò ciò che occhio umano non poteva vedere: “I tempi dei Gentili (i **2520** anni) erano **terminati** e il Regno era stato stabilito sul genere umano”.

← 7 settimane di anni → ← 62 settimane di anni → ← 1 settimana di anni →
| 455----- 406 ◀a.E.V. | 62 x 7 = 434 anni | E.V. ▶ 29 - 33 - 36 |

7 settimane = **49** anni + 62 settimane = **434** anni + **una** settimana = **7** anni contano **490** anni che dal **455bc** (20° di Artaserse I **su Babilonia**, o nel suo **10°** anno (**ufficiale**) come **sovrano di Persia**) giunge al **36** della nostra era volgare (contando anche l’anno zero astronomico). Meglio, sarà compreso

La ragione della Bibbia.

con lo stesso specchietto disegnato della WT. Ripeto; che “WT” abbia usato anni di regno diversi per i regnanti implicati, **non cambia** il risultato finale dei tempi, essendo solo uno slittamento *di riferimento* di regno che è dato dall’ovvia “Ragione della Bibbia”, come credo di aver ben dimostrato. L’adempimento della profezia di Daniele resta la stessa. Gli ingarbugliati eventi storici e documentali che ci sono oggi giunti, con tutte le loro incoerenze e discrepanze, possono *forse* giustificare una presa di posizione a “priori”. Ma nel risultato finale, alla luce della “Ragione della Bibbia” e dei fatti illustrati sopra, si dimostrano comunque accurati e corrispondenti alle realtà storiche sia di oltre 2000 anni fa e sia dei nostri giorni.



Questa da me qui presentata, è una semplice (si fa per dire) relazione di carattere prevalentemente astronomico storico e documentale, oltre che essere stata verificata con accertamenti computerizzati e documentati. Per il significato precisamente spirituale profetico o escatologico di questa o di ogni altra profezia, consiglio di leggere accuratamente e personalmente la **bibbia**, almeno in tutte le sue parti interessate e, come ausilio, di consultare le rispettive voci (Messia, settanta settimane, Gerusalemme, tempio, tempo della fine, Regno, e simili) che sono nel “Perspicacia” o nel sito <https://www.jw.org/it/> della stessa “WT”.

Capitolo Dodicesimo

Intrighi, paranoie e antiche mistificazioni dei regnanti del periodo Neobabilonese.

Introduzione.

Sulla base di documenti archeologici e storici oggi pervenutici, eminenti storici, archeologi astronomi e linguisti di cuneiforme si sono trovati a dover essere concordi nello stimare la datazione della distruzione di Gerusalemme e del suo Tempio per opera di Nabucodonosor II al secolare **587be** (-0586 astronomico); datazione ormai consolidata in senso accademico come correttamente accreditata e accettata in senso generale.

Sulla base di trascurate informazioni storiche di quel periodo che sono nella bibbia e in altre fonti storiche similmente ignorate, invece, la datazione attribuibile allo stesso evento distruttivo deve essere stimata più correttamente per il secolare anno **607 aev.** (-0606 astronomico, o 607 avanti la nostra era volgare “qui **aeu**”). Questa biblica datazione (**607 aev**) resta la sola e **vera** disponibile, indipendentemente dalle basi documentali e archeologiche di molte registrazioni. Attenendosi documentalmente e **solo ad essi così come ci sono pervenuti**, tali reperti indurrebbero a considerare, almeno in senso obbiettivo, come corretta la stima al **587be** per quell'antico evento della distruzione di Gerusalemme. Tentare di trovare prove documentali a favore del **587be** o a favore della diversa datazione suggerita dalle informazioni storiche della Bibbia (**607 aev**), **solo attenendosi indissolubilmente** (o accademicamente) a tali documentazioni, e **senza un accurato esame esegetico dei fatti e circostanze occorsi in quei particolari periodi**, rendono pure lei una cosa apparentemente insolubile o addirittura impossibile. Il primo serio tentativo di ricostruire gli eventi storici di quel periodo, **considerando basilari le informazioni storiche della bibbia**, portò uno dei ricercatori (che si lasciò perfino sviare...) alla seguente ma dubbiosa conclusione. “*Alla fine fu evidente che, se davvero la nostra data fosse stata quella giusta, si sarebbe verificata una teorica cospirazione da parte degli antichi scribi – senza alcuna ragionevole giustificazione - per falsificare i fatti.*” (Franz).

Eppure era sulla strada giusta; doveva solo continuare a seguirla, affidandosi alla “Ragione della Bibbia” (non intesa qui come mio libro) e “cercare” proprio la motivazione storica o la: “*Ragionevole giustificazione -*

La ragione della Bibbia.

per falsificare i fatti” che indusse i **personaggi antichi** (o Adda-guppi) a operare una tale falsificazione.

Di seguito, propongo qui una riassuntiva sequenza dei fatti o errori storici che, falsificati anticamente, portarono a dedurre o a comprendere diversamente, in modo oggi quasi “accuratamente incredibile”, i fatti che occorsero in quel periodo. Era solo necessario comprendere **come** e *perché* antiche documentazioni storiche oggi repertate furono allora alterate, modificate o distrutte, al fine di presentare ai posteri eventi diversi da quelli che realmente occorsero. E' certamente un argomento *difficile* da presentare in sunto; ci provo però qui, sperando di dare informazioni utili. Metto qui in **anteprema** anche una completa cronologia degli eventi storici, anno per anno, e possibilmente, regno per regno, del periodo da me esaminato. Dai risultati della mia ricerca “indipendente” completata seguendo basilarmente le informazioni storiche della Bibbia, e in base alla cronologia reale dei regni per il periodo da me esaminato, ferme restando le immutabili date secolari degli eventi astronomici di specifiche eclissi, la lista illustrata di seguito è qui riveduta con le *corrette* assegnazioni di anno di regno specificamente per **Nabucodonosor** (e per **Nabopolassar**) ma anche per le altre etnie incrociate inerenti.

Alcune assegnazioni di regni, rispetto a come sono state attualmente accreditate, sarebbero da spostarsi (o da **ripristinarsi**) dei venti (**20** ordinali) anni che furono depennati da **Adda guppi**. Essi sono quindi come da aggiungersi (o **reinserirsi** nella loro posizione **originale**) rispetto a quelli registrati effettivamente nei reperti ritrovati ma che in alcuni casi furono **anticamente alterati** da **Adda-guppi**, la madre di Nabonedo, quando divenne regina madre nella primavera dell'anno **555** aev. Il periodo qui esaminato è confermabile in modo incrociato, con i **128** anni citati da **Erodoto** (**compresi** i **28** anni del transitorio dominio degli **Sciti**, che facevano continue incursioni e che **non** fu pertanto dominato dai Medi). Quando Erodoto nelle sue “*storie*” registrò l'informazione sopra riferita in “**128 anni, meno il periodo egli Sciti**” di fatto faceva riferimento al tempo **generale dominato dai reali di Media** (o **dal** regno di **Fraorte II**) e pertanto, il tempo complessivo riferito rimane di **128** anni. Questo resoconto, è pure confermabile con la cronologia dei re **Fenici** su **Tiro** per conto di Babilonia riferita da Giuseppe Flavio (**49** anni; o circa **50**) dall'anno **607** aev al **559/558** aev, o fino a quando **Ciro II** diventa **Re riconosciuto** dai Persiani pure su di loro. Sui **Medi** **Ciro II**, **re lo era già sin dalla sconfitta di Astiage nel 562bc**; quel re dei Medi, nonno materno di **Ciro II**, morì nel **560bc** o nello stesso anno di **Evil-Merodac**.

La definizione di “*Reali di Persia*” di Giuseppe Flavio potrebbe riferirsi all’usanza secondo la quale il reale in carica (**Cambise I** in questo caso), raggiunta una certa età (almeno 50 anni), cedeva (come **Generale Supremo**, in tempo bellico per la Persia) l’incarico regale (**Potere Assoluto**) al suo successore se già aveva compiuto i 25 anni di età (in modo emerito quindi). *Erodoto 1:15* ricorda (o registra) che fu durante il regno di **Ardi** che i **Cimmeri** (spinti dagli **Sciti**), invasero la **Lidia**. Parlando dei “**Lidi**”, **Ardi** (figlio di **Gige**) dovrebbe aver regnato (stima) dal 685bc al 636bc (**49** anni); + **12** anni per il regno di **Sediatte** = 624bc; + **57** anni per il regno di **Aliatte** = 567bc; + **14** anni per il regno di **Creso** = 553bc. **Creso** fu sconfitto da **Ciro II** (re dei medi e dei Persiani), mentre il re di Babilonia era un certo **Labineto** (alias **Nabonedo**), come riferisce Erodoto. Questa breve cronistoria conferma quindi che fu **Ciassare I**, il figlio di **Fraorte II** a conquistare **Ninive** nell’anno **632** aev. Mentre fu invece **Ciassare II** (o **Dario il Medo**), *giovane* figlio di **Astiage**, a *condurre* in battaglia l’esercito dei Medi del Re Astiage contro **Aliatte** re dei **Lidi** nel **585bc**, in occasione **dell’eclisse totale di Sole**, durante il **sesto** anno di guerra fra i due re (Astiage e Aliatte). È pure in accordo con la cronologia Egiziana del periodo, in quanto il re o Faraone che venne in aiuto ai giudei nell’anno **609 aev** (16/**17**° di Nabucodonosor), era **Hofra** (Apries) e *non* **Amasis** che morirà nel **527bc**. Amasis, come suggeriscono le informazioni storiche di Erodoto, iniziò il suo regno mentre l’Egitto era ridotto in uno stato “**desolato**” per circa **40 anni**, probabilmente dal 602bc (23° anno di Nabucodonosor) al 562bc o durante il 18^{esimo} anno di Evil-Merodac, quando l’Egitto cominciò poi a riprendere il suo orgoglio nazionale, sempre sotto la guida del Faraone **Amasis**. L’informazione di Erodoto riguardo ai **128** anni, che egli registra come: “*Meno il periodo degli Sciti*”, nelle sue storie, si riferiva pertanto al “*tempo effettivamente regnato dai Medi in Asia (da loro inizio con Fraorte (II) figlio di Deioce alla loro fine con Astiage)*”. Pertanto Erodoto **esclude** dal “*dominio totale dei Medi*” il periodo **Scita** ma ne conteggia il “**tempo**” **totale** da **inizio a fine**, appunto in **128** anni, che vanno quindi dal **primo** anno di **Sennacherib** mentre era re su Assiria (690/689-680bc) mentre **Fraorte II**, figlio di **Deioce**, divenne re sui **Medi** in *successione* a quel **primo** re dei Medi, che divenne re nel 743bc o durante il quinto anno di **Nabonassar**. Precedentemente, in Media, erano varie tribù sparse fra le quali la tribù dei “**Magi**”, che **Deioce** raggruppò facendone una nazione. Divenuto re dei Medi, quasi subito Fraorte II per conquista divenne Re anche dei Persiani. Da qui, e fino alla caduta di Astiage re dei Medi (e re dei Persiani) durante il suo **35**° anno di regno occorsa nel secolare **562bc** per mano del Persiano **Ciro II**, Erodoto conta i

La ragione della Bibbia.

totali **128** anni di *prevalente* dominio dei Medi (sopra ai **Persiani**). (690bc – 128 anni = **562bc**). Tali **128** anni (ricordate che Tolomeo differisce tali inizi di ameno due anni), partirebbero quindi dal 690bc; **8** anni li regnò **Sennacherib** su Assiria (non accettato *come re* su Babilonia); **12** anni li regnò **Esarhaddon** su Babilonia = 20 anni al 670bc, e di seguito, fino al **secondo** anno dei regni di **Assurbanipal** su Assiria e di **Šamáš** su Babilonia (**668bc**), quando appunto **Fraorte II** moriva assediando **Ninive**, dopo i **22** anni di regno sui Medi “e” sui **Persiani**. Lascerà il suo regno in eredità al giovanissimo figlio **Ciassare I**, il quale riorganizzerà l’esercito dei Medi, e circa **quattro** anni dopo (**664bc**), ritenterà un nuovo attacco contro la città di **Ninive** nel tentativo di vendicare la morte di suo padre. Tale attacco sarà annullato appunto dall’invasione degli **Sciti** nella Media (i quali, in quell’occasione, spinsero i **Cimmeri** in Lidia e quasi fino in Egitto). Il tentativo di contrastare gli Sciti da parte di Ciassare I figlio di Fraorte II fallirà, e il predominio dei **Medi** sarà *eclissato* da continue incursioni degli **Sciti** **per i 28 anni inseriti da Erodoto nel totale del tempo**.

Una lunga cronologia 670bc – 425bc.

Cominciando quindi dal regno di **Šamáš-šuma-ukin** (su Babilonia) e di **Assurbanipal** (su Assiria) nel 670/**669** aev, è qui ricostruita l’intera cronologia di quel periodo dei regni inerenti, in modo particolare, per quelli su Babilonia: (scusate l’impaginazione; in origine era per una pagina Web).

Anno Reale e Secolare: -----**Veri** Regnanti ----- **Eventi principali**

↓-----↓-----↓-----↓-----↓-----

12°---670bc---Muore **Esarhaddon** *nel suo 12° anno sui babilonesi mentre era di ritorno da una campagna contro l’Egitto.*

01°---669bc---(**Šamáš-e-Assurbanipal**---**01°**-anno)---**Contemporaneamente**, *regneranno uno su Assiria (Ninive) e l’altro sui paesi del mare (Babilonia e bassa Mesopotamia).*

02°---668bc---(**Šamáš-e-Assurbanipal**---**02°**-anno)---*Fraorte II muore sotto le mura di Ninive che stava assediando, nel suo 22° anno di regno. Ciassare I ha 15/20 anni? Sembra che **Šamáš**, in tale circostanza, non aiutò il fratello (forse causa delle ostilità fra i due regni consanguinei).*

La ragione della Bibbia.

03°---667bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---03°)--01° di Ciassare I figlio di Fraorte II. **Tolomeo** inizia da questo anno il primo anno dei due re fratelli.

04°---666bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---04°)--02° di Ciassare I figlio di Fraorte II.

05°---665bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---05°)--03° di Ciassare I figlio di Fraorte II. Il giovane re riorganizza lo scompaginato esercito dei Medi.

06°---664bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---06°)--04° di Ciassare I figlio di Fraorte II. Attacco a **Ninive**. Invasione degli **Sciti**, inizio dei 28 anni.

07°---663bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---07°)--05° di Ciassare I; avendo ora 25 anni, anche i **Persiani** lo accettano ufficialmente come loro re (durante l'invasione Scita, o durante i 28 anni delle loro incursioni annuali).

08°---662bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---08°)

09°---661bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---09°)

10°---660bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---10°)

11°---659bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---11°)

12°---658bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---12°)

13°---657bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---13°)

14°---656bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---14°)

15°---655bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---15°)

16°---654bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---16°)--**Šamáš** inizia a radunare un grande esercito che preoccupa Assurbanipal suo fratello.

17°---653bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---17°)--Battaglia di **Hiritu** fra i re di **Assiria** e quello di **Babilonia** sul finire de 16° anno di Šamáš. Eclisse Luna Saros n° 33 di 19 Gennaio 653bc – registrata nel Diario BM 32312.

18°---652bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---18°)--Sachs ~~stima~~ questo anno.

19°---651bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---19°)

20°---650bc---(Šamáš-e-Assurbanipal---20°)--**Šamáš-šuma-ukin** è ucciso in Babilonia – Nasce in Assiria Adda-guppi.

01°---649bc---(**Aššur-etillu-ili**, Nipote di Šamáš e figlio di **Assurbanipal** che è nel suo 21° anno)–Fu il solo e vero **Kandalanu** ora nel suo 01° anno). È il solo (e vero) **Kandalanu** riferito nel **BM 86379 rigo 24**.

02°---648bc---(**Aššur-etillu-ili**, Nipote di Šamáš e figlio di Assurbanipal ora nel 22°)–Fu il solo e vero **Kandalanu**; ora nel suo 02° anno).

La ragione della Bibbia.

03°---647bc---(**Aššur-etillu-ili**, Nipote di Šamāš e figlio di Assurbanipal ora nel **23°**)-*Fu il solo e vero **Kandalanu** ora nel suo **03°** anno – **muore** dopo 3 anni di regno durante rivolte in Assiria e in Babilonia. Praticamente governava Babilonia come **vicere** per conto di suo padre.*

01x---**646bc**---**NK**---*Nessun re assiro o babilonese su Babilonia da Estate 647bc ad Aprile-Estate del **646bc**; (**ascende** al potere il Caldeo Nabopolassar, in **Novembre**) **Assurbanipal** è al suo **24°** anno di regno.*

01°---**645bc**---(**Nabopolassar** **accede** al trono **divenendo Re su Babilonia** Assurbanipal è al suo **25°** anno su Assiria)-**01°** anno (**quinto** anno, **secondo Tolomeo**) per il ***Kandalanu** fittizio nella **fisica** persona di Assurbanipal.

02°---644bc---(Nabopolassar-su-Babilonia---Assurbanipal al suo **26°** anno)-**02°** anno come ***Kandalanu** fittizio=Assurbanipal con **pretesa** di regno.

03°---643bc---(Nabopolassar su Babilonia e Assurbanipal al **27°** su Assiria)-**03°** anno come ***Kandalanu** fittizio.

04°---642bc---(Nabopolassar su Babilonia e Assurbanipal al **28°** su Assiria)-**04°** anno come ***Kandalanu** fittizio.

05°---**641bc**---(**Nabopolassar su Babilonia** e Assurbanipal al **29°** su Assiria)-**05°** ***Kandalanu** come fittizio – **Eclisse totale di Luna...** (**Tolomeo** asseghnerà questo re Nabopolassar, al suo **5°** anno di regno **ma nel 621bc**).

06°---640bc---(Nabopolassar su Babilonia e Assurbanipal al suo **30°** anno su Assiria)-**06°** come ***Kandalanu** fittizio.

07°---639bc---(Nabopolassar su Babilonia e Assurbanipal al **31°** anno su Assiria)-**07°** come ***Kandalanu** fittizio.

08°---638bc---(Nabopolassar su Babilonia e Assurbanipal al **32°** anno su Assiria)-**08°** come ***Kandalanu** fittizio.

09°---637bc---(Nabopolassar su Babilonia e Assurbanipal al **33°** anno su Assiria)-**09°** come ***Kandalanu** fittizio.

10°---**636bc**---(Nabopolassar su Babilonia e Assurbanipal al **34°** anno su Assiria)-**10°** come ***Kandalanu** fittizio – **fine** di 28 anni degli **Sciti**. **Ciassare I** (figlio di Fraorte II) è ora **effettivo** Re per **40** anni su **Media e Persia** (636bc/596bc).

11°---635bc---(Nabopolassar su Babilonia e Assurbanipal al **35°** anno su Assiria)-**11°** come ***Kandalanu** fittizio.

12°---634bc---(Nabopolassar su Babilonia e Assurbanipal al **36°** anno su Assiria)-**12°** come ***Kandalanu** fittizio.

La ragione della Bibbia.

13°---633bc---(Nabopolassar su Babilonia e Assurbanipal al **37°** anno su Assiria)-**13°** come **Kandalanu fittizio*.

14°---**632bc**---(Nabopolassar su Babilonia e Assurbanipal al **38°** anno su Assiria)-**14°** come **Kandalanu fittizio* – Caduta di Ninive per mano di Ciassare I figlio di Fraorte II e di Nabopolassar. Ucciso Sin-Šar-Iškun.

15°---631bc---(Nabopolassar su Babilonia e Assurbanipal al **39°** anno su Assiria)-**15°** come **Kandalanu fittizio*. – Assurbanipal è prigioniero di Nabopolassar, la reggenza Assira passa a Aššur-uballit **01°** anno.

16°---630bc---(Nabopolassar su Babilonia e Assurbanipal al **40°** anno (*ufficiale*; il re titolare è ancora *vivente*) su Assiria)-**16°** come **Kandalanu fittizio* – Aššur-uballit *reggente* nel suo **02°** anno.

17°---**629bc**---(Nabopolassar su Babilonia e Assurbanipal al **41°** anno su Assiria)-**17°** **Kandalanu fittizio*) – Aššur-uballit nel suo **03°** anno è *definitivamente sconfitto da Nabopolassar*. *Restano gli Egiziani nemici*.

18°---**628bc**---(Nabopolassar su Babilonia e Assurbanipal al **42°** e ultimo anno ufficiale su Assiria)-**18°** come **Kandalanu fittizio* – Muore Assurbanipal (*stimata; estate?*) *finisce* la “*pretesa di regno ereditario*” su Babilonia. Egitto si ritira a Carchemis.

19°---627bc---(Nabopolassar su Babilonia; l’Egitto resta il solo potenziale nemico e alleato di Assiria---**x1°**)-**19°** (*secondo Tolomeo*) come **Kandalanu fittizio*.

20°---626bc---(Nabopolassar su Babilonia; l’Egitto resta il solo potenziale nemico e alleato di Assiria---**x2°**)-**20°** come **Kandalanu fittizio* (*Tolomeo*).

21°---**625bc**---(Nabopolassar su Babilonia; l’Egitto resta il solo potenziale nemico e alleato di Assiria---**x3°**)- **21°** come **Kandalanu fittizio da Uruk e Tolomeo*) – *Battaglia di Carchemis* (*muore Neco II*), poi l’8 ABU, *muore Nabopolassar*. *Nabucodonosor* ritorna in Babilonia dall’Egitto.

I 21 anni (lista di Uruk) del fittizio **Kandalanu*, sono cronologicamente conteggiabili come sopra. I primi quattro anni, 01°-04°, furono però conteggiati insieme ai 18 anni effettivi da Tolomeo *sovrapponendoli* al «vero» Kandalanu (Aššur-etillu-ili), che fu *ignorato* da Tolomeo, il quale pure “saltò o *ignorò*” anche l’anno senza un re su Babilonia. Nella realtà storica sono quindi da considerare *anacronistici*. Qui gli ultimi anni (627-625bc) sono *solo contati numericamente* come riconducibile all’Egitto sotto la guida di Faraone Neco II, che era ancora in Hatti (Carchemis) quale potente e unico e reale antagonista rimasto contro Nabopolassar.

La ragione della Bibbia.

Il primo anno di Nabucodonosor II (624 aev) qui elencato, *per la cronologia ora accreditata* sarebbe il 2° anno di regno di Nabopolassar.

Il suo 17° anno, che è così registrato nella LBAT *1420 per l'eclisse dell'otto Gennaio del 587bc (-586 astronomico), una volta ripristinato, tale evento astronomico di 8 Gennaio diverrebbe "realmente" occorso durante il suo 37° anno (quasi finito), e sempre durante il secolare 587 aev.

Inizia il regno (vero) di Nabucodonosor II.

21° di Nabopolassar (iniziato)---625bc---Nabucodonosor II ascende (il primo giorno di Ulûlu II) come principe ereditario su Babilonia dopo la morte di Nabopolassar. (Transitava visibile la cometa Machholz 2G).

01°---624bc---(Nabucodonosor II Accede quale Re ufficialmente riconosciuto dai Babilonesi nel mese di Nisannu di tale anno. Durante questo primo anno, conquista Ascalon).

02°---623bc---Nabucodonosor II

03°---622bc---Nabucodonosor II

04°---621bc---Nabucodonosor II--Fu durante questo suo quarto anno di regno che ci fu l'eclisse che Tolomeo registra invece al quinto anno di Nabopolassar. - Nella campagna contro l'Egitto in tale anno (era Faraone Hofra), i due re subiscono entrambi gravi perdite (senza nessun vincitore).

05°---620bc---Nabucodonosor II

06°---619bc---Nabucodonosor II--Incursione nei paesi Arabi con ricco bottino. Muore il re Ioiachim; regna suo figlio Ioiachin per tre mesi.

07°---618bc---Nabucodonosor II--Verso la fine del settimo anno, Nabucodonosor invade nuovamente la Giudea – Ioiachin si arrende. Sedechia è messo come re su Giuda.

08°---617bc---Nabucodonosor II--Ioiachin è portato (o giunge) prigioniero in Babilonia nella primavera (o ad appena iniziato 8° anno di regno per Nabucodonosor). Iniziano 37 anni completi del suo "esilio" in Babilonia.

09°---616bc---Nabucodonosor II--Mette in fuga il re di Elam.

10°---615bc---Nabucodonosor II--Doma con vigore una rivolta, anche militare, contro di lui – (costituisce una fedelissima "guardia del corpo"?)

11°---614bc---Nabucodonosor II

12°---613bc---Nabucodonosor II

La ragione della Bibbia.

13°---612bc---Nabucodonosor II

14°---611bc---Nabucodonosor II--*Non ci furono eclissi di luna in tale anno.*

15°---610bc---Nabucodonosor II

16°---**609bc**---Nabucodonosor II--*Nabucodonosor inizia una campagna di invasione contro Hatti. Assedia, a fine estate, una prima volta Gerusalemme. Iniziano a contarsi i 70 anni “per il re di Babilonia”, “che avrebbe dovuto rendere conto del suo errore”. Sconfitto Faraone Hofra, di sabato a fine 609bc, riprende assedio Gerusalemme.*

17°---**608bc**---Nabucodonosor II--*Nabucodonosor II, dopo aver sconfitto il Faraone Hofra venuto in aiuto dei Giudei*, riprende l'assedio finale di 18 mesi contro Gerusalemme (verso Novembre/Dicembre del 609bc).*

*Questa battaglia fu registrata su un reperto archeologico (il BM 33041, che credo fosse scritto da mano Giudea); la battaglia fu datata (in tale reperto, ricopiato nel periodo Seleucide) come occorsa durante il **37°** anno di Nabucodonosor II. Gli eventi descritti e le verifiche effettuate, portano a concludere che la data “**37° anno**” nel reperto, sia stata apposta in modo errato o anticamente alterato e registrato **da 17°** a **37°** anno del re. Il nome del Faraone, letto oggi come “Amasis”, era invece **Hofra** o “Apries”.

18°---**607** a.e.v.---Nabucodonosor II--*Distruzione (vera) di Gerusalemme e del suo Tempio a partire dal Sabato del 9/10 Agosto del 607 aev. – Da Ottobre/Novembre iniziano i 70 anni di esilio (con la fuga in Egitto di un rimanente; vedi libro biblico di Geremia). Verso novembre/dicembre, del 607/606bc Nabucodonosor attacca Tiro, durante il settimo anno di **Hiram**, re di Tiro. La città sarà assediata per tredici anni fino al 594bc.*

19°---606bc---Nabucodonosor II

20°---605bc---Nabucodonosor II

In questi 20 anni, i regni di Nabopolassar e di Nabucodonosor II furono cronologicamente slittati in **avanti** per “riempire” il buco “storico” che Adda-guppi aveva creato con la cancellazione dei **20** anni del regno di Evil-Merodac. La cronologia attualmente accreditata, relativa a Nabucodonosor II, per il periodo specifico spostato del suo regno, è mostrata di seguito e comparata (revisionata) con quella realmente occorsa. I veri anni di regno di Nabucodonosor II sono quelli segnati in **Blu**.

La lista della LBAT *1420 (del periodo Seleucide) sarebbe pertanto da ricostruire (o da revisionare) come segue (vedi anche pag. 149, Foto_30):

La ragione della Bibbia.

BM 38462:----Anno **Revisionato**:-Anno Secolare:--Vero Regnante:---*Eventi particolari.*

1°(Nabucodonosor) 21°-----604bc---Nabucodonosor II

2°-----22°-----**603bc**---Nabucodonosor II---*Uccide Hofra il Faraone, e rende l'Egitto pesantemente “desolato”; **iniziano i 40 anni** (Ezechiele 8:12).*

3°-----23-----602bc---Nabucodonosor II-*Fa regnare il giovane Amasis su un Egitto reso in quel tempo un paese desolato: (Vedi il senso del racconto di Erodoto).* Dopo il sogno della statua di diversi metalli, Daniele è posto quale capo sui saggi, astronomi e astrologi di Babilonia.

4°-----24°-----601bc---Nabucodonosor II

5°-----25-----600bc-----Nabucodonosor II–*Nasce il **Classare II**, alias **Dario il Medo**, figlio di Astiage e zio di Ciro II. (Flavio: **61** anni al 539bc, Bibbia **62** anni al 538bc). Durante il sesto anno dell'assedio di **Tiro**, iniziano i 7 anni della pazzia del re Nabucodonosor.*

6°-----*26°-----599bc-----Nabucodonosor II

7°-----***27°**-----598bc-----Nabucodonosor II

8°-----*28°-----597bc-----Nabucodonosor II--*Muore,*
*a circa 91 anni di età, **Ciassare I** figlio di Fraorte II (data stimata in base*
*ad inizio del regno di 35 anni per **Astiage** che inizia nel 596bc).*

9°-----*29°-----596bc-----Nabucodonosor II-01° di Astiage, figlio di Ciassare I figlio di Fraorte II; è Re sui Medi e sui Persiani (aveva già circa 50-55 anni?).

10°-----*30°-----595bc-----Nabucodonosor II

11°-----31°-----594bc-----Nabucodonosor II

12°-----**32°**-----593bc-----Nabucodonosor II. *Il Re
rinsavisce dalla sua pazzia di 7 anni (stimata); Tiro è caduta.*

13°-----33°-----592bc-----Nabucodonosor II

14°-----34°-----591bc-----Nabucodonosor *-Nel BM*
 32234 (14° anno vero (o 611bc), non ci furono eclissi di Luna) - 34° vero
suo anno invece, - eclisse osservata e registrata anche nel BM 38432)

15°-----35°-----590bc-----Nabucodonosor II

16°-----36°-----589bc-----Nabucodonosor II

La ragione della Bibbia.

17°-----37°-----588bc-----Nabucodonosor II--Eclisse di **8 Gennaio 587bc** (Osservata: BM 38462). **177** giorni dopo o dopo 6 mesi lunari, ci fu quella che fu nel **38°** anno del re, il **4 luglio 587bc** e registrata nel VAT 4956 in Obverse rigo 17.

18°-----***38°**-----**587bc**-----Nabucodonosor II--Eclisse del **4 Luglio 587bc** (Osservata: VAT 4956; nel reperto BM 38462 è in lacuna). Nella parte Reverse alle righe 2 e 5 del VAT 4956, con “**ki-šir**”, durante il 586bc fu registrato che transitava la cometa Machholz 2(G).

19°-----***39°**-----586bc-----Nabucodonosor II

20°-----***40°**-----585bc-----Nabucodonosor--Eclisse **totale** di **Sole** (di Talete, citata da Erodoto) occorsa durante il **sesto** anno di guerra fra i Lidi e i Medi. Dario il medo (**Ciassare II**) a soli 15 anni di età, conduceva l'esercito dei Medi. Fu dato per morto in tale battaglia da suo padre Astiage (il quale temeva che potesse prendergli il trono); in realtà fu reso nascosto per diversi anni. **Erodoto specificherà, confondendolo, questo Ciassare (II)** figlio di Astiage **con** il **Ciassare (I)** figlio di Fraorte II, dandolo per morto dopo questa battaglia. Ai Greci, **Dario il Medo** era noto col nome di “**Ciassare**” (Senofonte).

21°-----***41°**-----584bc-----Nabucodonosor II

22°-----***42°**-----583bc-----Nabucodonosor--Nasce **Ciro II**, il figlio di **Mandane** figlia di **Astiage**, e di **Cambise I** di Persia; (Astiage aveva circa 70 anni? quando tentò di uccidere il neonato **Ciro**).

23°-----***43°**-----**582bc**-----Nabucodonosor II--muore in ottobre, gli succede (ascende) per diritto “**ereditario**” **Evil-Merodac**. Termina in questo punto lo slittamento di **20** anni ordinali in più, (verso anno zero) e assegnati in modo **alterato** da Adda-guppi per gli anni relativi ai re Nabopolassar e Nabucodonosor, cambiando (**riscrivendoli**) con **20** anni **in meno** gli anni **originariamente** registrati nei documenti ufficiali inerenti all'anno durante il quale gli eventi astronomici (Eclissi di Luna) occorsero e furono registrati (quindi, **18° 607bc** meno **20** diventava così **587bc-18°**).

24°-----***n1°**-----581bc-----L'assira Adda-guppi e ormai suocera di Nitocri, tenta di inficiare il riconoscimento come Re presso i babilonesi al figlio di Nabucodonosor II, impedendone l'accessione al trono con vari importanti motivi (per i Babilonesi); **Evil-Merodac non** fu ancora Re (ufficialmente) dopo l'Aprile del **581bc**. Il suo diritto ereditario al trono sarà protetto e garantito da Nebuzaradan che non permise un Golpe in quei due anni.

La ragione della Bibbia.

Gli asterischi * davanti all'anno di regno vero del re, riferiscono anni che sono lacunosi nel reperto BM 38462. L'anno a sinistra è l'anno di regno alterato da Adda-guppi e attualmente accreditato per Nabucodonosor II. A destra, è il vero anno di regno ripristinato e l'anno secolare al quale corrisponde anche in senso astronomico. Dopo la morte di Nabucodonosor II nel 582bc, e fino al 562bc continua l'alterazione delle assegnazioni di regno per Nabucodonosor che vanno a coprire gli anni tolti a Evil-Merodac.

BM 38462:-----Anno **Revisionato**:--Anno Secolare:--Vero:-----*Eventi particolari.*

↓-----↓-----↓-----↓-----

25°---ascensione---n2°-----580bc-----*Continua la contesa di idoneità al regno o tentato Golpe Adda; Evil-Merodac non è ancora Re. Adda-guppi userà poi questi **due** anni di ascesa per registrarli come gli unici **due** anni di regno per Evil-Merodac. La registrazione ufficiale del figlio di Nabucodonosor le servì per rendere Nabonedo, che era di origini assire, idoneo a succedere al regno a motivo del matrimonio con Nitocri.*

26°-(inizia ventennale)---01°-----579bc-----*Fallito il tentativo di Golpe di Adda-guppi. Evil-Merodac è ora Re ufficialmente riconosciuto dai Babilonesi (Akitu). – Alla fine del 37° anno (o dopo 37 anni interi, o a quasi inizio del 38° anno) di prigionia per Ioiachin, Evil-Merodac “Divenne Re” ufficialmente (con Akitu) riconosciuto dai Babilonesi.*

27°-----02°-----578bc----- Di **Evil-Merodac Re**.

28°-----03°-----577bc-----Evil-Merodac Re

29°-----04°-----576bc-----Evil-Merodac Re

↑↑ **Fine della lista BM 38462 o Lbat 1420. * Sono anni in [Lacuna].**↑↑

30°-----05°-----575bc-----Evil-Merodac Re

31°-----06°-----574bc-----Evil-Merodac Re--*E' in questo periodo che Dario il Medo (Ciassare II), il figlio di Astiage, è nuovamente presente alla corte del re; stima su età di Ciro (Senofonte).*

32°-----07°-----573bc-----Evil-Merodac Re

33°-----08°-----572bc-----Evil-Merodac Re

34°-----09°-----571bc-----Evil-Merodac Re

35°-----10°-----570bc-----Evil-Merodac Re

36°-----11°-----569bc-----Evil-Merodac Re

La ragione della Bibbia.

37°-----12°-----568bc-----Evil-Merodac è il Re. –
*In questo anno si verificò un'eclisse di luna che **non** era visibile in Babilonia; datare **a questo anno** il diario VAT 4956, è stato **un errore** non facilmente rilevabile a motivo dei **19** anni del ciclo di Metone che separano la data **587 aev** (vero **38°** anno di regno per Nabucodonosor), dal **12°** anno di **Evil-Merodac**, essendo un **errato anno il 37°** per Nabucodonosor II.*

38°-----13°-----567bc-----Evil-Merodac–In tale anno Muore **Aliatte**, dopo **57** anni di regno sui **Lidi**.

39°-----14°-----566bc-----Evil-Merodac–Creso, a 35 anni di età, diventa re sui Lidi dopo i 57 anni di **Aliatte** re dei Lidi.

40°-----15°-----565bc-----Evil-Merodac

41°-----16°-----564bc-----Evil-Merodac

42°-----17°-----563bc-----Evil-Merodac

43°-----18°-----562bc-----Evil-Merodac–Ciro il Grande (a 21 anni di età?) sconfigge Astiage dopo **35** anni del suo regno sui **Medi e sui Persiani**; Astiage aveva circa 90 anni?). L'Egitto, sotto **Amasis** torna ad essere fiorente dopo **40** anni di **gravi** difficoltà. “...Poiché il Sovrano Signore Geova ha detto questo: “Alla fine di quarant’anni radunerò gli egiziani dai popoli fra i quali saranno stati dispersi, 14 e certamente ricondurrò il gruppo prigioniero degli egiziani; e certamente li ricondurrò al paese di Patros, al paese della loro origine, e là dovranno divenire un regno misero” (Ezechiele 29:13, 14). Nabucodonosor **non** morì in quest’anno, anche se è oggi così comunemente accreditato. Su Babilonia era re **Evil-Merodac** nel suo **18°** anno di regno.

01°--←no-re-(Adda)--19°-----561bc-----Evil-Merodac, Re **finto**.

02°--←no-re-(Adda)--20°-----560-a.e.v-----Evil-Merodac–**Muore**, in Agosto, dopo **20** anni (ordinali) di regno **effettivo**. Questa data, è da stimarsi come **valida** poiché concorda con i tempi della storia biblica. Muore Astiage; Ciro II diventa re sui Medi, ma **ancora non è re sui Persiani**. Questi **due** anni (**561 e 560bc**), sono **oggi accreditati** (in base alle registrazioni **alterate anticamente** da Adda-guppi nel Nabonidus H1,B) come i **soli due** anni di regno per Evil-Merodac.

01°-----01°-----559bc-----Neriglissar–Cognato di Nabucodonosor II, con un colpo di stato (scavalcando Adda-guppi), uccide Evil-Merodac e **usurpa** il trono Caldeo.

02°-----02°-----558bc-----Neriglissar-----Ciro il Grande, dopo aver sconfitto i Medi, avendo ora **25** anni di età, è **riconosciuto ufficialmente** come Re pure sui **Persiani** (Aprile?). Finiscono i

La ragione della Bibbia.

49 anni (circa 50 anni) riferiti da Giuseppe Flavio con la cronologia dei re **Fenici** (governanti su Tiro per conto di Babilonia; 607bc – 558bc) «o **fino ai reali di Persia**». Dopo i 50 anni di Oblio, ne resta 20 al 538/537 aev.

03°-----03°-----557bc-----Neriglissar

04°-----0x°-----556bc-----Neriglissar –Morto, gli succede il figlio **Labashi** per circa nove mesi; 4 anni usurpati **in tutto**. Giuseppe Flavio, in Libro X:231, riporta in modo incerto la cronologia quando cita “**Eglissaro** (Neriglissar)”. Lo chiama “figlio” di Evil-Merodac, e riferisce di un suo regno durato 40 anni. La chiave per chiarire l'errore, sta in ciò che scrive Flavio stesso dopo aver riferito in 18 anni il regno di Evil-Merodac; (esclude qui i due dichiarati da Adda), e citando Neriglissar dice: “lo **tenne** per 40 anni”. Se Flavio si riferiva al **dominio Caldeo** da quando Evil-Merodac “**divenne re**”, viene spontaneo contare: 579bc più 40 anni = 539bc, quando appunto, il dominio **Caldeo** è soprafatto dal dominio **Medo-Persiano**. Almeno, è cronologicamente molto più probabile **che questo fosse ciò che lo storico volesse registrare**.

01°-----01°-----555bc-----**Nabonedo**–Il figlio di Adda-guppi, è ora Re sui babilonesi pur essendo di origini assire avendo sposato **Nitocri**, figlia di Nabucodonosor II. – **6 Ottobre 555bc**, ci fu un'eclisse di Luna totale registrata nel BM 32234 Obverse IV, 2-8.

02°-----02°-----554bc-----Nabonedo

01°---**Baldassarre**---03°-----553bc-----**Nabonedo**–Designa il figlio Baldassarre come re su Babilonia (in coreggenza) mentre egli, Nabonedo, stazionava a Tema. – Nel 14° anno di regno sui **Lidi**, **Creso** (che ha 49 anni) fu sconfitto da Ciro il Grande. Erodoto 1:26 riferisce che su Babilonia era re **Labineto** alias **Nabonedo** (il quale **non** intervenne in aiuto dei Lidi, nonostante un patto fra i due regni). Visioni di Daniele.

02°---Baldassarre---04°-----552bc-----Nabonedo

03°---Baldassarre---05°-----551bc-----Nabonedo–Visioni di Daniele. Daniele si vede in Elam, a Susa, durante la visione. (Daniele aveva 86 anni?).

04°---Baldassarre---06°-----550bc-----Nabonedo–Gli eventi registrati nella cronaca di Nabonedo (**riferiti alla sconfitta di Astiage**) sono **spuri** in tale reperto, essendo incoerenti con gli altri eventi successivi.

05°---Baldassarre---07°-----549bc-----Nabonedo

06°---Baldassarre---08°-----548bc-----Nabonedo

La ragione della Bibbia.

07°---Baldassarre---09°-----547bc-----Nabonedo—In tale anno di regno muore la madre di Nabonedo Adda-guppi a circa 104 anni.

08°---Baldassarre---10°-----546bc-----Nabonedo

09°---Baldassarre---11°-----545bc-----Nabonedo

10°---Baldassarre---12°-----544bc-----Nabonedo

11°---Baldassarre---13°-----543bc-----Nabonedo

12°---Baldassarre---14°-----542bc-----Nabonedo

13°---Baldassarre---15°-----541bc-----Nabonedo

14°---Baldassarre---16°-----540bc-----Nabonedo

15°---Baldassarre---17°-----539bc-----Nabonedo—Sabato 5 Ottobre, mentre su Babilonia era reggente il figlio **Baldassarre** che viene ucciso, Nabonedo è poi sconfitto da **Ciro II** pochi giorni dopo. Dario il Medo, nel 539bc aveva **61** anni (Flavio). Finiscono i **70 anni** “per il re di Babilonia” che doveva “rendere conto” a Geova del suo errore (per la distruzione del Tempio e di Gerusalemme proprio in giorno di Sabato).

01°-----Ciro-II-----01°-----Dario-----538bc-----Ciro-II-----Ciro il Grande emana l’editto che libera i popoli in cattività a Babilonia. Nomina Dario il Medo che aveva ora **62** anni (Bibbia); è posto da **Ciro** sul regno di Babilonia ma sembra che la regnerà stando in Media, demandando forse a un certo “Gobria” forse confuso con questo Dario. “Alcune opere di consultazione propendono per l’identificazione di Dario con Gubaru (di solito identificato col Gobria della Ciropedia di Senofonte), che diventò governatore di Babilonia dopo che i medi e i persiani conquistarono la città”. *** it-1 p. 650 Dario *** (Daniele, se aveva 20 anni quando fu portato prigioniero a babilonia nel 617bc, forse aveva 99 anni quando fu portato in Media da Dario (Dan. 6:1).

02°-----Ciro-----02°-----Dario-----537bc-----Ciro II—Una folta rappresentanza di Ebrei ritorna in Gerusalemme, arrivandovi nell’Ottobre del 537 aev. Finiscono i **70** anni di esilio.

03°-----Ciro-----03°-----Dario-----536bc-----Ciro II

04°-----Ciro-----04°-----Dario-----535bc-----Ciro II

05°-----Ciro-----05°-----Dario-----534bc-----Ciro II

06°-----Ciro-----06°-----Dario-----533bc-----Ciro II

07°-----Ciro-----07°-----Dario-----532bc-----Ciro II

La ragione della Bibbia.

08°-----Ciro-----**08°**-----Dario-----531bc-----Ciro II--A 73
anni di età per **Creso**, **Ciro II** lo affida a **Cambise II** prima di una battaglia.

09°-----Ciro-----**09°**-----Dario-----**530bc**-----Ciro II--muore in
battaglia contro i **Massageti**; gli succede il figlio **Cambise II** (**Daniele** era
già morto forse a 107 anni? “28 E in quanto a questo **Daniele**, prosperò
nel regno di **Dario** e nel regno di **Ciro il persiano**”. (Dan. 6:28).

01°-----**529bc**-----**Cambise-II**--Prepara una
campagna contro l'Egitto di **Amasis**; pare che **Cambise** riprese il controllo
(o regno) su **Babilonia**, **Dario** il Medo (se era ancora vivo, avendo 71
anni) sembra che restasse a governare o regnare sulla Media.

02°-----528bc-----**Cambise II**

03°-----**527bc**-----**Cambise-II**--Morto il re di
Egitto **Amasis** (a circa 95/96 anni di età?), gli succede il figlio **Psammetico
III** per pochi mesi.

04°-----**526bc**-----**Cambise-II**--Campagna di
Egitto vinta contro il Faraone **Psammetico III**; “...Diverrà più basso degli [altri] regni, e
non si innalzerà più sulle [altre] nazioni, e certamente li ridurrò a così pochi che non
terranno le [altre] nazioni sottoposte...” (Ezechiele 29:15). Una successiva ribellione
egiziana sotto il dominio persiano di **Serse I** (verso il 485/484bc), sarà domata
prontamente dal Re persiano che stava preparandosi a guerreggiare anche contro **Atene**.

05°-----525bc-----**Cambise II**

06°-----524bc-----**Cambise II**

07°-----**523bc**-----**Cambise-II**--Eclisse totale
di luna del **16 Luglio 523bc** (**Strassmaier** **Cambyse** n° 400 o **BM 33066**).
Registrata pure nell'almagesto di Tolomeo con il 225° anno da
Nabonassar. 64 anni prima, fu l'eclisse del VAT 4956 del 4/5 Luglio
587bc preceduta sei mesi prima da quella di 8 Gennaio dello stesso 587bc.

08°-----**522bc**-----**Cambise-II**--Eclisse Lunare
nello stesso settimo anno di regno (**10 Gennaio 522bc**). **Cambise II** muore
poco dopo inizio del suo ottavo anno di regno; probabilmente a seguito di
Breve usurpazione (pochi mesi) di **Gaumata** e/o di **Nabucodonosor III** e **IV**.

01°-----**521bc**-----**Dario I**--Nella bibbia, è detto:
Dario il “**Persiano** (**Istaspe**)”--Sotto il suo dominio (**sesto** anno o 515bc) sarà completato
il Tempio di Gerusalemme. Nel suo [incerto a motivo di **Nabucodonosor IV**] primo anno
di regno, o in quell'anno 521bc, transitava la famosa cometa **Hale-Bopp** (e nello stesso
anno, transitava pure la cometa **Machholz 2(G)**; la “**ki-šir**” del VAT 4956) che furono
possibilmente visibili insieme durante l'eclisse di ombra parziale di luna del 24/06/521bc.

La ragione della Bibbia.

02°-----**520bc**-----Dario I-a seguito di un nuovo tentativo di ricostruzione, seguì un ennesimo tentativo di fermare il completamento del Tempio; **Dario I** il persiano fece investigare sull'editto di **Ciro II** e, trovandolo veritiero, **ordinò** la ripresa dei lavori della costruzione del Tempio.

06°-----**515bc**-----Dario I-Nel mese di Addaru (Febbraio/o 10 Marzo) del sesto anno di regno [**effettivo**] di Dario I, il **Tempio** è ricostruito e vi sarà celebrata la successiva Pasqua.

26°-----**496/495bc**-----Dario I-Il figlio di Dario I, nato dalla seconda moglie Atossa, compie i 25 anni che lo rendono idoneo a regnare secondo gli usi Persiani. Dario I, che quando iniziò a regnare aveva certamente più di 25 anni, ha pure lui maturato i 50 anni per passare in modo emerito il regno (come vicere) al suo successore (Serse I in questo caso). Tale passaggio emerito sembra essere occorso durante il secolare 495bc, mentre Dario primo mantenne l'incarico di "**Generale Supremo**" a motivi delle guerre contro i Greci in atto in quel periodo.

36°-----**486bc**-----Dario I-Nomina come suo erede "**ufficiale**" al trono di Persia il "reggente" figlio Serse I, un anno prima che morisse per motivi di salute e prima di riuscire a combattere contro la ribellione Egiziana e la preparata guerra contro i Greci.

01°-----**485bc**-----**Serse I**-("E' L'Assuero" del libro di Ester), succede al padre Dario I (Istaspe) sul trono di Persia avendo circa 36/37 anni di età) regnerà per 21 anni (con **Potere assoluto**).

12°-----**475bc**-----Serse I-Durante i suoi primi anni di regno ufficiale Serse I, rispose alla rivolta egiziana iniziata sotto Dario I, domandola con sforzo. Per aver fuso la statua d'oro di una divinità babilonese alla quale ogni anno i reali di Persia dovevano stringere la mano quali riconosciuti **regnanti** su Babilonia, e per i tanti problemi che seguirono, **il re Serse I rinunciò di riconoscersi come "Re di Babilonia"**. Durante il 12° anno (ufficiale) di Serse I, evidentemente il figlio **Artaserse I** aveva maturato l'età dei 25 anni per poter ricevere incarichi reali. E' probabilmente in questo **475bc** che Serse I gli diede la **vice reggenza** di tutta l'area Mesopotamica (escluso l'Egitto, credo), e riconosciuto **ufficialmente "Re sui Babilonesi"**, come lo annota poi Esdra.

21°-----**466bc**-----**Serse I**-Muore per mano di un suo figlio, secondo un reperto, o per mano di altri secondo altre fonti storiche. Artaserse I (detto Longimano) l'anno successivo, ascende per

La ragione della Bibbia.

successione diretta. Diverrà ufficialmente re (con potere assoluto) dell'intero impero Persiano.

01°-----465bc-----Artaserse I-Detto "Longimano", diventa ora ufficialmente re dell'impero Persiano e regnerà per 41 anni (con "potere assoluto"). Mentre era già vicere con Serse I, sembra che anche Artaserse Longimano fosse chiamato col titolo di "Assuero". (Nota in calce) di *** Rbi8 Ester 10:3 ***; "Artaserse", LXX. Vedi nt. a 1:1, "Assuero". In tal senso Mardocheo fu secondo solo a questo "Assuero".

10°--(20° anno su "Babilonia")-455bc---Artaserse I-Nel suo 20° anno come Re su Babilonia e vicere per l'area Mesopotamica, Artaserse I Longimano mentre era ora anche nel suo 10° anno ufficiale di regno (con potere assoluto); concesse a Neemia di iniziare la ricostruzione della città di Gerusalemme e delle sue mura (Neemia 2:1, vedi Daniele 9.25).

41-----425bc-----Artaserse I-Muore dopo 51 anni di regno su Babilonia e 41 sull'intero impero dei Persiani. Il regno dell'impero persiano passa a Dario II.

Sono stanco (credetemi), e potrei chiudere qui questo libro.

Poiché il suo tema e titolo è "La Ragione della Bibbia", deve però essere prima data risposta ancora ad un altro aspetto col quale è messo in dubbio l'anno dell'avvento nella persona fisica di Gesù; fatto che, se fosse vero, discorderebbe con la profezia delle "Settanta Settimane".

~~Viene detto che la nascita di Gesù sia da stimarsi per l'anno 4 o addirittura per l'anno 7 avanti la nostra era volgare (aev).~~

Non che sia importante, nella persona di Gesù, che si conosca *esattamente* la sua nascita. Dal punto di vista di Dio e nostro, dovrebbe essere, ed è, importante *come tale nascita si conclude*; se nel bene o nel male.

Tempo fa, nel Febbraio del 2008 volendo chiarire pure questo aspetto, mi cimentai a valutare meglio quei lontani fatti storici, con la mia solita tecnica di ricercatore indipendente. Il risultato lo espongo nel successivo capitolo.

Capitolo Tredicesimo

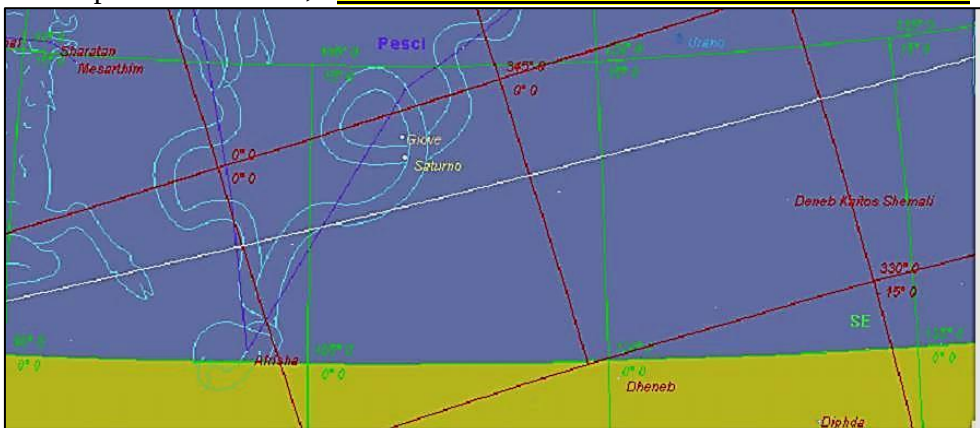
La stella degli Astrologi o dei Magi (una *tribù* dei Medi).

La visita degli Astrologi; un utile riferimento.

La profezia di Isaia 32:1 e quella delle 70 settimane di Daniele sulla venuta del Messia, indicavano che doveva nascere un liberatore, **un Re**, che avrebbe dato la libertà al popolo d'Israele. La schiavitù degli ebrei in Babilonia rese evidentemente nota tale profetica speranza agli astrologi, sacerdoti e dotti di Babilonia e della Media (anche tramite Daniele). Forse sotto Dario il Medo (alias Ciassare II), la stessa profezia delle settanta settimane di anni di Daniele ne indicò pure a loro, con una discreta approssimazione, il periodo nel quale essa poteva o doveva adempiersi. Evidentemente queste informazioni furono poi tramandate. Vedi domanda dei lettori in *** w09 1/12 p. 31. Per i Babilonesi, gli avvenimenti importanti relativi ad un “**Re**” (auspicabili mediante la loro interpretazione astrologica del cielo), erano certamente associati a fatti **astronomici eccezionali** o particolari che avessero per spazio la costellazione del **Leone**, (**non** quella dei Pesci) e nel particolare, fossero in relazione con la stella **Regolo** denominata da loro “*Il re (Sharru o LUGAL)*” o che è a favore del re. Lo scettro a forma di punto interrogativo che ho visto raffigurato in una statua (vedi foto in appendice), poteva suggerire o rappresentare (la testa) di tale costellazione del Leone. Probabilmente, astrologicamente, avevano anche associato il pianeta Saturno a presagi (generalmente negativi) relativi al popolo di Israele. Gli astrologi babilonesi scrutavano ormai da secoli, praticamente con costanza e regolarmente, il cielo notturno (se non era nuvoloso o se non pioveva). Eventi “*particolari*” associati specialmente alla costellazione del Leone, non sarebbero certo sfuggiti loro. Alcuni oggi, sulla base di congetture suggerite da interpretazioni alquanto approssimative di una parte del testo dello storico Giuseppe Flavio, ipotizzano che la congiunzione che additava tale evento e che può essere stata osservata dagli astrologi babilonesi fosse stata una abbastanza rara congiunzione fra **Giove e Saturno** nella costellazione dei Pesci. Lo asseriscono, indicando che per i Babilonesi Saturno era legato alla sorte del popolo di Israele e associandogli la costellazione dei Pesci forse come un simbolo che solo successivamente fu in parte usato pure dai primi cristiani per identificarsi; (il pesce, riferendo la pesca miracolosa o la moneta della tassa che Pietro prese da un pesce, e alla moltiplicazione dei pesci e dei pani) o pure il copricapo dei vescovi. Tale fenomeno astronomico si

La ragione della Bibbia.

verificò, osservato da Babilonia, il giorno 30 Settembre del **7bc**. La “congiunzione” Giove-Saturno, però, in tal caso non fu “eccezionale”, seppure importante; in quanto lei fu di **1 grado** in azimut e mezzo grado in altezza per Giove rispetto a Saturno. La magnitudo calcolata di tali pianeti in tale evento è di 1 per **Saturno** e di circa -2.2 per **Giove**. La luminosità di Giove era certamente interessante, ma non sufficiente a poter definire “eccezionale” la congiunzione. La magnitudo complessiva non era sommabile, e pertanto erano senza effetti luminosi particolari; alcuni l’hanno perfino millantata come luminosissima. Se fosse stata sommabile, sarebbe stata di -3,2 circa; inferiore a quella di Venere da solo. Va tenuto conto inoltre, che anche solo mezzo grado (30’ primi o minuti di grado) di distanza in cielo fra due astri, equivale alla misura del diametro apparente del disco della **Luna**. Pertanto le due magnitudo erano certamente ben separate e **non** sommabili. Era solo una “*congiunzione interessante*” in quanto rara; 29,5 per il ciclo di Saturno e 12 anni per quello di Giove. Circa un tempo di 4200 anni, **se riferiti alle stesse stelle di una costellazione**.



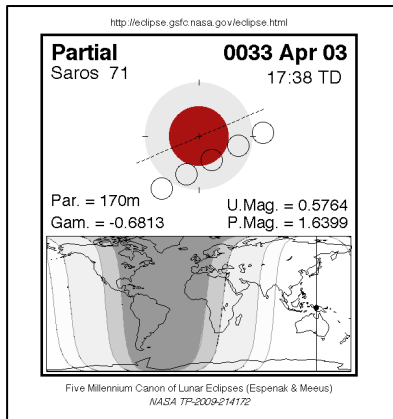
La vista della congiunzione del 27 Maggio del 7bc alle LT. 02:56 di Babilonia. I due pianeti sono otticamente decisamente separati.

Foto_131 Il “vecchio” RedShift3, che trovai in un supermercato a prezzo allora alla mia portata...2 euro attuali, calcolò nel 2008 che tale congiunzione, seppure interessante, **non** potesse aver associazione biblica con la venuta del Messia. Non corrisponderebbe.

La data forse più nota della storia, se non altro per il fatto che è tuttora ricordata da intere popolazioni della terra, è quella della **morte** di Gesù. Essa avvenne esattamente in corrispondenza del nostro calendario secolare del **3/4 Aprile del 33** della nostra era volgare (o dopo Cristo J.D. **1733205**) il giorno dopo il tramonto del sole. Dal momento che la Bibbia e pure la tradizione orale tramandata indicano che Gesù, quando cominciò la sua opera evangelica, aveva circa **30** anni e che durante il suo ministero egli

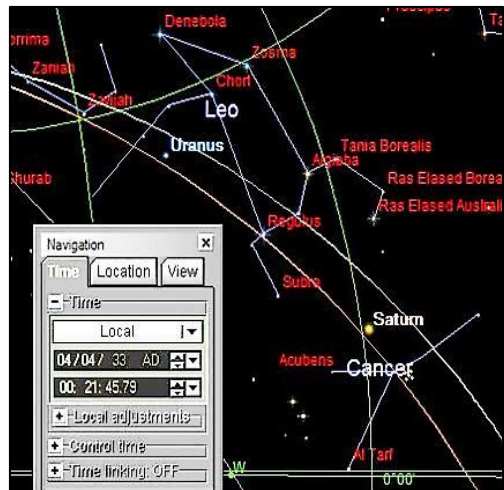
La ragione della Bibbia.

celebrò **quattro** pasque giudaiche, morendo appunto la sera seguente alla celebrazione della sua **quarta** pasqua, è semplicemente matematico e impossibile che egli possa essere nato nel **7^{be}** avanti la nostra era volgare; (qui uso “**bc**” per praticità e per le date contestate). Sarebbe morto in tal caso a **40** anni di età e si sarebbe battezzato all’età di **36/37** anni e **non** ai “circa” **30** anni. Alla sera che dava inizio alla Pasqua (**14 Nisan del 33 ev**) la Luna sorse a Gerusalemme mentre stava terminando l’ombra di



un’eclisse parziale illustrata qui sopra (la luna è ingrandita). A Gerusalemme, potrebbe essere passata inosservata in quanto a quella longitudine la Luna sorgeva mentre l’ombra stava uscendo dal disco Lunare (qui ho rispettato un’ora indietro per Gerusalemme rispetto a orario di Babilonia). L’eclisse, fu quella che è pure catalogata dalla *Nasa*, di Saros **71**, e pertanto può essere un importante riferimento. Perché? **Per il fatto che nel 33 ev, nel mese di Aprile, Saturno era dietro**

al Granchio, proprio come lo era pure nel **587bc**, anno del diario VAT 4956. **587bc + 33 anni = 620 anni** che divisi per il ciclo orbitale di Saturno di 29,5 anni, conta **21,02** suoi cicli. I tempi corrispondono fin troppo bene. Sette o quattro anni **prima**, (se Gesù fosse nato nel **7^{be}** o nel **4^{be}**), **Saturno** sarebbe stato in **Ariete** o nella costellazione del **Toro**. Vero, non è un’eclisse citata o repertata, ma in senso astronomico non può essere smentita come neppure la posizione di **Saturno** può essere negata a **620** anni dopo il **38°** anno di **Nabucodonosor II** o dopo l’eclisse di luna del **4/5 Luglio del 587bc**. **Pertanto la congiunzione Giove/Saturno vista come probabile “stella” osservata** dagli astrologi per decidere di **venire** a Gerusalemme a rendergli



La ragione della Bibbia.

omaggio è, per chi ancora valuta bene tutti gli elementi in gioco, da scartare assolutamente. Dall'osservazione del VAT 4956 alla morte di Gesù nel 33 e.v., intercorre un lasso di tempo di 620 anni trovando Saturno in posizione coerente con i suoi cicli orbitali, o proprio nella costellazione Granchio.

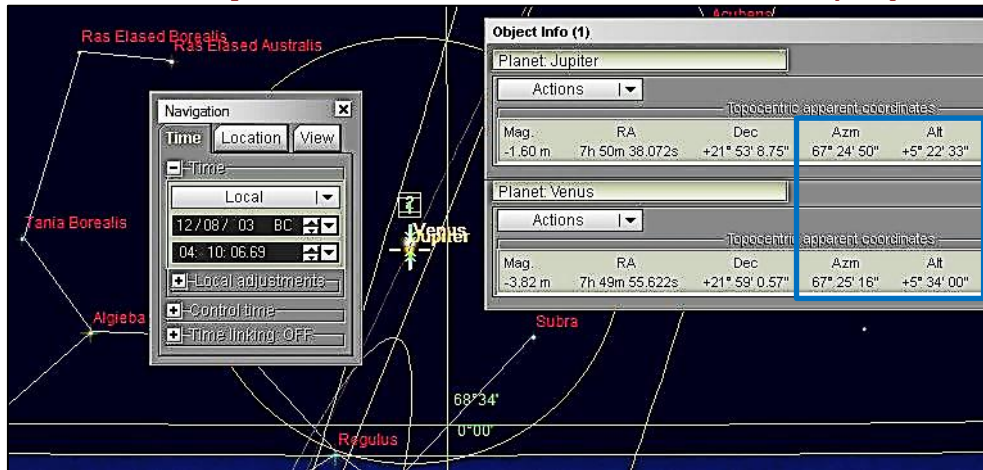
Che cosa osservarono gli astronomi babilonesi o Medi.

Dalla narrazione biblica conosciamo che fra la nascita del Battista, cugino di Gesù, e la sua, intercorsero circa 6 mesi. Infatti, Elisabetta era al suo sesto mese di gravidanza quando l'angelo Gabriele annunciò a Maria che sarebbe stata la madre del Figlio di Dio. Il Ministero terreno di Gesù durò 3 anni e mezzo, essendo egli stato battezzato qualche tempo dopo che il Battista iniziò, in primavera, la sua predicazione di precursore per preparare il popolo all'evento di Gesù. Secondo Numeri 4:1-3, per essere idonei per un servizio sacro in Israele, occorre aver compiuto i 30 anni di età (quindi *da trenta anni in poi*). Pertanto, come Gesù, Giovanni doveva avere già compiuto i 30 anni (quando verso Aprile iniziò come Battista), ovvero al battesimo di Gesù verso Ottobre. Poiché allora non era conteggiato l'anno 0, si arriva (a ritroso) da Aprile 29 ev con 30 anni e 6 mesi a estate del 3bc (avanti cristo o anno -0002 astronomico); in tale anno si deve cercare *ragionevolmente* la possibile nascita di Battista. Se Gesù fu battezzato, come pare probabile, intorno ai primi di Ottobre del 29dc, "*avendo* (sei mesi dopo) circa 30 anni", sei mesi dopo Aprile, contando indietro da Ottobre 29dc e tenendo conto dell'anno zero, ci porta intorno all'Aprile del 2bc (verso Aprile di anno -0001 astronomico). Che cielo osservarono quegli astrologi a partire dall'estate del 3bc (-0002)? Certamente osservarono con attenzione il cielo in tale anno, anche per il fatto che già pochi mesi prima, (o nel 3bc) verso Agosto, avevano rilevato un fenomeno *precursore* dell'evento atteso e da loro considerato molto interessante. In data 12 Agosto del 3bc, osservata da Babilonia, a 6 gradi davanti alla stella Regolo della costellazione del Leone (chiamata da loro "Il Re" o LUGAL), fu certamente osservata una prima e interessante congiunzione di Giove con Venere. La magnitudo di tali astri era di -1,7 per Giove e di -3,9 per Venere che distava allora da Giove solo 14 minuti di grado (9 minuti di grado se misurati prima dell'alba; per capirsi, 9' o 9 minuti di grado è circa un terzo del disco della Luna, erano vicini nella misura di un "Dito (SI)" pertanto. La magnitudo complessiva, che stavolta era "sommabile" a motivo della loro vicinanza fu quindi stimabile, come intensità apparente luminosa, intorno a -5 circa. Dovette essere abbastanza intensa da poter essere osservata fino a tarda mattinata o oltre le ore 08 di mattina, se si

La ragione della Bibbia.

copre la luce del sole con la mano. Certamente fu una rara ed intensa luminosità, di grande effetto, specialmente durante la notte. Gli astronomi o **magi*** della Media ne presero certamente nota. Dov'era "Saturno" in quel momento? Era fra le corna del Toro, simbolo ancestrale di potenza. Essendo la congiunzione Giove-Venere davanti al Re (Regolo) al sorgere della costellazione del Leone, certamente ciò catturò l'attenzione degli osservatori e astrologi babilonesi. Videro ciò che è illustrato nella foto.

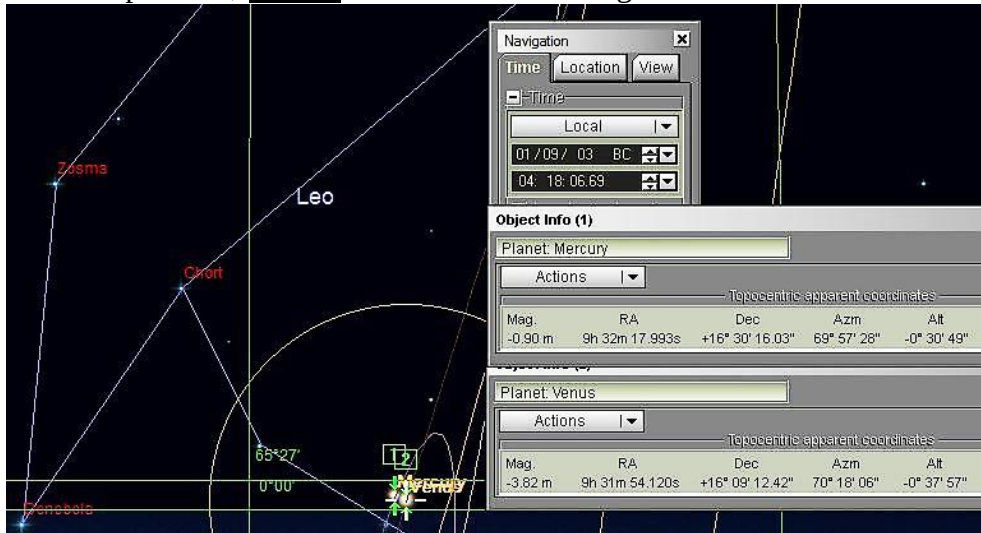
Come astronomi, **potrebbero essere stati residenti in Babilonia in quel periodo.*



Nelle locandine della **↑Foto_132** qui sopra, sono i minuti di grado di separazione in senso azimutale e di altezza. Una tale congiunzione fra Giove e Venere è certamente più frequente che non di quella fra Saturno e Giove ma così ravvicinata e a **6 gradi** (il raggio del cerchio) di fronte o prossima alla stella Regolo del Leone, è certamente meno frequente. Probabilmente questa prima osservazione del **12 Agosto del 3bc** (o -0002 astronomico) fu quella che gli astrologi indicarono poi ad **Erode** quando egli li interrogò in merito al **tempo** della comparsa della "stella". Essa si verificò, infatti, *circa* un anno e nove mesi prima che gli astrologi ripartissero da Betlemme senza poi passare da Erode. Fu così interessante, tale osservazione, che fu sufficiente agli astrologi per determinare che l'evento fosse tanto importante da essere segnale per indicare la prossima venuta o nascita di un **re** da molto tempo profetizzato dalle scritture. Probabilmente, **già fecero i preparativi** per andare a **Gerusalemme** in quel tempo, sapendo che il re che doveva nascere era dei "**Giudei**" o di Giuda. Solo una ventina di giorni dopo, osservando anche l'interessante congiunzione di Venere con Mercurio sotto il leone, del primo settembre di quello stesso anno, probabilmente fu, per loro che erano astrologi, (appunto della tribù dei "**Magi**"), come se gli astri stessero additando un evento

La ragione della Bibbia.

molto importante; **Regale**. Sotto illustro la congiunzione Venere-Mercurio.



Foto_133. Dopo essere stati in congiunzione con Giove 6 gradi di fronte a Regolo, **Venere**, una ventina di giorni dopo, fu osservabile **sempre sotto il Leone** e in **congiunzione** con **Mercurio** con meno di mezzo grado, dando impressione (osservata) che la “**stella**” (**Venere**) si muovesse **come ad invitarli a partire per Gerusalemme**. Non credo però che partissero in quell’occasione. Dovevano essere “sicuri”, per non fare una figura meschina una volta arrivati a Gerusalemme. Continuarono ad osservare **Venere**, la “**stella**” **Nota**1**. Per onestà di **ricercatore indipendente**, che si deve informare **da solo su tutto** ☹ presento questa nota informativa. In fase di aggiornamento di questo libro, ho ritenuto logicamente **necessario** **escludere dalle precedenti verifiche astronomiche** la presenza (comunque “calcolabile”) delle comete Machholz 2(A, B, C, D, E), in quanto facenti parte di **frammenti** che si sarebbero **originati solo dopo il 1994 del secolo scorso**, dal **corpo originale** della cometa **Machholz 2(G)** e pertanto la loro elaborazione astronomica, seppure “interessante” sarebbe certamente inesatta e anacronistica... (Vedi foto a pagina 387 **come si è frammentata**). Poiché come già detto, riverifico sempre i dati anche nelle revisioni o aggiornamenti, sono venuto a conoscenza dell’evento frammentario della cometa solo successivamente **con informazioni “certe e astronomiche”**. Qui pertanto **aggiorno** e “**rimedio**”. “**Diffido**” i soliti detrattori, dal presentare questa mia onesta azione (escludere le comete anacronistiche) **come occasione di discredito**. **Essi stessi**, infatti, **non mi hanno mai fatto notare** che la cometa precedentemente stimata dal programma da me usato (la Machholz 2(E)), fosse stata “anacronistica” o non **correttamente presentata**. Ho dovuto **autocorreggermi personalmente**, appunto “riverificando” i precedenti dati. Per **lo stesso motivo**, ho solo di recente osservato la “**sparizione**” della cometa **Hale-Bopp** che era “**giustamente**” presente nel 522/521bc, e che “**ora**”, troverei solo se la cerco con **19** anni solari in meno e quindi nel 502/501bc. Per l’Hale-Bopp, avendo riscontrato non corretto l’aver ridotto di specifici ed **esatti 19 anni solari** la **durata del suo perielio dalla precedente stima**, ovviamente, mi dovrò attenere ai giusti parametri che la osservano passare visibile **durante il primo anno di Dario I il Persiano** (Istaspe) o nel 522/521bc con la presenza contemporanea della **Machholz 2(G)** durante una **eclisse parziale di luna**. Come ho appunto già aggiornato più sopra da pagina 367 in poi. Fine nota ****1**

La ragione della Bibbia.

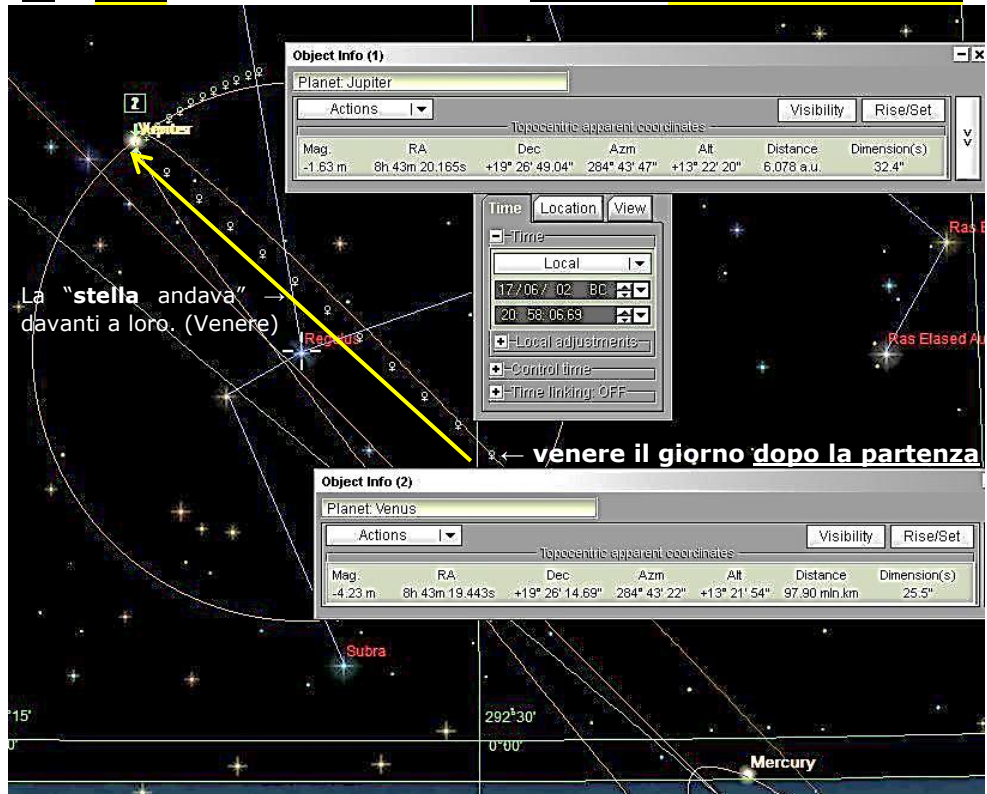
Con soli circa 10 Km al giorno, potevano fare fino a 300 chilometri ogni mese, e in meno di 6 mesi sarebbero potuti arrivare a Gerusalemme. Pur essendo già preparati per un tale viaggio, *sembra molto improbabile* che *partissero* subito dopo quel primo avvistamento della congiunzione di Giove con Venere. Quello stesso evento però, circa 20 giorni dopo, fu reso particolarmente **“interessante”** (per loro) dalla successiva congiunzione di **Venere con Mercurio** illustrata in Foto_133. Partirono quindi pochi mesi **dopo** questo successivo avvistamento. Come astronomi, essi sapevano comunque che il movimento di Giove è molto lento rispetto a quello di **Venere** il quale, in un anno appare in orizzonti opposti almeno 3 volte. Probabilmente attesero quindi il successivo appuntamento fra Giove e Venere per vedere se esso si verificava ancora in prossimità di **Regolo** e **in quali “particolari” tipi di condizioni** astrologicamente interessanti *per loro* si sarebbero presentati. Ciò che forse **li convinse a partire, di fatto**, fu quella che ritengo fosse stata per loro un’interessante congiunzione nella zona della costellazione del Leone, sotto calcolata sulla **“stella”** o **Venere**.



Foto_133a. Probabile interpretazione del cielo astronomico **che convinse i Magi a partire**.

La ragione della Bibbia.

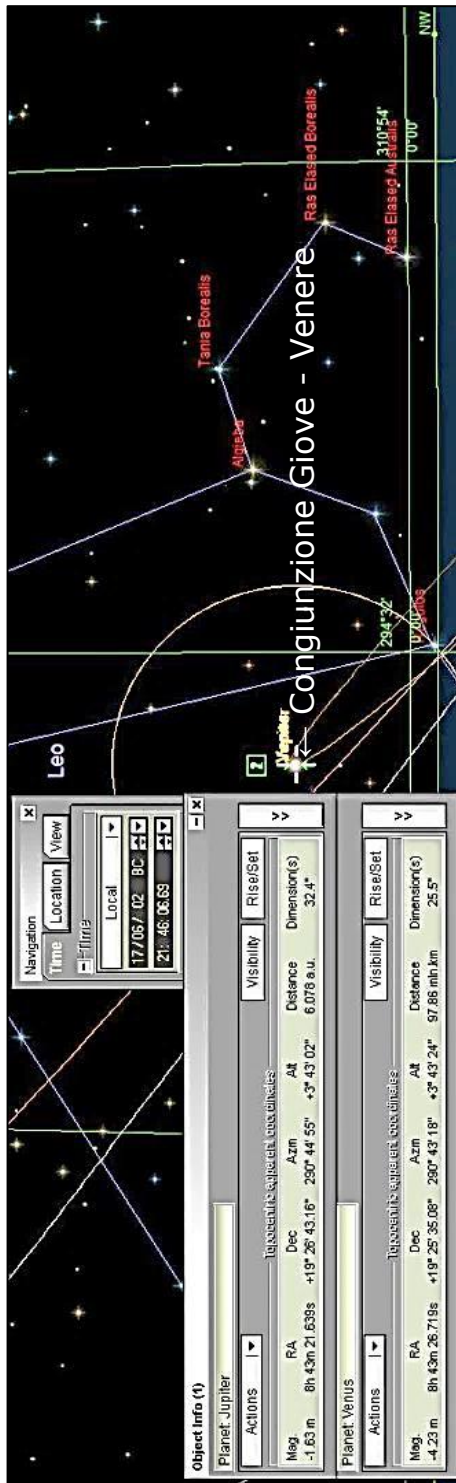
Ho già fatto presente, che essi già **sapevano** che dovevano **andare** a Gerusalemme; pertanto, la “via” indicata della *stella* (Venere o cometa che fosse) era quella del “**Re**”, riferendo **all’evento** che si stava verificando, piuttosto che alla *località* che doveva essere raggiunta, almeno fintato che essi non arrivarono, di fatto, a Gerusalemme. La foto che segue illustra “**un**” “**senso**” della definizione di una “*stella che andava davanti a loro*”.



Foto_133b. Giorni 6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17 La “*Stella (Venere)*” andava come davanti a loro.

Quando essi il giorno **17 Giugno del 2bc** videro brillare intensamente la congiunzione di Giove con Venere a esatti sei gradi dietro a *Regolo*, fu per loro segno che era giunto il **tempo** che fosse nato “Il re dei Giudei”. Proprio quel *successivo* appuntamento astronomico di **Venere** con **Giove** fu, anche per loro stavolta **davvero eccezionale o unico**, come illustra bene l’elaborato che segue. Esattamente dopo il tramonto del giorno **17 Giugno del 2bc**, alle locali ore 21:46 di Babilonia, all’altezza di 4,44 gradi circa dall’orizzonte reale, o a 5° circa calcolato con la stella *Regolo* che stava tramontando, e misurato dall’orizzonte visibile da Babilonia ma certo anche nella Media, ci fu un’**eccezionale** congiunzione di **Giove** con **Venere** mentre erano a **sei** gradi angolari **dietro** a **Regolo** (il raggio del Cerchio).

La ragione della Bibbia.



La luna era piena a Est. Giove era in perfetta congiunzione con Venere il quale era quasi alla sua massima elongazione serale a Ovest, dietro alla stella Regolo del Leone. Marte (visibile) quel giorno stava tramontando mentre era nella costellazione del Granchio, seguito circa mezz'ora dopo da Mercurio. Perché tale congiunzione fu "eccezionale", anche se un tale tipo di congiunzione possa essere abbastanza frequente (circa ogni 12 x 4 anni) ma mai così precisa, se riferita a una stessa stella? Lo fu per il fatto che sia Venere e sia Giove (calcolati qui al computer) avevano allora i loro diametri apparenti identici o quasi.

←Foto_134. Il momento della massima congiunzione di Giove con Venere, 6 gradi angolari dietro a Regolo della costellazione del Leone. La massima separazione angolare dei due pianeti fu di 34" (34 secondi d'arco) o mezzo minuto di grado (1/120° di grado). Fu eccezionale e la sua massima congiunzione fu raggiunta (guarda caso...) proprio mentre Mercurio si appressava a tramontare alle L.T. 20:58. Di fianco, è per le ore 21:46 puntata sulla congiunzione al tramonto di Regolo.

Venere, che era ancora vicina alla sua massima elongazione, era illuminata oltre per la metà della sua superficie. Anche il pianeta Giove ovviamente, essendo in opposizione alla terra rispetto al Sole, era pure lui completamente illuminato; anche se era molto distante dalla terra. Fu appunto per tale motivo che il suo diametro apparente era quasi uguale a quello di Venere. Le loro magnitudo

La ragione della Bibbia.

furono di: **-4.3** per Venere e di **-1,6** per Giove. Al momento dell'orario segnato (le L.T. 20:58), che è quello della loro massima luminosità di congiunzione, il diametro apparente del pianeta **Venere**, dalla parte illuminata del pianeta si fondeva (otticamente) con quello apparente di **Giove**, ottenendo in tal modo un fenomeno di *riverbero* astronomicamente molto interessante che facilmente ne aumentò la totale magnitudo negativa **apparente** (magnitudo negativa = maggiore luminosità dell'astro). Pertanto Gli astronomi e astrologi babilonesi, che **erano in viaggio per Gerusalemme** da 12 giorni, **se partirono alla congiunzione di Foto_133a**, poterono aver visto una magnitudo complessiva di **almeno -6** o addirittura superiore se favorita da particolari condizioni di cielo terso (come dopo un giorno piovoso).

Object Info (1)

Planet: Jupiter

Actions | ▾

Topocentric apparent coordinates

Mag.	RA	Dec	Azm	Alt
-1.63 m	8h 43m 20.165s	+19° 26' 49.04"	284° 43' 47"	+13° 22' 20"

Object Info (2)

Planet: Venus

Actions | ▾

Topocentric apparent coordinates

Mag.	RA	Dec	Azm	Alt
-4.23 m	8h 43m 19.443s	+19° 26' 14.69"	284° 43' 22"	+13° 21' 54"

17/06/ 02 BC [▲][▼]

20: 58: 06.69 [▲][▼]

La stessa visione della congiunzione da Gerusalemme, ovviamente, avvenne un'ora prima, appena dopo il tramonto del sole ma aveva la stessa magnitudo negativa; (la Luna **piena** ha una magnitudo di **-12**). Occorre

La ragione della Bibbia.

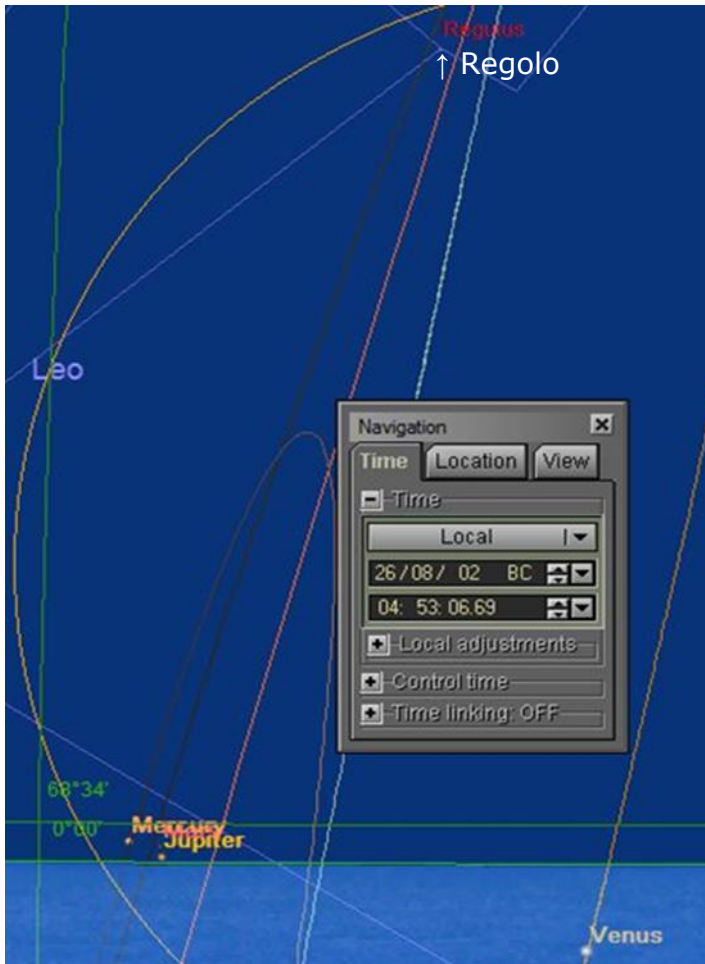
ricordare che le magnitudo sono scale logaritmiche. Da una mia prima ricerca delle possibili congiunzioni Venere-Giove nel **Leone**, presso Regolo, una tale congiunzione, eccezionale (quando è per primo davanti e poi dietro a Regolo), si verifica solo a diverse migliaia di anni di distanza, anche se la congiunzione Venere-Giove è per se abbastanza frequente. Se poi la si considera in doppia congiunzione bilanciata, ovvero con gli stessi 6° davanti a Regolo la prima e con 6° dietro a Regolo la seconda, dire che fu unica è quasi dovuto. Dopo l'osservazione di tale "eccezionale" "stella", e della relativa configurazione astrale, gli astrologi certamente si convinsero che era un segnale astrale riferito all'atteso re d'Israele che sapevano sarebbe nato a Gerusalemme. Pertanto, Non occorre che una letterale "Stella" indicassero loro la via durante tutto quel viaggio. Anche se non sapevano dove cercare, sapevano che il Re "dei Giudei", il nascituro, doveva essere in Giudea, a Gerusalemme che era la "città del Re", e appunto dov'erano diretti. In tale città pensavano bene di onorarlo con i loro doni (forse, saggiamente, per non averlo come un nemico in futuro). Con una percorrenza (se forzata) e in media di 20 + 20 chilometri al giorno (4 + 4 ore), in due tappe giornaliere, tale distanza di circa 2000 chilometri è percorribile in 50 giorni. Si può pertanto stimare, tra pause e ridotto percorso giornaliero di 20 chilometri al giorno o meno, che in circa 120 giorni o quattro mesi di tempo impiegato, certamente la carovana degli astrologi* poteva arrivare a Gerusalemme. *** *Rbi8 Matteo 2:1* *** *O, "[o della tribù dei] magi". Gr. màgoi. Vedi anche *** w09 1/12 p. 31.*

Pertanto si può ipotizzare che essi arrivarono a Gerusalemme per i primi di Ottobre del **2bc**. La Bibbia narra che chiesero per del tempo in giro le informazioni sul Re "che è nato" in quanto, ovviamente, non sapevano dove potesse trovarsi, essendo pertanto già nato da un po' di tempo.

"Dopo la nascita di Gesù a Betlemme di Giudea ai giorni del re Erode, ecco che a Gerusalemme arrivarono degli astrologi dall'oriente, ² i quali dissero: "Dov'è il re dei giudei che è nato? Abbiamo visto la sua stella quando eravamo in oriente e siamo venuti a rendergli omaggio" (Matteo 2: 1,2 nwtsty).

Come loro consuetudine, è ragionevole che anche durante tutto il viaggio continuassero ad "osservare" il cielo per comprendere se ci fossero **altri** segni in merito a tale eccezionale avvenimento. Poterono pure aver osservato durante il loro viaggio, la particolare congiunzione (sempre nel **Leone**) illustrata qui di sotto. **Marte**, **Mercurio**, e **Giove**, sorgeva in congiunzione fra loro sotto a Regolo del leone, essendo essi con una piccola

La ragione della Bibbia.



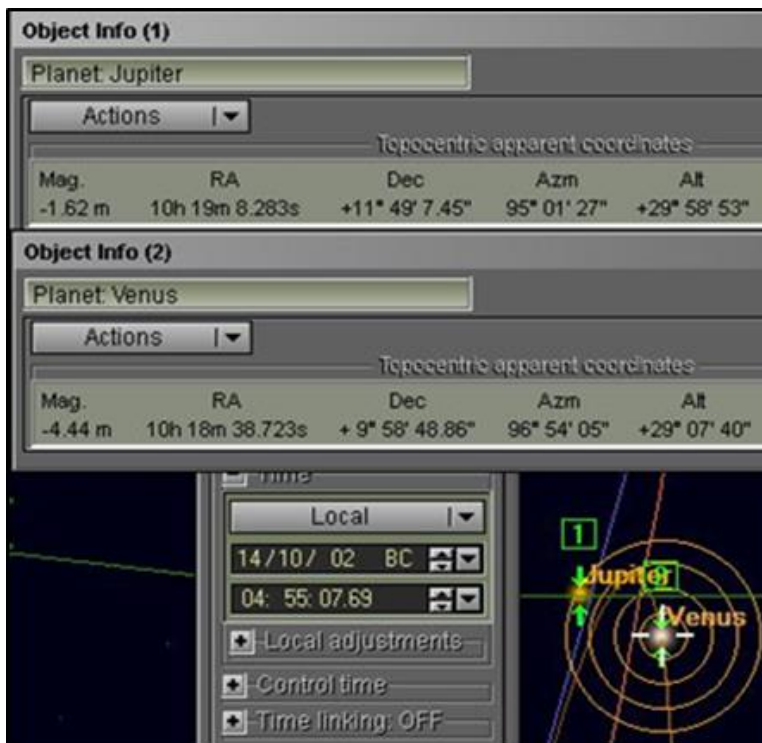
separazione angolare inferiore a un grado e seguiti dal sorgere di Venere (la **Stella**) con solo dieci minuti dopo. Ovviamente, **se fossero partiti solo dopo una tale osservazione**, anche dovevano affrettare però le “comode” tappe in tal caso; gli oltre 2000 km sono percorribili in **due** mesi circa con tappe di **35 km** al giorno (7 ore). Una volta giunti a Gerusalemme ai primi di Ottobre, la loro ricerca in tale città dovette durare per **diversi giorni**, tanto da

creare interesse pure da parte del re. “*3 Udito ciò, il re Erode si agitò, e con lui tutta Gerusalemme...*” (Matteo 2:3). Fu quindi detto loro da Erode di andare a cercare a **Betleem** (probabilmente verso il giorno 13 del mese di Ottobre). Ovviamente, alla richiesta di Erode in merito alla comparsa della stella essi gli dissero certamente anche e **soprattutto**, la data della **prima** congiunzione osservata, quella del **12 agosto del 3bc**. Ingannandoli, il re Erode *Mandandoli a Betleem, disse: “Andate e fate un’attenta ricerca del bambino, e quando l’avrete trovato fatemelo sapere, affinché anch’io vada a rendergli omaggio”*. Certamente gli astrologi sarebbero quindi (in buona fede) tornati da Erode a riferire dove avevano trovato il neonato “re dei Giudei”. Come tempo (in senso che troverebbe corrispondenze), la **prima** congiunzione del **12 Agosto 3bc** potrebbe essersi verificata **circa** al momento durante il quale Elisabetta era incinta del Giovanni Battista.

La ragione della Bibbia.

Maria, infatti, ricevette l'annuncio dall'angelo Gabriele quando Elisabetta era al sesto mese di gravidanza. Matteo narra che una volta lasciato Erode, gli astrologi “videro” la stella andare (figurativamente) davanti a loro. *“Udito il re, se ne andarono; ed ecco, la stella che avevano visto [quando erano] in oriente andava davanti a loro, finché venne a fermarsi sopra il luogo dov’era il fanciullino. 10 Vedendo la stella, si rallegrarono moltissimo”* (Matteo 2:9, 10). Ciò che essi potrebbero aver visto, e che era come “la stella” che essi videro quando erano in oriente, potrebbe essere un’ulteriore congiunzione che fu di Venere con Giove la terza, che fu meno eccezionale stavolta; essa occorre il giorno 14 Ottobre 2bc (la quale si presentò circa a una quindicina di giorni dopo il loro arrivo nella città di Gerusalemme); fu nella costellazione della Vergine.

È ragionevole pensare che fosse proprio il pianeta Venere la “stella”, così definita dagli astrologi, quella che fu nuovamente vista dopo essere stati da Erode. Fu vista ancora a Est, come il 26 agosto. Venere è nota pure come



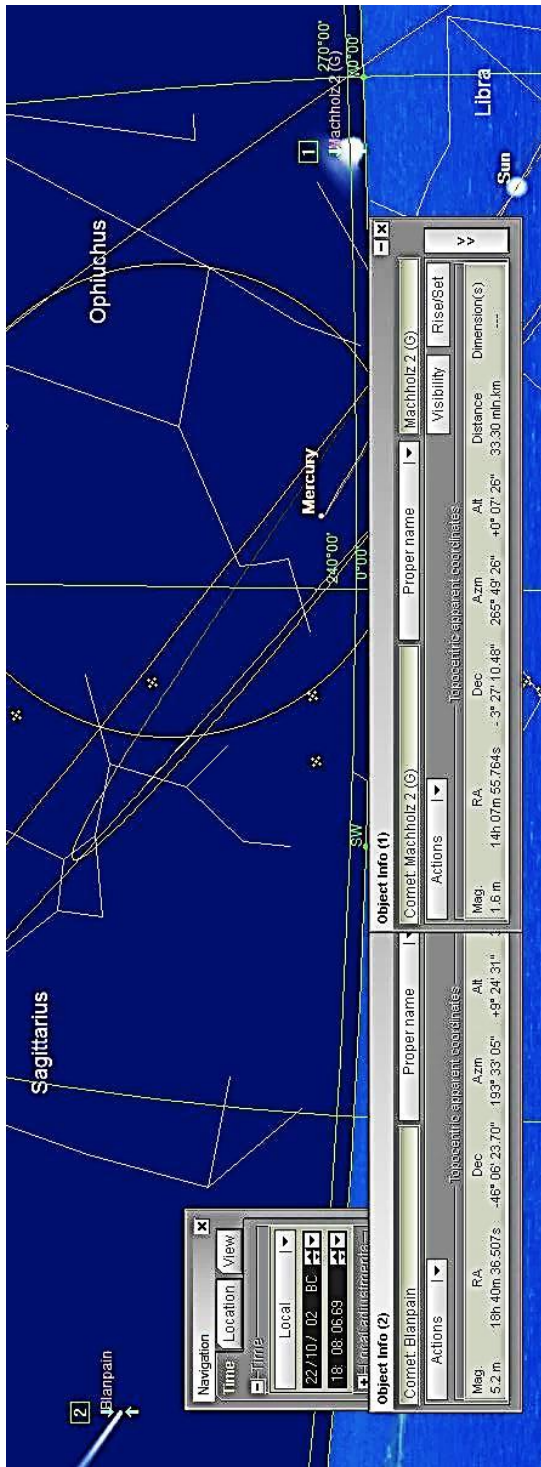
“stella del mattino” (o della sera). Infatti, è così pure riferita nella seguente fonte: “*Venere è visibile soltanto poco prima dell'alba o poco dopo il tramonto e per questa ragione è spesso stato chiamato da popoli antichi la “Stella del Mattino” o la “Stella della Sera”, fino a quando Pitagora identificò in Venere il responsabile di entrambe le*

apparizioni. [https://it.wikipedia.org/wiki/Venere_\(astronomia\)](https://it.wikipedia.org/wiki/Venere_(astronomia)). Nel concetto astrologico o religioso, tale “stella” è pure associata a Lucifero, e in tal senso si ricollegherebbe a un’influenza di origine spirituale (o satanica) che

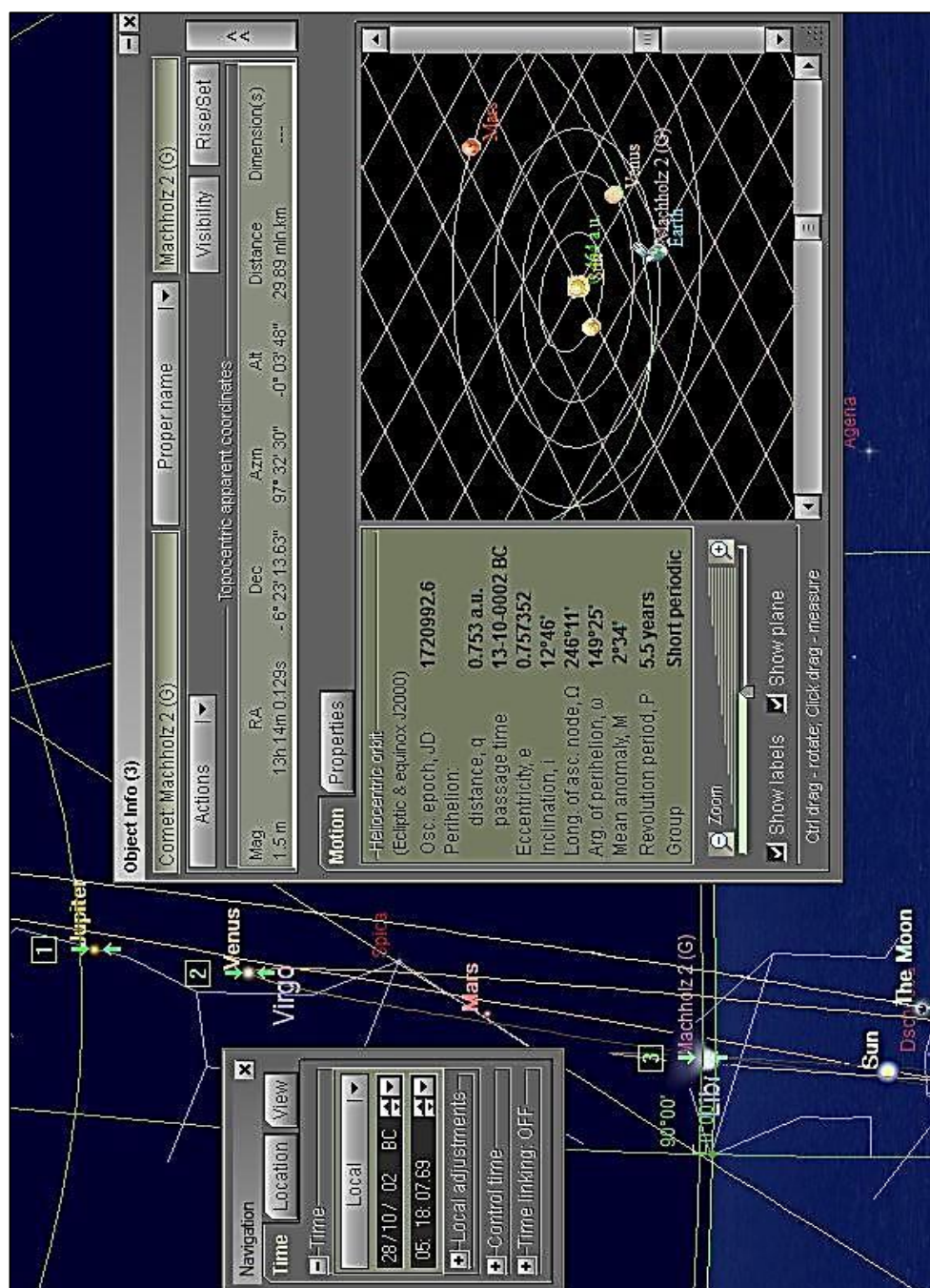
La ragione della Bibbia.

potrebbe aver avuto importante parte nell'influenzare le interpretazioni degli astrologi/astronomi che osservavano i cieli di quello specifico momento. “Stella”, anche per la sua luminosità propria in generale e per la coniunzione di essa con Giove in particolare. Venere, visto ancora in congiunzione con un’ottima magnitudo di -4,5 stavolta (in Ottobre), era più distante da Giove. Era a circa 2 gradi in Azimut ma era a meno di un grado in altezza con Giove che aveva una magnitudo di -1,8. Il Telrad nella foto sopra misura 1 grado e 30’ come distanza “angolare” fra i due pianeti.

Rivedere nuovamente Venere vicino a Giove, fu per quegli astrologi come riconoscere la “stella” che stava indicando loro l’evento di nascita dell’atteso re d’Israele. Rivederla nella “Vergine”, potrebbe aver dato a quegli astrologi un significato coerente con l’evento da loro interpretato; ora, tale “stella” ne stava confermando il luogo, Betleem, (o in direzione di Est) dove essi potevano trovare il neonato “re”. Proprio in quei giorni il cielo si faceva interessante; videro qualcosa in più. Proprio brillante come una stella che normalmente non era nel cielo, conosciuto molto bene da quegli astrologi, essi videro certamente anche qualcosa di “mobile nel cielo”. Il viaggio da Gerusalemme a Betleem è breve; essendo a soli 9 chilometri; si percorre in un solo giorno di viaggio. Pertanto gli astrologi dovettero accamparsi davanti a Betleem e attendere l’indicazione necessaria per identificare la casa del “re”. Probabilmente, possono anche aver interpretato il movimento di Venere, che stava ora scendendo in quei giorni verso l’orizzonte lungo la costellazione della Vergine, a **Est** e dietro il paese di Bethlehem (se osservato sempre alla stessa ora); in tal senso, anche, era per loro come una “stella” che camminava davanti a loro. Osservando Venere sempre alla stessa ora, e avendo davanti a loro il paese di Bethlehem, vedevano giorno per giorno il brillante pianeta scendere (o come andare avanti) a Est verso l’orizzonte. Ciò gli suggeriva certamente di *tenere in considerazione tale lato (Est) del paese* per trovare la casa che, per loro, sarebbe stata indicata con qualche segno astrale di valenza *astrologica* (o almeno non consueta). Ovviamente, per loro esperienza, essi anche osservavano l’intera “via di **AN**”, ovvero l’intero percorso dell’eclittica. Attesero quindi diversi giorni mentre “Venere” (la stella, in senso di brillantezza) scendeva verso la **Bilancia** andando verso l’orizzonte osservandola dal suo sorgere, sempre a una stessa ora, e sempre ad Est come se in tal modo “camminasse” davanti ai loro occhi fra le stelle. Mentre osservavano *la discesa di Venere*, sul *finire della notte*, essi non videro più, da circa dopo il 22 di Ottobre, la brillante cometa che avevano già notato; la Machholz 2(G), [1] che seguivano da qualche tempo prima



mentre la vedevano verso Ovest, *all'inizio della notte*; ←nella foto qui di fianco. la **Machholz 2(G)** è mostrata mentre doppia il sole. Videro crescere pure un'altra cometa; la **Blanpain [2] o (D/1819W1)** (oggi "persa"), che qui di fianco è a sinistra della foto; la riferisco *come altro dato astronomico che poteva essere osservabile in quel mese*. Certamente gli astrologi si rallegrarono quando tornarono a vedere apparire **nuovamente** una brillante cometa (o stella) che dal giorno **25/26 Ottobre del 2bc** (dopo aver doppiato il sole) cominciava sorgere ora a Est. La videro "apparire" con una bella e brillante magnitudo di 1,5 (e a motivo della coda); era anche osservabile più della stella **Spica** o pure di Marte; indovinate cos'era? Forse loro non sapevano se fosse o no la stessa cometa; **oggi** possiamo calcolare che cometa era. Era la cometa **Machholz 2 (G)** (141P-G/**1994**) alias "**ki-sir**". Una cometa periodica prima che si frammentasse in 5 parti ai nostri giorni! La Foto_135 sotto, la elabora in modo molto chiaro. Passò molto vicina alla Terra, e ciò la rese certamente ben visibile. Forse, è la stella cometa tipica dei presepi attuali, forse un suo ricordo.



Foto_135. La cometa Machholz 2(G), passò molto vicina alla terra, essendo quindi certamente ben visibile verso la fine della notte del novilunio del **28 Ottobre del 2 aev** sorse a 7 gradi a Ovest del punto cardinale Est, e sopra di essa aveva visibili **Marte, Spica, Venere, Giove**, e sopra ancora, praticamente sull'eclittica, la stella **Regolo**. La foto è

La ragione della Bibbia.

elaborata in “True”, anche se ho dovuto ridurre la scala 1:1 calcolata per illustrare la posizione degli altri pianeti. Per individuare una casa specifica però, occorreva forse altro. Occorreva una coordinata di riferimento che fosse ben nota a quegli astronomi.

Essendo per loro (come astrologi) tale circostanza interessante e foriera di attività divina¹, compresero o interpretarono evidentemente che pure tale **cometa** era venuta “davanti a loro” per guidarli al “re”, essendo pure seguita dalla “brillante” **Venere**. Se sapessero che le comete si ripresentano dopo poco tempo in opposizione dalla loro prima osservazione, (doppiaggio del sole) questo non lo so. Se attesero soltanto, non dovettero attendere molto tempo dopo l’ultimo avvistamento a Ovest durante l’inizio della notte. Almeno dal giorno del loro arrivo a Betleem, intorno al 14 Ottobre del 2bc, decisero di trovare in “segreto” stavolta, questo re che già in Gerusalemme aveva suscitato tanto scalpore da far intervenire Erode stesso. Che Betlemme fosse osservabile in direzione di **Est**, io stesso non lo sapevo. Giustamente, ho verificato se il paese fosse in tale posizione, così che l’osservazione verso Est lo vedesse in modo *panoramico* proprio davanti ai magi, com’è illustrato nella foto sotto a sinistra, dai due arabi.



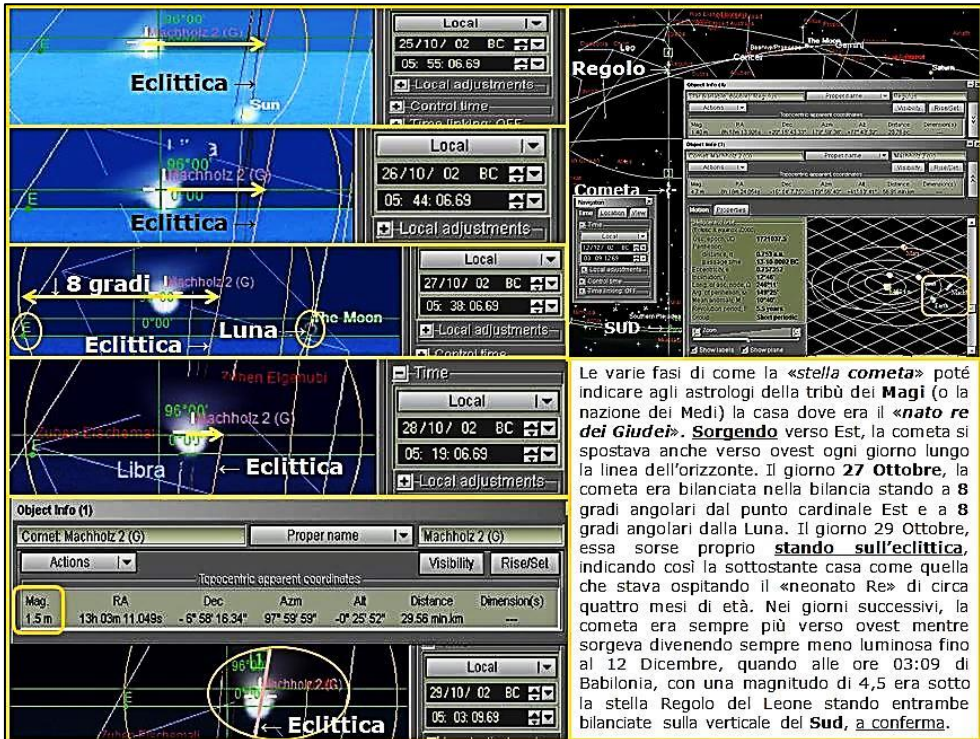
Alba su Betlemme del **1898** (foto a sinistra). Betlemme vista con Google satellite ai nostri giorni (foto a destra). Molto probabilmente, gli astrologi si accamparono proprio nel posto dove sono nella foto a sinistra i due palestinesi con l’asino; la vista è verso Est, al sorgere del sole. Il paese (allora) era visto come una fila di case poste lungo l’orizzonte visibile sul posto. Potevano vedere il sorgere dei pianeti, la discesa di **Venere** (o della “stella”), verso la costellazione della Bilancia, e pure la comparsa della cometa Machholz 2(G), quando si presentò. Marte ha una posizione molto vicina all’eclittica. Certamente lo usarono per definirne la linea immaginaria di quella che essi chiamavano “la via di **AN**”.

¹Individuare la casa del bambino, avrebbe dato ad Erode modo di ucciderlo. C’è il pensiero che tali segni nel cielo possano essere stati **fatti** dal nemico, Satana. In senso astronomico, gli astri non subiscono nessun mutamento che possa alterare il loro “calcolabile” percorso. Il pensiero astrologico (forse influenzabile da forze spirituali avverse) poteva invece far interpretare il movimento di tali astri in modo tale da condurli alla casa dove era Gesù. Infatti, la bibbia narra che poi, ai magi, fu ordinato (da Dio) di **non tornare da Erode**.

La ragione della Bibbia.

In che modo la “cometa” indicò quale fosse la casa dove allora era il “fanciullino (o *bambino* per altre versioni)” nato di recente? Osservandone il suo sorgere, fino a quando essa non fosse vista che sorgeva proprio sulla linea dell’eclittica, lungo la quale era, più in alto, pure la stella Regolo della costellazione del Leone. Per quegli osservatori, l’eclittica (sopra alla quale era pure la stella del “re” Regolo), fu il punto “mirino” per la cometa se essa si fosse presentata proprio su di essa in uno specifico giorno. Il punto del paese di Betleem dove *in quel giorno* passava l’eclittica, la casa che era in quel punto al sorgere della cometa proprio sulla linea dell’Eclittica, sarebbe stato la casa dove gli astrologi sarebbero dovuti andare a chiedere del neonato re. Oggi Betleem ha molte case ma certamente nel **2bc** erano molte di meno. Quegli astrologi offrivano i loro doni, fa i quali era dell’oro, che alla povera famiglia di Giuseppe sarà stato molto utile nei giorni avvenire, quando avrebbe dovuto soggiornare in Egitto e, quando ritornato a Nazareth, poté guadagnarsi da vivere avviando un’attività di falegname per mantenere così in modo onorevole la moglie Maria, Gesù mentre cresceva, e gli altri figli che vennero poi. Sì, figli; perché mentre Gesù cresceva, Giuseppe e Maria ebbero altri figli. Non era necessario che Maria privasse Giuseppe del naturale debito coniugale; era inoltre del tutto naturale e segno di benedizione per una famiglia in quei tempi, l’avere molti figli. “*46 Mentre parlava ancora alle folle, ecco, sua madre e i suoi fratelli, stando di fuori, cercavano di parlargli*” (Matteo 12:46); “*Non è questo il figlio del falegname? Non si chiamano sua madre Maria e i suoi fratelli Giacomo e Giuseppe e Simone e Giuda? 56 E le sue sorelle non sono tutte con noi? ...*” (Matteo 13:55, 56). *Personalmente* ritengo che quei magi si trattennero ospiti nella casa per diversi giorni, per farsi narrare le cose inerenti al fanciullo. Ritengo che decidessero di partire per tornare in Media, verso il *12 Dicembre del 2bc*. In quel giorno, videro la conferma che la cometa aveva indicato il “Re” profetizzato da Daniele. Poterono vederla mentre era sotto la verticale della stella Regolo mentre alle ore 03:09 (calcolati su Babilonia) erano bilanciate sulla verticale del SUD. Non m’invento nulla. Ecco come penso vedessero lo spostarsi della cometa: l’elaborato sotto mostra i giorni dal 25 al 29 del mese di Ottobre del 2bc. Il giorno prima del novilunio di APIN, il 27 Ottobre, la cometa si era posizionata ad esatti 8 gradi angolari dal punto cardinale Est e pure dalla Luna (vedi 3° frame a sinistra delle foto sotto). Ho buon motivo di supporre che gli astrologi si fermarono diverso tempo a Betlemme con Giuseppe Maria, anche perché fare un viaggio di oltre 2000 chilometri per una fugace visita di un giorno non era molto pratico per quei tempi. In merito al promesso messia inoltre, avevano molte cose da apprendere.

La ragione della Bibbia.

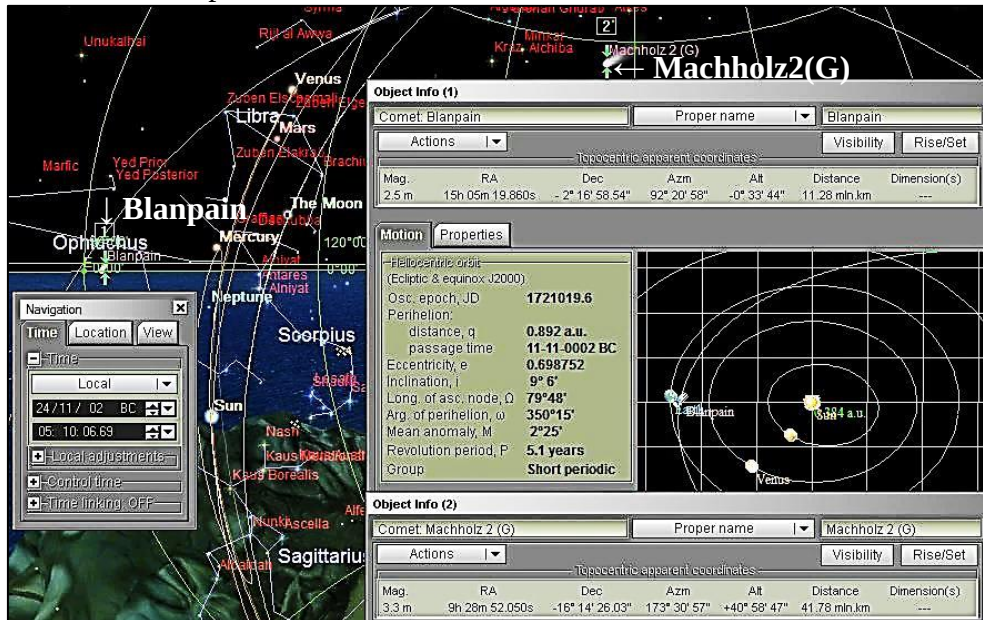


Foto_136, Le varie fasi del “puntamento” astrale con il quale gli astrologi di quel tempo ritennero che fosse stata loro indicata la casa dove cercare il fanciullino e che erano venuti ad omaggiare dalla lontana Media o Babilonia con i loro doni. La cometa e l’eclittica furono per loro puntamenti di riferimento relativi alla stella **Regolo** del **Leone** a tal fine.

In Foto_136 il frame a destra, è invece l’elaborato del probabile giorno **12 Dicembre** aev nel quale essi, dopo essere stati avvertiti in sogno, decisero di tornare al loro luogo ma senza passare da Erode come era stato loro richiesto “... Comunque, avendo ricevuto in sogno divino avvertimento di non tornare da Erode, si ritirarono nel loro paese per un'altra via” (Matteo 2:12). In quel giorno, la Cometa stava svanendo alla vista (visibile ora solo a chi la stava sequendo) proprio mentre era pure sulla verticale del **SUD** assieme alla stella **Regolo** sopra di essa. Per loro, ritengo, fu la conferma definitiva che il bambino che essi avevano omaggiato con i loro doni doveva essere il futuro e promesso “**Re d’Israele**”. Si sentirono soddisfatti, (o agirono saggiamente) se non altro per aver allacciato con esso buoni rapporti, anche se motivati da questioni di sicurezza per la loro nazione. Per amor di cronaca astronomica, devo far presente che fu osservabile in quel periodo pure un'altra cometa, pure essa passò molto vicina alla Terra, la “**Blanpain**”. Pure lei sorgeva a Est ma essendo stata già individuata la casa del fanciullo, forse fu per loro segnale, una ventina di giorni prima, per gli

La ragione della Bibbia.

astrologi, di fare i preparativi necessari per il lungo viaggio e tornare nella loro nazione dopo tale avvistamento del 24 Novembre. Sotto è l'elaborato.



Foto_137. Mentre la cometa **Machholz 2(G)** [2] se ne stava andando verso la costellazione del Leone, diminuendo la sua magnitudo, un'altra cometa, la **Blanpain** [1] stava transitando molto vicina alla terra, avendo una magnitudo di 2.5, ed essendo quindi possibilmente avvistata da occhi abituali a scrutare il cielo. Forse fu per quegli astrologi un segnale che suggeriva loro di tornare a casa o in Media. Sarebbe quindi utopistico o non corrispondente, illustrare la presenza di tali astrologi nel Presepe, con un bimbo appena nato e in una grotta o in una stalla. Le informazioni bibliche suggeriscono diversamente.

Io non vado a caccia di comete, vero è però che se le trovo durante le verifiche computerizzate ne prendo nota, nel contesto se esse possano essere state avvistate da quei personaggi. Essendo definiti dei “Magi” (una Tribù), essi erano pure gli astronomi o astrologi di Babilonia o delle Media che sia. Essi conoscevano bene il cielo che osservavano scrutandolo regolarmente, e se qualche strana “stella” appariva dove normalmente sapevano che non ci doveva essere, certamente ne traevano le loro conclusioni sia che le registrassero o no. Sono le due comete le ho già presentate nel contesto di questo argomento. Certamente in senso astronomico, fu un periodo interessante. Questi fenomeni non usuali attirarono l'attenzione degli osservatori del cielo, i quali si resero conto di trovarsi di fronte a degli “attesi” eventi importanti per la storia del genere umano (o per la loro nazione). In **Conclusione**.

La ragione della Bibbia.

Le coincidenze astronomiche con i tempi narrati dai vangeli sono particolarmente calzanti. L'interpretazione “astrologica” degli avvenimenti non è mia ma è possibilmente o esegeticamente quella degli astrologi di Babilonia o della Media. Io ho solo analizzato il loro modo di interpretare gli astri (in Omen, per esempio) confrontandoli con le informazioni che ho compreso da come sono stati scritti i vari diari astronomici, fra i quali il VAT 4956. BM 33066 e BM 32312 e dalle osservazioni in essi riportate. Le coniunzioni di Venere con Giove le ho trovate semplicemente seguendo il racconto biblico; non le conoscevo prima, non così accuratamente. Della cometa **Blanpain**, e della **Machholz 2(G)**, neppure sapevo l'esistenza. Mi si sono presentate al computer semplicemente seguendo le tappe che forzatamente gli astrologi devono aver fatto durante il loro viaggio. I particolari percorsi (rari per le comete le quali possono avere piani inclinati molto variabili fra loro), corrispondono molto bene a ciò che potrebbero aver visto quegli astrologi. La bibbia, non dice mai che la “stella” fosse una comparsa “miracolosa”; narra ciò che videro e dissero gli astrologi. Che possa esserci stata un'influenza di genere spirituale o satanico nell'interpretazione che gli astrologi diedero a tali eventi astronomici, ciò è possibilissima; ma la bibbia non lo dice. La congiunzione di Giove con Venere del **2bc** è eccezionale soprattutto per il fatto che non si verifica facilmente nelle condizioni descritte da questa ricerca. Da una mia verifica, tale congiunzione si presenta diverse volte, ma solo con minore spettacolarità di quella qui descritta. Anche se l'ho ricercata nel tempo fra il 4000bc e il 2500dC, ovvero nei 6500 anni che ho cercato (al computer) non ho trovato una tale importante congiunzione davanti e dietro a Regolo nella stessa esatta misura di sei gradi. Il 23 Febbraio del 1999 ev ci fu una bella congiunzione Giove-Venere certamente, ma non regge il confronto con quella del **2bc**. Nella congiunzione che ci fu nel 1999 fra Giove e Venere, i due pianeti erano separati da 3 minuti di grado (ma con i diametri apparenti che non erano uguali); nel **2bc**, invece, la separazione angolare fra i centri dei due pianeti visti otticamente, era di un solo minuto di grado e 30 secondi. Va tenuto anche presente che i diametri apparenti dei due pianeti, quasi uguali, sono misurati al computer per il 2bc, in 1 minuto di grado circa (la luna e il sole misurano mediamente diametri di 33 minuti di grado); scusate se è poco!

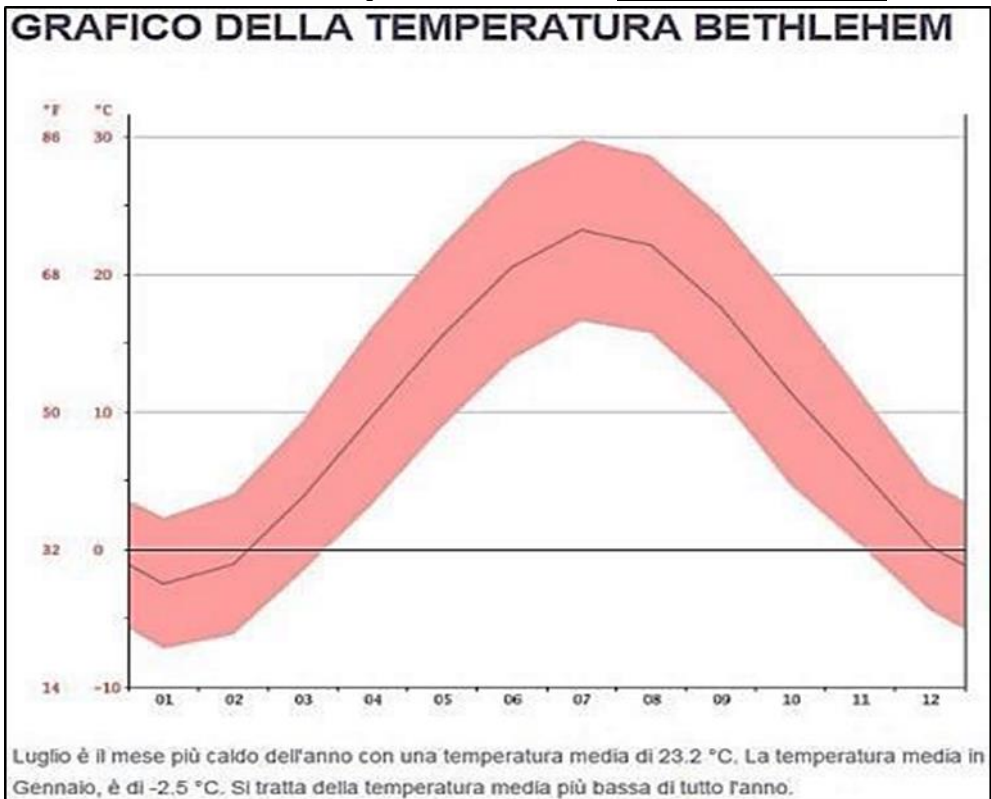
Non voglio fare astrologia, ma non posso fare a meno di ricordare che il RE, Gesù, è pure ricordato nella bibbia come il “Leone della tribù di Giuda”. Appropriatamente, quindi, se un evento astronomico doveva in qualche modo annunciarlo, è corretto che tale evento si sia verificato in

La ragione della Bibbia.

quella che noi da secoli raffiguriamo come la costellazione del Leone. Pure similmente è corretto che, se di un gran RE si deve parlare, sia giusto che il suo evento sia associabile a quella che anticamente fu identificata come “Sharru, la stella del RE”, ovvero la stella **Regolo** della costellazione del **Leone**. Pertanto, mentre è pure eccezionale l'evento astronomico in sé, non è meno eccezionale il possibile significato interpretabile qui presentato, sia dal punto di vista della simbologia **biblica** che sia da quella astrologica (che potessero forse usare gli astrologi babilonesi o Medi **della tribù dei Magi**) e che comunque, non sia quello da me seguito per comprendere ciò che fu scritto nella Bibbia. Importante è soprattutto che, anche se si ipotizzasse nel tempo del 17 *Giugno del 2bc* (giorno della congiunzione massima) la data della nascita di Gesù, dal momento che la bibbia **non** dice specificamente **il tempo** del concepimento di Gesù ma fa solo comprendere che Maria era già incinta quando andò a trovare Elisabetta, una tale datazione sarebbe comunque in perfetta armonia con il resto dei fatti e dei tempi relativi alla vita di Gesù narrata nei vangeli. Si può forse determinare quindi il mese, e l'anno. Il preciso giorno resterebbe comunque non definibile con certezza. “*Mentre erano là, si compirono i giorni in cui essa doveva partorire. 7 E partorì suo figlio, il primogenito, e lo avvolse in fasce e lo pose in una mangiatoia, perché nell'alloggio non c'era posto per loro*” (Luca 2:6, 7). I tempi corrispondono con il fatto che Giovanni avrebbe iniziato la sua opera di predicazione **dopo** il compimento del suo **trentesimo** anno di vita, probabilmente nel Gennaio del 29 *era volgare*. Gesù nacque comunque almeno **6 mesi dopo** il Battista (3 mesi mancavano a Battista e 9 mesi mancavano a Gesù fanno una differenza di 6 mesi). Pertanto, può aver compiuto i suoi **30** anni di vita verso *maggio/Giugno del 29 della nostra era volgare*. Avendo egli “*circa trent'anni*”, e quindi era a qualche mese **dopo** averli compiuti. Ciò concorderebbe anche con la posizione geografica di Gerusalemme, e di Betleem che si trova a circa 10 km a sud di Gerusalemme e alta 765 metri s.l.m. Il grafico illustra le temperature medie mese per mese. In Giugno oscillano fra i 15 e i 25 gradi circa. Tutto questo concorderebbe con ciò che la storia biblica narra: “*2 Or in quei giorni fu emanato da Cesare Augusto il decreto che tutta la terra abitata si registrasse; 2 (questa prima registrazione ebbe luogo quando Quirinio era governatore della Siria); 3 e tutti andavano a farsi registrare, ciascuno nella propria città. 4 Naturalmente, anche Giuseppe salì dalla Galilea, dalla città di Nazaret, [per recarsi] in Giudea, nella città di Davide, che si chiama Betleem, perché era della casa e della famiglia di Davide, 5 per essere registrato con Maria, che gli era stata data in matrimonio come promesso, [la quale] era ora incinta. 6 Mentre erano là, si compiono i giorni in cui essa doveva partorire. 7 E partorì suo figlio, il primogenito, e lo avvolse in fasce e lo pose in una mangiatoia,*

La ragione della Bibbia.

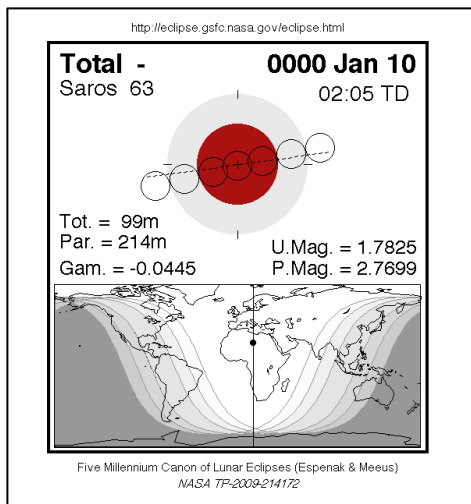
perché nell'alloggio non c'era posto per loro. 8 In quello stesso paese c'erano anche dei pastori che dimoravano all'aperto e di notte facevano la guardia ai loro greggi. 9 E improvvisamente l'angelo di Geova stette presso di loro, e la gloria di Geova rifuse loro intorno, ed ebbero moltissimo timore. 10 Ma l'angelo disse loro: "Non abbiate timore, poiché, ecco, vi dichiaro la buona notizia di una grande gioia che tutto il popolo avrà, 11 perché vi è nato oggi un Salvatore, che è Cristo [il] Signore, nella città di Davide. 12 E questo è per voi il segno: troverete un bambino avvolto in fasce e a giacere in una mangiatoia". 13 E improvvisamente ci fu con l'angelo una moltitudine dell'esercito celeste, che lodava Dio e diceva: 14 "Gloria a Dio nei luoghi altissimi, e sulla terra pace fra gli uomini di buona volontà" (Luca 2:1-14). In Dicembre, come mostra il grafico, difficilmente i pastori e i greggi potevano stare **di notte all'aperto** con temperature medie che vanno da -5 a +5 gradi; anche in ottobre, data l'altezza, sarebbe freddino con una media di 10 gradi circa. Gesù fu battezzato da Giovanni in quanto, intorno al **1° ottobre del 29bc**, aveva



raggiunto un'età idonea (aveva circa 30 anni), secondo la legge, per il servizio che doveva compiere per Geova. Gesù la **prima** pasqua da dedicato unto la celebrò pertanto nella successiva primavera **30** ev, la **seconda** nei 31 ev, la **terza** nei **32** ev, e la sua **quarta** ed ultima Pasqua la

La ragione della Bibbia.

celebrò con i suoi discepoli apostoli nel 33 della nostra era volgare. I tempi biblici corrispondono abbastanza bene con le osservazioni e con i tempi astronomici del periodo che ho sopra illustrato, seppure un arrotondamento di un mese per le nascite diventi obbligatorio. La conclusione può essere una sola. Gesù non poteva essere nato anni prima del due avanti la nostra era volgare, come alcuni vorrebbero affermare. A dirlo, non sono io, ma è la “Ragione della Bibbia” la quale dice sempre e solo la verità! Questa ricerca non vuole assolutamente stabilire il giorno della nascita di Gesù. Non sta scritto e non è dato di saperlo a nessuno con certezza. Come ricordano le scritture, è alla fine di una vita che un nome potrà essere definito grande o piccolo. Questa ricerca però, può consentire di rispondere in modo esaustivo a coloro che, cercando di discreditarle le scritture,

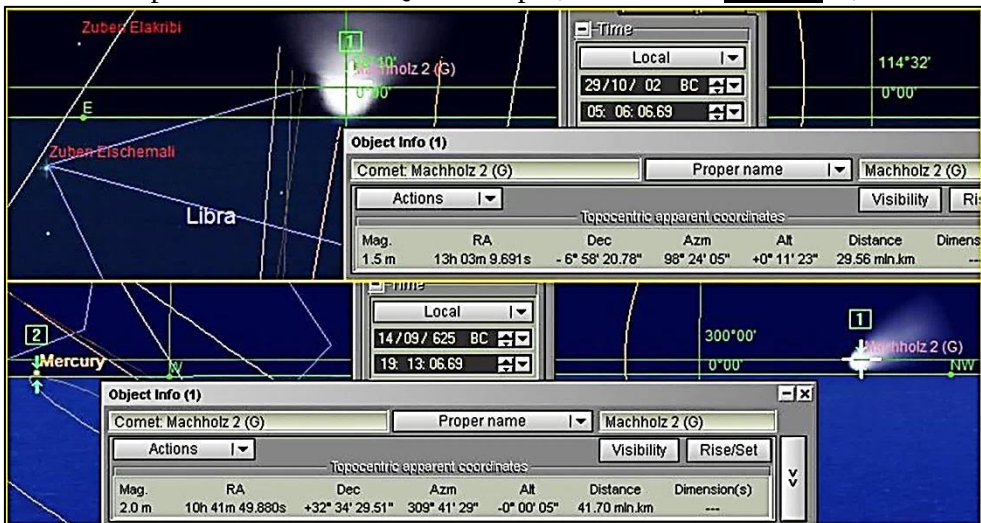


vorrebbero porre al 7 o al 4 avanti la nostra era volgare la sua nascita. Se alla morte di Erode è associabile un'eclisse di Luna, io troverei questa dell'1bc qui illustrata e in perfetto accordo con la “Ragione della bibbia”. Le osservazioni qui verificate seguendo ciò che sta scritto nella Bibbia, confermano come attendibile e verace la narrazione della visita degli astrologi fatta a Gesù e stabiliscono storicamente la morte di Erode collocabile fra il mese di Gennaio e

il 23 Marzo (Pasqua) dell'uno aev volgare (o astronomico anno Zero). In merito a Erode, leggo: “*Le altre date di morte possibili sono 9 gennaio dell'1 a.C., 8 novembre del 2 d.C., 4 maggio o 28 ottobre del 3 d.C., 16 ottobre del 4 d.C. d.C. e, infine, 3 marzo del 6 d.C.. L'ultimo anno è l'unico, tra le altre date possibili, in cui Erode possa essere morto tra l'eclissi e la pasqua ebraica come dice Giuseppe Flavio, vivendo contemporaneamente a Gesù Cristo. Ma ciò vorrebbe dire che Erode avrebbe vissuto dieci anni dopo che il figlio Archelao ufficialmente salì sul trono, nel 4 a.C, forse in co-reggenza con lui come facevano molti sovrani dell'epoca. Ma questa è una teoria non condivisa dalla maggioranza degli storici*”. Fonte: http://it.cathopedia.org/wiki/Erode_il_Grande (il grassetto e il sottolineato sono miei). Flavio riferisce dell'eclisse di Luna prima della morte di Erode, in “*Antichità giudaiche Libro II, 167 e 213*”. Probabilmente fu quella illustrata qui sopra. Avvenne comunque prima della Pasqua e comunque

La ragione della Bibbia.

“**non**” alla morte di Erode stesso come alcuni direbbero; Erode morì qualche tempo dopo. Ho ricordato che gli astrologi partirono probabilmente da Betleem, per tornare in patria senza passare da Gerusalemme, verso il 12 dicembre del 2bc. Quando Erode ne fu consapevole, ordinò di uccidere i nati del distretto di Betleem da due anni in giù ma a Giuseppe era già stato dato in sogno il comando di fuggire in Egitto. Giuseppe restò in Egitto circa un anno, prima di tornare in patria, dopo essere stato avvertito che colui che voleva la morte del fanciullo era nel frattempo morto. Questi sono i tempi che meglio corrispondono con attendibili fatti storici, con eventi astronomici e soprattutto con le informazioni storiche della Bibbia. “19 Essendo deceduto Erode, ecco, l’angelo di Geova apparve in sogno a Giuseppe in Egitto, 20 dicendo: “Alzati, prendi il bambino e sua madre e vattene nel paese d’Israele, perché quelli che cercavano l’anima del bambino sono morti.” (Matteo 2:19, 20); *** it-1 p. 836 Erode *** “Possiamo dunque concludere che la cronologia biblica, i dati astronomici e i documenti storici disponibili sembrano tutti indicare l’1 a.E.V., o forse anche l’inizio dell’1 E.V., come data della morte di Erode”. Fantasia... o “verità”? Era proprio la Machholz 2(G) la cometa che indicò la casa ai Magi d’oriente? Faccio parlare i numeri. J.D. 1720993 (29/10/**2bc**) – J.D. 1493399 (14/09/**625bc**) contano 227.594 giorni che divisi per 365,25 contano 623,1 anni. Dall’anno **zero** (astronomico) contare 623,1 + **2bc** anni indica il **625bc** o anno di **ascesa** di Nabucodonosor su Babilonia. Le foto sottostanti parlano da sole. Quella sopra, illustra il **29/10/2bc**, che era

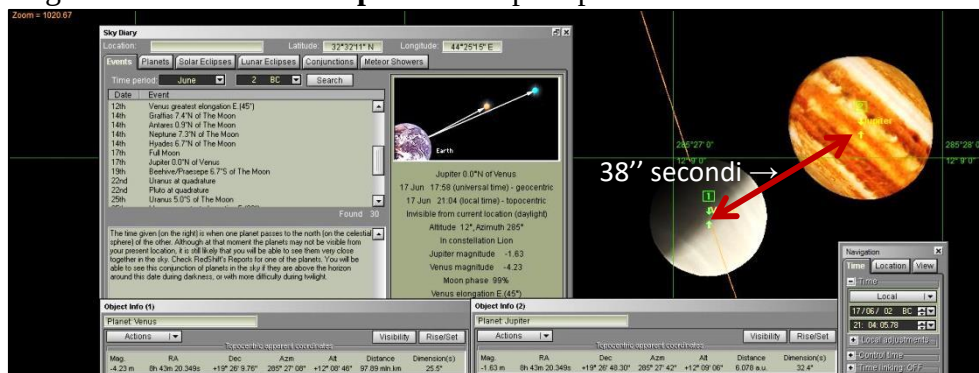


Foto_139. Qualcuno dirà che era il “*primo anno di Nabopolassar*”, il 625bc (frame sotto). Ma io non ho detto qui che fosse “il primo anno” di Nabucodonosor! I due frame solo dimostrano che si tratta **della stessa cometa**, sia nel caso del **625bc** e sia nel caso del **2bc**. Pertanto, non me la sono inventata. Le date sono quelle suggerite dal racconto dei vangeli.

La ragione della Bibbia.

la cometa che indicava la casa del nato re dei Giudei. Quella sotto in Foto_139 illustra la stessa cometa già trattata con Nabucodonosor. Ma “la stella che avevano visto [quando erano] in oriente andava davanti a loro, finché venne a fermarsi sopra il luogo dov’era il fanciullino” (Matteo 2:9), non era propriamente la cometa. Era riferita alla congiunzione Venere-Giove. Arrivati a Betleem, forse verso il 14 di Ottobre, avevano il paese di fronte a loro e lo osservavano guardandolo verso **Est**. La “stella” (o congiunzione) Giove-Venere, dopo una decina di giorni, non era più interessante come prima. Come “stella” era come se si fosse fermata (o fosse finita nel suo ruolo di principale indicatore), lasciando il posto alla cometa Machholz 2(G) (magnitudo 1,5) che indicò poi la casa dove era Gesù. Questo comprendo, questo illustro. Che cosa rendevano univoca ed originale la congiunzione del 17 Giugno 2bc? Le diverse circostanze astronomiche di seguito elencate.

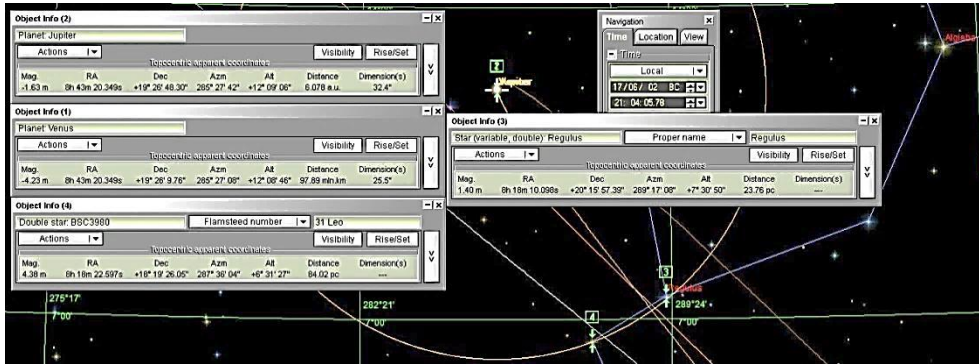
(1). La congiunzione massima (astronomica, sotto ingrandita **1000** volte) del 17 Giugno 02bc, fu con quasi pari diametri apparenti degli astri (25’’ Venere e 32’’ Giove). Avevano un angolo di separazione di soli **38 secondi** di grado dai loro centri, e i loro dischi distavano 10’’, portando la sua magnitudo luminosa a -6 o più ancora per i possibili fenomeni di riverbero.



Ingrandimento astronomico a 1000 della congiunzione di 10’’ separazione e 38’’ ai centri.

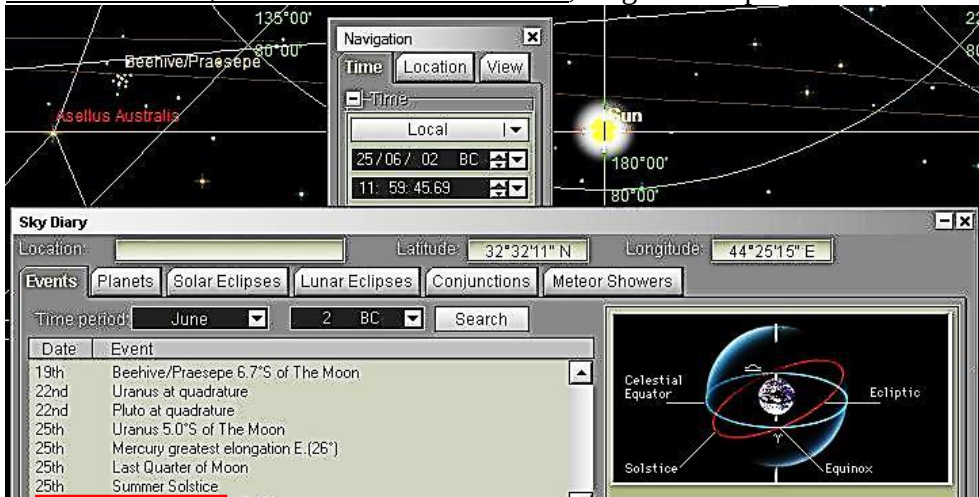
(2). Venere, durante la congiunzione, fu visibile mentre era molto vicina alla sua **massima elongazione Ovest** (o 6 giorni dopo di essa). Questo, oltre a rendere il pianeta molto luminoso, rende molto più rara e specifica tale congiunzione, escludendo tutte le congiunzioni possibili con posizioni ascendenti o discendenti del pianeta. (3). La congiunzione (vedi fotto sotto) era a sei gradi angolari dietro sia dal “Re” (Regolo) [3] e sia dal “Piccolo Re” (31 Leo) [4], suggerendo una nascita. La Luna era in plenilunio quella sera, e ciò aiuta a indentare uno specifico evento astronomico.

La ragione della Bibbia.



Il Cerchio ha **6 gradi di raggio**. **Regolo** e la **31 Leo**, hanno pari distanze **da congiunzione**.

Non sono io a cercare o a decidere certe coincidenze. Semplicemente le trovo; senza nessun preconcetto, le presento. La “storia della bibbia” narra quanto segue. “²¹ *Or quando si compirono gli otto giorni per circoncederlo, gli fu anche posto nome Gesù, nome posto dall'angelo prima che fosse concepito nel seno*” (Luca 2:21). Nella foto sopra, a pagina 460, la data della congiunzione massima dietro a Regolo del Leone, a 6 gradi sia dal RE (LUGAL o Regolo), che dal “**piccolo re** (31 Leonis)”, è 17 Giugno 2bc. Esattamente “**otto giorni**” dopo, si è alla data del **25 Giugno 2bc**. Con la circoncisione, Gesù era ufficialmente riconosciuto come appartenente alla Tribù di Giuda, e della Nazione d'Israele, 8 giorni dopo la sua nascita.



Otto giorni dopo la congiunzione del 17 Giugno 2bc, in sensu astronomico, fu il **Solstizio d'estate** (il giorno è lungo come la notte). Trovo la “coincidenza”... interessante!

Non servirono “miracolosi” eventi soprannaturali (a parte l'annuncio angelico dato ai pastori e gli avvertimenti in sogno dati agli astrologi e

La ragione della Bibbia.

Giuseppe). Ma è “ipotizzabile” una probabile influenza satanica in quei giorni, che operò tramite i Magi (astrologi di professione, ma anche Astronomi), che suggerì o ispirò l’interpretazione degli astri del cielo in modo da condurli al neonato Messia; in tal caso, non con l’intento di permettere loro di rendergli “omaggio”, bensì vi furono condotti con l’intento di sopprimere (tramite Erode) il neonato re d’Israele di allora, e futuro re di tutto il genere umano che dal 1914 del secolo scorso è stato ufficialmente insignito di tale regale incarico su ogni sorta di persone di buona volontà. L’attuale rappresentazione del neonato Gesù al 25 dicembre, con tanto dei “re” Magi che gli rendono omaggio in una stalla, è pertanto antistorica, anacronistica e non corrispondente alla “Ragione della Bibbia”.

Capitolo Quattordicesimo.

Cubito astronomico babilonese – evidenze e conseguenze.

Devo necessariamente riprendere la trattazione della stima dell’esatto valore del cubito astronomico babilonese. La misura di un grado, fu stabilita in modo facile e semplice. La circonferenza di un cerchio fu suddivisa in 360 parti in base a un sistema di conteggio detto “sessagesimale”. Credo che abbiano usato questo empirico ma semplice sistema. Con un nonio posto al centro dell’osservatorio, proiettavano la sua ombra sul perimetro del cerchio da tarare. Segnavano poi una tacca ogni 4 minuti replicandone 15 per un’ora, e replicando le tacche ottenute (ovviamente con ombra del nonio a preciso Sud al mezzogiorno di un equinozio) e, replicando suddetta suddivisione di 4 minuti per l’intero semicerchio ottenevano un totale di 360 tacche che corrispondevano a un grado (o 4 minuti) cadauna. Poiché la terra compie un giro su se stessa in 24 ore, fu facile suddividere in 360 gradi l’intero orizzonte visibile. Dal centro (o punto di origine) a distanze più lontane, la varianza di ogni singolo grado (essendo “angolare”), si accresceva, e divenne ovvia la necessità di suddividere ogni singolo grado in ulteriori sessanta parti che sono oggi chiamate “**Primi**”, o “minuti di grado”. La precisione astronomica dei nostri giorni ha suddiviso ulteriormente ogni singolo minuto di grado in ulteriori 60 parti che sono chiamati “**secondi**” di grado. In notazione stampata i 45 gradi 32 minuti e 25 secondi vengono scritti 42°:32’:25’’. Ulteriori suddivisioni diventano millesimali di un singolo secondo. Nel tempo che osservarono il cielo, tramandandosele e memorizzandole, i più esperti (di solito chiamati saggi) fecero un preciso catalogo (almeno mnemonico) delle distanze angolari che si potevano

La ragione della Bibbia.

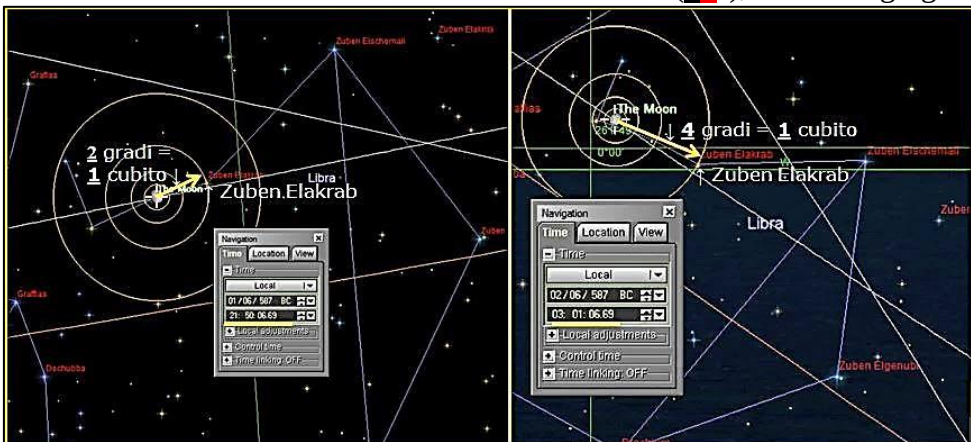
misurare fra due stelle che fossero osservate dal centro di una piattaforma rotonda suddivisa appunto in gradi nel suo perimetro, osservate al loro sorgere o al loro tramontare. Poterono per esempio, misurare che nella costellazione del Leone la distanza angolare fra la stella Regolo e la stella Chort (Chertan), misurava praticamente esatti 16 gradi sessagesimali. Ma c'era un problema da risolvere. A motivo della curvatura terrestre, la misura osservata e registrata a livello di orizzonte visibile, salendo in altezza verso lo zenit o verticale sopra la propria testa, la distanza interstellare "osservabile", parallela a orizzonte, si riduceva anche fino a quasi la metà se osservata oltre i 70° di altezza. Oggi lo diremmo "chiusura dell'angolo azimutale". Per visualizzarlo fisicamente, basta piantare 8 o 16 lunghi ma flessibili pali nei rispettivi punti cardinali di una Rosa dei Venti. Le cime di suddetti pali (graduati a tacche uguali di un grado fino a 90) siano poi unite tutte al centro verticale del cerchio in modo da formare una specie di cupola sferica. È facile osservare come la distanza delle tacche visibile alla base si riduca mentre si sale verso il loro vertice detto "zen". Occorreva perciò che fosse stabilita un'unità di misura per le osservazioni astronomiche che unificasse questa differenza. Fu deciso un sistema "umano". Già da secoli venivano usate parti del corpo per misure lineari che fossero abbastanza comuni e reperibili in ogni momento. Questa misura "umana" era chiamata "Cubito". Come misura media, si può definirla come quella che oggi si potrebbe misurare con poco meno di 50 centimetri (o mezzo metro) e corrisponde abbastanza bene con la distanza che si misurerebbe dal gomito del braccio alla punta delle dita. Il mio avambraccio e mano misurerebbero esatti 48 centimetri; da persona a persona possono esserci piccole differenze se si parla di corporatura e statura media o normale. Anche i mattoni che allora facevano per le costruzioni (almeno in Babilonia) erano lunghi circa un cubito o quasi 50 centimetri. A pagina 174, con la Foto_38, ho già illustrato come questa misura era usata anche nei mattoni che componevano i bassorilievi della via processionale di Babilonia che raffigurava le siluette di un leone ripetuto per 60 volte per ogni lato di tale via. L'idea di usare un'unità di misura che fosse familiare con un Leone, piacque a chi decise di stabilire la lunghezza del cubito "astronomico" babilonese. I due metri di lunghezza di un leone adulto diventavano così 4 cubiti. Le siluette della costellazione del Leone, invogliò ad associare questi quattro cubiti alla distanza da Regolo a Chort che era nota agli astronomi babilonesi e che conoscevano essere di **16** gradi angolari. Tale misura fu scelta pure per la sua ricorrenza fra le stelle della stessa costellazione del Leone, come ho già illustrato. **16 gradi angolari** divennero così misurabili con **4 cubiti**, proprio come i due metri di un leone animale potevano essere

La ragione della Bibbia.

misurati con quattro avanbracci; (Ehm.... A leone addormentato)! Suddetto cubito, non essendo una misura lineare ma una misura “angolare (o astronomica)”, poteva essere usato per indicare la distanza fra due stelle sia che esse fossero osservate lungo la linea dell’orizzonte e sia che fossero osservate a quasi 90° di altezza. La distanza “angolare” di due stelle, restava la stessa, appunto di quattro gradi nel caso di un cubito “babilonese”, anche se otticamente era decisamente minore. L’enciclopedia “Treccani”, alla voce “*Cubito astronomico*”, riferisce: “*Antica unità di distanza angolare celeste usata dagli astronomi arabi, i quali distinguevano il c. maggiore (distanza apparente tra le stelle Castore e Polluce della costellazione dei Gemelli) e il c. minore (distanza apparente fra Procione e la stella β della costellazione del Cane minore)*”. La distanza angolare fra le due stelle maggiori dei Gemelli, è di 4° e 44’ ed è rapportabile alla misura lineare del cubito umano usato anche dagli ebrei (dando per ogni grado 10 centimetri). La distanza angolare fra Procione e Gomeisa (Cane Minore) sarebbe leggermente più piccola, misurando 4° e 15’. Se però si misura 4 di tali cubiti, si ottengono 17° e 30’ o 17 gradi circa che non darebbero gli stessi risultati che si ottiene col cubito astronomico Babilonese, che misura invece cifre tonde. Interessante è che al cubito Astronomico arabo fosse stato dato un valore prossimo a quattro gradi e che non siano state scelte stelle distanti soli due gradi. Unità di misura babilonese inferiore al cubito era il “Dito (SI)”. Anche questa sottomisura, fu traslata da rapporti con quella umana. Se appoggiate il gomito del braccio sul tavolo, tenendo la mano stesa, con l’altra mano potete misurare le dita contate orizzontalmente una sopra l’altra (4 dita alla volta), le conterete sei volte per un totale di 24 dita. Misurando ogni cubito 4 gradi, ogni suo grado diverrebbe suddivisibile per 6 dita (6 SI). Poiché ogni grado è geometricamente suddiviso in sessanta secondi, ognuna delle sei dita misurerà 10 minuti di grado. Per avere idea della suddivisione, se si osserva in cielo la Luna alta circa 45 gradi, il disco lunare che si vede potrebbe essere suddiviso in tre parti o 3 dita, misurando il diametro apparente della Luna che in media è 30 minuti di grado o mezzo grado. Devo ricordare che io sto esponendo il “Cubito astronomico babilonese”, o l’unità di misura che fu usata dagli astronomi del periodo Neobabilonese o comunque babilonesi durante le loro osservazioni poi riportate nei vari diari astronomici oggi pervenuti. Vero. A. Sachs e H. Hunger stimano per lo stesso cubito astronomico un valore ridotto a metà, definendolo come la misura di “due gradi per ogni cubito” e suddividendolo in 24 Dita (SI) che misurino 5 minuti di grado. Perché, come “ricercatore indipendente”, io sono stato costretto a dissentire in merito a questa diversa valutazione del

La ragione della Bibbia.

cubito astronomico Babilonese? Per il fatto che, a seguito di numerose verifiche astronomiche basate sulle informazioni dei diari astronomici, *onestamente*, devo riscontrare che la stima di **4 gradi** per **cubito** astronomico ottenga *decisamente* risultati più coerenti, più precisi, con tutti i diari da me esaminati. La **luna**, il soggetto spesso riferito nei diari, fornisce misure corrispondenti stimate col **cubito**, **solo** se ne stima la sua posizione riferita ad uno specifico momento della notte, che corrisponda a quello che sia registrato nel reperto astronomico; diversamente fornirà corrispondenze solo “*apparentemente*” accettabili. Per questo motivo io a volte la definisco: “**La vagabonda Luna**”; cercherò di spiegare questo problema. Il fenomeno da me definito “*Vagabonda Luna*”, ha creato forse molte sviste nelle verifiche e misurazioni astronomiche descritte nei diari che ci sono pervenuti. A volte ciò dipendeva dalle informazioni scarse che erano nel diario e a volte, dal fatto che chi verificava la misura registrata nel reperto in relazione alla Luna si limitò a **standard** dati per scontati (*cubito di due gradi!*) e ad accettare in base ad essi, i risultati che *apparentemente* sembravano dare un’immediata corrispondenza. Illustro il problema con la foto elaborata sotto e relativa al III mese del 587bc (**38°**), in data 2 giugno.



Dimostrazione della «**Vagabonda Luna**». Presupposto che in un diario astronomico sia registrato che nell’undicesimo giorno del III mese **Sinamu** del 587bc (38° anno di Nabucodonosor II), «**(SIG 11 Ge_s)** la **Luna (sin)** era **1 cubito (1 KUS)** dietro (âr) alla **Libra (RIN)**», la verifica di tale informazione può diventare «**ambigua**» e generare errate valutazioni. Se la verifica del giorno 11° (1 Giugno) è fatta verso le ore 21:50, (vedi foto a Sinistra), chi stima il cubito come unità di misura di «**due**» gradi sessagesimali, troverebbe «*apparentemente*» valido il risultato illustrato in foto. Se invece, la verifica fosse fatta circa **5 ore dopo**, alle ore 03:01 (vedi foto a Destra), col cubito a **due** gradi troverebbe un’incoerenza, mentre chi stima (come dovrebbe essere) il cubito a «**quattro**» gradi sessagesimali, troverebbe «*coerentemente*» la Luna nella posizione registrata nel reperto. Il problema, in *manca* di altre informazioni o riferimenti, resta, mostrando una *possibile* e *alternativa* verifica che sortisce però un risultato che è «**ambiguo**». Molto probabilmente è per tale motivo, oltre ad altri fattori di carattere astronomico (preciso calcolo della posizione della Luna), che non è stato immediato il rendersi conto che potevano esserci risultati che erano solo «*apparentemente*» corrispondenti quando si avesse come soggetto la Luna e la sua precisa posizione.

Foto_140. Illustrazione dei problemi di «*ambiguità*» nelle verifiche astronomiche quando sia come soggetto la Luna. La chiamo: “*Vagabonda Luna*”, per ricordare che nel cielo stellato, durante la notte, mentre la volta celeste è vista muoversi apparentemente da Est

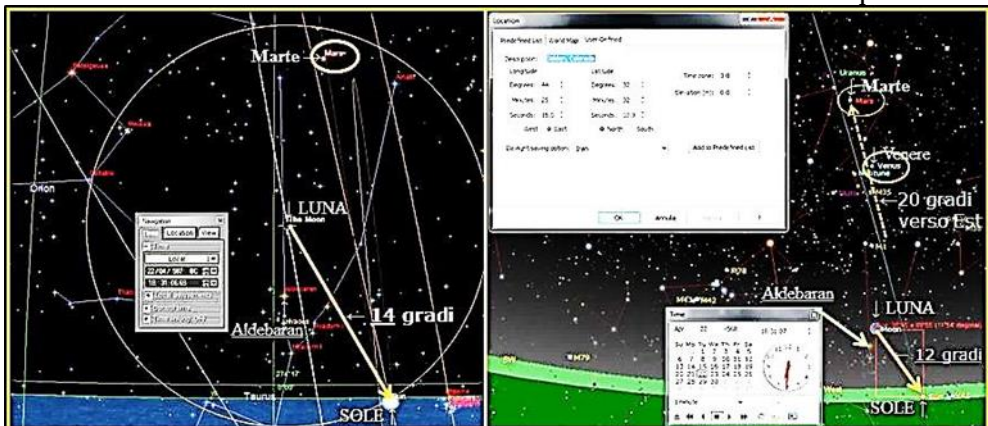
La ragione della Bibbia.

verso Ovest, (in realtà è la terra che ruota su se stessa da Ovest verso Est) il nostro satellite, pur muovendosi con l'intera sfera celeste da Est verso Ovest, rispetto alle stelle mostra un movimento da **Ovest** verso **Est** (inverso) nella misura di un grado ogni due ore circa. Pertanto, misurare rispetto a una stella la Luna alle ore 18 di sera, significa rivederla dopo 12 ore, al mattino, più distante verso Est rispetto a tale stella nella misura di circa 6 gradi in più o spostata verso Est rispetto alla misura possibilmente fatta durante la sera prima. Ignorare questo problema porta a risultati talvolta **non corretti** o ambigui, seppure **sembrino apparentemente** corrispondenti alle informazioni astronomiche registrate. Sopra, il tempo di osservazione della luna fra quella sinistra e quella destra è di 4 ore o **2 gradi**.

Nelle verifiche finora già esposte, noterete che spesso io scelgo un riferimento al punto cardinale **Sud** o alla presenza di un **pianeta** durante il suo sorgere o al suo tramontare durante una misura, specialmente se abbia come soggetto la **Luna**. Di fatto, seguendo le informazioni astronomiche registrate, specialmente nel VAT 4956, ho osservato che spesso ciò coincide con le indicazioni di tempo o momento osservato date dal reperto (SAG GE₆, USAN, GE₆, ZALAG). Esse coincidono meglio con risultati che misurano 4 gradi per ogni cubito registrato nella riga esaminata. Perché, almeno per le misure inerenti alla Luna, nel VAT 4956 specialmente, si trovano spesso posizioni coerenti, anche se ambigue quando sono misurate con un cubito di due gradi? Ho già spiegato più volte, che ciò così risulta a motivo del ciclo di **Metone**. Qualche furbetto, prontamente, potrebbe tentare di *rovesciare* la mia osservazione dicendo che ciò vale anche per la verifica al **587bc**; dicendo che corrisponde al **568bc** per via del ciclo di Metone (addietro). Suddetto *furbetto*, però dimenticherebbe o trascurerebbe che seguendo le informazioni del diario al **587bc** ho trovato pure **eccellenti** corrispondenze di “**GoalYear**”, sia di **59** e sia di **64** anni; **Exeligmos** di **54** anni e cicli di **Saros** riguardo alle eclissi (osservate), che **non è possibile riscontrare per il 568bc**. Le mie verifiche per il valore astronomico del cubito babilonese sono poi state fatte su **diversi** diari astronomici, incluse quelle di “**Antiochio e figlio di Antiochio del 198bc**”. **Se** avessi errato, in quel diario, che sarebbe **fuori** degli intrighi di manipolazione operati da Adda-guppi per il VAT 4956 e simile, **avrei trovato le misure quasi tutte errate di due gradi**. Con **quattro** gradi invece, ho trovato eccellenti corrispondenze che non espongo tutte in questo libro pe motivi di “pesantezza” che scoraggerebbero ogni lettore ma che tengo nel mio archivio personale. Perché dai babilonesi fu scelto un cubito di **4 gradi** per le misure astronomiche? Principalmente per la sua **ricorsività**. Nelle costellazioni ricorrono spesso misure di distanze fra stelle che siano di 4, 8 **16 gradi** o facilmente misurabili con frazioni di mezzo (o due gradi), un terzo o 1° e 20' ecc. Altro fattore comprovante, in merito alla Luna, è che quelle volte che la luna nel **568bc** sembra essere fuori posizione di un

La ragione della Bibbia.

giorno, nel **587bc**, con la misura di **quattro** gradi per cubito, risultano proprio nella loro posizione registrata nel reperto (almeno in due casi). Ma c'è anche un altro problema, non *antico* ma forse moderno. Quello relativo al programma astronomico allora usato da Sachs e a quanto pare confermato da H. Hunger; il TheSky (originale) o il TkeSky6 attuale (almeno quello che ho potuto verificare con i miei scarsi mezzi economici). Almeno per quanto riguarda la Luna e referendosi a oltre 2000 anni fa, riscontro una dislocazione media della posizione della luna di almeno **due** o tre gradi rispetto alle informazioni astronomiche del diario (VAT 4956) stesso. Seguono dei confronti che illustrano quanto sopra detto. Il programma da me usato è **RedShift6**, e nelle molte verifiche mi ha dato risultati eccellenti pure in corrispondenza a informazioni della Nasa (calcolo delle eclissi di luna e sole). Questo confronto di calcolo della posizione della luna con due diversi programmi si rende necessario a motivo del cubito stesso, che spesso è riferito alla **luna** e a una stella o a un pianeta. Comincio con il primo giorno di Nisannu o 22 Aprile del **568bc** per il **37°** (Sachs) e pure per il **587bc** (VAT 4956) in corrispondenza del **38°** anno di Nabucodonosor II. Gli elaborati a confronto sono qui sotto.



Primo confronto atto a dimostrare la diversa collocazione della posizione della **Luna** rispetto ai due programmi per astronomia da me usati; **RedShift6** a Sinistra e **TheSky6** a Destra. La **Luna** è qui calcolata alle coordinate della torre Osservatorio di Babilonia in entrambi i programmi come illustra la leggenda a destra. L'orario è lo stesso: L.T. **18:31**. Il Giorno è il **22 Aprile** del **587bc** a Sinistra e **568bc** a Destra. La distanza «angolare» della **Luna** rispetto al **Sole**, è calcolata in **14°** per il **587bc** e, «diversamente» è calcolata in **12°** per il **568bc** a Destra. Si evidenziano i **due** gradi di differenza da me più volte evidenziati. Il pianeta **Marte**, è calcolato nel 568bc (foto a destra) essere più spostato verso **est** nella misura di circa **20** gradi. In **19** anni, il ciclo di **Marte** che è di **1,881** anni, compie (**19 anni divisi 1,881**) **10,10** o **orbite complete (10) più 0,10** parte di orbita che otticamente è vista, dopo **19** anni, come uno spostamento **medio** lungo l'eclittica di (**0,10** per **1,881** = **19°**) o i **circa 20°** gradi che sono quelli appunto qui calcolati. La parte finale della **riga Obverse 1** del VAT 4956, in fondo alla riga, registra un valore di **14** che può essere applicato a: **14** angolari da Sole a Luna. **14** gradi angolari da Sole a Giove. **14** gradi **na** (**4** minuti ogni grado) conteggiabili dal tramonto della **luna** a tramonto di **Marte**. Ne esce più attendibile il **587** a.e.v.

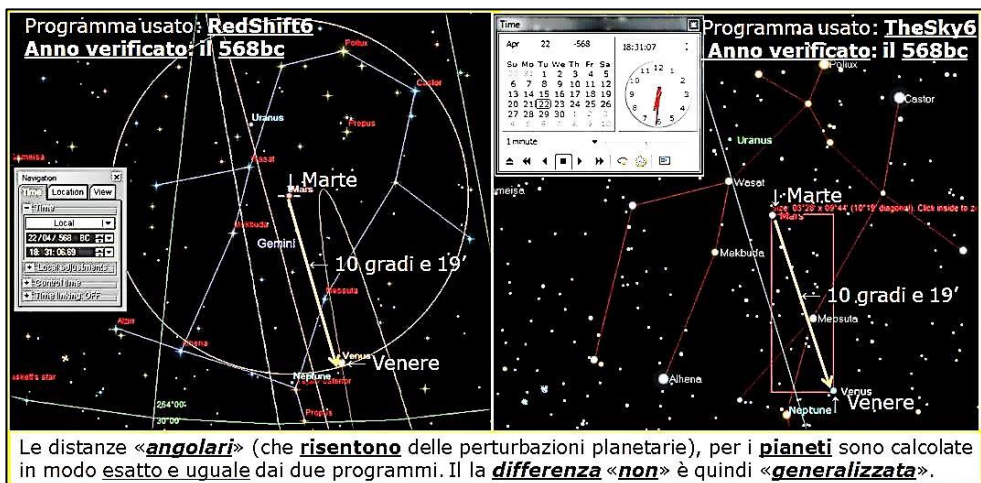
Foto_141. Evidenza della diversa collocazione della **Luna** rispetto a una stella (il **sole** in questo caso) nel calcolo della posizione della **Luna** con il programma **TheSky6**.

La ragione della Bibbia.

Nella foto elaborata sopra, fra i due programmi settati per lo stesso anno, mese, giorno, e ora (tramonto del Sole), ci sono due gradi di differenza angolare fra la Luna e il Sole. Con TheSky6 la luna è calcolata a 12 gradi dal sole (frame a destra), diversamente da RedShift6 che la calcola a 14 gradi (frame a sinistra). Si noti pure Marte, che seppure confrontato su un anno di differenza del re, (38° contro 37°), nel frame a destra è elaborato posizionato con 20 gradi più verso Est, nei Gemelli, rispetto a come è posizionato nel frame a sinistra, che lo pone fra le corna del Toro. Ho già spiegato questo risultato ambiguo per Marte che in 19 anni compie 10,10 orbite. Quelle 0,10 corrispondono ai 20° di spostamento verso Est. La Luna, per la sua corretta posizione astrale nel lontano tempo di oltre 2000 anni fa, richiede l'elaborazione con (esatte) o corrette perturbazioni planetarie. Il problema appena evidenziato, si presenterà pure in una verifica sulla di distanza fra stelle, che non richiedono o non risentono delle perturbazioni planetarie?



Foto_142. Che dire delle “stelle”? entrambi i programmi le calcolano correttamente e concordemente. La distanza interstellare (o angolare) fra le stelle Betelgeuse di Orione e la stella Elnath della Toro è dai due programmi calcolata in 22 gradi e 22 primi.

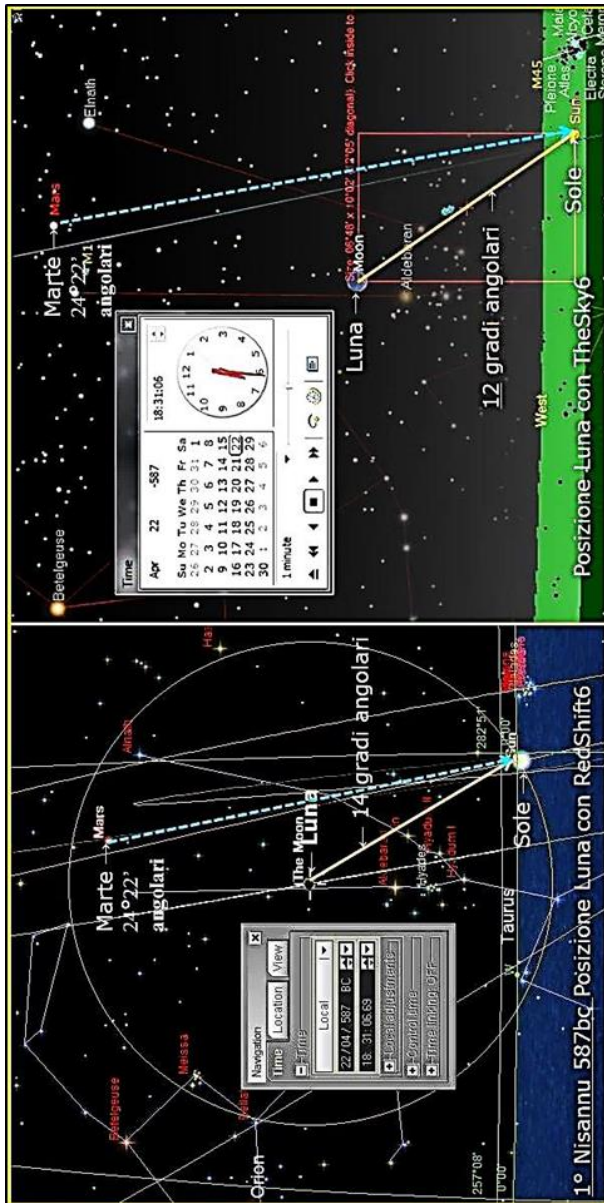


Foto_143. Anche nel caso di una verifica effettuata per lo stesso cielo (il 568bc in questo caso) ma relativi a due pianeti che «risentono delle perturbazioni planetarie», i due programmi sono concordi nei risultati mostrati. Riscontro solo (forse) una tolleranza di meno di un minuto di grado che ritengo accettabile. Che cosa significa tutto questo?

La ragione della Bibbia.

Significa che il problema del “diverso calcolo per la Luna”, è proprio specifico ad essa, ed è solo riscontrato con TheSky, sia versione originale e sia versione 6 da me testata.

Perché dico che è “TheSky” a calcolare male la posizione della luna (o con almeno 2 gradi di differenza)? Per il semplice fatto che nel calcolare le eclissi di Luna, il programma RedShift6 mi fornisce dati e risultati concordi con le informazioni che trovo nel sito astronomico della Nasa.



Con TheSky6, invece no! Che cosa significa un errore di “due” gradi nel calcolo della posizione della Luna? Significa che se un diario astronomico registra la Luna a un cubito dietro a una stella, il programma RedShift6 me la calcolerà giustamente a quattro gradi, mentre TheSky6 me la calcolerà dislocata con due gradi in meno o appunto a due gradi dietro alla stella, dando così l'impressione che il cubito misuri due gradi invece degli effettivi quattro gradi che furono usati anticamente per definire tale misura. A dimostrazione di quanto sopra detto, illustro gli elaborati in pari data di Anno, Mese, Giorno, Ora, o al 22 Aprile 587 aev alle L.T. 18:31 sia con RedShift6 e sia con TheSky6 come illustrato qui di lato.

←Foto_144. In questo caso, il VAT 4956 fa da arbitro solo per le posizioni degli astri. Sono quelli descritti nel primo giorno del primo mese Nisannu del 587bc in entrambi i diversi programmi. La Luna, dovrebbe essere in tutti e due gli elaborati nella stessa posizione. Nella foto a destra, elaborata con TheSky6, il valore di misura “angolare” fra la Luna e il Sole è di 12 gradi.

La ragione della Bibbia.

Nella foto a **sinistra**, elaborata con **RedShift6**, il valore di misura fra la luna e il Sole è di **14 gradi** (che sono poi il valore registrato a fine *riga Obverse 1* del VAT 4956). **Marte**, è invece calcolato da **entrambi** i programmi a distanza angolare di 24° e $22'$. Come mai “per la **Luna**” e **solo** per essa, la posizione con **TheSky6** è **spostata verso Ovest di due gradi o, rispetto al Sole, segna due gradi in meno?** Lo spiego sotto.

La parola ai reperti astronomici del periodo.

Per confermare che **sia** il programma di **TheSky6** e **non** il **RedShift6** che calcola la posizione della luna errata di **due** gradi circa, è necessario che per diverse righe e in diversi diari possa essere riscontrata in modo univoco o possibilmente meglio accettabile una serie di verifiche che diano risutati **coerenti** con le informazioni dei diari esaminati. Pertanto sarà testata la misura del cubito, se a 2 o a 4 gradi con **entrambi** programmi e possibilmente nelle stesse condizioni di “**momento** della misura” e di **comparazione** delle misure note di stelle vicine per le distanze apparentemente variabili dovute alla chiusura dell’angolo azimutale. Comincio i lavori. Pendiamo **per esempio** la verifica astronomica del giorno 8 Giugno **587bc** **registrata** in *riga Obverse 15* del VAT 4956.

587bc verificato con TheSky6

Zuben Elschemali

12 gradi angolari (e non 10° di 2 ½ cubiti)

Conferma di 2 gradi più a Ovest calcolati mediamente da TheSky6

Reale posizione, della Luna; 2 gradi più a Est di come la calcoli TheSky6

588bc verificato con TheSky6:

Zuben Elschemali

Cinque gradi di 2 ½ cubiti

Luna con RedShift6

Luna con TheSky6

collega con Brachium la stella Zuben Elschemali (babilonese)

588bc verificato con RedShift6

Zuben Elschemali

Quattro gradi 20' (e non 5° di 2 ½ cubiti)

Luna con RedShift6

Luna con TheSky6

Nel 588bc RedShift6 evidenzia come la Luna sia da TheSky6 mostrata con 2 gradi e 30' più spostata a Ovest.

Già da sola, la verifica del *riga Obverse 15* del VAT 4956 che pone la Luna a **2 ½ cubiti** (10 gradi con 4 gradi per cubito o 5 gradi con **due** gradi per cubito), basterebbe per dimostrare che il programma **TheSky6** posiziona la **Luna** con **due** gradi più a **Ovest** di dove **dovrebbe** trovarsi astronomicamente. Nel **primo** frame, che elabora il giorno **ottavo** di Sinanu durante il **587bc** ma con **TheSky6**, stimando un cubito a **4** gradi unitari, la **Luna** è posizionata **più a Ovest** di circa **2** gradi rispetto alla sua posizione reale che è indicata dal cerchio pieno celeste. La verifica, col cubito a 2 gradi unitari, darebbe completamente errata la posizione della Luna. Nel **secondo** frame, con **TheSky6**, è verificato a stesso giorno e ora il cielo del **568bc**. Questa volta, è col cubito che misura **4** gradi che la verifica darebbe, per quell'anno, un esito completamente errato. Viene però confermata la posizione della Luna con due gradi più a Ovest (rispetto alla sua reale indicata dal cerchio pieno grigio). Nel **terzo** frame, il programma **RedShift6** è usato per verificare il **568bc**. La posizione della **Luna** sarebbe (col cubito a 2 gradi), **errata** di mezzo grado ma la **Luna** è calcolata con una giusta posizione che è 2 gradi più a Est rispetto a come la calcoli **TheSky6** (indicata dal cerchietto pieno grigio). Non possono corrispondere in questa verifica i **10** gradi di **2 ½ cubiti** a 4 gradi unitari in quanto, in questo caso, **l'anno** stimato, il **568bc** è **evidentemente** errato. Vedi pag. 182.

Foto_145. **Primo confronto** da esaminare consultando la verifica di *riga Obverse 15* del VAT 4956 per questo giorno **ottavo** di Sinmanu del **587bc** del **38°** anno di Nabucodonosor.

La ragione della Bibbia.

A pagina 236-237 Foto_73-74 è il giorno elaborato nei particolari. In un confronto a pari data di anno, mese, giorno e ora, si evidenzia e si conferma che il programma TheSky6 elabora per la Luna una posizione astronomicamente “**errata**” nella misura di circa 2-grad*i* verso Ovest rispetto alla reale posizione del satellite.

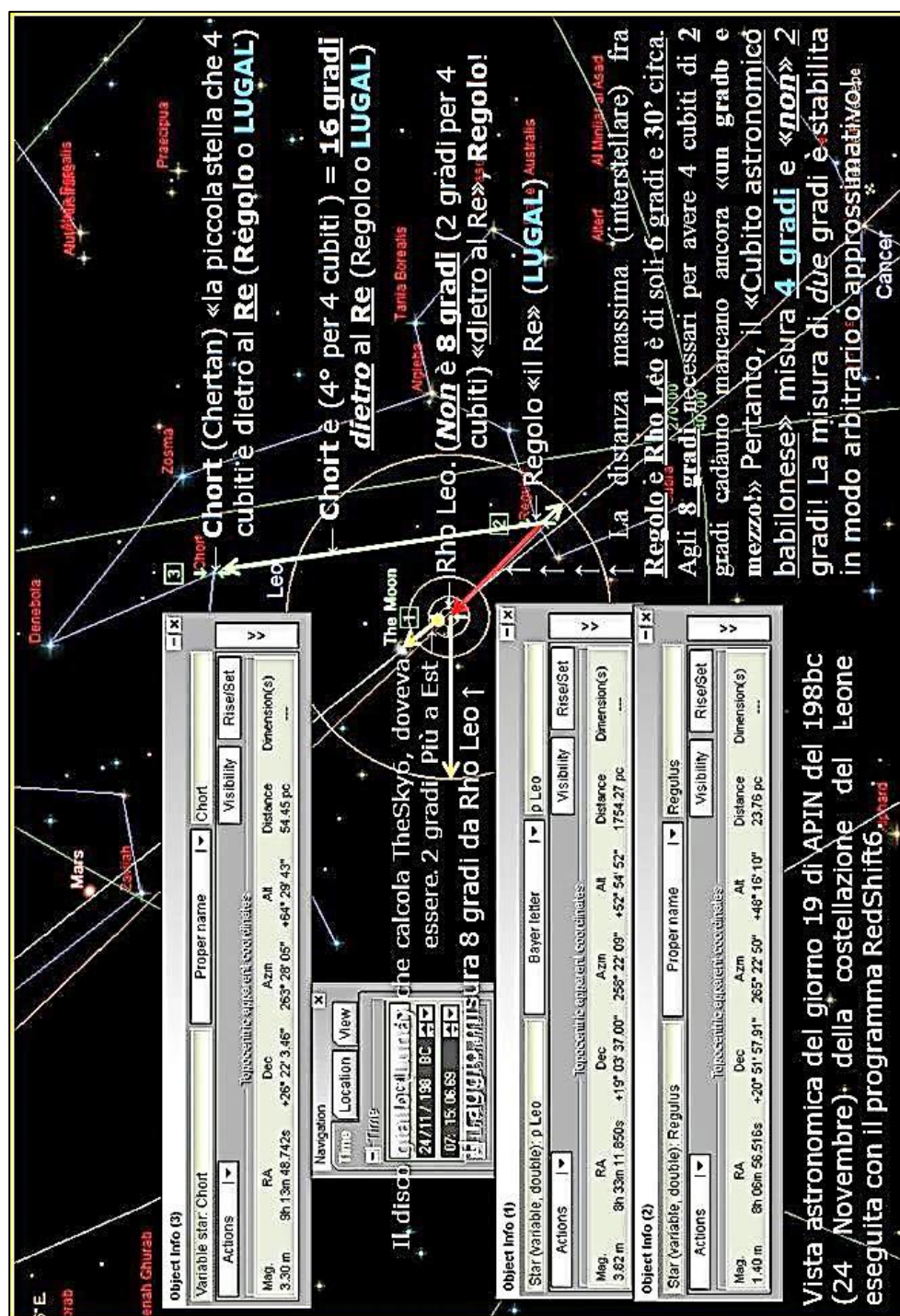
Che dire delle informazioni astronomiche di un diario più recente (o del 198bc), dove non serve fare un confronto di data in quanto sarebbe fuori del contesto storico della specifica alterazione di alcuni documenti originali operata da Adda-guppi durante il periodo Neobabilonense?

In tale diario **BM 34362**, al *rigo B, Obverse B16* per il diciannovesimo giorno del VIII mese **APIN** del 198bc si trova la seguente definizione: “**piccola stella che 4 cubiti è dietro al Re**” (**MÚL TUR šá 4 KÙŠ ár LUGAL**). Seppure A. Sachs e H. Hunger ritengono che tale stellina fosse stata la “**Rho Leonis**”, da tutte le verifiche da me effettuate risulta invece che sia decisamente meglio corrispondente la stella **0 Theta Leo** (**Chort** o Chertan) quella che fu registrata in quel diario e in quella riga.

Secondo tali studiosi (Sachs e Hunger), la misura di 4 cubiti (**4 KÙŠ**) sarebbe la distanza misurata con un cubito astronomico di: “**2** gradi per cubito (**KÙŠ**)” o **Otto** gradi angolari, contati da **4 cubiti**. Verifico ulteriormente, in questo libro, la fondatezza di una tale affermazione (o di associazione di misura), con entrambi i programmi che sono qui oggetto di verifica di attendibilità: **RedShift6** e **TheSky6**. La data esaminata è il **24 Novembre 198bc** (o **19°** giorno del VIII mese di **APIN** del **198bc**); sotto è l’elaborato con RedShift6, seguito da quello che risulta con TheSky6.

Questo argomento è stato già trattato sopra per la misura del Cubito. Ma devo necessariamente riproporlo, allacciando il valore del cubito con la posizione calcolata per la Luna. Infatti, le variabili che rendono ambigui irisultati veriticati per il **568bc** sono **due** e sono **combinare fra loro**. Il primo, è un cubito ridotto a 2-grad*i* e il **secondo** è la **Luna** che è spostata due gradi arretrata verso Ovest. Per la loro importanza, metto gli elaborati qui in verifica a pagina intera per rendere meglio valutabile ai lettori il risultato calcolato. Pertanto potrei dover impaginare il testo che segue in modo irregolare¹.

¹In questo aggiornameto al 2019 del libro, per mantenere le pagine coerenti con l’indice senza sconvolgere la grafica delle foto inserite nella versione precedente, alcune parti di testo possono essere ridotte come corpo di carattere per evitare problemi con la parte già impaginata e per non aumentare troppo il numero delle pagine che è già eccessivo.



Foto_146. Ho dovuto scegliere un orario nel quale la luna non coprisse la stellina **Rho Leo**, coperta nell'altro programma, il TheSky6. Con questo orario le stelle non si vedono

La ragione della Bibbia.

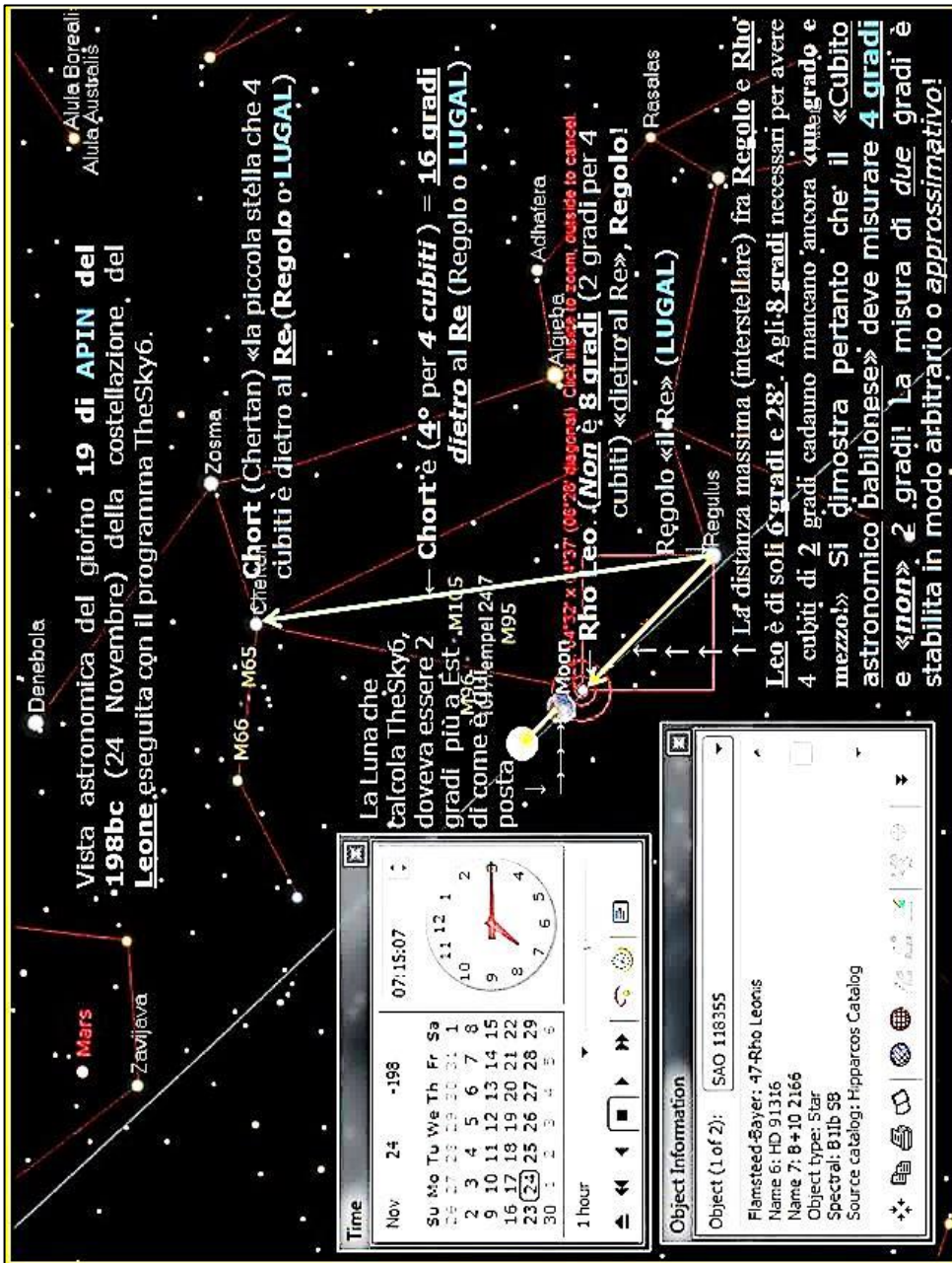
affatto. Infatti, nella foto, ho specificato che si tratta di una vista “astro” (non True), per poter vedere le stelle. La freccia in rosso, misura la distanza angolare dalla stella Regolo (il Re) alla stella **Rho Leo**, stimata da Sachs e da Hunger. Nei loro lavori, (vedi sito www.caeno.org) essi stimano il valore unitario del cubito in “due gradi”. Quattro cubiti riferiti nella riga del reperto conterebbero pertanto otto gradi, se tale applicazione fosse astronomicamente corretta. Non è così! La freccia rossa misura solo o circa 6 gradi e 24' e non “otto gradi”. La misura fra le due stelle sarebbe pertanto errata di ben 1 grado e 36' o l'equivalente di tre diametri lunari. Ritengo una tale differenza non giustificabile. La freccia lunga e verde, misura 16 gradi angolari e unisce la stella **Regolo** (il Re) con la stella **Chort**. Usando un cubito di quattro gradi tondi, sono esatti 16 gradi misurabili. Il cubito astronomico arabo, che misura le stelle maggiori dei Gemelli e quelle del Cane Minore, fu scelto per la sua similitudine con quello del corpo umano, misurando 4° e 44' circa. È di poco diverso dal cubito babilonese, ma nello stesso tempo lo giustifica nel suo valore di quattro gradi, rendendo maggiormente dubbioso il valore di due gradi sessagesimali attribuiti da Sachs al valore unitario del cubito astronomico babilonese. La posizione della **Luna** (vedi puntino giallo e freccia piccola gialla), se calcolata con TheSky6 come vederemo dopo, è calcolata spostata con due gradi verso **Ovest** rispetto alla posizione calcolata correttamente con il RedShift6 mostrato nella foto. Il raggio del cerchio è di **8°**.

Le misure effettuate nella foto, essendo interstellari (o dirette) fra due stelle, non risentono dell'orario scelto nella verifica, e tantomeno del puntamento dell'astro durante la stessa. Sono misure “angolari” e restano tali in qualsiasi orario o posizione di cielo siano stimate con un programma di astronomia. Sono in gradi, e sono quindi “incontestabili” nei valori mostrati (non risentono dei problemi della vagabonda luna e tantomeno di perturbazioni planetarie, essendo misure fra stelle). Pertanto possono essere considerate affidabili e non sono soggette a risultati “ambigui”. 4 cubiti di due gradi, “devono” misurare 8 gradi “angolari”.

Se si riscontrano delle differenze, esse saranno per errore di calcolo di uno o dell'altro programma usato, o di errata stima reale del valore del cubito stesso. E di quale programma sia il calcolo errato per quanto riguarda la misura del cubito e della posizione della Luna sarà ampiamente mostrato nelle successive verifiche.

Che cosa mostra la stessa elaborazione astronomica eseguita sopra in Foto_146 con RedShift6, quando sia invece alborata con TheSky6?

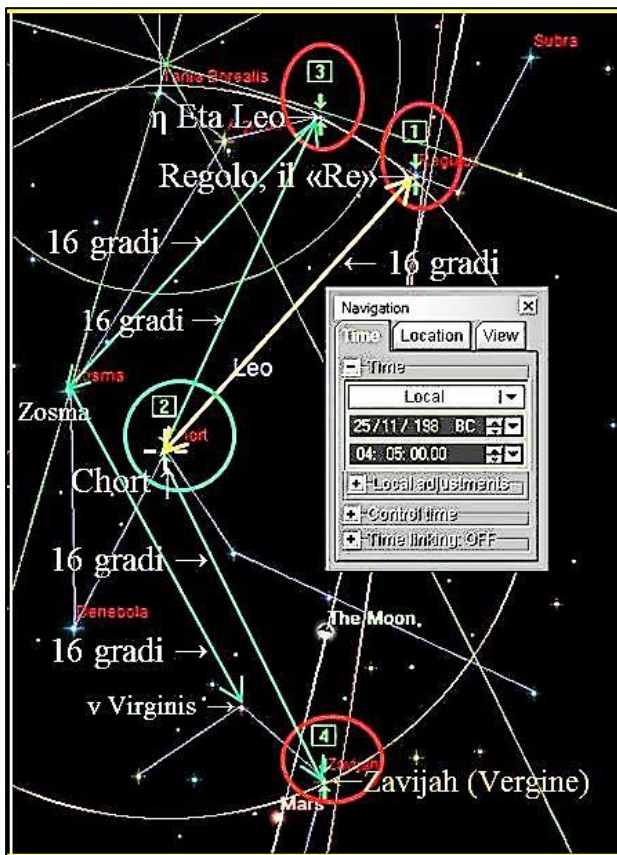
Sotto (Foto_147), è l'elaborato della stessa porzione di cielo alla stessa identica data; ore 07:15 del 24 novembre del **198bc** elaborata sopra con il programma RedShift6.



Foto_147. Anche questo elaborato è in vista astronomica (non True) per mostrare le stelle; è confermata l'errata posizione della Luna come è illustrata dal programma in oggetto: due gradi verso Ovest rispetto all sua reale posizione astronomica. Lo stesso dicasi per la distanza interstellare fra Regolo (il Re) e la stellina stimata da Sachs per la campionatura dei due gradi per ogni cubito. Non corrisponde. Sembra arbitraria o è decisamente "approssimativa"; non è utile per un'accurata verifica astronomica di un antico diario.

La ragione della Bibbia.

Che cosa significa questo? Significa che la verifica astronomica delle **posizioni** della **Luna** eseguita con il programma TheSky e TheSky6, utilizzata per stimare il diario VAT 4956 **non** può essere considerata **affidabile** e **idonea** per stabilirne **con assoluta certezza** la sua **osservazione** durante il **568bc** e in occasione del presunto **37°** anno del re **Nabucodonosor II**. Quando infatti, la Luna sia data dal diario (**veramente**) a **un cubito** (di **4** gradi) a **Est** di una stella, essendo la posizione del satellite posizionata **anomalmente** con **due** gradi più verso **Ovest**, risulterebbe **“apparentemente”** attendibile o corretta come misura eseguita con **due** gradi per ogni cubito mentre, **di fatto**, **è il programma TheSky6** che la **presenta** **spostata verso Ovest di due gradi**, come se la luna fosse da

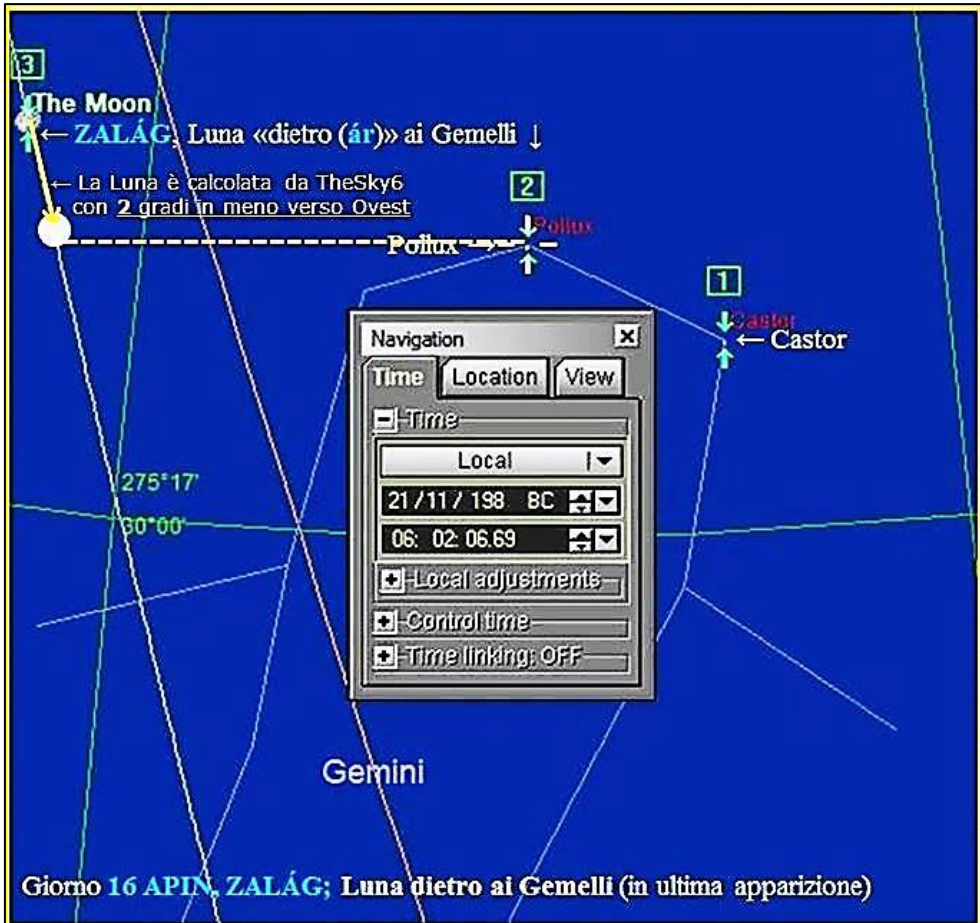


stimarsi a **quattro** ore prima del tempo riferito nel diario astronomico. ←La foto di fianco illustra la “motivazione” della scelta del valore **“tondo”** di **4 gradi per ogni cubito** (umano) **traslato in gradi** per la misura interstellare del cielo da parte dei Babilonesi rispetto agli Arabi. Vi sono illustrate **5 misure** interstellari delle **nove** che ho riscontrato per la costellazione del **Leone** e delle sue costellazioni confinarie. Una cosa simile è impossibile con un cubito ridotto a soli **due** gradi. Un tale e **grossolano** errore nella stima del valore del

cubito astronomico, **forse**, è stato **sviato** o non è stato immediatamente rilevato a motivo del fatto che la stima del VAT 4956 al **568bc** è **effettivamente** ad esatti **19** anni di distanza dal **587bc** o **reale, fisica, “osservazione”** del diario stesso. A motivo del ciclo di Metone, ogni 19 anni la luna **tende** a presentarsi nelle stesse ore e negli stessi giorni nella

La ragione della Bibbia.

stessa posizione. Tale identica posizione però, può variare con le poche varianti (mediamente a posizione angolare di 90 gradi), causate della sua inclinazione, dei suoi Perigei e Apogei (e relativa velocità angolare variabile del Satellite), che seguono cicli **diversi** da 19 anni. Servono altri confronti per dissipare ogni possibili dubbio; per non appesantire il libro, cercherò di limitarli nel numero scegliendone in modo mirato i più significativi. Prendiamo il caso del **16°** giorno **APIN** del **198bc** dove, nella parte finale della *riga B Obverse B15* registra: “**ina ZALÁG sin ár MAŠ MAŠ** 「 ár 」 [...] (*Ultima parte della notte; la Luna dietro ai Grandi Gemelli*)”. Il programma RedShift6 per il giorno 16 **APIN** o 21 Novembre del 198bc mostra la seguente posizione della **luna** alle L.T. 06:02. La vista è in “true” o come si osserva a occhio nudo. Le stelle interessate si vedono ancora, confermando l’osservazione nel corretto tempo di “**ina ZALÁG**”.

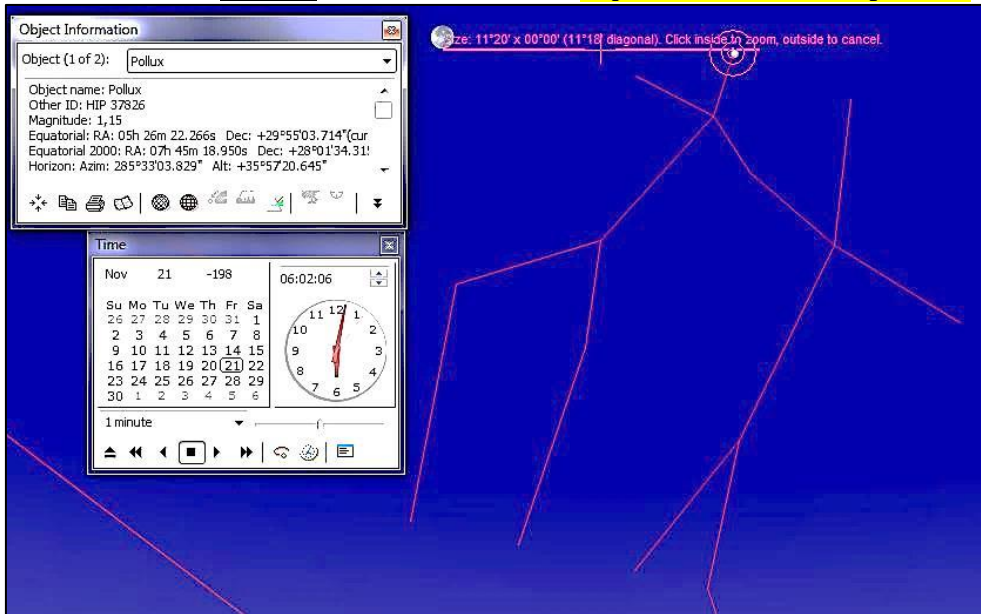


Foto_148. Il programma per astronomia da me usato, **RedShift6**, seguendo le informazioni astronomiche registrate a fine *riga B Obverse B15* del diario del 198bc, mi posiziona la

La ragione della Bibbia.

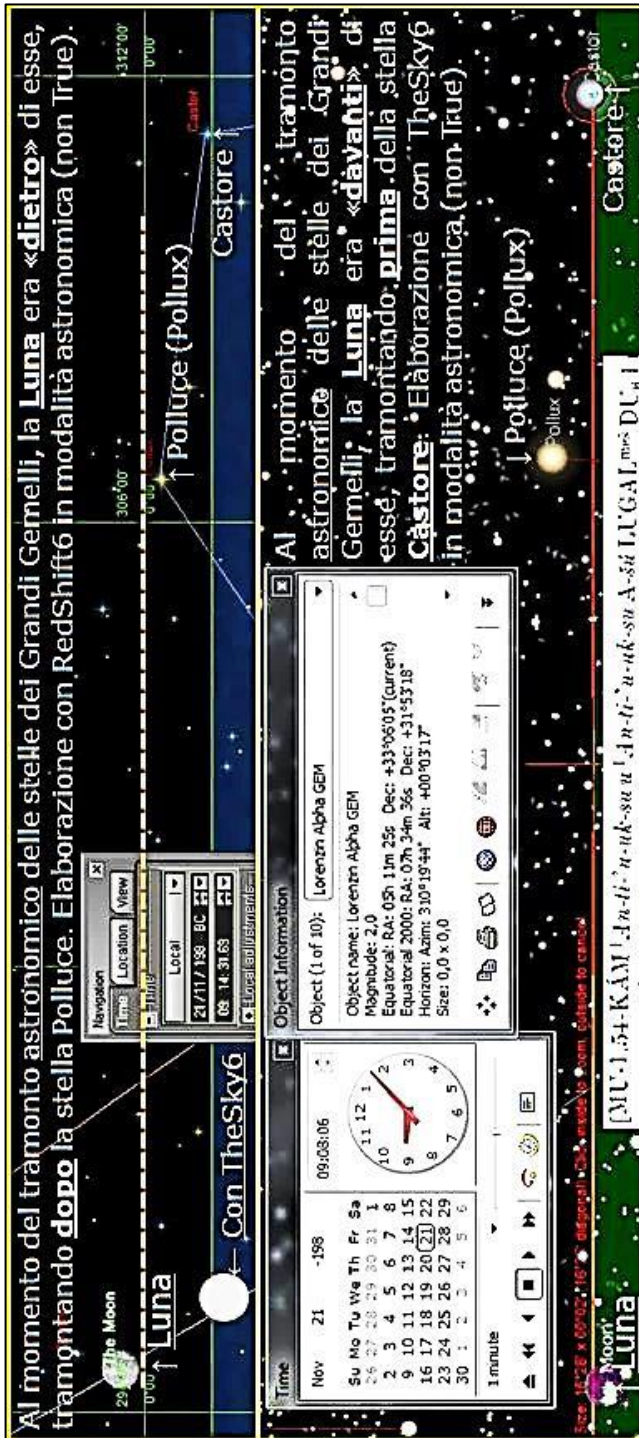
Luna “dietro” (nel senso che tramonta dopo) le stelle dei **Gemelli**, in orario “ina ZALÁG” praticamente quando anche la visibilità delle stelle maggiori dei Gemelli stava svanendo alla luce del finire della notte. In questo caso, non è implicata la misura del cubito, ma specificamente “la posizione della Luna”; come fu osservata nel giorno 21 Novembre del 198bc alle L.T. di Babilonia ore 06:02. Col programma per astronomia RedShift6, illustrato sopra, corrisponde perfettamente al diario del 198bc.

Sotto è mostrato l’elaborato che mi fornisce il programma per astronomia usato invece da A. Sachs e da H. Hunger; l’originale era il “TheSky”, questa ne è la versione 6 o TheSky6. È settato sulle stesse coordinate della torre di Babilonia, usate per RedShift6 verificando il cielo alla stessa ora, giorno, mese e anno, del programma RedShift6 appena sopra mostrato. I programmi non li ho scritti io (ci mancherebbe altro) ma sono quelli che sono stati usati da me e dagli studiosi e ricercatori A. Sachs e H. Hunger. Ecco il risultato per TheSky6 (notate la posizione della Luna) che è mostrata a filo o appena dietro ai Genelli.... a quella comune ora specifica.



Foto_149. Apparentemente corrisponderebbe, la stella Pollux sarebbe ancora visibile e la Luna è appena giusto “dietro” la stella maggiore dei Grandi gemelli. Seppure è sempre spostata dei due gradi verso ovest (confronta le due foto) potrebbe essere ancora accettata. Si evidenzia senza più alcun dubbio lo spostamento della posizione di 2-gradi verso Ovest per la Luna quando sia calcolata col programma TheSky6. Ma in senso “astronomico”, la Luna tramontava davvero “dietro” o “dopo” i Grandi Gemelli se fosse così calcolata?

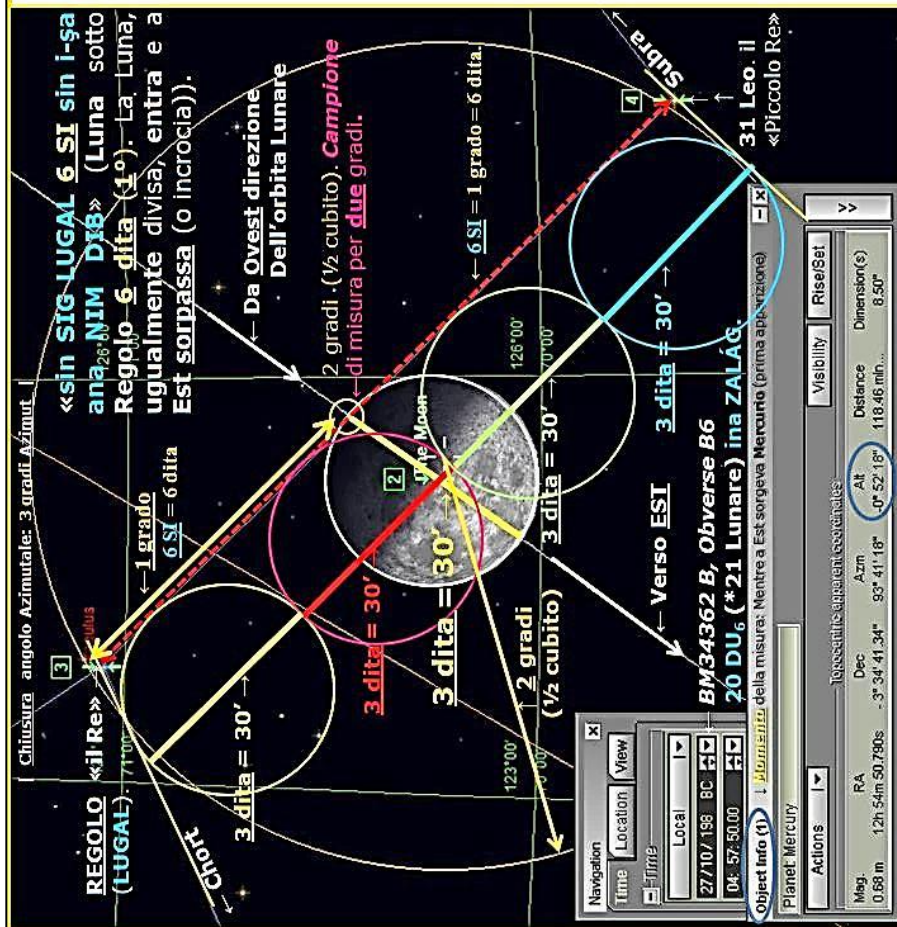
Questo è il “confronto Astronomico” che consegue alla posizione della luna secondo che sia stata calcolata col programma RedShift6 o con TheSky6.



←Foto_150. In senso “astronomico”, è qui verificata la posizione della luna su una possibile osservazione che è registrata su un diario astronomico; quello del 198bc o BM 34362. È così evidenziato come la posizione della luna, quando sia calcolata da TheSky6 spostata di due gradi verso Ovest, non trova riscontro astronomico col diario esaminato e non regge al confronto con un diverso programma che la posizioni correttamente, come mostra il primo frame o sopra che è elaborato con RedShift6.

Segue un’importante verifica. Reggetevi forte, perché ciò che mostro è ciò che ho verificato seguendo i loghi di una riga del BM 34362 198bc, e il risultato ottenuto (con RedShift6) è “unico”. Attesta che quanto sto finora esponendo in questo libro, è stato verificato in modo affidabile e accurato. Sarà la Luna stessa, qui usata come un campione e riferimento a confermare i precisi risultati ottenuti da RedShift6.

Importante prova astronomica e documentale definitiva. Non m'inventa nulla **6.51** sono proprio un grado suddiviso in **sei dita** di 10 minuti di grado cadauna! In questa verifica, che rispecchia bene ciò che fu registrato, l'astronomo, al momento che a Est stava sorgendo **Mercurio [1]** come sua «prima apparizione», osservò la **Luna [2]** mentre con il suo intero disco superava la linea che è fra le stelle **Regolo [3]** e **31 Leo [4]**, stando sotto (**SIG**) alla stella **Regolo [3]** nella misura di **6 dita (un grado)**. La **Luna** fu vista «entrare (**ana**)» e «sorpassare (**DIB**)» le due stelle **[3] e [4]** **stando divisa** (in parti uguali) fra di loro (**i-ša**) e ad Est (**NIM**) di esse. La campionatura per la misura di «**sei dita**» = 60 minuti di grado» fu mediante lo **3° disco lunare** che misurava **3 dita o 30 minuti di grado effettivi** (vedi il cerchio bianco intorno alla Luna). Riportando per due volte il suo **diametro**, la distanza della **luna (alta a 70°)** **sotto Regolo fu precisa** con un grado o «**Sei 51** (dita)». Un simile quadro astronomico **è unico** ed è **«impossibile»** con un cubito di **2** gradi o con **5 minuti di grado** per ogni dito. Pertanto, **TUTTE** le verifiche fatte con **2°** per cubito saranno fallaci proprio di **2°!**



Foto_151. **Prova astronomica** della misura di **un cubito** = **4** (quattro) gradi e di **un Dito** = **10** primi (o minuti) di grado. La Luna, durante questa osservazione, era alta circa 70 gradi. A tali altezze, il diametro **apparente** del satellite sembra più piccolo ma la sua misura **angolare** resta la stessa. In quel giorno del 22 Novembre del **198bc**, la Luna aveva un diametro apparente (che varia da Apogeo a Perigeo), con un valore **di precisi 30 minuti di grado**. Era misurabile con “tre” dita (**SI**) o mezzo grado sessagesimale.

La ragione della Bibbia.

Come ho già detto altrove, per poter misurare gli astri osservati a varie altezze, era necessario campionare la distanza apparente visibile con quella di stelle vicine delle quali era conosciuta la distanza angolare reale (o misurabile in senso reale mentre si travano sulla linea dell'orizzonte).

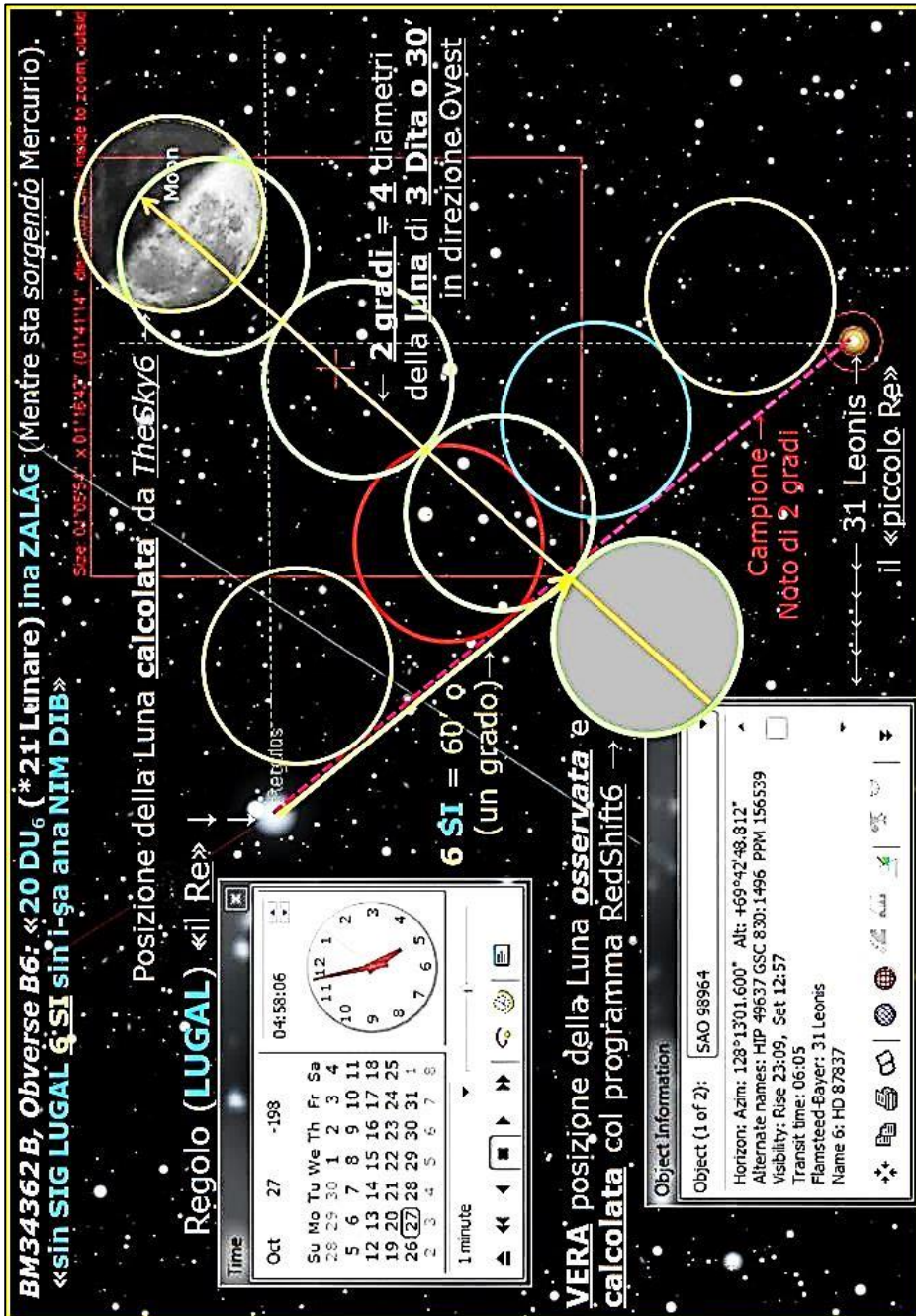


← Nella foto di fianco, in oggetto è la **Luna**. Col suo diametro **noto** di circa mezzo grado, fu essa stessa la misura “**campione**” necessaria per definirla mentre era osservata sotto la stella **Regolo** del **Leone**, e mentre con **tutto il suo disco** incrociava (o sorpassava **DIB**) in direzione Est (**NIM**) la linea di collegamento delle due stelle che definivano “il **Re**”, la

stella **Regolo** [3] e la stella **31 Leo** [4] (il “**piccolo re**”). La Foto_151, vista sopra, col suo notevole ingrandimento evidenzia bene ciò che fu osservato, come fu misurato, e come fu descritto.

La distanza “**nota**” fra **Regolo** e **31 Leo**, è di quasi 2 gradi esatti (precisi, 1° e 56”) o **mezzo cubito** di **4 gradi**. Fu usata come misura campione per confermare che lungo di essa (entro tale distanza) potessero contarsi 4 diametri lunari che, nella foto, ho evidenziato con diversi colori. La **precisione** di queste misure è nell’ordine di un minuto di grado e *non sono io che l’ho decisa*, ma il diario stesso o l’osservatore che la misurò.

Secondo Sachs, con due gradi per cubito, i “**6 SI**” dovrebbero misurare 6 dita di 5 minuti di grado o appunto mezzo grado o **30’**. In tal caso, la **luna**, doveva essere stata osservata **mezzo grado sotto alla stella Regolo**. Per confronto, sotto, è l’elaborato ottenuto da TheSky6 puntando lo stesso **anno, mese, giorno e ora** di Foto_151. La Luna Grigia è quella che è calcolata in tale posizione dal programma sopra visto; **RedShift6**. La luna nella sua fase è come la posiziona, per lo stesso esatto calcolo di tempo, il programma **TehSky6**. In tale posizione, **non trova però le stesse precise corrispondenze**. L’orario per entrambe è h. 04:58.



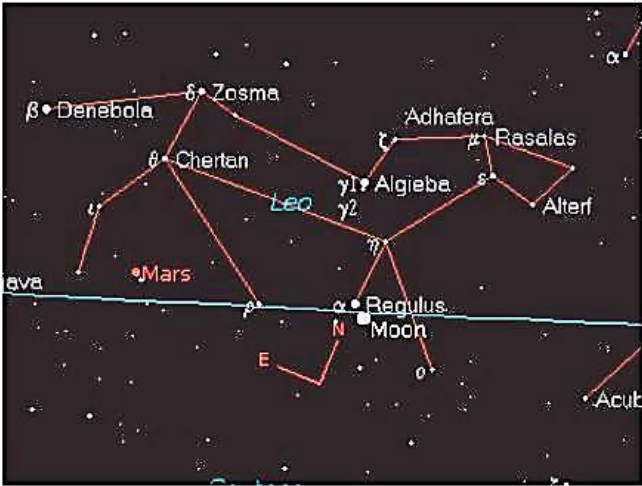
Foto_152. La “posizione” della Luna, calcolata con il programma TheSky6, non corrisponde con quella che è registrata nel reperto BM 34362 del 198bc. 1) La Luna non è sotto (SIG) alla stella Regolo ma di fronte o davanti ad essa (in tal caso sarebbe stato usato il logo: “IGI”). 2) La Luna non è in nessun modo distante mezzo grado (6 dita di 5' cadauna) da Regolo. 3) La luna non incrocia (DIB) a Est (NIM) nessuna stella del Leone.

La ragione della Bibbia.

Rispetto all'incrocio fra Regolo e la stellina 31 Leo, la Luna era un grado e mezzo più a **Ovest** (quasi un cubito secondo il cubito di Sachs). Non incrociava neppure il "piccolo re (31 Leo)", e in nessuna maniera era a 6 dita di 5' cadauna o mezzo grado (angolare) **da** Regolo. Resta evidente la posizione spostata verso Ovest di due gradi circa per la Luna, quando essa sia calcolata col programma TheSky6. Per entrambi i programmi ho mantenuto *l'inclinazione* della linea che unisce le stelle Regolo e 31 Leo. Per RedShift6 tale puntamento è stato ottenuto "bloccando" come **centro** osservato la **Luna**. Ecco cosa presenta invece nel sito www.caeno.org Sachs col suo "Report 59" relativo a questa osservazione del **198bc**.

REPORT 59 (1/2) DIARY NO. -197	
Seleucid Era Year 114 Month VII Day 20 Julian Year -197 (198 BCE) Oct 26/27	Time: Sunrise 6:15 am View: High in sky

Diary Line B6: Night of the 20th, last part of the night, the moon was 6 fingers below alpha Leonis, the moon having passed a little to the east.



Sunrise Oct 27, -197: The moon was 0° 30' (6 fingers) below Regulus

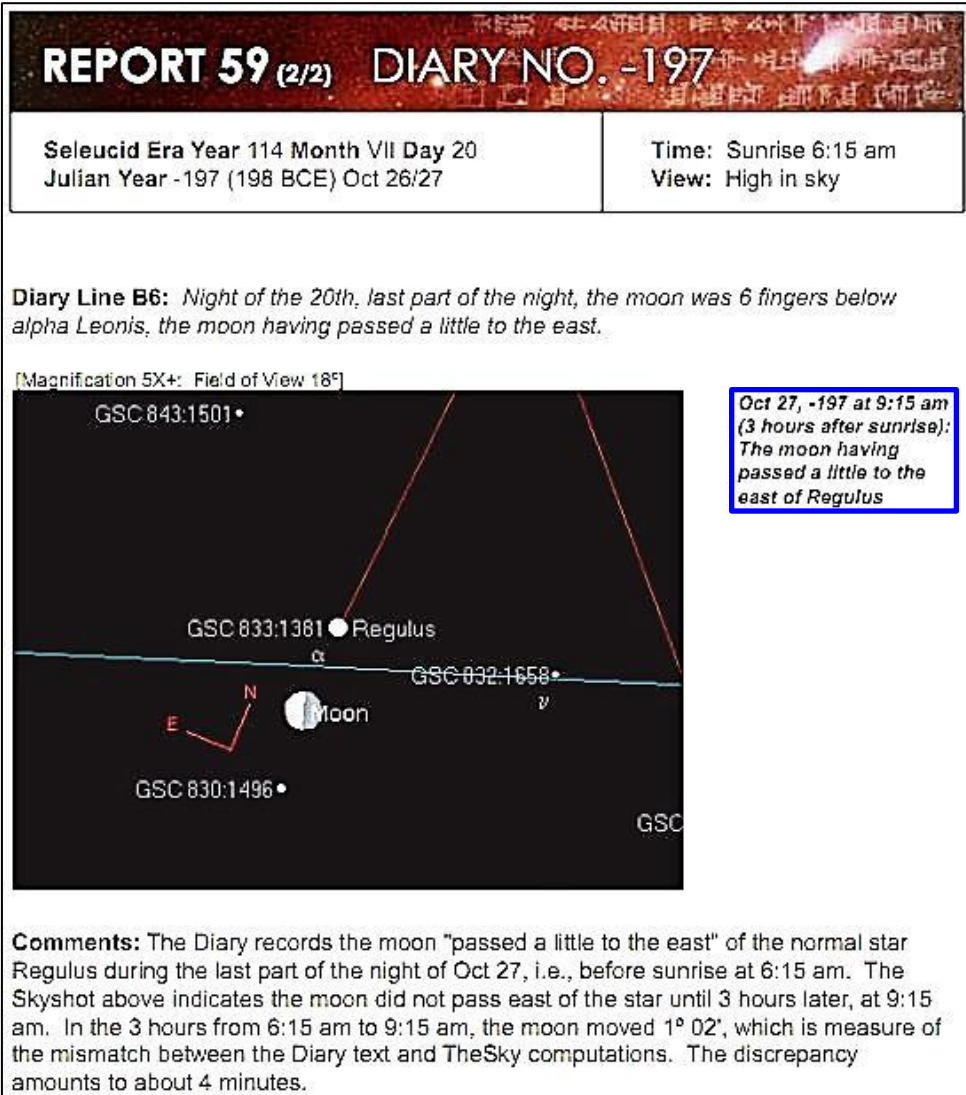
Comments: The moon is in Leo, near the normal star Regulus (alpha Leonis). TheSky computes the moon is 0° 34' south of Regulus. The Diary records the distance of the moon below Regulus as 0° 30' (6 fingers). The mismatch amounts to less than a minute.

Report 59 di Sachs relativo alla verifica del **27 Ottobre del 198bc** delle pagine precedenti. La **Luna** è in una posizione **diversa** da quella da me elaborata anche con TheSky6. Come mai? Come "**momento**" per l'osservazione della posizione della **Luna**, io ho usato come **orario** la prima apparizione di **Mercurio** al suo sorgere (come in altri casi anche per il

La ragione della Bibbia.

587bc). La “vista”, è “per puntamento del satellite”, ovvero il centro della Luna. La misura dichiarata da Sachs o da chi compilò il Report 59/1, dice: *“TheSky calcola la luna con 0° 34’ a Sud di Regolo. Il Diario registra la distanza della Luna sotto Regolo a 0° 30’ (sei dita). La differenza ammonta a meno di un minuto”*. Ma... vi ricordate della “Vagabonda Luna”? Ovviamente, **l’orario** del Report 59/1 e quello da me usato sono diversi.

Nel successivo Report 59/2, infatti, per trovare la luna a posizione descritta dal Diario, è stata fatta un'ulteriore elaborazione a un'orario diverso, quando però ormai, le stelle non si potevano più vedere e pertanto è solo una “stima astronomica” della posizione della luna. Sotto è il Report 59/2.

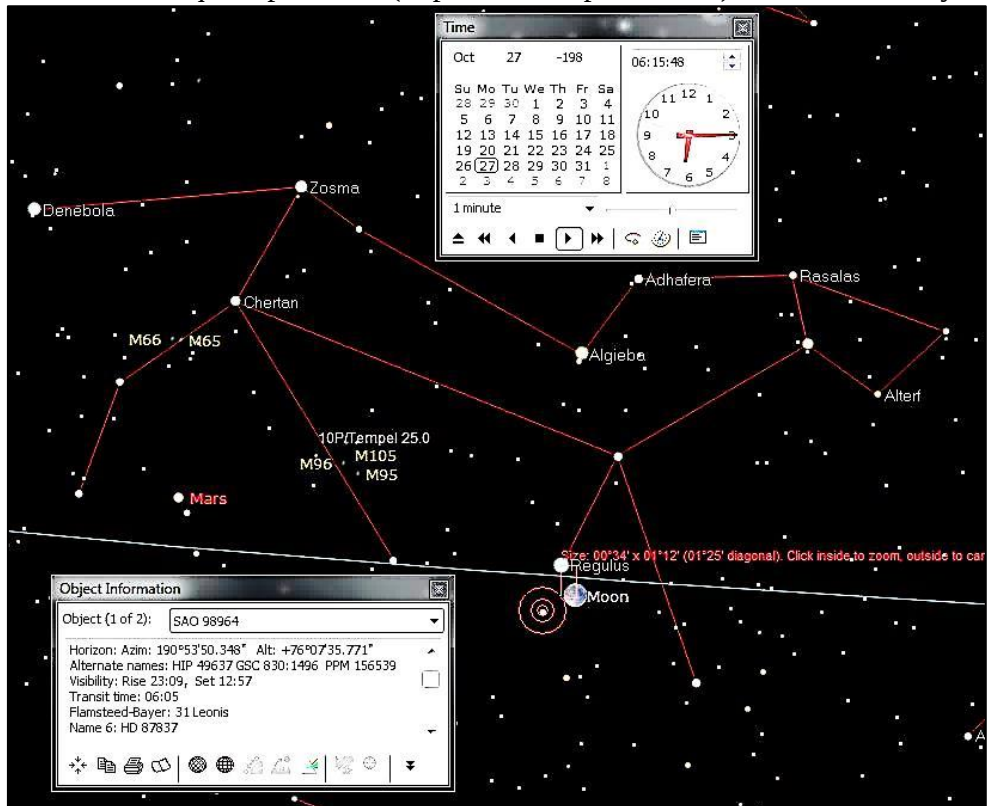


Solo verso le **nove del Mattino** la “*Vagabonda Luna*” è calcolabile in una posizione più

La ragione della Bibbia.

corrispondente a quanto registrato nel Diario del 198bc. A qualcuno piace “vincere facile”? L’osservatore e astronomo, quando descriveva la posizione di un astro, lo faceva per “visione diretta”, campionando le misure sul momento; quindi se le trovava pratiche o interessanti, le faceva registrare sulle tavolette provvisorie che avrebbero poi composto l’intero Diario astronomico per quell’anno. La posizione della Luna, come descritta da Sachs, che: “**Passava oltre a Est**”, **non** può essere probante dell’unità di misura (**SI**) usata.

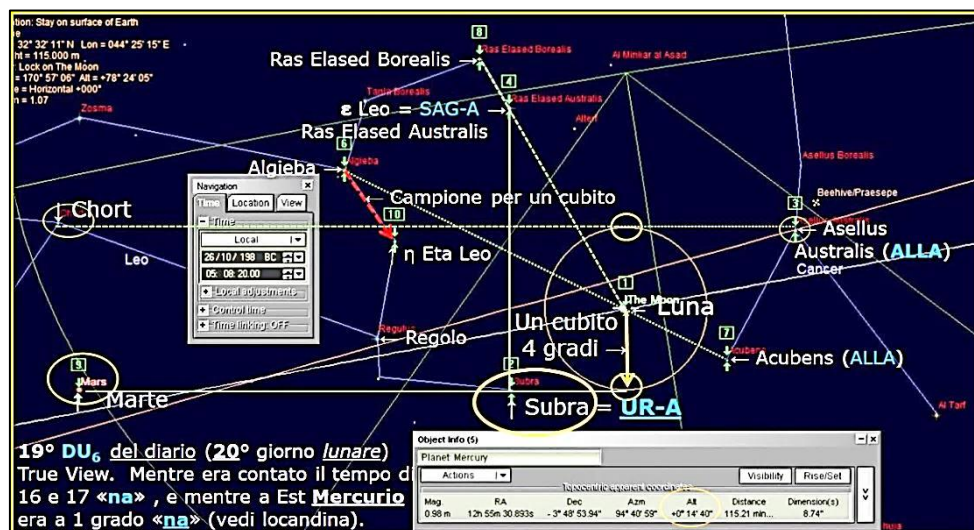
Misurando alle ore 06:15 la posizione della luna, Sachs ottenne questo risultato che qui riproduco (dopo aver capito come), con il TheSky6.



Foto_153. Ecco come Sachs calcolò i **34** minuti di grado per la posizione della Luna ma devo precisare: il valore è riferito a: **di fronte (IGI)** a **Regolo** e non “**sotto (SIG)**” a Regolo. **Sotto**, sarebbe con circa **un grado e mezzo** “angolare”! Resta evidente, e pure così “confermata”, la posizione della **Luna** presentata in modo errato nella misura di **due gradi verso ovest**. Per corrispondere alla misura da me mostrata con RedShift6, Sachs dovette arrivare fin verso le ore **09:15**, ottenendo appunto almeno un grado e mezzo di spostamento verso **Est** che, sommato al mezzo grado già raggiunto alle ore **06:15**, conferma in **due** i gradi l’errore nel calcolo per la posizione della Luna. **Ci sono**, e li ho fatti presenti. **Se ne deve** tenere conto in **ogni** verifica, specialmente per il VAT 4956 col quale, stimandolo per il secolare **568bc**, si **vorrebbe** additare o **accreditare** in modo documentale l’evento della distruzione di Gerusalemme del suo Tempio a **20 anni dopo**.

La ragione della Bibbia.

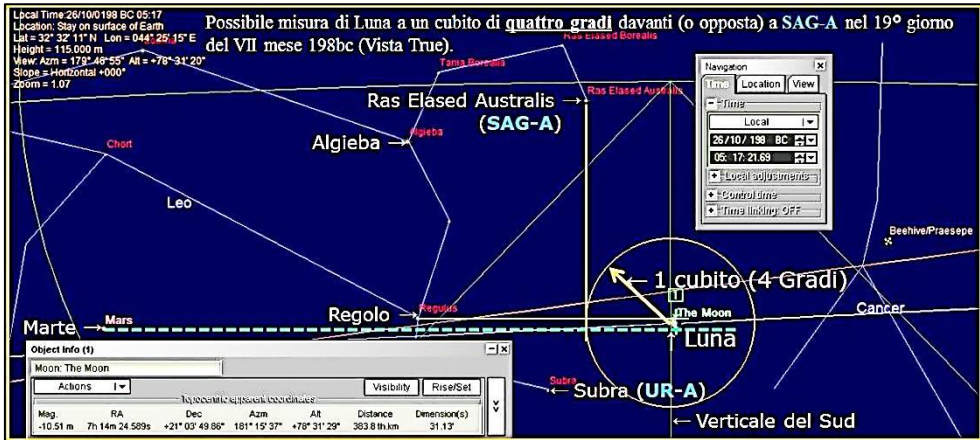
L'osservazione che fu registrata nel BM 32634 alla riga B, *Obverse B6* implica pure altre osservazioni per il giorno precedente. La Luna, in quel giorno, uscendo da Granchio, stava ora *entrando* dentro il Leone. È nella foto elaborata qui sotto. Nel giorno sopra trattato però, fu pure fatto un conteggio “**na**” di 16 e di 17 gradi relativi a Mercurio nella costellazione della Bilancia. Sotto è elaborato con RedShift6 il 19° giorno (20° lunare).



Foto_154. Il giorno prima delle osservazioni inerenti la luna a 6 Dita uguali a un grado, sotto Regolo, fu osservata pure la sua posizione di fronte al Leone. Come “**momento**” della misura fu scelto ancora il sorgere di Mercurio a Est. L'elaborato con RedShift6 è con “puntamento” di osservazione sulla Luna e il cerchio che la misura ha un raggio di 4 gradi o un cubito. La riga B *Obverse B5-B6* del BM 34362 in merito registra: “(B5 parte finale) 19 ina ZALÁG si[n]. (B6) [ina IGI (UR?) SA]G A 1 KÜŠ”. Tradotto direbbe: “*giorno 19, ultima parte della notte, la Luna opposta a “Subra?”*”. Non potendo consultare il lineart della riga, non posso valutare se in parte di lacuna sia riferita Ras Elased Australis (**SAG-A**) o se sia riferita (più probabilmente) (**UR-A**, appunto Subra). Se nel cocchio (e nel Lineart) sia certo che si trattasse di “**SAG-A** (Ras Elased Australis) col cubito di 4 gradi e con RedShift6 corrisponderebbe comunque? Ovviamente, stavolta si cambia il “**momento osservato**” che, non sarebbe più riferito al sorgere di Mercurio. Per corrispondere, il momento osservato sarebbe ora la **Luna** mentre col bordo del suo disco tocca la verticale del **SUD** (altro riferimento temporale di misura usato in altre circostanze)..

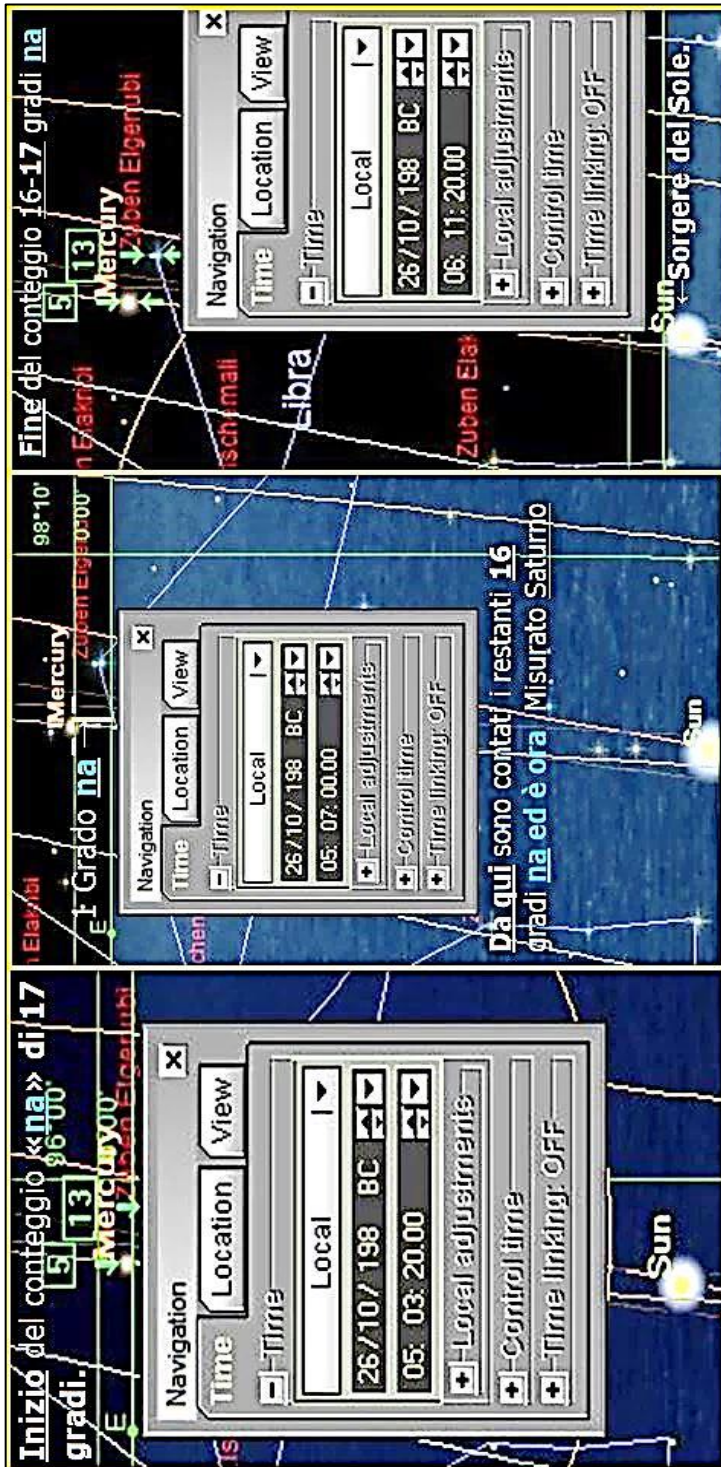
Sotto è l'alternativa stima della stella del leone (**SAG-A**) o Ras Elased Australis che potrebbe essere forse riferita in parte lacunosa.

La ragione della Bibbia.



Foto_155. Anche se la stella era **SAG-A**, con un cubito di 4 gradi è ben solidale alla riga.

Il giorno **dopo** quello esaminato ora con Foto_154, mentre era **osservata** e misurata la Luna a **sei Dita** (un grado angolare) sotto **Regolo** mentre col suo intero disco sorpassava a **Est** la linea ideale che sarebbe fra **Regolo e 31 leo** (il piccolo re), al sorgere di Mercurio fu iniziato nel frattempo anche un conteggio “**na**” di **16** e di **17** gradi. I **16** gradi erano riferiti al **sorgere** della Bilancia, mentre i **17** gradi erano riferiti alla sua posizione (di partenza) rispetto alla costellazione della Bilancia rappresentata da Zuben Elgenubi la quale, al sorgere di Mercurio, ancora non si poteva vedere. Al sorgere della Zuben Elchemali della Bilancia, fu misurata pure la posizione di Saturno a Est, opposto e dietro rispetto a una “Brillante (**KUR**) stella; Spica?”. Il riferimento di “*Mercurio a Est della Bilancia*” fa frase completa (punto). I **3 cubiti e mezzo (14 gradi)** registrati dopo, riferiti a Saturno non possono essere misurati su Mercurio, *anche se si potrebbe essere indotti a farlo*. Il loghi interessati sono: “**19 GU₄-UD ina NIM ina RÍN 3½ KÜŠ ár GENNA ana NIM IGI KUR 16 na-su in 17 IGI**». In traduzione, direbbero: «*19 Mercurio a Est della Bilancia*.(punto) *3 cubiti e mezzo (14°) dietro*.(virgola) *Saturno a Est* (era) *opposto* (a) *brillante* (**KUR**, la Stella Spica?). **16** (gradi contati da Mercurio) *giunti essi, 17 visti*”. Ho sottolineato la virgola dopo la parola dietro (**ár**) perché **3 cubiti e mezzo “dietro** (a Spica o alla “brillante”)” era **Saturno**, il quale era a **Est** e opposto ad essa **e opposto a Zuben Elgenubi**. L’osservazione verteva certamente su **Saturno** in quanto era prossimo ad uscire dalla costellazione della Vergine. Dire “*brillante*” a Mercurio è poco significativo e dubbioso; praticamente aveva la stessa magnitudo della stella Spica della Vergine; inoltre Mercurio era già stato definito a un grado dalla stella della bilancia. Trovo quindi più coerente il riferimento a Saturno opposto a Spica.



←Foto_156. Il conteggio in “na” 16 e 17 puntato su Mercurio è riferito anche da Sachs. Risulta un minuto (15’) di differenza al sorgere del bordo superiore del disco solare; in sostanza, è corrispondente. Mercurio è situato a Est della stella della Bilancia (RÍN o Zuben Elgenubi) come registrato. **Primo** frame, inizio conto su **Mercurio**, **Secondo** frame, inizio conto su **Zuben Elgenubi**. **Terzo** frame, fine conto 16 e 17 na al momento del sorgere del sole. A inizio del secondo conto na, fu fatta la misura di **Staruno** in relazione alla stella **Spica (KUR)** della Vergine. Il pianeta era a Est di tale stella e dietro ad essa (o che tramontava dopo) con 14° angolari. **IGI** (opposto) può essere riferito per Saturno rispetto al sole, in quanto era (Saturno) implicato nel conteggio na di 16 gradi. Sotto ne è illustrato l’elaborato della posizione che fu osservata e poi registrata nella riga.

19° del Diario **DU₆** (*20° giorno lunare); vista True. Mentre **Mercurio** sorgeva a **Est** della **Libra** e mentre era misurata (in «na») la **Luna** a un cubito davanti al **Leone (SAG-A)**.

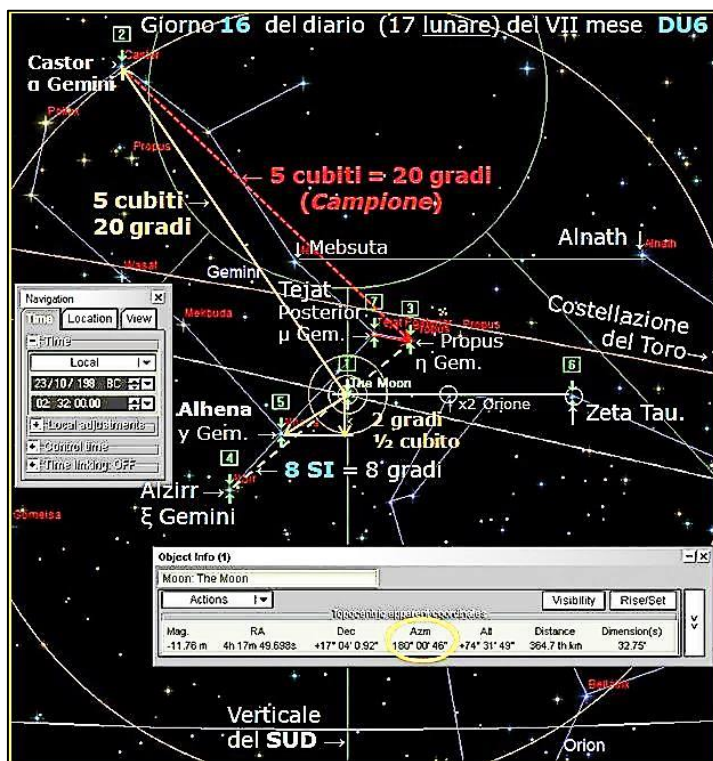
* Il primo giorno **DU₆** del Diario, essendo probabilmente **nuvoloso**, fu solo «stimato». I giorni (lunari) di questo mese sono pertanto da aumentare di **un** giorno rispetto al numero registrato nel Diario.



Foto_157. **Mentre** un astronomo osservava la Luna entrare in Leone stando a un cubito di fronte ad esso, nel conto “na” 16, **Saturno** era osservato a 3½ **KUS** (14°) dietro a **Spica**.

La ragione della Bibbia.

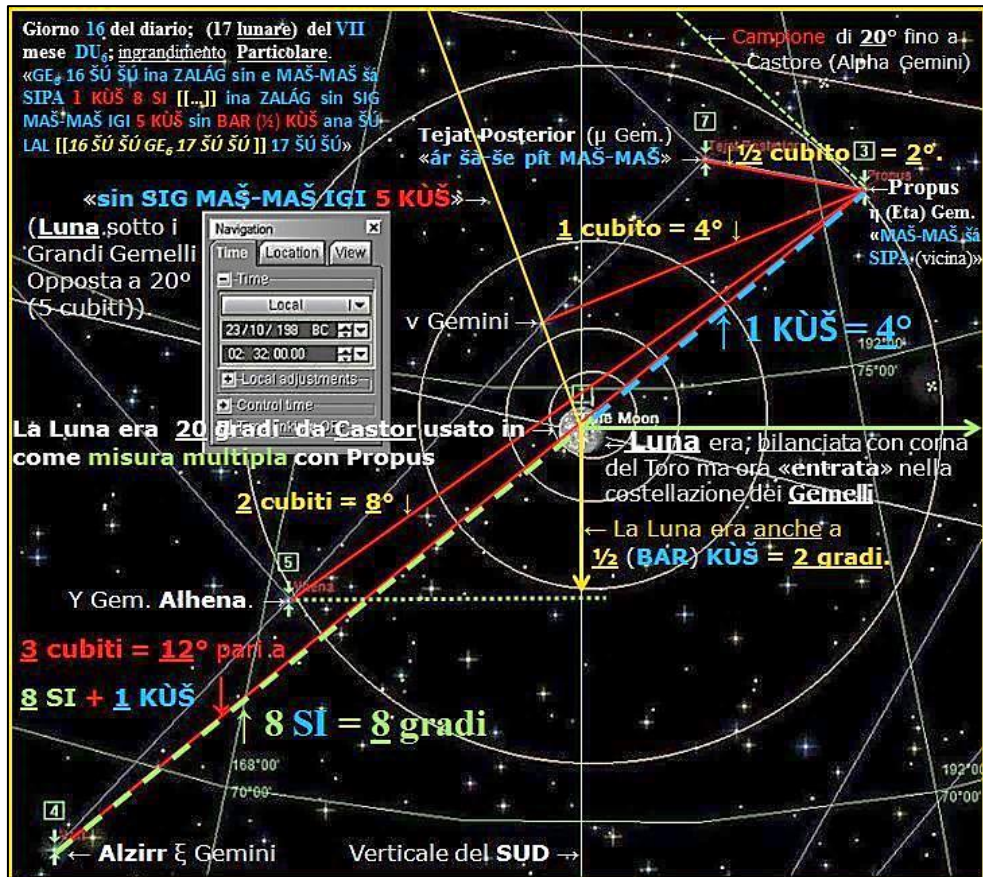
Riprendo dal rigo B, Obverse B5 del BM 34362, per verificare i giorni da 16° a 20° (del diario), che hanno molte informazioni; purtroppo, sono difficili da capire. Le due note provvisorie **16° giorno** furono: **1)** la prima, “**GE₆ 16 ŠÚ ŠÚ ina ZALÁG sin e MAŠ-MAŠ šá SIPA 1 KUŠ 8 SI [16 ŠÚ ŠÚ]**”. Giorno 16 del diario (*17° lunare); dopo una notte di pioggia, verso il mattino (**ZALÁG**), registra la **Luna** che entra nei Gemelli 1 cubito e pure 8 gradi; poi piovve di continuo. **2)** nella seconda nota provvisoria era registrato: “**ina ZALÁG sin SIG MAŠ-MAŠ IGI 5 KUŠ sin BAR KUŠ ana ŠÚ LAL [GE₆ 17 ŠÚ ŠÚ] 17 ŠÚ ŠÚ**”. Era riferita sempre alla stessa osservazione ma aggiunge: verso il mattino (**ina ZALÁG**) la Luna era **5 cubiti** (20 gradi) sotto i (Grandi) Gemelli; la Luna, mezzo cubito entrava a Est bilanciata. **Tutto** il seguente giorno **16^{esimo}** del diario dopo l’osservazione, tutta la notte e pure il giorno (luce) del 17^{esimo} giorno (o *17/18° Lunare), fu piovoso. Fu un’unica osservazione del finire della notte del giorno **16** del diario (*17 lunari) del **VII** mese **DU6**, o dopo le 02:30, quando, evidentemente, ci fu una schiarita del cielo. Tradotte direbbero: “Notte del 16 piovoso; in ultima parte della notte, la Luna entra in Gemelli vicina un cubito e 8 gradi (8 SI), (ina ZALÁG) la Luna (era) sotto i (Grandi) Gemelli 5 cubiti opposti. La Luna (era) entrata mezzo cubito a Ovest bilanciata”. Seguono campioni di misure stellari.



←Foto_158. Qui di fianco è la vista generale di tutta la costellazione dei Gemelli. La luna, rispetto alla stella Castor mentre era in opposizione, era pure sotto di essa. La luna era ora in Gemelli con una posizione tale da fornire diversi riferimenti atti a definirla in modo preciso, nella sua posizione; era a **20** gradi o 5 cubiti; sotto e opposta, mentre entrava in Gemelli, livellata

La ragione della Bibbia.

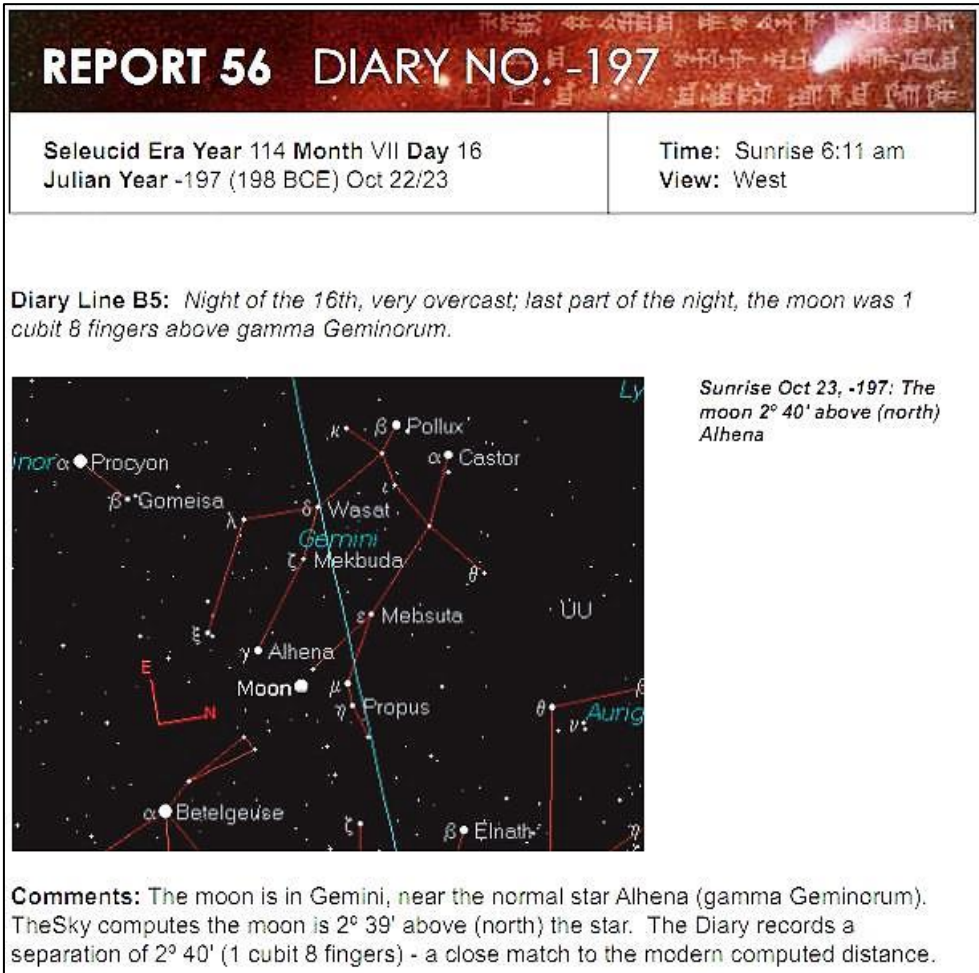
con le stelle del Toro (corna), **8** gradi (**8 SI**) da Alzirr, **2** gradi (mezzo cubito) sopra a Alhena, e **un** cubito o 4 gradi da Propus. Segue un necessario ingrandimento a motivo delle molte informazioni rilevate.



Foto_159. La “complessa” posizione della luna osservata durante le ore 02:32 del 16^{esimo} giorno (o *17^{esimo} giorno Lunare) del VII mese **DU₆** del 198bc. In breve diventa: “La Luna entrava in Gemelli, **5 cubiti** (20 gradi angulari) sotto la stella Castor dei Gemelli, bilanciata con le stelle delle corna del Toro e a **mezzo cubito** (due gradi) sopra alla brillante stella Alhena dei Gemelli e un cubito (4 gradi, da Propus) e **8 gradi** (**8 SI**) da Alzirr”. I segmenti rossi indicano le progressive distanze che erano (note) ai Babilonesi. **Dalla** stella Propus o Eta Gem. alla stella Tejat Posterior, **mezzo cubito** o **2 gradi**; alla stella v Gemini **un cubito** o **4 gradi**; alla stella Alhena **2 cubiti** o **8 gradi** e alla stella Alzirr **3 cubiti** o **12 gradi**. La **Luna** era quindi a: **20** gradi sotto a Castor, **1** cubito o 4 gradi da Propus, **8** gradi o **8 SI** da Alzirr, **mezzo cubito** o 2 gradi sopra a Alhena, Bilanciata (ottica) con la stella Zeta Tau del Toro e centrata o bilanciata in verticale sul **Sud** (momento specifico della misura). Scusate se è poco. Si trovi di **meglio** con un cubito di due gradi... Per me questo spiega abbondantemente la scelta del cubito a 4 gradi. Osservando la costellazione (e la Luna) ad altezze superiori ai 70 gradi, sono necessarie misure campione per ottenere le precisioni che sono registrate nei diari astronomici. Queste misure campioni sono appunto i segmenti rossi che erano **ben noti** ai Babilonesi.

La ragione della Bibbia.

Che cosa risultò a Sachs nel verificare questa stessa linea? Mostro sotto i suoi tre Report i quali descrivono questa complessa linea dei giorni 16 e 17 del mese sopra da me illustrato con RedShift6 e da Sachs con TheSky.



Per il giorno 16 Sachs calcolò la Luna circa nella posizione vista sopra con RedShift6 ma ovviamente, col cubito a 2 gradi, un cubito e 8 dita (possibili con questa misurazione) corrispondono a 2 gradi e 40'. Sachs li riferisce alla stella Alhena. Con RedShift6 la Luna mi è calcolata a **quattro gradi angolari** (un vero cubito), con 3 gradi e 20' a Ovest della stella e con due gradi (mezzo vero cubito) sopra a tale stella. Sachs “vede” la costellazione “puntando” a Ovest (si nota dall’angolo dei Gemelli) e non riferisce uno specifico orario (che col sud è determinabile con precisione ma che Sachs stima verso le ore 05 del mattino) compensando quindi la posizione della “vagabonda Luna”. Le altre osservazioni della Luna le rimandano al Report 57 suddiviso in due parti. Evito il contro verifica con TheSky6, in quanto mi manca un preciso riferimento a **orario** osservato. Per il **17°** giorno, il rigo registra piogge continue: “**IGE 17 ŠU ŠU 17 ŠU ŠU**” che si traduce: **Notte del 17° giorno piogge; Giorno del 17° giorno, pioggia**. Ciò esclude il 17° giorno come osservato.

REPORT 57 ^(1/2) DIARY NO. -197

Seleucid Era Year 114 Month VII Day 17 Julian Year -197 (198 BCE) Oct 23/24	Time: Sunrise 6:13 am View: West
--	---

Diary Line B5: *Night of the 17th, very overcast; last part of the night, the moon was 5 cubits below alpha Geminorum, the moon being ½ cubit back to the west.*



Sunrise Oct 24, -197: : The moon in Gemini, 10° below and 1° behind Castor (alpha Geminorum)

Comments: TheSky computes the moon at 9° 55' below (south) and 1° 43' back (west) of the normal star Castor (alpha Geminorum). The Diary records a distance of 10° (5 cubits) below and 1° (½ cubit) back to the west. The mismatches are slight - 45' north/south and 43' east/west - a difference of a few minutes in each case.

Ovviamente, la successiva mattina, la Luna si è spostata da Ovest verso Est di circa 12 gradi. Sachs la mostra a stesso orario (a me ignoto) fra Wasat e Gomeisa (Lambda Gem.). Da quella posizione, in notazione angolare, con RedShift6 la Luna mi sarebbe calcolata con circa 10 gradi angolari da Pollux, mentre Sachs la definisce con valori di circa un grado di differenza. Solitamente io punto il cursore (o le relative coordinate) sull'astro generalmente riferito nel reperto, in quanto ritengo che, essendo l'oggetto delle osservazioni, debbano fare riferimento ad esso. Per il momento della misura, ho già spiegato i parametri che osservo. In Foto_159 di pagina 491 io, ovviamente, misure così progressive, di **mezzo**, di **uno**, **due**, **tre cubiti** da **Propus** con le stelle alla base dei Gemelli, “non le conoscevo”. Non potevo sapere che Propus fosse a: **due** gradi, **quattro** gradi, **otto** gradi, **dodici** gradi dalle stelle della base dei gemelli. Tali particolari e proporzionate misure in senso progressivo, confermano un valore unitario di quattro gradi per ogni cubito astronomico babilonese. I riscontri ci sono e li ho mostrati. La simmetria progressiva delle misure con 4 gradi fu altro motivo della scelta del cubito con un valore di **4 gradi**. Ma, ormai, cosa lo ripeto a fare....

REPORT 57 (2/2) DIARY NO. -197	
Seleucid Era Year 114 Month VII Day 17 Julian Year -197 (198 BCE) Oct 23/24	Time: Sunrise 6:13 am View: West

Diary Line B5: *Night of the 17th, very overcast; last part of the night, the moon was 5 cubits below alpha Geminorum, the moon being ½ cubit back to the west.*

[Magnification 2X Field of View 50°]



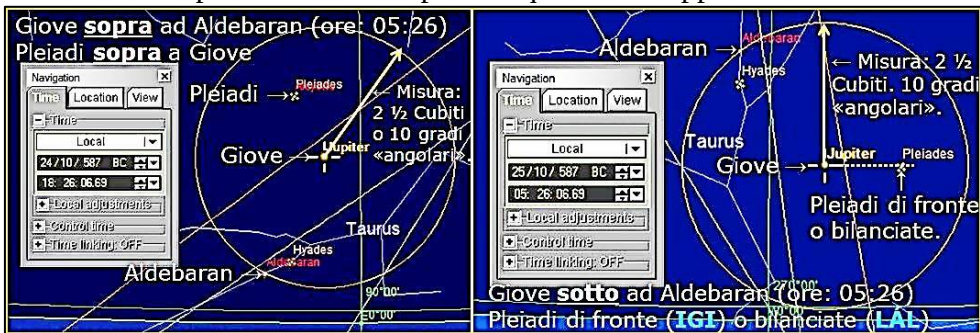
Sunrise Oct 24, -197: The moon (bull's eye) was 10° below Castor, and the moon was 1° "back to the west" of Castor (bull's eye)

Comments: The precise meaning of the Babylonian astronomical terms *above*, *below*, *ahead*, *behind* and so on, is open to question. It is not clear which reference base the sky-watchers used - the horizon, the cardinal directions, or the ecliptic. Neither is the Babylonian method of measuring distances known. Consequently, the Reports employ the "eyeball method" of estimating distance. Typically, as above, the pertinent region of the sky is magnified and distances estimated in the cardinal directions. In some cases, *ahead* and *behind* are understood to refer to the rising and the setting times of celestial bodies.

Definendo riferimenti a punti cardinali, io riferisco riferimenti "temporali" in quanto la volta celste, muovendosi apparentemente da Est verso Ovest nella misura di un grado ogni quattro minuti, o 15 gradi ogni ora, poteva essere usata come "orologio" del momento osservato, appunto quando l'astro in oggetto collimava con un punto cardinale (generalmente il Sud). "Davanti o dietro", è ragionevolmente riferito al movimento dell'Eclittica per il quale l'astro in oggetto è "**davanti**" se sorge o se tramonta **prima** dell'astro riferito in complemento ed è "**dietro**" se sorge o tramonta **dopo** l'astro in oggetto. A mio avviso, nel cercare di definire tutte le misure riferite nella *riga B5*, Sachs si è trovato di fronte a non poche incertezze. Queste "incertezze", si è visto, svaniscono quando la misure siano stimate col cubito a quattro gradi e **la posizione della luna sia calcolata con la maggiore precisione di RedShift6** e **non** con i **due** gradi più a ovest visti rispetto a come sono mostrati per la Luna con il programma TheSky6.

La ragione della Bibbia.

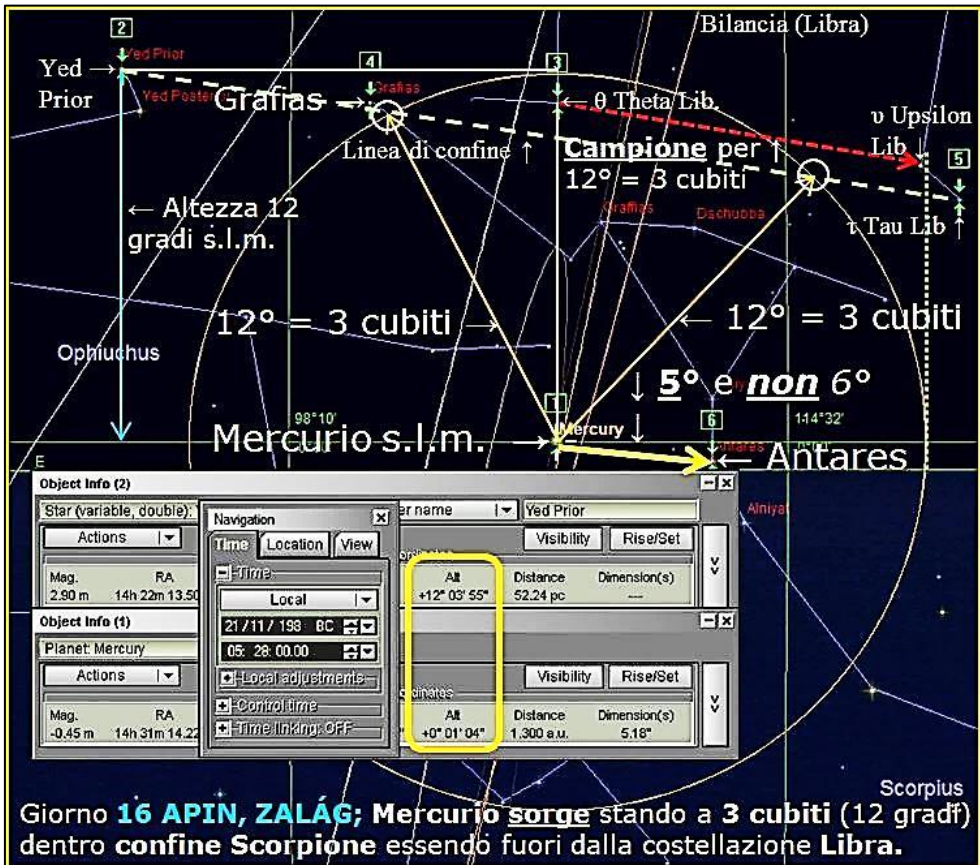
Ci sono ancora altre verifiche da presentare a dimostrazione di come il valore del **cubito** e della sua sottomisura di un **dito** siano da stimarsi in **4 gradi** e in **10 minuti** di grado. Valuterò pertanto, di seguito, delle misure fra “pianeti” (che ecludono l’ambiguità della “*Vagabonda Luna*”), e delle misure fra pianeti e stelle. Ovviamente, stimandoli con la misura (ormai certa) di **4 gradi per cubito** e col Dito (SI) di **10 minuti di grado**. Dove possibile, sono preferibili valutazioni con notazioni di distanze del tipo **possibilmente** “angolari” o stellari”, per limitare i casi di ambiguità dati dalle posizioni *apparenti* che si hanno se si osservano a Est verso l’inizio della notte o a Ovest prima dell’alba. Infatti, se alla sera io osservo a **Est** Venere dietro a Regolo, lo vedo come se il pianeta fosse “sotto” a Regolo. **Venere**, in senso angolare, resterà sempre “dietro a Regolo” ma alla **vista oggettiva** più tardi, al Mattino, a **Ovest**, prima del tramonto di Regolo, dovrei *definire* che il pianeta era “sopra” a Regolo. Venere resta con la stessa misura in senso “angolare” dietro (sorgendo o tramontando “dopo” la **stella**). Pertanto, un preciso **momento** dell’osservazione (se di sera o se di mattina), è **sempre** da tenere in considerazione. Segue un **esempio** fra Giove e Toro per *illustrare* in pratica quanto ho appena detto in merito.



Nell’interpretazione della descrizione del cielo che si poteva vedere **a occhio nudo** dalla torre osservatorio di Babilonia, il fattore “**momento osservato**” è quasi vitale per evitare risultati ambigui o solo “*apparentemente*” corretti. La misura “angolare” o interstellare è **univoca**. Vale per ogni momento della notte osservata. La “**posizione**” **visiva** degli astri, invece, è soggetta al **momento** durante il quale siano stati osservati. Ciò è dovuto alla curvatura della volta celeste. A tal fine, i babilonesi avevano dei loghi di “**tempo**” che suddividevano i diversi momenti della notte: “**USAN**” era il momento nel quale le stelle si cominciavano a vedere. **Sag GE₆** era l’inizio o la prima parte della notte. **GE₆** era l’intera notte. **ZALÁG** era la parte finale della notte, o fino a quando le stelle svanivano. Ignorare tali tempi può portare ad interpretazioni errate del cielo osservato. Altro o “momento” dell’osservazione del cielo, stavolta praticamente *specifico* (o preciso) ma spesso dato per *sottointeso*, era il riferimento al punto cardinale **Sud** o al sorgere o tramontare di un **pianeta** o, più raramente, di un’importante o molto nota **stella**. Nelle due foto di esempio, quella a sinistra sarebbe stata registrata come: “**USAN**”; quando si cominciano a vedere le stelle. Quella a destra, sarebbe stata registrata con “**ZALÁG**”; sul finire della notte, o quando le stelle cominciano a svanire alla vista. Alla **vista**, la loro **prospettiva cambia**.

La ragione della Bibbia.

L'elaborato illustrato nella foto successiva, mostra una misura di **3 cubiti** riferita a **Mercurio** ma misurata su una linea confinaria fra costellazioni. Infatti, neppure col cubito a 2 gradi si troverebbe buona corrispondenza con il valore registrato nel reperto. Il cielo stellato che fu descritto per il **16° giorno APIN del 198bc**, nella prima parte della riga *B Obverse B15* del BM 34362 registra: «**16 in ZALÁG GU₄-UD e SI₄ 3 KÜŠ**» o *Giorno 16, Ultima parte della notte, Mercurio “entra”,* (in senso di “**sorge**”) *nello Scorpione 3 cubiti* (o 12 gradi). La vista è a zero su s.l.m. per vista Antares.



Foto_160. Mercurio sorge stando dentro Scorpione con **12 gradi** registrati come “**3 KÜŠ**”. Sachs nel tradurre la riga traslata, riporta: “*Mercurio era 3 cubiti sopra ad Antares (a Scorpii)*”. In misura “angolare” (che è la massima distanza possibile), (vedi freccia gialla) si misurano solo **5 gradi** contro i **6 gradi** di tre cubiti da **2 gradi cadauno**. C’è un errore di ben **un grado** sulla misura di un **pianeta** (Mercurio); non lo posso accettare **in notazione angolare**. Inoltre, come illustrato nell’esempio, **Mercurio** era sì “**sopra**” ad **Antares**, ma con **meno di un grado**. Era, per meglio definirlo, **di fronte** ad **Antares** con **5 gradi** o **davanti** ad **Antares** con un grado. La Misura di 12 gradi fu campionabile con la distanza che è fra le stelle **Theta Lib.** e **Upsilon Lib.** della Bilancia (vedi freccia tratteggiata rossa). In “Altezza”, Mercurio era **12 gradi** sotto a **Yed Prior [2]** come misura *multipa*

La ragione della Bibbia.

possibile ma “non riferita”. Ne esce giustificato un cubito di **4 gradi** (3 cubiti per **quattro** gradi sono **12 gradi**) che sono stimati in notazione “angolare”. Le stelle **Grafias** dello **Scorpione** e la stella **Tau Lib** della **Bilancia** erano probabilmente il “confine” allora considerato fra le due costellazioni. La misura dei 3 cubiti interseca per due volte tale confine (vedi segmento al tratto verde). La verifica è fatta ponendo il sorgere di Mercurio su orizzonte s.l.m. in quanto fu riferita anche la principale stella, **Antares (SI₄)**. Mercurio era pure “bilanciato” (anche se non riferito), a suggerire tale tipo di misura, con la sovrastante stella **Theta Lib** (vedi segmento verde). Inoltre, la stella **Upsilon Lib.** era a sua volta di fronte a Mercurio con 12 gradi o 3 cubiti come possibile misura multipla (vedi segmento verde puntinato). La posizione di **Mercurio** è coerente con quella di Foto_157.

Sachs e H. Hunger nel loro sito informativo non hanno messo molti Report per il 198bc del BM 34362¹ che ha molte e lunghe righe pertanto, per alcune verifiche *non* posso fare un confronto diretto. La precisione, a conferma del valore misurato da un solo **Dito**, verificata anche *senza* l’ambigua variabilità della Luna, dovrebbe essere evidente e confermata con la stima mostrata su diversi giorni nel rapporto fra due pianeti, **Saturno** (dato per ovvio o sottointeso) e **Venere**, già illustrata nella *Foto_58 di pagina 208*, pertanto non dovrebbero esserci dubbi.

¹**NOTA importante.** Di questo reperto, nel sito di www.caeno.org ho trovato solo la traduzione in inglese delle righe e solo una parte del traslato. Non ho potuto pertanto consultare, a tuttora, dicembre del 2018, il resto del traslato e neppure nessuna rappresentazione in LineArt. Ho comunque verificato diverse altre righe trovate di questo reperto, con risultati positivi sia per la posizione della luna (con RedShift6) e sia per il valore del cubito a quattro gradi; ma al presente preferisco tenere i risultati nel mio archivio. Poiché nella traduzione inglese ho riscontro a volte alcune *discordanze* nelle misure col cubito, mi riservo di esprimermi in merito solo quando mi fosse data l’opportunità di consultare anche i suddetti testi almeno traslati e in LineArt. Per tale motivo, limito a quanto qui presentato le relative verifiche di questo diario BM 34362 del 198bc. Credo che anche voi lettori siate d’accordo con me in questo... Seguirmi è certamente più faticoso per i non addetti ai lavori. Ho comunque cercato di essere semplice. Spero di esserci riuscito, nel contesto del complesso argomento. Quando notate ripetizioni, che cerco di evitare, sono di solito necessarie quando siano riferite pure a un diverso punto di vista di uno stesso soggetto. Infatti, la “verità”, è *l’insieme dei diversi punti di vista dell’oggetto o dell’argomento esaminato*. Un tardivo consiglio. Il libro tratta vari aspetti tematici; Storia, astronomia, archeologia, bibbia, cronologia, e confronti. Entro tali ambienti tematici, posso trovarmi a ripetere le stesse cose. La lettura per argomento tematico dovrebbe limitare la ridondanza di tali ripetizioni. Durante la mia ricerca in passato, via via che trovavo conferme su punti verificati, mettevo in rete alcune informazioni. I risultati che sono presentati in questo libro hanno priorità di essere aggiornati e con maggiore affidabilità, essendo stati nuovamente verificati prima di metterli nel libro. In caso di contestazioni con righe pubblicate nel Web, verificare prima le informazioni di questo libro aggiornato a Dicembre del 2018. Grazie.

Capitolo Quindicesimo.

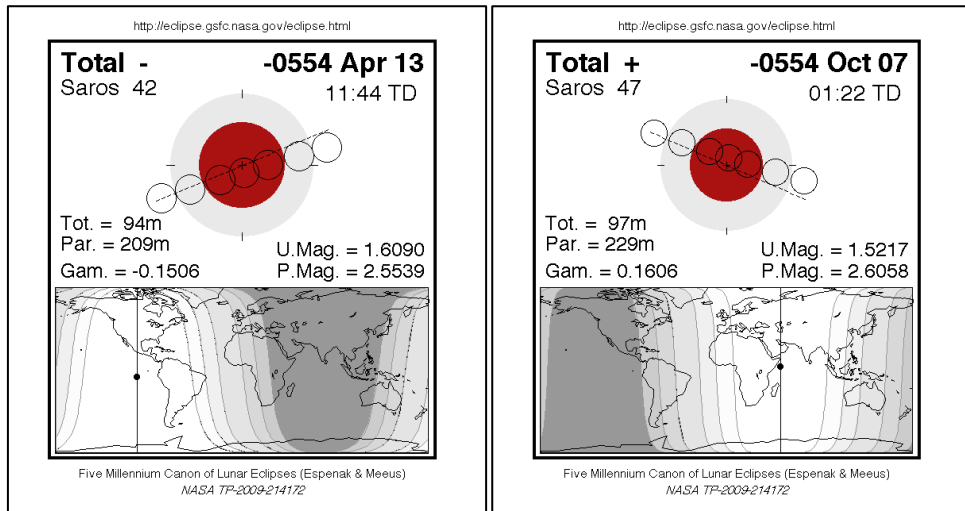
Evidenza, con le eclissi, della luna spostata due gradi a Ovest quando siano a.C. col programma TheSky6.

La precisa posizione della luna calcolata da un programma per astronomia, è importante quando si debba comprendere cosa fu osservato anticamente, e come lo osservarono. Lo stesso problema diventa importante quando nelle misure stimate per le distanze interstellari (angolari) sia usata un'unità ridotta a due gradi invece che di quattro gradi. Motivo di questa ulteriore fatica, è il fatto che la combinazione di luna spostata e di cubito ridotto a due gradi ha, di fatto, reso ingarbugliate le verifiche da effettuare ed ha anche portato a errate conclusioni d'interpretazione, almeno per la datazione del diario astronomico VAT 4956, attualmente stimato al 568bc. Riferimento "serio" o di paragone, per le Eclissi, sarà il catalogo della Nasa al sito: <https://eclipse.gsfc.nasa.gov/eclipse.html> che ormai da tempo è a disposizione di tutti nel Web. Le stesse eclissi esaminate, saranno elaborate con i due diversi programmi da me usati; RedShift6, e TheSky6 la cui versione originale fu allora usata da Sachs e la successiva versione 6 da Hunger. Poiché il fenomeno di Eclisse richiede che la Luna sia proprio in opposizione al Sole e con la Terra nel mezzo, un errore di circa due gradi, che corrisponde a quasi 4 diametri lunari, non permetterà una "presentazione" grafica del fenomeno in modo corretto rispetto a quanto sia stato illustrato nel sito della NASA. Pertanto, non sarò io (ricercatore indipendente) a "dire" che la Luna sia calcolata in modo spostato da un determinato programma; ad evidenziarlo sarà una fonte ben più autorevole della mia. Cercherò di limitare i test ad eclissi note e che siano fuori di ogni contestazione accademica, e poi mostrerò pure alcune di quelle attualmente in oggetto di disaccordo (587 aev contro 568bc).

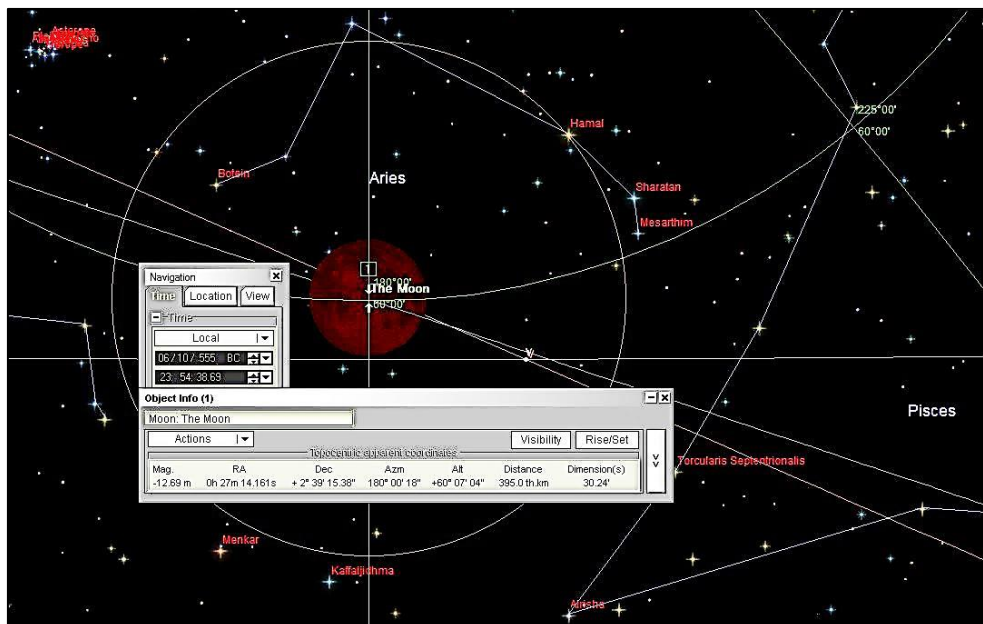
L'anno primo di Nabonedo, il 555 aev, mi risulta essere in accordo anche con le informazioni storiche della bibbia, e pure riguardo all'anno secolare. È fuori del contesto di alterazione delle informazioni da parte di Addaguppi, in quanto riguardano proprio suo figlio Nabonedo, e sarebbe illogico che le avesse alterate, non avendone nessuna necessità di farlo. Nel BM 32234, *Obverse IV, righe 2-8*, per l'anno astronomico -0554, il 6 Ottobre, è registrata un'eclisse di Luna "osservata". Comincio ad esaminare questa.

La NASA presenta l'eclisse di Luna del 6/7 Ottobre del -0554 come segue.

La ragione della Bibbia.



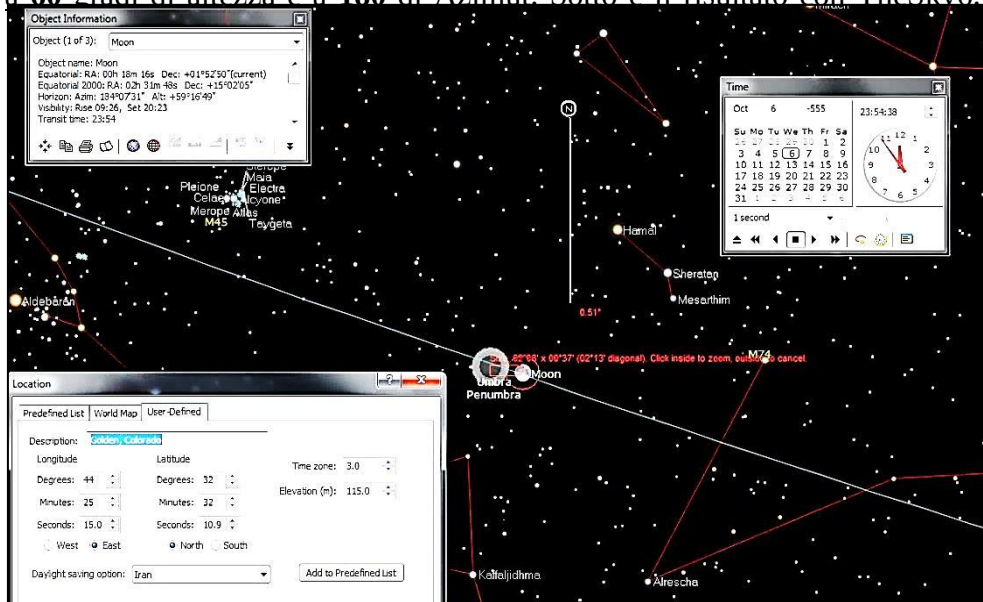
La prima eclisse, di quelle che io definisco come “opposte”, a sinistra, non fu visibile da Babilonia. Però ci fu, e avvalora come “osservata” quella di 177 giorni dopo (6 mesi lunari), del 6/7 Ottobre 555 aev (-0554). Il tempo “T.D. (Tempo Dinamico)” non è quello locale di Babilonia come orario, ma si riferisce al tempo di Greenwich e alla distanza del punto geodinamico dell’eclisse. Sotto, elaborata con il programma RedShift6 è illustrata suddetta eclisse dell’anno 555 aev, possibilmente come fu osservata “da Babilonia”.



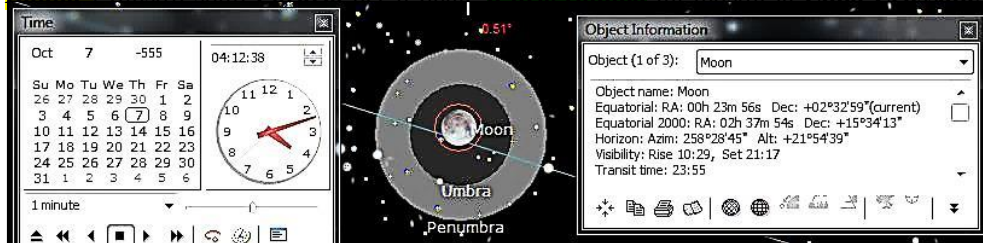
Foto_161. Luna (ingrandita) in eclisse Totale di ombra, osservata da Babilonia, mentre si completava (quasi centrale) alle L.T. ore 23:54:39 di 6 Ottobre 555 aev sulla verticale del SUD (non si osservavano pianeti di riferimento in quel momento); con una differenza rispetto al T.D. di poco più di un’ora dopo il secondo contatto di ombra; corrisponde bene nella sua elaborazione eseguita con RedShift6 e in accordo con i dati della N.A.S.A.

La ragione della Bibbia.

Che dire di come mi presenta lo stesso fenomeno il programma TheSky6? Ovviamente, devo “puntarlo”, per questione di “pari condizioni” a stesso anno, mese, giorno e ora e coordinate di osservazione che ho usato per la foto elaborata sopra con RedShift6, che mi calcola La luna in fase centrale a **60 gradi** di altezza e a **180 di Azimut**. Sotto è il risultato con TheSky6.



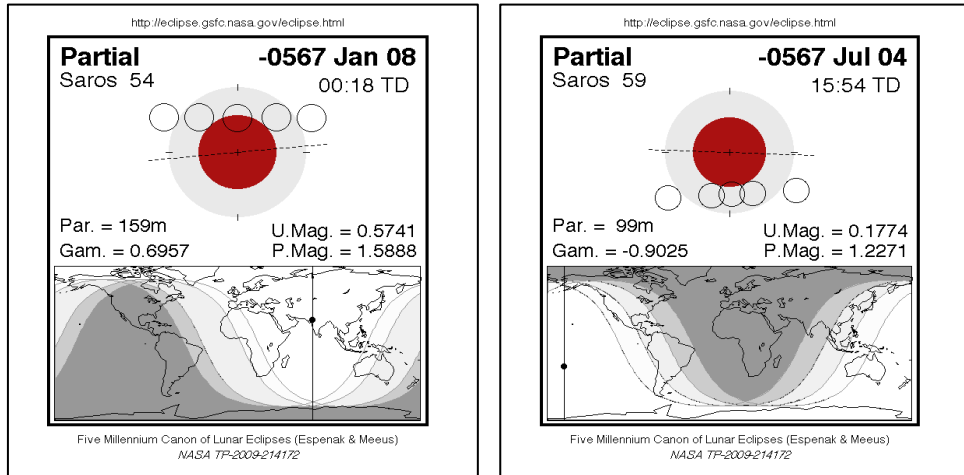
Foto_162. A “pari” parametri di coordinate, di ora, di giorno, di mese di anno, secondo la presentazione fatta dal programma TheSky6, la Luna “non è ancora eclissata” trovandosi proprio arretrata verso Ovest di 2 gradi angolari dalla posizione stellare del Sole che origina l’ombra della terra! Notate che il “cielo” astronomico è illustrato nella stessa esatta posizione e pertanto, ciò che sto facendo notare, corrisponde a ciò che illustra il programma. In base a ciò tale programma, “non sarebbe più idoneo” per “contestare” o confermare in senso astronomico datazioni diversamente attribuite (riferimento a 568bc per VAT 4956), specialmente se esse risultano in contraddizione con “La Ragione della Bibbia”. Illostru sotto l’orario per il quale il programma mi mostra la Luna Eclissata.



Foto_163. Finalmente TheSky6 m’illustra la Luna “centrata” nel cono d’ombra della terra!... Ma... a che “orario (di Babilonia)?” Quattro (4) ore e qualche minuto “dopo” l’orario di RedShift6! E in quattro ore, la Luna, di quanti gradi si sposta “verso Est” fra le stelle? Appunto di 2 gradi! Sono dati o riferimenti astronomici, non me li sto inventando io! Sono prove “astronomiche”, che sono inconfutabili! [Test fatto nel 2017]

La ragione della Bibbia.

Con il programma **TheSky** originale fu stimato, come fu pure stimato dai suoi predecessori (Neugebauer e altri), che nel 37° anno di Nabucodonosor II, l'eclisse di Luna del 4/5 Luglio del 568bc “non occorse (non si verificò) o fu omessa” in quanto, pur essendosi verificata l'eclisse, essa si completò molto più a Est nel Pacifico, mentre a Babilonia, essendo ormai giorno, non era visibile. Verifico con i dati della NASA le eclissi del secolare 568bc.



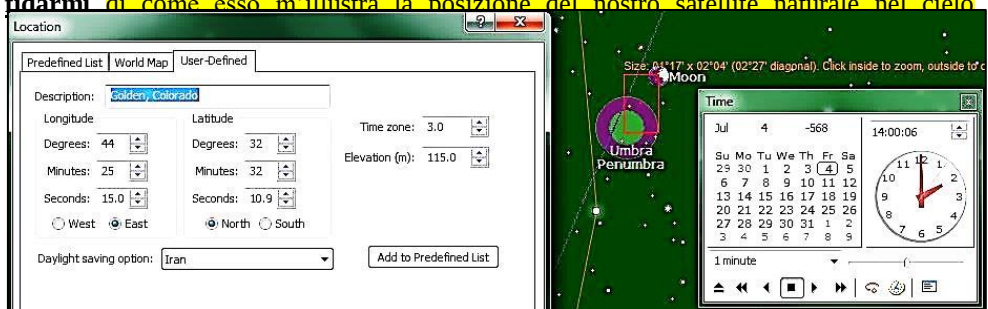
Nell'attualmente accreditato 37° anno del regno di Nabucodonosor II, o nel 568bc, ci furono o due eclissi di Luna (opposte). La prima, quella a sinistra, dell'otto Gennaio 568bc (-0567 astronomico), fu visibile da Babilonia seppure non mi risulti registrata da nessuna parte (fu nuvoloso?). Dopo 177 giorni (o dopo sei mesi lunari), con centro geocentrico sul Pacifico (il puntino nero), la foto a destra (di Saros n° 59) illustra l'altra eclisse che, corrispondeva in data Metonica con quella del 4 Luglio 587bc, e per questo, nel 568bc non poteva vedersi da Babilonia. Poteva essere stata “calcolata” sull'eclisse del 621bc (attualmente accreditata al 5° anno di Nabopolassar), ovvero un Exeligmos di 54 anni prima? Difficilmente. Calcolandola a 18 anni e 11 giorni prima, avrebbero dovuto almeno “osservare” almeno questa... -0603 Jun 12 21:34 N 59 ma essendo una “N”; praticamente non è osservabile a occhio nudo. Almeno, questa eclisse del 568bc, corrisponde, se calcolata con **RedShift6**, alle descrizioni date dalla NASA qui illustrata?

Sotto ripropongo, elaborata con RedShift6, come si verificò l'eclisse del 4/5 Luglio 568bc. Il campo verde rappresenta la terra attraverso la quale, opposta, poteva essersi verificata l'eclisse nell'emisfero occidentale. Fu un'eclisse di ombra parziale. Nella foto sotto elaborata, è nella sua massima copertura d'ombra che bene corrisponde, come percentuale coperta, con quella illustrata dalla Nasa qui sopra. (l'angolo dell'ombra è spostato in accordo alla diversa Longitudine/Latitudine di osservazione calcolata dal programma (che la osserverebbe dalle coordinate longitudinali e latitudinali dell'osservatorio astronomico sulla ziggurat di Babilonia antica).

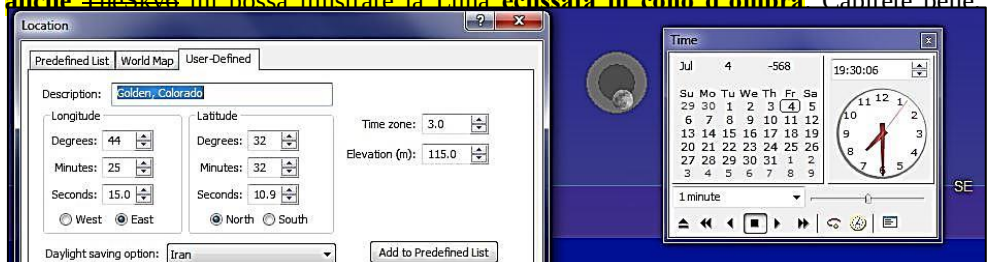
La ragione della Bibbia.



Foto_164. Il colore verde indica che l'eclisse è vista "da Babilonia" attraverso la terra, ovvero che si verificò mentre a babilonia era giorno, qui in vista di massima ombra alle ore 14:00. L'ombra, rispetto alla NASA, è giustamente rivolta verso Est perché non è quella geocentrica illustrata dalla Nasa ma come sarebbe vista da Babilonia attraverso la terra e risente della curvatura apparente del cielo per la quale a Est l'ombra sarebbe così, a sinistra; a sud sarebbe sopra, e a Ovest sarebbe a destra. Corrisponde pertanto bene e con la differenza di circa un'ora e mezza prima come per l'altra verifica fatta con Foto_163. Per quanto riguarda la posizione della luna, pertanto, con questo programma, posso fidarmi di come esso m'illustra la posizione del nostro satellite naturale nel cielo.



Foto_165. È dimostrato ormai. La posizione della Luna è calcolata da TheSky6 in modo non corretto. È mostrata essere sempre con circa 2 gradi in meno o verso Ovest rispetto alla sua reale posizione astronomica. Lo dimostra il fatto che all'orario (ore 14 del 4 Luglio 568bc), RedShift6 m'illustra la Luna in accordo ai parametri della NASA, ma programma TheSky6 non la mostra ancora nel cono d'ombra della terra. La Nasa, in tempo T.D, la illustra alle ore 15:54 mentre l'osservazione è qui fatta da Babilonia. A conferma, illustro di seguito, con uno spostamento temporale (di 4 ½ ore) il tempo necessario perché anche TheSky6 mi possa illustrare la Luna eclissata in cono d'ombra. Capirete bene.

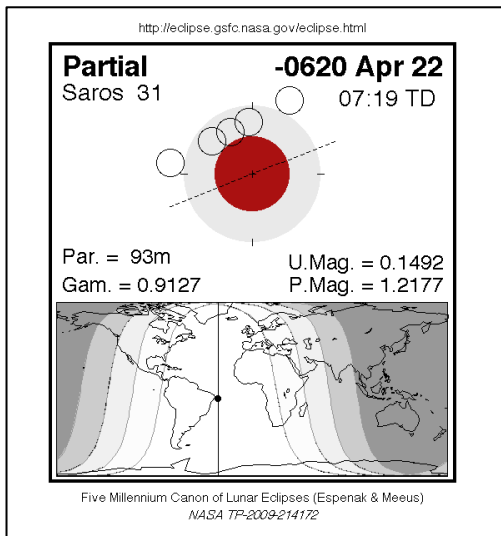


Foto_166. Riposizionando la Luna col trascorrere del tempo, quasi 4 ore dopo il "T.D." della NASA, "addirittura" il programma TheSky6 mi mostra la Luna eclissata (nel cono

La ragione della Bibbia.

d'ombra) “MA” me la dà come “VISIBILE” da Babilonia. Le coordinate sono quelle del cielo che si dovrebbe vedere “da Babilonia” in quel mese, giorno, ora e anno! Pensando che alcuni, sulla sola onda della dichiarazione fatta di “~~eclisse che fu omessa~~”, siano addirittura arrivati a mettere in dubbio la “Ragione della Bibbia”, mi riempie il cuore (e la mente) di tristezza. Orario aggiunto calcolato a T.D., ma la presenta comunque erronea).

Non serve continuare a mostrare evidenze già evidenti. TheSky6 non è assolutamente idoneo per verificare in modo accurato le posizioni della Luna in modo tale da poterne definire con attendibilità eventuali datazioni di reperti archeo astronomici del periodo. Dimostrato cioè, “tutte” le verifiche che furono fatte con TheSky o con TheSky6 che riguardino la posizione della Luna, saranno invariabilmente errate di 2 gradi verso ovest. Similmente ogni misura basata sul cubito stimato con 2 gradi unitari, sarà errata in riduzione di “due gradi”. Sono i casi di “ambiguità” o di interpretazione che non li ha resi immediatamente evidenti. Tra Luna e Cubito astronomico quindi, si possono avere errate letture della posizione della Luna e degli astri così misurati che possono variare da due a quattro gradi. In termini astronomici, un tale errore non è tollerabile, non almeno da parte mia che di fronte ad un errore simile, definisco la verifica: errata... Mi si potrebbe far notare che nel suo Almagesto Tolomeo oltre all'eclisse

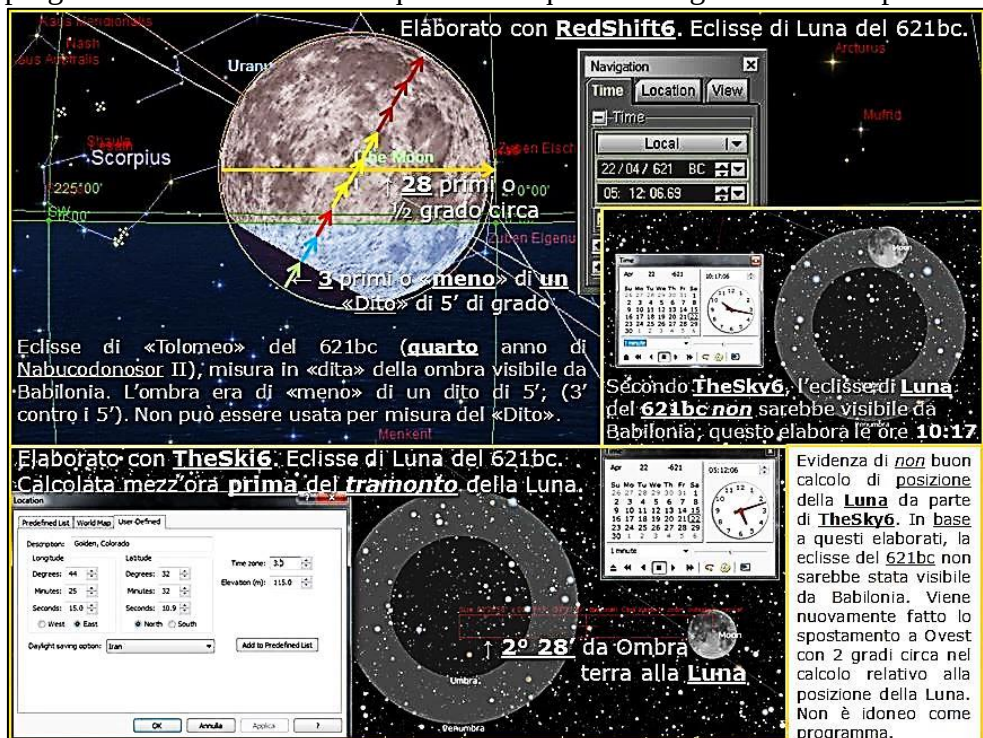


del 16 Luglio del 523bc (7° anno di Cambise II), menziona anche l'eclisse del 22 Aprile 621bc ←illustrata qui di fianco. In quest'ultima eclisse, Tolomeo o chi ne ha traslato e tradotto il suo testo, menziona (fra parentesi) la misura di 3 dita “Southern” o meridionale o a Sud. Va inteso che Tolomeo non poté vedere quell'eclisse avendo scritto il suo Almagesto intorno al 150 ev. Mi manca altre informazioni in merito, per poter analizzare meglio il come o dove fu scritta. Secondo la misura del cubito col

“Dito” a 10', ovviamente, 3 dita coprirebbero l'intero disco lunare. Ho valutato questo aspetto. La misura di 3 dita (in notazione di 5' ogni “Dito”) darebbe 15 minuti di grado che sarebbe la copertura di Mezzo disco lunare. L'ombra massima nel punto geodinamico dell'eclisse (puntino

La ragione della Bibbia.

nero), la mostra al massimo da valutare con “un dito” di 5 minuti di grado, e non in “tre” dita. Pertanto, “in entrambi i casi (dito di **5'** e dito di **10'**)”, la misura registrata non troverebbe corrispondenza con le verifiche astronomiche (fatte dalla Nasa) dell'eclisse stessa. Quindi, non si potrebbe usare questa misura per discreditarlo il dito a **10'** e neppure per confermare il dito a 5'. Se ne tenga conto nelle eventuali critiche. Per confermare (tramite verifica) la posizione e l'entità dell'ombra della terra sulla Luna durante l'eclisse di Tolomeo del **621bc** (che in vero fu nel quarto anno del regno di Nabucodonosor II), elaboro sotto come me la mostra il programma più fidato, il **ReShift6** e poi, in pari condizioni, come la mostrerebbe il programma più dubbioso il TheSky6, a definitivo chiarimento in merito alla posizione della **Luna diversamente** calcolata da quest'ultimo programma. Non sono io a dirlo, io solo lo sto “mostrando”. Questo programma “TheSky e relativo TheSky6”, non è “idoneo” per mostrare posizioni della Luna atte a definire con accurata precisione e ragionevole certezza tale da poter definire in modo incontestabile la datazione del VAT 4956 per l'attuale e accreditato anno **568be**. Sotto sono gli elaborati dei due programmi che evidenziano quanto fin qui detto riguardo alla copertura.



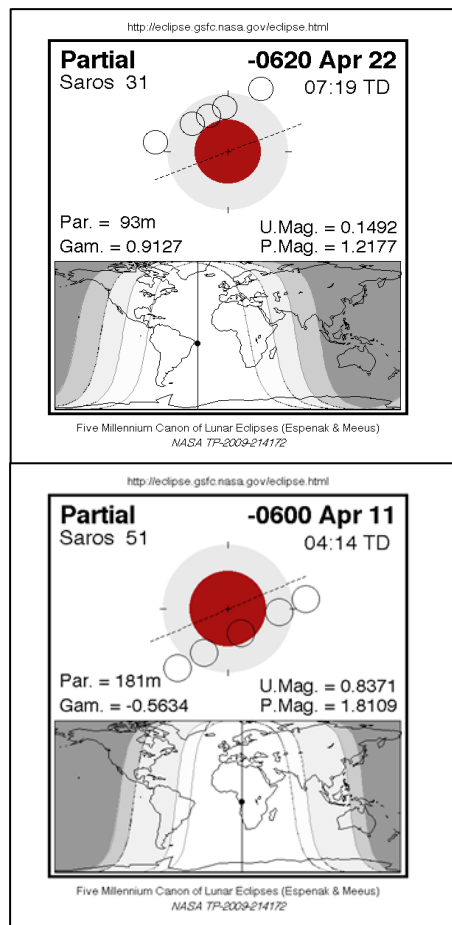
Foto_167. Dimostrazione definitiva, fatta proprio sulla verifica di come TheSky6 elabora la posizione della Luna durante il fenomeno di eclisse ora attribuita al 5° anno di Nabopolassar (secondo Tolomeo) ma di fatto occorra durante il quarto anno di

La ragione della Bibbia.

Nabucodonosor II. L'errore di presentazione della posizione della Luna è talmente evidente che non credo occorran ulteriori commenti.

Sento pronta la critica. “nel quarto anno di Nabucodonosor II ~~ora~~ **accreditato**, il secolare 601bc, nel giorno 11 Aprile del -0600 astronomico, occorre in babilonia un'eclisse di Luna” **registrata** nel BM 38462 alle righe Obverse I, 8-10! Vero. Quell'eclisse **fu nel 601bc** ma se controllate la tabella dei regni **ripristinati**, vedrete che realmente in quell'anno **Nabucodonosor II era al suo 24^{esimo}**

anno di regno. Anno 24° appunto “**alterato**” da parte di Adda-guppi con i 20 anni di regno del re **slittati in avanti** per compensare il “**vuoto storico**” lasciato dalla cancellazione dei **20** anni del regno **effettivo** di **Evil-Merodac**. Dal 601bc, **64** anni dopo (Marte in Acquario e Venere in Pesci) si è nel **537bc**, anno nel quale ci furono due eclissi di Luna registrate nel BM 32234 alle righe Obverse V, 1-10. Da (22) Aprile del 621bc ad (11) Aprile del 601bc intercorrono **20** anni solari o 21 anni di regno come contati dai babilonesi. Dopo un ciclo di **19** anni durante il quale La Luna è nello stesso giorno nella stessa posizione (riferito a Novilunio), nel 20° anno (solare) sono persi gli **11** giorni del ciclo lunare in un anno solare. Infatti, la data fra le due eclissi è differita proprio di **11** giorni in **meno** per quella del 601bc rispetto a quella del 621bc, attestando il tempo di **20** anni **solari** pari a **21** anni di assegnazione di regni.



Non è da escludere che Tolomeo facesse confusione nell'assegnare l'eclisse del 621bc al 5° di Nabopolassar con quella del 601bc del 24° di Nabucodonosor, appunto a motivo dell'alterata cronologia disponibile ma che fu **alterata** da **Adda-guppi**. Le due eclissi sono una il **negativo** dell'altra. Confondere **l'ombra** a Sud (foto sopra, 621bc) con la **luce** che **restava** a Sud (foto sotto, 601bc) è cosa facile senza i moderni computer. In

La ragione della Bibbia.

pratica, le due eclissi sono l'una il negativo dell'altra se si considera l'ombra della Luna. Nel **621bc** era scarso **mezzo dito** di **ombra** verso il Sud della Luna, nel **601bc** era invece scarso mezzo dito (di 10') di disco lunare verso il Sud che non era coperto dall'ombra. È solo un'ipotesi, ma osservando il "caso", mi sembra interessante. Contando dal 601bc come **24^{esimo}** di Nabucodonosor, il suo **38^{esimo}** anno cadrebbe appunto nel **587** aev, quando ci fu l'ennesima eclisse del **4 Luglio** che fu registrata nel VAT 4956 al *rigo Obverse 17*. Se invece il 601bc fosse stato il *quarto* anno di Nabucodonosor, l'eclisse del 587bc sarebbe dovuta accadere durante il suo **18°** anno di regno ma sempre nel **587bc**. Nessuna registrazione storica, che io sappia, registra che nel 18° anno di Nabucodonosor II, mentre il re sarebbe stato in guerra con Gerusalemme, ci fosse stata tale eclisse (nel BM 38462 doveva essere nella parte lacunosa). Il 4 Luglio del 18° anno del re, ~~attualmente accreditato al 587bc~~, Nabucodonosor II stava assediando Gerusalemme nel finale assedio che si concluse in Luglio/Agosto di tale anno ora accreditato. Troppe cose "stonano" con un tale conteggio per l'anno di regno del re. Diversamente, durante l'eclisse del 601bc come **24°** anno (vero) del re, mentre Venere era in Pesci e Marte era in Acquario, **64** anni dopo o dopo due GoalYear di 32 + 32 anni, troviamo nuovamente nell'aprile del **537bc** durante un'eclisse di Luna registrata, Venere in Pesci e Marte in Acquario, confermando un intervallo di **64 anni** (**entro i quali sono conteggiati i 20 anni effettivamente regnti da Evil-Merodac**). Ciò rende valido il seguente conteggio di regni, contando appunto dal suo reale **24°** anno: **19** anni per Nabucodonosor II al suo **43°** anno di regno, **2** anni di regno sospeso per Evil-Merodac, **20** anni di effettivo regno per Evil_Merodac, **4** anni di Neriglissar e di Labashi, **17** anni per il regno di Nabonedo, e **secondo** anno di Ciro (537bc) fanno appunto "**64 anni**". Se io togliessi i **20** anni di EvilMerodac, avrei dovuto trovare la stessa congiunzione lo stesso nel **537bc** ma forzosamente dovrei far avanzare in avanti il suo "Quarto" anno di regno (di Nabucodonosor II) di **20** anni, facendolo corrispondere al **601bc**. Tutto riporta **sempre** a uno slittamento di **20** anni in avanti (o verso l'anno zero) per i regni di **Nabucodonosor II** e di **Nabopolassar** quando si deve *confrontare* la conologia "documentale" tramandataci da Adda-guppi con quella suggerita dalla storia della Bibbia. Resta evidente che un tal "slittamento di assegnazione di regni", in quel periodo, ebbe luogo e fu operato in modo decisamente "meticoloso". Comprendo una cosa. Se questa mia ipotesi dello spostamento ventennale dovesse divenire "tesi", dovrebbero essere riscritte (o aggiornate) tutte le informazioni storiche finora pubblicate per questo periodo storico ma controverso. È o sarà più facile "bruciare" tutto il mio lavoro che fare una

La ragione della Bibbia.

tale ammissione. D'altronde, senza un onesto riconoscimento ufficiale, portò continuare ad essere “*snobbato*”, mentre tutto il carico di verità storica che ho finora evidenziato sarebbe presentato come pura *fantasia*. Ma so anche un'altra cosa. Non importa il tempo che sarà necessario, essendo questa mia una ricerca indipendente ma che svela verità scomode, se non si dimostrerà “**che**” o dove e come io avessi sbagliato, (ripeto “dimostrerà” presentando verifiche migliori e risultati maggiori), questa resterà la sola verità disponibile per quel difficile periodo storico del genere umano.

Avrei ancora molto da dire, o da evidenziare ma penso che a questo punto ogni lettore, pure il più motivato, senta la necessità di trovarsi di fronte a una conclusione che ponga a fine a queste noiose e tecniche informazioni. Perciò considererò *finito* qui il mio resoconto semplificato di tutta la mia ricerca. Chi apprezza la fede come l'oro, si arricchirà; chi la disprezza, si troverà nell'indigenza (in senso di gnosis). Io mi sento “arricchito”; ora ho una “evidente dimostrazione di realtà benché non vedute”:

In Memoria di Abraham J. Sachs (1915 – April 22, 1983), di Otto Neugebauer, e in riconoscimento a: Hermann Hunger (nato nel 1942).

Grazie al serio, lungo, faticoso e competente lavoro svolto da tali studiosi e ricercatori, e da chi nello stesso campo si è competentemente cimentato in tali difficili argomenti, *il sottoscritto*, come motivato “*ricercatore indipendente*”, ha potuto portare a termine una così lunga faticosa e meticolosa ricerca di tutto il periodo Neobabilonese e oltre da me qui esaminato. Lungi da me il *pensiero* che sia stato vano o errato tutto il loro lavoro. “Attenendosi”, come era corretto in modo accademico (o professionale) fare, alle tante evidenze documentali da tutti loro esaminate, neppure io, senza l'ausilio della “Ragione della Bibbia”, sarei potuto giungere ad una diversa conclusione. Le informazioni storiche a me ben note, e che sono registrate nella Bibbia, hanno potuto farmi intravedere ciò che con grande abilità fu fatto “anticamente” con una tale meticolosità, da renderlo perfino oggi del tutto incredibile ai più. Potevo però, non essendo io un “*cattedratico*”, esaminare in modo “accademico” un così difficile argomento? **No!** Era necessario “uscire dagli schemi”; era necessario stare “sopra alle parti”. Era necessario esaminare in modo

La ragione della Bibbia.

obbiettivo “ogni aspetto possibile”; anche se apparisse ipotetico. Tutto ciò l’ho potuto fare **solo** presentandomi come “Ricercatore indipendente”.

Pur avendo io una (direi) buona conoscenza scientifica generale, per compiere questa mia ricerca ho dovuto impiegare molto tempo. È stata necessaria una ventina d’anni per “imparare” o quanto meno “comprendere” e trovare molte cose che a me erano del tutto sconosciute. Come disse un noto scienziato (Newton)... “*Se ho visto lontano, è perché sono salito sulle spalle dei giganti*”. A questi “giganti” io voglio qui, oggi, rendere il dovuto onore, al di là dei risultati finali che ci possono dividere, ma che “*non inficiano*” la serietà e la professionalità di tutto il loro lavoro svolto. Di fronte a “loro”, io continuo a sentirmi un asino (ho ancora molto da imparare). Ma fra tutti i “giganti” dei quali ho cavalcato le spalle, il più utile, fedele, fidato e sicuro, al punto di farmi cimentare di fronte a persone decisamente più competenti di me, è stata: “La Ragione della Bibbia”.

Un altro studioso, Rolf Furuli, dell’ “*University of Oslo, Department of Culture Studies and Oriental Languages*”, stavolta un cattedratico, si è cimentato con il libro: “*Assyrian, Babylonian, Egyptian, and Persian Chronology Volume I I Assyrian, Babylonian, and Egyptian Chronology*” in questo difficile compito. A mio avviso, ha fatto un solo errore... Ha seguito troppo “scrupolosamente” i parametri canonici già stabiliti su documentazioni e su evidenze storiche documentali, come se fossero stati tutti fedelmente tramandati sin dall’antichità. Quest’attitudine lo ha portato, a mio avviso, a stimare i 20 anni di Evil-Merodac semplicemente reinserendoli (per il VAT 4956) dal 568be, trovandosi al 588be quale 37^{esimo} anno del re di Nabucodonosor II. In senso biblico, gli anni 588 aev corrispondono con la cronologia del periodo registrata nella Bibbia (37° di Nabucodonosor II), ma quel 568be di partenza o di riferimento non era l’anno di osservazione del Diario VAT 4956. L’anno del re regnante di “osservazione” del diario non era il 37^{esimo}, bensì era il 38^{esimo} anno del suo regno, come evidenziato in questo libro. Forse, non si è reso conto che essendo stato osservato nei 587 aev il VAT 4956, e durante il 38° anno del re, 19 anni solari più tardi, o nel 568be, si era in ciclo metonico con tale anno 587 aev e che le posizioni della luna divenivano così spesso corrispondenti, accettabili, tanto da non far apparire il diverso e non realistico anno secolare che si stava analizzando.

Non mi serve “*confutare*” in tal senso il lavoro di tale studioso. A parte le sue interessanti informazioni di sua competenza, in merito al VAT 4956, la sua datazione di osservazione (588be) si confuta da se stessa. In senso

La ragione della Bibbia.

“**astronomico**” la sua ipotesi che il diario VAT 4956 sia stato **osservato** durante il secolare **588bc** è **certamente errata**. Basterebbe la posizione di Marte a evidenziarlo. Non avendo preso in considerazione la ormai evidente tesi che “**anticamente**” la regina madre di Nabonedo Adda-guppi operò una **capillare alterazione documentale** di quel periodo storico con la finalità di cancellare ogni registrazione delle sue gesta relativa ai **20** anni effettivamente regnati da **Evil-Merodac**, è giunto a delle conclusioni di **tempo** errate, pur **aggiustando** in modo **corretto** al **588bc** il **37°** anno del re Nabucodonosor II. Sarà lui stesso a riconoscere o no tutto questo se lo riterrà opportuno. Per me non si presenta nessun problema. Dalla mia parte, ne sono certo, è “**La Ragione** [storica] **della Bibbia**”.

Capitolo Sedicesimo.

Motivi del libro.

**Risposte importanti, anche se forse non scientifiche, a
strumentalizzate contestazioni possibili.**

In prefazione ho accennato il problema. Dovevo rispondere a **me stesso** in merito alla principale domanda che mi si era presentata: “Se l’archeologia **dimostra** una storia o dei tempi **diversi** da quelli **suggeriti** nella Bibbia, *prova ciò che sia la bibbia a non essere precisa?*” Le evidenze documentali che trovai **inizialmente** furono tante e tali da rendermi *perplesso*. La voce della “**fede**”, *provata* nei miei 46 anni di studio delle scritture, gridava però fortemente: **NO!** “*La fede è la certezza che quello che si spera si realizzerà, la chiara dimostrazione di realtà che non si vedono*” (Ebrei 11:1 nwt-J); la nota in calce di questa versione suggerisce pure “**Prova convincente**”. Gr. *èlegchos*; lat. *argumentum*. Cfr. nt. a Gv 16:8. Sì, è un (vecchio) “**testimone di Geova**” quello che scrive questo libro, ma ciò che vi è scritto è pure stato comprovato in modo scientifico e documentato spero ampiamente. Poiché **le risposte** a tante e a tali (apparenti) evidenze contrarie mi sono state date (o suggerite) dalle informazioni della Bibbia, ho ritenuto giusto titolare questo libro in: “**La Ragione della Bibbia**”. Negli anni, essa non mi ha mai deluso e in questo contesto è stata decisamente “**potente**”. Non serve che riassuma ancora tutto l’abile e antico intrigo di **Adda-guppi** che ha causato tutto questo paradossale contesto. Quel **risultato** è stato però il seguente: “*In base a documentazioni **oggettive** di carattere sia storico e sia **Archeologico**, gli studiosi moderni sono giunti oggi giorno **unanimente** alla conclusione*”

che la datazione storica della distruzione di Gerusalemme e del suo Tempio del periodo Neobabilonese occorse durante il 18° anno di Nabucodonosor II e durante il secolare anno 587bc. “**Evidenza**” questa, che seppure sia solo apparente, ha turbato la certezza di molti di coloro che avevano accettato il fatto che le informazioni storiche della bibbia additassero l’anno 607 aev come tempo dello stesso evento durante il 18° anno del regno di Nabucodonosor II. Di fronte a una mancaza di solide argomentazioni contrarie a quanto così definito dal mondo scientifico, alcuni hanno preferito dare maggior credito ad “apparenze” per quanto ben documentate, piuttosto che ascoltare la voce della Fede che certamente gridava loro che, seppure al presente non ne avessero le evidenze, il loro credo o la loro fiducia basato sulle scritture, avrebbe prevalso di fronte a certezze di fattura umana. Un’ondata allarmante di “saccenti” si è susseguita negli anni scorsi, cibandosi di queste evidenze proposte dal cattedrante mondo scientifico, avanzando come effettivo il pessimo pensiero che le informazioni (storiche) della Bibbia non fossero poi così affidabili, com’è ancora da molti creduto. Qual è il loro “canto”?

Non avendo coltivato una forte fede, quale ne fosse stata la motivazione, forse “delusi” di un Regno che è da tanto tempo promesso (dal 1914) ma che (a loro) pare non arrivi mai ad operare pienamente, si sono lasciati accarezzare dall’idea che a sbagliare potesse essere la Bibbia. Questo è il loro “canto” che odo. “*Se Gerusalemme e il suo tempio furono distrutti nel 587bc, il Regno di Dio dato a suo figlio Cristo Gesù non poteva essere stato restaurato nel 1914 ev, in quanto 2520 anni dal 587bc condurrebbero al 1933/34 della nostra era volgare*”. In quegli anni, (nel 1934 ev), il “promesso segno della sua presenza”, che riporto di seguito, “secondo il loro desiderio”, non si sarebbe verificato: “*Mentre sedeva sul monte degli Ulivi, i discepoli gli si accostarono privatamente, dicendo: “Dicci: Quando avverranno queste cose, e quale sarà il segno della tua presenza e del termine del sistema di cose?” 4 E rispondendo, Gesù disse loro: “Badate che nessuno vi svii; 5 perché molti verranno in base al mio nome, dicendo: ‘Io sono il Cristo’, e svieranno molti. 6 Voi udrete di guerre e di notizie di guerre; guardate di non atterrirvi. Poiché queste cose devono avvenire, ma non è ancora la fine. 7 “Poiché sorgerà nazione contro nazione e regno contro regno, e ci saranno penuria di viveri e terremoti in un luogo dopo l’altro. 8 Tutte queste cose sono il principio dei dolori di afflizione. 9 “Quindi vi daranno alla tribolazione e vi uccideranno, e sarete odiati da tutte le nazioni a causa del mio nome. 10 E allora molti inciampiranno e si tradiranno e si odieranno gli uni gli altri. 11 E molti falsi profeti sorgeranno e svieranno molti; 12 e a causa dell’aumento dell’illegalità*

La ragione della Bibbia.

l'amore della maggioranza si raffredderà. 13 Ma chi avrà perseverato sino alla fine sarà salvato. 14 E questa buona notizia del regno sarà predicata in tutta la terra abitata, in testimonianza a tutte le nazioni; e allora verrà la fine." (Matteo 24:3-14). Questo orrendo "canto", di fatto, metteva in dubbio il Regno stesso o il suo imminente e operante arrivo appena citato.

Mai sentito un "canto" più stonato di questo! Per me, era un "canto" "gracidante": *** w77 1/6 p. 344 par. 11 L'opera dello spirito versato dall'alto *** "*È ovvio che il gracidante dragone, la bestia selvaggia e il falso profeta vorrebbero far tacere il messaggio del Regno. La religiosa Babilonia la Grande, specialmente la cristianità, vorrebbe far questo, poiché la cristianità pretende di parlare essa sola per conto di Dio*". *"17 Così il dragone si infuriò con la donna, e se ne andò a far guerra contro i rimanenti della discendenza di lei, quelli che osservano i comandamenti di Dio e hanno il compito di rendere testimonianza riguardo a Gesù"* (Rivelazione 12:17, nwt-I). È un altro, invece, il canto che io ho udito dalle veritiere informazioni della Bibbia: "*E questa buona notizia del regno sarà predicata in tutta la terra abitata, perché sia resa testimonianza a tutte le nazioni; e allora verrà la fine.*" (Matteo 24:14, nwt-I). A me ci sono voluti oltre **venti anni** fra ricerche, verifiche, confronti e documentazioni necessarie; il risultato però c'è e qui ce n'è solo una minima parte anche se importante, di tutto ciò che ho nel mio archivio! Suddetti "gracidanti" persone, prive di fede e armati di scarsissima conoscenza, come una sorta di parassiti si è nutrita di tutte le informazioni *archeologiche, storiche, e documentali* che i suddetti ricercatori citati da me ad inizio capitolo, con professionale serietà, avevano ed hanno raccolto. Senza nessun genuino motivo di *aiutare* veramente a conoscere la verità sull'argomento ma con la sola finalità di demolire, selezionandole ad arte, le hanno divulgate nel web strumentizzandole col solo fine di discreditare la speranza del Regno che è la sola oggi rimasta al genere umano affinché non si autodistrugga esso stesso. Hanno però dimenticato l'arma più potente (a favore del Regno) citata proprio dalla "Ragione della Bibbia"; "*17 Nessun'arma fabbricata contro di te avrà successo, e tu condannerai qualsiasi lingua si alzi contro di te in giudizio. Questa è l'eredità dei servitori di Geova, e la loro giustizia proviene da me*", *dichiara Geova*" (Isaia 54:17, nwt-I) e: "*Infatti le armi della nostra guerra non sono carnali, ma mediante Dio hanno la potenza per abbattere ciò che è solidamente fortificato. 5 Noi abbattiamo i ragionamenti e tutto quello che si innalza contro la conoscenza di Dio, e prendiamo prigioniero ogni pensiero per renderlo ubbidiente al Cristo*" (2 Corinti 10:4,5 nwt-I).

La ragione della Bibbia.

Come ho già detto, **è la bibbia**, con le sue informazioni storiche che stavolta può confermare come effettivo il resoconto di un reperto storico o archeologico; **non viceversa**. È, infatti, la storia della bibbia che mi ha permesso, tramite i 37 anni (completi) di **Ioiachin**, di comprendere che per **due** anni, dopo la morte di Nabucodonosor II, suo figlio **Evil-Merodac** **non** poté essere riconosciuto dai Babilonesi come effettivo re di Babilonia. Tramite delle gravi e pesanti accuse fattegli da Adda-guppi, essa cercava d'esautorarlo dal suo legale retaggio ereditario quale re successore di Nabucodonosor II, presentandolo anche come amico degli stessi prigionieri giudei. *“E avvenne nel trentasettesimo anno dell'esilio di Ioiachin re di Giuda, nel dodicesimo mese, il ventisettesimo giorno del mese, che Evil-Merodac re di Babilonia, nell'anno in cui divenne re, alzò la testa di Ioiachin re di Giuda dalla casa di detenzione; 28 e gli proferiva cose buone, e mise quindi il suo trono più in alto dei troni dei re che erano con lui a Babilonia. 29 E gli tolse le sue vesti da prigioniero; ed egli mangiò pane di continuo davanti a lui per tutti i giorni della sua vita. 30 In quanto alla sua razione, una razione gli era data di continuo da parte del re, quotidianamente come dovuta, per tutti i giorni della sua vita”.* (2 Re 25:27-30). Non solo, ma con tale veritiera informazione la bibbia perfino ne ha indicato l'inizio del suo effettivo regno di 20 anni su Babilonia a partire dall'Aprile 579 aev. La scaltra regina Adda-guppi poi, dopo aver depennato le informazioni storiche di tale re, furbastramente ne registrò quei **due** anni di **“non regno”** (garantiti al re ereditario dalla fedele guardia del corpo di Nabucodonosor, Nebuzaradan) **come i due soli anni di “effettivo regno” di Evil-Merodac**. Quei **due** anni le servivano per mantenere la linea reale Caldea, la quale dava a suo figlio Nabonedo (di origini Assire), quale sposo di **Nitocri** figlia di Nabucodonosor II, la possibilità di succedere ad Evil-Merodac o di sostituirlo in caso fosse stato esautorato. Ma che cosa argomentano contro l'evidenza di questo evento del **1914 ev** coloro che si affannano inutilmente a **cercare di discreditare** l'avvento del **Regno**? Gracidano spesso, nel web, che si è parlato di: **“Questa generazione non passerà affatto”** mentre, dal 1914 ad oggi 2018, di anni ne sono già scorsi ben 104... ma nessun **“Regno di Dio”** è ancora al pieno potere su tutta la terra. Che cosa rispondere a costoro? Che se il regno prendesse il suo pieno potere **domani** essi avrebbero torto? Che se il regno prendesse il suo pieno potere nel 2024 (**per esempio** di cifra tonda) avrebbero torto? E' banalità giostrare su queste congetture. In assoluto, nel 2024, un **nato** nel 1914 avendo 110 anni, anche fosse rimasto il solo, **ancora potrebbe** **“rappresentare” una tale generazione**; per esempio: **“Jeanne Calment Femmina, 21 febbraio 1875 - 4 agosto 1997; di 122 anni e 164 giorni**

La ragione della Bibbia.

Francia". Ciò che importa, è da dove sono prese queste speranze: "*Poi fece lor un esempio: "Osservate il fico e tutti gli altri alberi. 30 Quando vedete che cominciano a germogliare, capite che l'estate è ormai vicina. 31 Allo stesso modo, quando vedrete accadere queste cose, sappiate che il Regno di Dio è vicino. 32 In verità vi dico che questa generazione non passerà affatto finché tutte queste cose non siano avvenute. 33 Il cielo e la terra passeranno, ma le mie parole non passeranno affatto"* (Luca 21:29-33 nwt-I). Il **1914** ev fu solo **l'inizio** di un **segno composito** che avrebbe implicato: "*Quando vedrete accadere queste cose, sappiate che il Regno di Dio è vicino*". Che cosa **includeva** un tal segno **composito**, **oltre** al "cruciale" ed importante scoppio di un evento bellico che fece **epoca** (la grande guerra, poi ribattezzata prima guerra mondiale)? "*Comunque, quando vedrete la cosa ripugnante che causa devastazione posta dove non deve (il lettore usi discernimento), allora quelli che sono nella Giudea fuggano verso i monti.*" (Marco 13:14 nwt-I). A motivo di questo aspetto, suddetti **saccenti** detrattori, dovranno aggiungere (intanto) **almeno sei** anni¹ alla "generazione" che essi già davano per "spacciata". Quell'avvertimento dato da Gesù come segno, ebbe un **primo** adempimento **letterale** quando Gerusalemme fu circondata e assedata una prima volta dai romani nel 66 della nostra era volgare da Cestio Gallo, il quale poco dopo si ritirò quasi improvvisamente. Quindi fu solo **dopo**, nel **70 ev**, che il generale Tito completò tale profezia causando quasi un milione di morti del popolo giudeo che era nella città e, dopo aver incendiato Gerusalemme, deportando un rimanente a Roma (per giustiziarli o renderli schiavi). Pertanto, il gracidante canto, fatto su questo argomento, è qui dimostrato tendenziale, precoce e **strumentalizzato**; e soprattutto privo di fondamento scritturale.

¹Si ritiene che la "*cosa ripugnante che causa devastazione*", sia adempiuta nei tempi moderni dalla "Società delle Nazioni", divenuta poi "Lega delle Nazioni" nel **1920** e attualmente nota come O.N.U. Quando fu "posta" in luogo o in **alternativa** al Regno di Dio stabilito dal 1914, essendo acclamata anche come "*Espressione politica del Regno di Dio sulla terra*"; in tal senso, certamente, era **posta dove non doveva essere** (Salmo 2:1-3).

Riflessioni sulla questione della "Generazione", viste dalla "Ragione della Bibbia".

Il tempo passa. Migliaia di leali persone che vedevano "vicino" l'adempimento del regno sperato, hanno prima patito il sopraggiungere la loro attempata morte naturale. Fu mal riposta la loro fiducia? Certamente no! Spesso l'ansia (giusta) rende urgenti più del necessario gli sperati

La ragione della Bibbia.

interventi per risolvere una difficile situazione. Su una poltrona, si può attendere **per ore**, prima di cominciare a preoccuparsi di un eventuale ritardo. Se però si attende mentre **si è su una stufa caldissima**, l'attesa diventa spasmodica, e la soluzione della difficile situazione diventa urgentissima, ma **per colui che è sulla stufa, non** per colui che avesse detto: **“Arriverò nella giornata”**. È la natura umana che è relativa alle *ansie del preciso momento*. Questo vale anche per il discorso della **“Generazione”** accennata nelle scritture. Segue ora un breve *esame* o “riflessione” dell'argomento nel *contesto* della “Ragione della Bibbia”, che è tema di questo libro, a **motivo** delle contestazioni sopra accennate.

“È per questo che la sapienza di Dio ha anche detto: ‘Manderò da loro profeti e apostoli, e loro ne uccideranno e perseguiteranno alcuni, 50 perché il sangue di tutti i profeti sparso sin dalla fondazione del mondo sia imputato a questa generazione’ (Luca 11:49-50 nwt-I). Pertanto, il sangue ivi addebitato era riferito *al vecchio patto che appunto poi Gesù avrebbe adempiuto*. La **“generazione”** di Gesù, (**i viventi al momento che Gesù disse quelle parole**) e che avrebbero poi rigettato il messia stesso, era quella alla quale sarebbe stato ridomandato tale sangue. Rigettando poi lo stesso figlio di Dio, dovevano rispondere anche del sangue di tutti i martiri inerenti al passato e che avevano relazione col proposito di Dio. Esso sarebbe quindi *addebitato* a loro, a **“quella Generazione”**. Con la distruzione del tempio e della città, fu adempiuta quella profezia **tipica** di Gesù; su **“quella Generazione”**. Quindi, la *durata* (storica) della **“generazione”** **che udi tale profezia**, fu molto **limitata**. Dai circa 30 ev. (arrotondo) ai 70 ev, sarebbe di circa 40 anni. Se però si considerasse *come Generazione* il primo nato di quel giorno nel quale Gesù parlò, l'adempimento della promessa “su quella generazione (che avesse incluso un tale nato)” poteva adempiersi **anche** entro il **130 e.v.** (il primo nato di cui accennavo che avesse vissuto anche almeno **100 anni**). Questo fa ben comprendere come **non** si possa definire *in modo specifico* in quale **momento** della **durata** di tale **“generazione”** poteva venire il giudizio dato. Lo avrebbero saputo solo *i sopravvissuti* o i “posterì”. Gesù, legò **anche** una **“generazione”** escatologica (o la nostra, pare) a questo **successivo segno particolare**: (Luca 21:29-33). Di “quali” specifiche cose stava parlando Gesù? Sono quelle alle quali rispose in modo da soddisfare **due** domande che gli furono poste: **“3 Mentre sedeva sul monte degli Ulivi, i discepoli gli si avvicinarono in privato e gli chiesero: ‘Dicci: Quando avverranno queste cose, e quale sarà il segno della tua presenza e della conclusione del sistema di cose?’ 4 Gesù rispose loro: ‘State attenti che nessuno vi inganni; 5 perché molti verranno nel mio nome, dicendo: ‘Io**

La ragione della Bibbia.

sono il Cristo', e inganneranno molti. 6 Sentirete di guerre e di notizie di guerre; guardate di non allarmarvi. Perché queste cose devono accadere, ma non è ancora la fine. 7 "Infatti nazione combatterà contro nazione e regno contro regno, e ci saranno carestie e terremoti in un luogo dopo l'altro. 8 Tutte queste cose sono solo l'inizio di grandi sofferenze" (Matteo 24:3-8 nwt-I). La **prima** si riferiva al **letterale** tempio e alla città di **Gerusalemme**. E la conosciamo bene. La **seconda**, che rispondeva alla domanda: *"E quale sarà il segno della tua presenza e del termine del sistema di cose?"* Fu **diversa**, e fu identificata dagli **avvenimenti** tipici che precorsero la distruzione di Gerusalemme nel 70 e.v, tramite le parole: *"Voi udrete di guerre e di notizie di guerre; guardate di non atterrirvi. Poiché queste cose devono avvenire, ma non è ancora la fine"*. Poi, a chiarire i **diversi** tempi riferiti, Gesù, come riallacciandosi all'illustrazione **del fico**, ricordò: *"7 Poiché sorgerà nazione contro nazione e regno contro regno, e ci saranno penuria di viveri e terremoti in un luogo dopo l'altro. 8 Tutte queste cose sono il principio dei dolori di afflizione"*. Quella era quindi la **"stagione"**, che avrebbe permesso di identificare l'estate, il *fico maturo*, per capirci. La **"Generazione"**, o i **viventi** (intendersi: *"Genere umano"*) che **videro** quelle cose di **quegli eventi**, avrebbe anche **potuto** vedere la fine o l'adempimento di ogni cosa; incluso il completo ristabilimento del regno di Dio anche sulla terra. Non sembra quindi essere stato additato un **anno specifico** ma, come nel caso della distruzione di Gerusalemme, è suggerito **un insieme di avvenimenti che avrebbero permesso di identificare quale generazione dei viventi** dalla morte e resurrezione di Gesù avrebbe **potuto vedere la fine**. Fare calcoli per la generazione attuale, potrebbe essere puerile, come lo fu *nel caso della Gerusalemme terrena*. **Potevano** calcolare l'anno 130 ev, **ma l'adempimento avvenne nel 70 ev**. Così noi, oggi, dovremmo essere desti, perché in **"che punto di tale moderna generazione"** Geova decida di adempiere appieno il suo proposito, non c'è dato di saperlo. Possiamo solo **ipotizzare** un **"estremo tempo"**, (se a Geova piacesse arrivare proprio a tale estremo) oltre il quale **potremmo** cominciare a preoccuparci. Ovvero, dagli **eventi descritti** (1914/1921) che nel loro **"insieme"** identificarono il **tempo di tale generazione** intendersi: *"Genere umano"*, a un ipotetico uomo che ancora (non mi riferisco *ora* a Unti) sia in vita alla ragguardevole età di *120 anni almeno...* Ma io non credo che sia necessario guardare proprio **così tanto lontano...** Che dire della **"generazione"** intesa come **classe di coloro che è stata scelta da Geova per essere (con unzione), la "sposa di Gesù", o dei 144.000?** Ormai privi di ogni fiducia nelle scritture, le gracianti voci summenzionate, da diversi anni attaccano tale classe (l'unto) cercando di discreditarne la sua

La ragione della Bibbia.

attendibilità nello stesso numero biblicamente fissato in **144.000** unità. Associare la “*Generazione del genere umano*”, che comunque vedrà la fine di questo sistema malvagio appunto *indirettamente* riferita pure a loro da Gesù, alla “**Generazione di tali unti**”, è solo un meschino tentativo di confondere le idee. Come spiega bene lo schiavo, essendo una classe composita **nel tempo**, tale generazione (o **insieme di 144.000**) si può dire che ebbe inizio nel 33 ev, quando furono unti i primi appartenenti a tale classe di limitato numero. Nel tempo (è Geova che **sceglie** e non l'uomo), tale numero **in senso matematico** sembra che si fosse completato nel **1932 ev**, quando la crescita di tali partecipanti agli emblemi si ridusse in modo drastico e si manifestò crescente una “**grande folla**” del genere umano che riponeva la sua fede e fiducia nel veniente regno di Dio. Seguendo suggerimenti della bibbia, per essere in un tale importante incarico di “unto (con incarico di Re e Sacerdote)”, (come **confermato** o provato (da Geova) e quindi idoneo a far parte della sposa del Cristo), si debba stimare che dovesse avere almeno raggiunto i **30** anni compiuti. Dal 1932 al 2018, sono ormai scorsi 86 anni. **Se** ad essi si aggiungessero i 30 anni appena riferiti, si giungerebbe a un'età (ancora possibile, sebbene risicata) di 115 anni per un unto che facesse parte della generazione “completata nel numero o “**classe**” di 144.000” mentre per tali saccenti: *denigratori di ogni cosa buona*, la fine è ancora troppo lontana. Eppure una scrittura suggerisce qualcosa di interessante: “*Pietro si voltò vide che dietro di loro veniva un discepolo a cui Gesù voleva particolarmente bene, quello che alla cena si era appoggiato sul suo petto e aveva chiesto: “Signore, chi è che ti tradisce?”*”²¹ Vedendolo, Pietro domandò a Gesù: “Signore, e di lui che ne sarà?”²² Gesù gli disse: “Se è mia volontà che egli rimanga finché non verrò, a te che importa? Tu continua a seguirmi”.²³ Così tra i fratelli, si sparse la voce che quel discepolo non sarebbe morto. Comunque Gesù non disse a Pietro che non sarebbe morto, ma: “Se è mia volontà che egli rimanga finché non verrò, a te che importa?” (Giovanni 21:20-23 nwt-I). Il letterale Giovanni era giovane allora, quando Gesù proferì tali parole. Quando fu scritta Rivelazione (nel 96 ev, pare), Giovanni poteva avere circa la stessa età (96 o più anni). Egli restò quindi in vita fino a che l'intera composizione della Bibbia fosse stata completata, appunto col libro di “Rivelazione”. Per del tempo lo schiavo ha spiegato che dopo il 1932, completata nel numero scritturale di 144.000 unità la complessiva classe di tali unti, potessero esserci, per del tempo, delle “sostituzioni” mentre, come classe, ogni singolo elemento era **provato** nella sua qualità della fede. “Comunque, voi siete quelli che siete rimasti con me nelle mie prove;²⁹ e come il Padre mio ha fatto un patto con me, io faccio un patto con voi

La ragione della Bibbia.

*per un regno,*³⁰ *perché mangiate e beviate alla mia tavola nel mio Regno, e sediate su troni per giudicare le 12 tribù d'Israele*" (Luca 22:28-30 nwt-I). Superate le prove di ben **due** conflitti mondiali, coloro (**veri** unti) che perseverarono fino che ogni giudizio sia stato dato alla meretrice Babilonia la grande (loro diretta e specifica nemica), essendosi mostrati fedeli fino allora, quei "**rimanenti**" di quel completato (e provato) numero di 144.000 unità, **(non sto insegnando; qui sto solo "**ragionando**")**, potrebbero essere stati "confermati", sigellati in senso assoluto, in modo tale che la loro provata fedeltà non sarebbe più potuta essere messa in pericolo, venire meno, o resa dubbia. Sarebbero quindi cessate le "possibili o necessarie" sostituzioni (**la pongo come "**ipotesi**"**). Questi (ultimi unti) di "**fine secolo**", infatti, sarebbero ovviamente appartenenti alla complessiva classe dei 144.000 come numero, ma si sovrapporrebbero a tale classe come la complessiva: "**Generazione (di Unti) che non passerà affatto**". Ragionando che un unto sovrapposto potesse avere avuto **40** anni (dovendo essere stato "provato"), il più giovane al momento del suggellamento **finale** (di unti "provati"), già a questa data odierna sarebbe un rimanente con circa 60 anni di età. Riassumendo, come classe (di unti rimanenti o del tempo della fine), essa si sarebbe manifestata già da prima del 1914, mentre come classe sugellata (in modo **definitivo**) come gruppo di rimanenti, mantiene quella viva "**generazione**" (di pochi rimanenti unti del **tempo** degli ultimi giorni) relativa al "**Regno**", che non passerà affatto. Mentre i detrattori *gracidano* una fine che non pare mai arrivare, non si avvedono essi stessi di quanto lei sia ora sopra le loro teste. E la "grande folla"? Avrà una "rappresentanza" che la colleghi, come "Generazione" al Regno restaurato? Se per "generazione" si intendono: "**I viventi di uno speciale momento epocale**", essa potrebbe essere conteggiata fino a che tale stesso momento epocale si evolva in un successivo e più importante evento epocale. "**Il Regno di Dio operante su tutto il genere umano**". Se poi si "volesse" applicare al termine di "**Generazione**" un **singolo vivente**, esso potrebbe essere solo *dalla sua singola nascita, nel 1914 per esempio, e fino alla sua estrema possibile longevità che sopra fu raggiunta con 122 anni dalla donna più vecchia del mondo attuale*. In tal caso, i tanti gracidanti denigratori, dovrebbero attendere, prima di *gracidare una loro sperata vittoria*, fino al "lontano" **2036**! Ma io **non credo** che sia necessario guardare proprio così tanto lontano...

È vero che è con *ansiosa aspettazione* che tale Regno è desiderato sia **operante**, da tutti coloro che amano la giustizia e desiderano vivere in un mondo dove il reciproco rispetto, la sincerità e il reciproco amore fraterno siano liberamente esprimibili, assieme alla sincera devozione verso il solo

La ragione della Bibbia.

Creatore di tutti. Questa aspettazione, nello sviluppo degli eventi nel mondo, ha implicato talvolta speranze premature (dicasi “*falsi allarmi*”), dei quali si fanno oggi *arma di denigrazione* coloro che nel Regno non hanno più nessuna fiducia. “*Prima di tutto sappiate questo: negli ultimi giorni verranno degli schernitori con i loro scherni, che agiranno secondo i propri desideri 4 e diranno: “Dov’è questa sua presenza che è stata promessa? Dal giorno in cui i nostri antenati si addormentarono [nella morte], tutto continua esattamente come dal principio della creazione”.* (2 Pietro 3:3, 4 nwt-I). Seppure questa genuina aspettazione, precoce per ansia, non abbia fatto perdere la fiducia e la fede a tutti coloro che hanno visto nell’espressione di Dio espressa nella bibbia una vera speranza, essa è ora veramente vicina. È vicina la promessa di liberazione per il genere umano. No, questa forte fiducia non si è spenta. La loro forte fiducia nella bibbia è ciò che li (ci) tiene e mantiene vigilanti, diversamente a come tali saccenti sostenitori del “*tutto fallito*” vorrebbero che fosse. A costoro, a coloro che negano un Regno, certamente si riferiva Gesù stesso ora nostro unico Re, quando enunciò la preoccupante domanda “*Tuttavia, quando il Figlio dell’uomo arriverà, troverà davvero questa fede sulla terra?*” (Luca 18:8 nwt-I). Tali denigratori o detrattori, cercando di fiaccare la fede dei leali, hanno cercato anche di demolire i tempi e le stagioni che furono profetizzate per la preannunciata venuta del Cristo sulla terra. Sia riferendosi dubbiosamente alle “*Settanta settimane*”, sia mettendo in dubbio il 20° anno di Artaserse I in occasione del 455bc (emanazione di ricostruzione mura di Gerusalemme) e sia presentando come maggiormente probabile la nascita di Gesù nel 7 o nel 4bc o aev. A queste informazioni fuorvianti e dubbie, spero di aver risposto dovutamente in questo libro. Non sapendo più a cosa attaccarsi, avendo facile gioco dal fatto che non se ne può al presente conoscere quali siano effettivamente gli Unti scelti da Dio fra quelli che oggi si manifestano prendono gli emblemi, (e che meritano tutti un ugual rispetto per la speranza che manifestano), vorrebbero sovvertire pure l’ordine teocratico che è stato presentato da Dio nella bibbia. Fanno ciò insinuando il malsano pensiero che tutti si possa essere unti o che comunque tutti debbano o possano liberamente (prendere e mangiare e bere) o “*partecipare*” agli emblemi¹ della commemorazione.

¹Durante la celebrazione della Pasqua presso i “Testimoni di Geova”, a commemorazione della morte di Gesù a favore del genere umano, viene ricordata, come egli comandò, l’ultima cena che Gesù ebbe con i suoi discepoli fedeli (Giuda Iscariota ne era già stato escluso, uscendo fra i dodici). Durante tale celebrazione, vengono fatti passare fra i presenti del pane azimo (non lievitato) e del vino genuino. Essi vengono passati come *rappresentanza* (o in simbolo) del corpo e del sangue che Gesù offrì in sacrificio a favore di tutto il genere umano e con essi (o col valore del suo sangue e della sua carne), Gesù

La ragione della Bibbia.

sanciva un “patto per un Regno” con i suoi fedeli discepoli che sarebbero poi stati “unti” a tal fine con spirito santo. Coloro che “Dio (Geova)” sceglie come “unti” a far parte di una classe spirituale che dal cielo, assieme a Gesù, governeranno sul genere umano nel Regno di Dio (durante il millennio), manifestano la loro unzione (che non è visibile a occhio umano) prendendo di tali emblemi. Tale classe degli “unti” fu iniziata ad essere scelta dalla Pentecoste del 33 ev; al completo, saranno 144.000 in tutto. Nel 1997 a prendere gli emblemi erano in 8757 (rimanenti); 2 Corinti 1:21-22. Coloro che sono consapevoli di “non essere stati scelti” da Dio per tale limitato incarico nel numero, in ubbidienza al comando di Gesù, presenziano a tale cerimonia, senza prendere tali emblemi, riconoscendosi come coloro che saranno “sudditi del Regno” o “facente parte della grande folla” o delle “altre pecore”, e saranno sudditi, sotto Gesù e sotto suddetti unti governati durante il Regno Millenario fino a che l’intero genere umano sia stato riportato all’originale perfezione Adamica che fu persa dal nostro progenitore Adamo.

Quest’ultimo gradiente canto è molto pericoloso per coloro che se ne lasciassero solleticare gli orecchi, infatti: “*27 Quindi chiunque mangia il pane o beve il calice del Signore in modo indegno sarà colpevole verso il corpo e il sangue del Signore. 28 Un uomo prima si esamini e si accerti di essere degno, e poi mangi il pane e beva il calice. 29 Perché chi mangia e beve senza riconoscere il corpo mangia e beve un giudizio contro se stesso*” (1 Corinti 11:27-29 nwt-I). Molta parte di tali unti, già fu selezionata da Dio come composita sposa del Cristo, sin dal 33 della nostra era volgare. Oggi, sulla terra, è presente solo un “piccolo rimanente” che, essendo ancora in vita, almeno logicamente dovrebbe essere in progressiva diminuzione. Tale “diminuzione” la ritengo ragionevole valutarla in riferimento al rapporto mondiale di fine secolo (1997/1999), a dispetto dei risultati che si riscontrino alla data attuale (commemorazione del 2017 e.v). Mentre come “numero” il totale dei 144.000 sembra essere stato completato con la manifestazione della “grande folla” dal 1935 ev, quel “piccolo” rimanente ancora vivente completa il totale (ormai già definito da Geova nel numero che resterà invariato), di coloro che faranno parte dei 144.000 che saranno “re e Sacerdoti” assieme a Gesù. È semplicemente logico capire che essendo chiuso il numero, quel rimanente oggi vivo sulla terra, è composto (almeno dal 1932/35 e.v.) da persone che sono oggi in gran parte anziane o ultraottantenni. Anche se alcuni fossero stati sostituiti almeno fino a fine secolo, in ogni caso il “numero” rimanente può solo logicamente e giustamente diminuire per sopraggiunta morte (anche se fosse solo naturale) di vecchiaia. IL “Rimanente” numero degli unti che erano in vita dal 1935 e.v, dice la “Ragione della Bibbia”, può solo diminuire nel tempo. Ogni eventuale “sostituto” di quelli che fossero venuti meno nella loro provata fedeltà al loro Signore (Gesù) da allora, avrebbe comunque oggi almeno quasi sessant’anni (30 per essere incaricati come possibili unti e almeno, direi io, una decina di anni per essere provati prima di essere

La ragione della Bibbia.

confermati definitivamente). È più che evidente, quindi, che un aumento di **10.000** unti dal **2007** e.v. può essere solo frutto di **propaganda atta a confondere il reale proposito di Geova in merito a suo Figlio** e in merito ai sudditi terreni del suo Regno. Coloro che volessero confondere le idee o la fiducia verso quanto dice di fatto la scrittura, tentano oggi pure di rendere **aleatorio** il **fissato** numero dei **144.000** elementi quali componenti della composita sposa del Cristo e quali Re e Sacerdoti. Lo fanno, insinuando che già nel primo secolo (intorno all'anno 100 ev), i cristiani potevano essere contati, nell'intera area mediterranea e asiatica, in numero di **un milione**. Poi **insinuano** che **allora**, non essendoci la distinzione fra grande folla e piccolo gregge, poiché "tutti" prendevano gli emblemi, il numero del 144.000 fosse puramente simbolico. **Nascondono**, però, che già da prima della fine del primo secolo, la scrittura **ricorda** che l'uomo dell'illegalità, l'apostasia, era già in atto, e che tale perversione del cristianesimo originale era **allora** rallentata solo dagli apostoli, che agivano da restrizione. Chi sceglie le persone **fisiche** fra i cristiani di "ogni tempo", è solo Geova! E ciò indipendentemente dal fatto che allora gli emblemi potessero essere comunemente presi da tutti i sinceri e genuini scristiani di quei secoli. Non spetta a noi **uomini** definire **quali** fra loro fossero stati scelti da Geova come parte della composita sposa del Cristo. Nel **tempo**, a loro del primo secolo, si aggiunsero quelli che Geova scelse. Dal 1932/35 del secolo scorso, si poteva comprendere che tale scelta fosse stata completata nel "**numero**" di **144.000** elementi, del quale alcuni dovevano ancora essere "provati" nella loro fedeltà superando le prove che Geova permetteva contro di loro, a somiglianza di Gesù, per essere infine confermati degni di essere parte della sposa del Cristo. Col giudizio **completo** dato contro la cristianità, loro principale nemica, essendosi essi mostrati fedeli fino al suo completo giudizio di fine secolo scorso, io ritengo, l'intero numero di tali unti (rimanenti) fossero ora parte della completa sposa promessa a suo figlio da Geova. In tal senso, come classe ora confermata, pertanto, essa si sovrappone generazionalmente, dalla fine del passato secolo, alla classe che sembra essere stata confermata con loro. Morale: **Ora**, il (**Vero**) **rimanente** presente sulla terra, può solo "**diminuire**"; "**NON** può **aumentare**, specialmente dalla fine del secolo scorso". Essi, nel loro completo numero di 144.000 elementi, governeranno nel millenario regno di Dio dopo il giudizio finale di Har-Maghedon. Giudizio, che presto si riverserà su questo attuale mondo che diventa anno dopo anno sempre meno vivibile e sempre più pieno di ansie; "**Tutto il mondo è in potere del Malvagio** (1 Giov. 5:19 *nwt-I*)" mentre il "**Re** (Gesù)", pur dominando in mezzo ai suoi (attuali) nemici come enunciato; "**Geova ha dichiarato al**

La ragione della Bibbia.

*mio Signore: “Siedi alla mia destra finché non avrò fatto dei tuoi nemici uno sgabello per i tuoi piedi”. 2 Geova stenderà da Sion lo scettro del tuo potere dicendo: “**Domina in mezzo ai tuoi nemici**”. 3 Il tuo popolo si offrirà volenterosamente nel giorno delle tue forze militari. Adornata di santità, è con te una schiera di giovani, gocce di rugiada generate dall’aurora”* (Salmo 110:1-3 nwt-I), è “**Re**”, e presenta **ancora** al genere umano la sola speranza che gli resta. Il suo “**Regno**”.

“E questa buona notizia del regno sarà predicata in tutta la terra abitata, perché sia resa testimonianza a tutte le nazioni; e allora verrà la fine” (Matteo 24:14 nwt-I).

Non occorre essere cattedranti, laureati o unti per comprendere che se “tutti” prendessero gli emblemi e se “**tutti**” dovessero andare in paradiso (o in cielo o in un reame spirituale), sulla terra non resterebbe nessuno su cui governare. E poi, perché, io, **peccatore**, dovrei andare in cielo o nel reame celeste (eccezion fatta per la speciale sposa per il Cristo), quando la mia **originale** speranza o destino era quella di vivere per sempre, in perfezione umana, (paradiso ha il senso di “giardino”) su una terra paradisiaca? Questo originale destino fu **deviato** dal proposito originale del Creatore, dalla disubbidienza di Adamo che ne perse il diritto a goderselo; (i saccenti detrattori direbbero che ci si annoierebbe a fare i “giardinieri” per l’eternità). Col suo sacrificio di riscatto, Gesù ha offerto una via, per tutti coloro che lo accettassero, in virtù del suo sangue versato e della sua perfetta vita umana soppressa, perché tale originale diritto fosse nuovamente reso disponibile per coloro che amano la giustizia, la pace e sappiano riconoscere che tutto ciò lo deve al loro unico e solo creatore che, per mezzo di Gesù, è Geova Stesso. “*16 Ci sarà abbondanza di grano sulla terra, sovrabbondanza in cima ai monti.*” (Salmo 72:16 nwt-I). Scusate se è poco. Intanto occorre capire un punto importante: né A. Sachs, né H. Hunger né nessun altro ricercatore e studioso del periodo Neobabilonese ha mai **detto** che nel **1914 non** possa essere stato stabilito il regno di Dio sul genere umano nelle mani di Gesù. Tali ricercatori e studiosi, “attenendosi (professionalmente) alle documentazioni da loro esaminate, così come tali sono”, hanno soltanto “stimato” in modo certo per loro (ignorando o trascurando ovviamente le informazioni storiche della bibbia), che la distruzione di Gerusalemme e del suo tempio possa essere stata compiuta durante il **587bc**. Per loro, qualunque cosa sia occorsa **2520** anni **dopo** tale evento, è giustamente “irrilevante”. Presentando però in modo strumentalizzato e come inconfutabile tale fatica fatta da suddetti studiosi, coloro che hanno rinnegato o perso la loro fede nell’avvento del regno di Dio, (sentendosi solli) vorrebbero “distruggere” del tutto tale vitale speranza

La ragione della Bibbia.

anche per coloro che ancora, nella forza della fede, ripongono la loro fiducia nelle promesse che Dio ha fatto al genere umano mediante la sua parola scritta; ma falliranno, perché tali leali non si lasceranno sviare. Come? “...conservando la fede e una buona coscienza, alla quale alcuni hanno rinunciato, facendo così naufragare la loro fede. 20 *Fra questi ci sono Imenèo e Alessandro, che io ho consegnato a Satana, perché dalla disciplina imparino a non bestemmiare.*” (1 Timoteo 1:19, 20 nwt-I). Come ogni persona vile, quando non riesce con successo nell’intento di demolire la fede di un altro tramite prove scientifiche ritenute incontestabili, essi continuano in rete a demolire comunque la fiducia di coloro che scelgono di restare leali al Regno e anche nei confronti di quelli che hanno ricevuto il difficile incarico di condurre coloro che sono ubbidienti al Cristo fino alla sua potente venuta, quando il “Re” agirà contro ogni malvagità (Luca 12:42-44 nwt-I). Certo: costoro sono uomini imperfetti. Certo: *possono sbagliare*. Anche “io”, “tu”, “voi”, “loro”, possiamo sbagliare. Ma in una cosa che io ritengo importante, essi hanno continuato ad agire giustamente. Mantenere, di fronte a tali evidenze scientifiche, la **fiducia** che Gesù sia il Re costituito sin dal 1914. Hanno saputo mantenere ed incoraggiare la predicazione della buona notizia di suddetto regno, e prodigarsi affinché la fede e la fiducia nel Regno di tutti coloro che ubbidiscono al Cristo non venga meno, mediante istruzione ed incoraggiamento dato “a suo tempo”. Io capisco solo una cosa; “chi vuol gettare fango addosso ad una persona, per “sporcarla”, inevitabilmente le sue mani dovranno “essere porcate” con lo stesso fango che vuole gettare”. Insinuano forse, tali vili persone, che chi “dirige”, “stia manipolando le menti”, che stia “arricchendo esso stesso”, pur facendo questo? Io ho fiducia che tali insinuazioni sia false; certamente, coloro che dirigono, sanno il punto di vista di Dio in tal caso. (Luca 12:45-48 nwt-I). Essendo oggi “costituito” dal “Signore (Gesù)” lo Schiavo (unto), è al suo “Signore” che deve rendere conto, e non a persone ormai prive di fede che solo sanno gettare i veleni che hanno in se stessi e dei quali sono pieni. “... *Chi sei tu per giudicare il servitore di un altro? Se sta in piedi o cade la cosa riguarda suo padrone. E starà in piedi, perché Geova può farlo stare in piedi*”. (Romani 14:4 nwt-I). A tali “vili” persone io rivolgo le stesse parole di monito che sono nella Bibbia: “*10 Ma tu, perché giudichi tuo fratello? E tu, perché disprezzi tuo fratello? Tutti infatti compariremo davanti al tribunale di Dio; 11 perché è scritto: “‘Com’è vero che io vivo’, dice Geova, ‘davanti a me si piegherà ogni ginocchio, e ogni lingua riconoscerà pubblicamente Dio’”. 12 Quindi ciascuno di noi renderà conto di se stesso a Dio.*” (Romani 14:10-12 nwt-I).

La ragione della Bibbia.

Comprendo, perché l'ho provato, il senso di profondo smarrimento che è posto davanti ad ognuno di noi. Si ha quanto tali detrattori, o apostati che siano, propongono (avvalendosi di mirati siti Web) come errata la datazione della distruzione di Gerusalemme e del suo tempio, “nascondendosi” però dietro a eminenti studiosi, archeologi e storici accreditati e competenti in difficili campi scientifici a noi perfettamente sconosciuti. Il ventennale “faticare” che io ho fatto, e che ho “condensato” in questo libro, a me è servito moltissimo a comprendere che: “...*Maledetto è l'uomo che confida in semplici esseri umani, che ripone la sua fiducia nella potenza umana e il cui cuore si allontana da Geova*” (Geremia 17:5 nwt-I). Inoltre, mi è servito a rafforzare la giusta veduta in merito a chi la nostra vera e sincera fiducia debba essere posta in modo veramente incondizionato: “...*Benedetto è l'uomo che ripone la sua fiducia in Geova. 8 Diverrà come un albero piantato vicino a un corso d'acqua, che distende le sue radici verso la corrente. Quando verrà il caldo non lo sentirà e il suo fogliame sarà sempre rigoglioso. Nell'anno della siccità non sarà ansioso, né smetterà di portare frutto.*” (Geremia 17:7,8 nwt-I).

A coloro che fossero stati turbati per le gradanti affermazioni divulgate in rete e ormai qui ben contestate, rivolgo un caro e fraterno invito a “rivedere” le motivazioni che possono spingere a perdere la propria fiducia in ciò che presto deve accadere per mano di colui che sarà poi per sempre il nostro unico Re incaricato su di noi da Geova, Cristo Gesù. Il fatto che “apparentemente” il regno possa sembrare “tardare”, non dovrebbe farci perdere di vista il pericolo indotto per tutti, e che dobbiamo evitare ma superare (Daniele 11:35 nwt-I). Non preoccupiamoci quindi se ci si dovesse sentire nella stessa situazione di Daniele: “*8 Io ascoltati, ma non riuscii a comprendere; così dissi: “Mio signore, quale sarà il risultato di queste cose?” 9 Lui mi rispose: “Va, Daniele, perché queste parole devono essere tenute segrete e sigillate sino al tempo della fine. 10 Molti si purificheranno, si imbiancheranno e saranno raffinati. I malvagi agiranno malvagiamente, e nessuno di loro capirà; ma quelli che hanno perspicacia capiranno*” (Daniele 12:8-10 nwt-I). Preoccupiamoci piuttosto di ricercare con amore per la giustizia e per Dio la verità, perché: “A nessun malvagio sarà dato di capire”. Sarebbe stolto, infatti, farsi cibare proprio da chi “non potrebbe comprendere affatto”! Perché il “regno” (nella sua piena potenza) sembra tardare? “...*Infatti è arrivato il tempo stabilito in cui il giudizio cominci dalla casa di Dio. Ora se comincia da noi, quale sarà la fine di quelli che non ubbidiscono alla buona notizia di Dio? 18 “E se per il giusto è difficile essere salvato, che ne sarà dell'empio e del peccatore?”* (1 Pietro 4:17,18 nwt-I). Sarebbe stolto, per molti di noi che, magari dopo aver

La ragione della Bibbia.

perseverato per anni di fronte a molte difficoltà, proprio quando siamo “per forza” vicini all’adempimento di tutto questo, dovessimo “tornare indietro”. Sarebbe come il nuotatore che decide di attraversare la Manica, e, arrivato alla **vista** della costa inglese, sentendosi stanco, dicesse: “*Non ce la faccio più... io torno indietro!*” Abbiate perciò fiducia, **tornate**: non andando “indietro” ma continuando ad avanzare verso Dio, anche se non lo vedete più vicino a voi come un tempo: “*...La visione attende ancora che venga il suo tempo fissato, e si affretta verso il suo adempimento, e non mentirà. Anche se dovesse attardare, non smettere di attenderla; poiché si avvererà immancabilmente. Non tarderà.*” (Abacuc 2:3 nwt-I). Udite forse che alcuni stanno inculcando l’ipotesi che il Regno non arrivi più? Io preferisco restare in “guardia” perché è stato scritto: “*...Ma sappiate questo: se il padrone di casa sapesse a che ora viene il ladro, non permetterebbe che la sua casa fosse scassinata. 40 Anche voi tenetevi pronti, perché il Figlio dell’uomo viene in un’ora che non vi aspettate*”. (Luca 12:39,40 nwt-I).

Facciamo conoscenza. Mi presento.

Durante questa mia lunga ricerca, per motivi pratici, per i miei quasi nulli mezzi economici o cattedratici, e comunque fintanto che tale ricerca non fosse completata sotto ogni aspetto con successo a favore del Regno di Dio, ho necessariamente dovuto presentarmi con un soprannome, un “Nick”, durante le ricerche e per le informazioni che nel frattempo mettevo in rete. Questo mio soprannome è “**monseppe**”, per problemi informatici, nel tempo, mi sono presentato anche con “Nick” “monseppel” e attualmente, sono col Nick di “**monseppe2**”. Sì, probabilmente sono una “penosa spina” nel fianco dei vari detrattori sopra accennati. In tutti questi anni, sono stato ovviamente snobbato, e seppure più volte mi sono reso disponibile per un “serio” confronto scientifico in merito alla mia ricerca, nessuno ha ancora mai usato il mio indirizzo Mail ufficiale di monseppe@libero.it che da anni è presente in varie circostanze nel Web (e che è stato messo per potermi contestare o per chiedere chiarimenti). Ovviamente, io “**non**” ho i mezzi per confrontarmi di persona con gli eruditi spesso riferiti in questo libro; pertanto chi mi dicesse che lo “devo” fare, (o mi invitasse a farlo), lo direbbe sapendo che non sono in grado i farlo (per motivi economici e di competenza). E ciò mi farebbe dubitare della genuinità della sua proposta. Il mio anonimato è stato comunque relativo. Il Nick scelto, di fatto, è la fusione della parte iniziale del mio cognome e della parte finale del mio

La ragione della Bibbia.

nome, ed è pertanto stato “personalizzato”. Sono nato a Firenze, il sei febbraio del 1947. Ora sono pensionato con una minima pensione.

Che cosa si dice (o si è detto) di me (di monseppe)?

“Opinioni personali[modifica wikitesto].

Le opinioni personali di questo utente non dovrebbero trovare spazio in un'enciclopedia come Wikipedia. Le sue dissertazioni "storiche" non sono condivise da nessuna autorità accademica accreditata. Non c'è un solo libro di Storia in cui si dica che Gerusalemme cadde nel 607 a.C. Tutti gli storici del mondo sono concordi nel riconoscere che Gerusalemme cadde invece nel 586/7 a.C. Gli unici a mettere in discussione tale data sono i Testimoni di Geova, e lo fanno per ragioni dottrinali e non storiche. Wikipedia non dovrebbe dare spazio a simili opinioni in contrasto con i fatti storicamente accertati e che ricalcano semplicemente delle opinioni "settarie". Se I TdG ed i loro simpatizzanti credono di avere delle valide ragioni per mettere in discussione la Storia, ebbene, ne discutano nelle sedi più opportune, cioè dinanzi a degli storici accreditati, e non cerchino di strumentalizzare un'enciclopedia libera per introdurre di contrabbando le loro opinioni. Mi auguro che questa pagina di Wikipedia venga corretta al più presto, riportandovi le date esatte.”

Questo “reclamo” fu fatto in seguito ad un mio primo tentativo di esporre in “Wikipedia” i primi risultati (assodati) in merito alla corretta datazione della distruzione di Gerusalemme e del suo tempio nell’anno **607** aev (pur specificando sempre che è una data (il **607bc**) attualmente non riconosciuta dal mondo accademico e scientifico accreditato). Non serve dire il nome di una rana, quando gracida... si è sicuri che sia una “rana”! Ovviamente non fu la sola.

“Studi archeologici e di astronomia?[modifica wikitesto]

L'utente Monseppe, pur non essendo uno studioso (non è nemmeno laureato) afferma di aver terminato nella primavera del 2009 i suoi studi basati sull'archeologia e astronomia che dimostrerebbero la tesi secondo la quale Gerusalemme sarebbe stata distrutta dai Babilonesi nel 607 a.c anziché nel 586/7. ← (Errore dello scrivente che mi addita non studioso).

Innanzitutto vorrei sapere come si procede in uno studio archeologico senza essere un archeologo e senza trovare nuovi reperti che smentiscano in modo inconfutabile quelli già esistenti. Inoltre vorrei sapere come si svolgerebbe uno studio astronomia che confuti i calcoli dei moderni

La ragione della Bibbia.

computer. Vorrei ricordare che gli spostamenti astrali possono essere calcolati a ritroso e in avanti con estrema precisione.

Infine, questo signore non ha ancora portato "una" prova scientifica che avalli le pretese dei suoi pseudo studi. Ricordo a tutti gli utenti di Wikipedia che questo è un argomento scientifico e non soggetto ad opinioni personali non dimostrabili".

Questa (rana) stava "gracidando di grosso"... Legga questo libro e avrà tutte le risposte alle domande che tanto la turbano. A suo tempo risposi in merito a quanto sopra gracidato nelle "discussioni" di Wikipedia.

"La risposta di "monseppe" (il "Carneade"). (Traducasi: "Chi è costui?")

Informazioni in merito ad eventuali contestazioni sulle informazioni e sulle date relative al periodo Neobabilonese e a Nabucodonosor II nella pagina in italiano.

Motivi dell'opera.

Nella discussione in Wikipedia: 607_a.C, ho firmato una liberatoria per "Wikipedia" e per i "Testimoni di Geova". Di più non posso fare. Sono aperto ad intelligenti dialoghi, ma posso farlo solo in italiano. Per contestazioni, si prega di non farlo tramite Wikipedia, che non è la sede predisposta per ciò. Potete rivolgervi, in italiano e col rispetto dovuto ad ogni persona, tramite il mio indirizzo mail ufficiale: xxx (il nome della mail fu cancellato da Wikipedia) @libero.it Non risponderò a provocazioni. – Monseppe 02:33, 27 mar 2007 (CEST)".

Mi seccò il fatto che la mia faticosa ricerca fosse stata bollata come un'opera comandata e **voluta** da "WTs", per il fatto che ciò non era e non è tutt'ora vero. Sarebbe stato bello se così fosse stato. Pertanto espressi in Wikipedia una liberatoria nei confronti sia di "WT" e sia di "Wikipedia". Al punto 5 specificai: "5) A "scrivere" in "Wikipedia" NON sono i "Testimoni di Geova". Lo scrittore è "Monseppe", e "Monseppe 1 o 2 che sia" si assume in prima e sola persona la responsabilità di quanto venne dichiarato o messo storicamente in "Wikipedia" la quale (Wikipedia), con tale dichiarazione, è da "Monseppe" chiamata FUORI da ogni critica o responsabilità, sia essa giuridica, penale, e morale che possa essergli mossa contro in tale questione. Similmente (e soprattutto) dicasi per l'organizzazione nota come: "Testimoni di Geova"; in quanto questa è un'iniziativa "**personale**" ←(avrei dovuto scrivere "**indipendente**")" di "Monseppe", il quale agisce in merito in modo del tutto personale ed "autonomo". Chiamarli in causa per questo argomento di ricerca (i "Testimoni di Geova") è indice di ignoranza e di incompetenza, di

La ragione della Bibbia.

*preconcetto proposito da parte di coloro che avanzano tali insinuazioni. Il fatto che "Monseppe" possa, sia o "fosse" un testimone di Geova, parlando egli di propria persona, autonomamente e personalmente, **non** permette (non giustifica) l'associazione delle sue dichiarazioni alla "comune" definizione di "Testimoni di Geova" (che sono un'organizzazione) in merito alle informazioni da me fornite in questi forum o nel "Web", salvo un suo futuro ed independentistico riconoscimento. Sia invece ogni singola persona, dovutamente informata dei fatti, siano essi relativi al 587bc, siano essi relativi al 568bc, a decidere secondo la propria cognitiva libertà di scelta e consapevole decisione in merito."*

Coloro ai quali le mie spinose informazioni dolevano atrocemente, ottennero così e comunque, di precludermi questa utile via d'informazione nel Web. Ottennero il voluto risultato di "limitare" le divulgazioni di verità scomode alle quali tali detrattori non avevano e non hanno tuttora forza o capacità di controbattere in modo veritiero. Ecco cosa fu costretta a rispondere la stessa Wikipedia: "*Cancellazione[modifica wikitestò]*".

Mi sembra giusto cancellare questa voce (cioè, Nabucodonosor II) riscrivendola in modo storicamente più accettato, non per far dispetto al buon monseppe, né per insinuare dubbi sulle sue ricerche, ma per un motivo molto semplice: il regolamento di Wikipedia parla chiaro: "niente ricerche personali". All'inizio di questa discussione, monseppe dichiara che la sua è una "personale ... ricerca storica", quindi per sua stessa ammissione non avrebbe dovuto pubblicare questo contributo."

In parole povere... "accademicamente", avrei potuto dire in modo "circolare" solo ciò che **altri** hanno già da tempo detto, anche se ciò fosse stato dimostrabile come **non** del tutto corretto. La verità, è ciò che è provato come vero, definito come corretto, verificato come attendibile; questo è ciò che ho cercato di fare. Pertanto specificai pure: "*Certo. Ognuno può esprimere le proprie convinzioni; se lo fa nel rispetto altrui dovuto. Se qualcuno mi critica per la mia (presunta) "misera conoscenza" perché non sono un "accreditato cattedratico", può farlo certamente. Lo faccia però con competenza, con chiarezza, con rispetto e fornendo chiari e precisi riferimenti al riguardo; non solo con insinuazioni tramite riferimenti a cose da lui neppure conosciute. Provi egli stesso a fare una **seria** ricerca in merito (Tradotto: fatichi in tal senso)*".

*Ripeto. E' monseppe e **non i** "Testimoni di Geova" che scrivono quello che io sto scrivendo. E' vero, sono "un" testimone di Geova.*

Ciò che è storia, astronomia, archeologia, matematica, scienza e altro scibile però, è appannaggio di qualsiasi fede religiosa. E' un dono dato

agli uomini che in tal senso si impegnano. **Non** ha nulla a che fare con un credo religioso o con la propria confessione religiosa. Potete dire: "Quel "monsepe", che è un testimone di Geova, "di sua iniziativa" sta facendo una ricerca a favore del 607bc". Con stolta baldanza, quello che fra i detrattori si sente maggiormente "spinato o punto" dalla mia ricerca, dopo la mia cancellazione da Wikipedia, ebbe a dire di me: "*Un dilettante che si è improvvisato storico. Certi suoi "contributi" sono stati cancellati perfino da Wikipedia in quanto frutto di "ricerche personali"*". Altro "spinato", riferendo che, di fatto, ero disponibile a un confronto con "serie" persone, subito ribadì: "*E certo! Ovviamente questo signore dice di non poter rendere pubbliche le sue "faticose ricerche" ad individui non competenti e che le renderà disponibili solo ad accreditati studiosi. Per contro, invece, non si trattiene dal continuare a fare congetture senza dimostrar nulla.*" Gli ribadisco; **legga** il libro e lo **contesti** con la dovuta **competenza**! Il maggior **spinato**, poi, appellandosi a una dichiarazione fatta su un forum (che io stesso contestai in rete come: "Millantata"), presentandola in modo **strumentalizzato** (o per discreditarlo) ebbe a dire: "*E' interessante che questo TdG ("monsepe") - definito da altri suoi confratelli niente meno che il «massimo esperto in Italia di studi sulla cronologia biblica inerente il 607a.e.v.» , aveva la presunzione di aver dimostrato che tutti gli storici e studiosi del mondo sono in errore e che la lettura corretta delle documentazioni esistenti, in particolare della VAT 4659, portava al 607 a.C. come anno della caduta di Gerusalemme.*" E aggiunge: "*Va precisato che questo TdG non ha alcuna preparazione accademica - non è uno storico e, per sua stessa ammissione, tutto quello che sa lo ha appreso consultando i «veri esperti ... i ricercatori storici, archeologi ed astronomi che mettendo in rete le fatiche dei loro lavori e studi mi hanno dato modo di poter fare tale ricerca.*" Scusate.... ma **loro** stessi, non si sono "**aggrappati**" proprio al faticoso lavoro fatto da tali seri studiosi presentando come "**prove**" le loro ipotesi discriminatorie ma solo per discreditarci... E che, **loro possono** e "io, monsepe"¹ **non posso?** **Posso, posso!** Ovviamente, cercano di metterci l'uno contro l'altro, pur di sminuire la "spinosa" verità che scaturisce dalla "**Ragione della Bibbia**". Infatti, viene ribadito. "*La cosa davvero paradossale è che a "dimostrare" che i calcoli di questo TdG sono sbagliati, è stata la stessa WTS, pubblicando i recenti articoli sulla cronologia babilonese. In questi articoli, come abbiamo visto, la WTS riprende le tesi di Furuli, il quale sostiene che la data indicata nel VAT 4659 non è il 587 (come aveva "dimostrato" monsepe") ma il 588 a.C.*" A questo, a rispondere, quando lo riterrà opportuno, sarà la stessa "WTS" da loro portata in campo. "**WT**" non mi

La ragione della Bibbia.

smentisce affatto. Smentirebbe lo stesso anno **607** aev. WT, in quell'articolo, dando "credito" alle tesi di Furuli, WT solo riconosce che i secolari anni "trentasettesimo (segnasi **37°**)" di Nabucodonosor II, secondo le informazioni storiche della Bibbia, sarebbero **in accordo** con una stima del reperto al secolare anno **588** aev. Che sia in quell'anno o nell'anno successivo che il **VAT 4956** sia stato **effettivamente osservato**, è o sarà un problema di Furuli se lo vorrà o se lo farà, il compito di sostenerne con evidenze astronomiche **migliori** di quelle da me presentate, che la mia o la sua ipotesi sia giusta. Per me, il problema non si pone. Resta evidente la finalità di dividere, discreditare, demolire che tali *gracidanti* persone¹ cercano di mandare avanti pur di alleggerire la loro turbata coscienza (e il loro doloroso essere "spinati") da un misero... "monseppe".

¹I commenti qui riportati, essendo stati pubblicati e quindi tratti nel Web, mi ritengo **autorizzato** a riferirli in questo libro in quanto **hanno per soggetto la mia persona nel Nick da me usato per la rete come "monseppe"**. Non sono stati fatti altri nomi.

Ho accennato come loro, (i detrattori) si nascondino o scrivano da dietro ad autorevoli fonti "*con la finalità di discreditare o di demolire*" ciò che per loro è spinoso o scomodo. Ne illustro un loro piccolo esempio.

"UNA BARZELLETTA SULLA VAT 4956

Ultimamente è apparso un sito gestito da testimoni di Geova che tenta di screditare tra l'altro, la VAT 4956 in digilander.libero. Qualche zelante Testimone che lo gestisce, ha scritto al British Museum (il testo della lettera non è stato pubblicato) chiedendo informazioni che potessero mettere in dubbio la validità di questo reperto archeologico. Questa è la risposta che ha ricevuto (traduzione nostra):

*Gent. sig. ******

Quelli che tra noi cercano di lavorare con le fonti originali babilonesi riguardo alla storia e all'astronomia babilonese non considerano la tavoletta VAT 4956 come una frode. L'ipotesi che si tratti di frode è avanzata da altri che, per varie ragioni, trovano scomoda la cronologia che è stata accettata dalla maggioranza degli storici della Mesopotamia dell'ultimo secolo. La nostra posizione è che la cronologia attualmente riconosciuta, le cui linee generali erano già riconosciute dai tempi dell'astronomo greco Claudio Tolomeo, mostrano d'aver resistito al confronto di 150 anni di scoperte di reperti originali babilonesi grazie proprio al fatto che lo stesso Tolomeo ha basato o dedotto la sua cronologia da fonti astronomiche babilonesi. Il testo completo della VAT

La ragione della Bibbia.

4956 è stato recentemente ripubblicato in una traduzione in inglese in A.J. Sachs e Hunger, *Astronomical Diaries And Related Text from Babilonia*, vol.I (Vienna 1988; ISBN 3 7001 1227 0), Pages 4653. Il testo della tavoletta che *** cita come Strm-K-400, ma che noi normalmente citiamo come Strassmaier, Cambise n°400, si trova in una tavoletta del British Museum MB 33066. Questa è stata recentemente ripubblicata tradotta in inglese in A.J. Sachs and H. Unger, *Astronomical Diaries and Related Text from Babilonia*, vol. V (Vienna 001; ISBN 3 7001 3028 7), pages 164-173. Questo volume è una fonte primaria per chiunque voglia studiare le tavolette delle eclissi Babilonesi. Il volume di Sachs e Unger dà accesso ai dati originali fondamentali. Potreste prendere questi dati e studiarli da voi stessi con programmi astronomici moderni per fare le vostre valutazioni sull'accuratezza delle osservazioni babilonesi e sull'affidabilità dell'attuale sistema cronologico.

Sinceramente.

Deputy Keeper

Department of the Ancient Near West

The British Museum.

La “barzelletta” sta nell'ironia che chiude la risposta data al nostro anonimo di "Digilander-Testimoni", e che è **come** dire: “se non ci state a quello che gli esperti hanno stabilito, fatevele da soli le vostre valutazioni!” Io (monseppe) presi sul serio un tale invito, e il risultato più utile e importante lo potete leggere in questo stesso libro; il resto della notevole mole del lavoro (25 Gigabyte di dati) me lo tengo riservato ed è nel mio archivio personale. Certamente la mia conoscenza scientifica è *autodidattica* ma la ritengo abbastanza utile e competente. Già circa a 16 anni (nel 1963) costrinsi (costava caro) mia madre a comprarmi un libro che spiegava la relatività ristretta di Einstein, riuscendo a comprendere buona parte del difficile argomento trattato. Vero è che un “tuttologo” va preso con le pinze, può sapere tanto senza capire magari nulla (*nota per i detrattori: questa frase non sia usata come una mia ammissione personale, non sarebbe veritiera). Infatti, non ritengo che sia il mio caso. Certamente ho dovuto essere sufficientemente competente come astronomo (almeno nel contesto del periodo Neobabilonese), come storico (idem), come archeologo pure, (anche se “casalingo” ma col potere del Web); come capace di comprendere i segni cuneiformi (almeno per le parti interessate), biblista (o studente della bibbia) e, per questo libro, perfino come “scrittore” ma stavolta *un poco mancante*. Mi ritengo quindi “competente” proprio perché ho dovuto fare ed ho fatto tutto questo in perfetta solitudine,

La ragione della Bibbia.

da solo; e scusate se è poco. Oggi la vecchiaia mi sta divenendo d'intralcio rispetto alle capacità di un tempo ma lo scibile acquisito mi è rimasto e l'ho usato in questa difficile ricerca. Non sono un "gigante" nel campo scientifico? Non ho riconoscimenti accademici, lauree o dottorati? Vero. Ma in questa situazione, mi viene mente un interessante pensiero della bibbia; (1 Corinti 1:27-29 *nwt-I*). Scusate, ma se non sono debole, disprezzato (in senso di ignorato o stato snobbato), se "non sono... *dottore, laureato, professore, ecc.*" io, sentendo cosa pensano di me i detrattori, allora so di essere "**forte in Dio**" che può svelare (o suggerire o aiutare a comprendere) ciò che sia stato *accuratamente* nascosto. Io sono solito usare quest'illustrazione che rende l'idea e senso della scrittura; mi riferisco alla verità e a ciò che è "vero". "*Se un asino ti portasse un carico d'oro, rifiuteresti quell'oro "solo" per il fatto che a "portartelo" sia un asino?*" Se uno è saggio, non si curerà dell'asino, ma valuterà con attenzione la qualità e la quantità dell'oro offertogli! Altra cosa a cui si aggrappano alcuni, e alla quale credo di aver risposto in questo libro, è l'interpretazione di Geremia 29:10 (*nwt-I*). "*Questo infatti è ciò che Geova dice: 'Quando saranno passati i settant'anni in Babilonia vi rivolgerò la mia attenzione, e manterrò la mia promessa riportandovi in questo luogo.'*" Viene contrapposta una specifica diversa: non "in" ma "per" Babilonia; mi venne fatto anche presente che: "la Bibbia, però, non dice così. Ecco il vero testo biblico: "*khoh amàr Yhvh ky lefy melòt levavèl shivìym shanàh efqòd etchèm vahaqimotiy aleychèm et-dvariỳ hatòv lehashiyv etchèm el-hamaqòm hasèh*" o così disse Yhvh certo a misura di riempirsi per Babilonia settanta anno visiterò voi e farò sorgere su voi parola di me buona di far tornare voi a luogo questo". Come si nota i "settant'anni" riguardano la Babilonia, non l'esilio dei giudei". Non conosco l'aramaico e prendo per buono il testo. Che i 70 anni siano [anche] "per" Babilonia (riferendo il "re" di Babilonia), è insito nella frase stessa: "*Quando saranno passati i settant'anni*"; gli israeliti finirono i loro settanta anni col giungere nel 537bc in Gerusalemme. L'attenzione di Geova, sarebbe stata "rivolta" all'esiliato popolo giudaico al quale era rivolta la parola, "dopo (saranno passati) i 70 anni "per" Babilonia, o "per" il suo Re" mentre "poi" l'attenzione di Geova sarebbe stata rivolta a liberare i giudei che erano "in" Babilonia. Che sia tradotto "in" Babilonia, il punto da comprendere è che la scrittura era "sia" per il re di Babilonia, e sia ma specialmente, era rivolta ai giudei che erano "in" Babilonia (il cui re doveva rendere conto prima della loro liberazione). Ma a "chi" stava parlando (o a chi si riferiva) la profezia? Stava forse parlando "al re di Babilonia", o stava parlando "ai giudei che erano prigionieri in essa"? Riferendo la scrittura: "*Vi rivolgerò*

La ragione della Bibbia.

la mia attenzione, e manterrò la mia promessa riportandovi in questo luogo”, diceva a quei giudei prigionieri, che dopo i 70 anni che erano stati concessi (dato per sottointeso) “a” o “per” Babilonia (o dal 609bc al 539bc) la quale al loro scadere avrebbe dovuto “rendere conto del proprio errore” (il Caldeo re (per parte di madre) Baldassarre fu ucciso nel 539bc), Daniele “comprese” che il resto della scrittura era riferita “al” popolo di Dio che era “in” Babilonia, e che presto sarebbe stato liberato. “*Nel 1° anno di Dario figlio di Assuèro del discendente dei medi, che era stato fatto re sul regno dei caldei, 2 nel 1° anno del suo regno io, Daniele, compresi dai libri il numero degli anni che secondo il messaggio di Geova al profeta Geremia, dovevano passare perché giungesse a compimento la desolazione di Gerusalemme, cioè 70 anni*” (Daniele 9:1-2 nwt-I). Daniele riferiva “Gerusalemme” sulla quale dovevano “passare” i 70 anni; e la “Desolazione su di essa” (causata dal re di Babilonia, o dal 609bc al 539bc) che doveva compiersi “per” lei (Gerusalemme) col giudizio del “nipote” di Nabucodonosor. Cavillare diversamente non porterebbe a nessun utile risultato. Ma per cosa vive un *testimone di Geova*? Vive forse per un’organizzazione che lo conduce a un regno promesso da Dio nella sua scritta parola? Forse. Vive forse per un mondo migliore dove le sofferenze attuali saranno un lontano ricordo e dove malattia, morte, fame e ingiustizie non saranno più? Forse. Vive forse per una vita “eterna”? Forse. Certamente io, quando mi dedicai e fui battezzato, nel lontano 1971 del secolo scorso, ricordo che lo feci per Geova e per suo Figlio Cristo Gesù. Lo feci perché compresi che solo tramite il Regno da Loro promesso avrei potuto vivere in un mondo dove si possa esercitare qualità di bontà, di amore, di giustizia, di fratellanza e di rispetto. Dove il desiderio di vivere senza peccare divenisse una realtà possibile. Con queste speranze, però, decisi in quel tempo di cercare di vivere una vita *possibilmente* onesta, coltivando ed apprezzando le qualità sopra accennate, anche se l’imperfezione della carne che mi avvince le rende a me, come ad altri, di difficile attuazione. Decisi di vivere, fino alla mia morte se necessario (se il regno tardava oltre il mio potere vitale), mantenendo questa originale attitudine mentale, continuando a farmi guidare dalle scritture e “*perché no?*” avvalendomi dei continui moniti a mantenere una tale eccellente condotta dati dall’organizzazione oggi nota come “Organizzazione dei Testimoni di Geova (JW.org)”. Ma di ogni mia azione o opera, sia nascosta che pubblica, devo rendere conto primariamente al mio Dio “Geova”, confidando nel potere sanatore di Suo figlio Gesù in virtù di un sacrificio di riscatto unico e irripetibile. Se solo saprò morire mantenendo questo obbiettivo, mi riterrò soddisfatto della vita vissuta, nella buona e nella

La ragione della Bibbia.

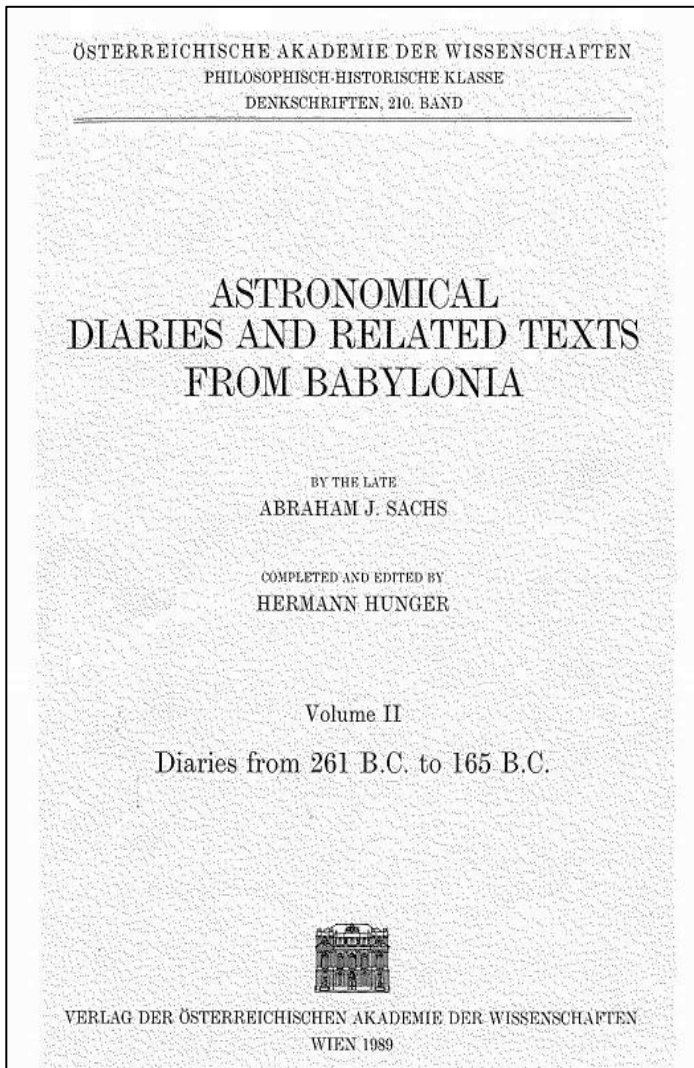
cattiva sorte che possa essere stata. La predicazione del Regno di Dio si fa in molti modi. Il principale e più efficace, è quello del servizio nel “campo” (o di casa in casa), a contatto diretto con le persone che si mostrino disponibili e che ancora sentino la necessità di una vita migliore in un mondo migliore per tutti. E quando le forze fisiche ci abbandonano ma ancora la conoscenza o saggezza non ci ha abbandonato, pure usando ora tutto ciò che “conosciamo”, perché anche se “attempati” ascoltiamo il saggio consiglio: “....*Ma santificate il Cristo come Signore nei vostri cuori, sempre pronti a difendere la vostra speranza davanti a chiunque ve ne chieda ragione, ma con mitezza e profondo rispetto.*” (1 Pietro 3:15 nwt-J).

Ritengo che questi aspetti presentati siano sufficienti a far comprendere la condizione nella quale ho dovuto fare tutto questo lavoro. Ciò che trovo strano, è che, seppure stando nella cantina della mia casa, e poi in casa nell'avanzare degli anni, io sia riuscito (*non so come*) a trovare tutto ciò che mi serviva. All'inizio, Trovai in un supermercato, in offerta a poche lire, il programma per astronomia RedShift3. Se avessi trovato TheSky, forse avrei dovuto usare tutta la mia fede per continuare a restare fedele alle promesse del Regno. Con una “mirata” selezione di siti Web, ho trovato le informazioni che mi servivano *progressivamente*. Ho trovato i “vocabolari” di lingua Sumero-Accadica-Babilonese necessari, i reperti importanti, le relative traslazioni, traduzioni e LineArt, che erano necessari per poter esaminare gli altri documenti ai quali mai mi sarebbe stato permesso di accedere materialmente. Non avendo mezzi finanziari, essendo pure stato disoccupato per diversi anni, e dal 2000 pure con gli esiti un'ischemia cerebrale (fortunatamente non grave), con un tumore macro-ipofisario, per fortuna (dicono) sia “benigno”... Non ho capito in che *senso* ☺ (se cresce troppo posso perdere la vista)! E con vari altri acciacchi con i quali non vi sto a tediare, sono arrivato a una “minima” pensione lavorativa con la quale oggi “sopravvivo”. Con questa, ho potuto comprare alcuni libri necessari (tipo Giuseppe Flavio, Erodoto ecc.) per completare la mia difficile ricerca e usare infine pure i programmi più attuali quali RedShift6 e TheSky6. Con certissima pazienza ho dovuto confrontare le diverse fonti storiche, le contrastanti cronologie del periodo e verificare i cieli di tutto quel periodo astronomico che è il Neobabilonese. Pertanto, non accetto leggere (facili) insinuazioni di “*incompetenza*”, seppure non mi sia riconosciuta in modo accademico. Ma la più “potente” documentale, veritiera fonte che mi ha permesso di comprendere ciò che “non si poteva altrimenti comprendere”, sì, piaccia o no questo, è proprio stata “**La Ragione della Bibbia**”. E per questo ho così titolato il libro. Se lo “leggerete” aggiornato, vorrà dire che sarà stato pure “pubblicato”, ma non da me... non ne ho e non ne avrei in

La ragione della Bibbia.

nessun modo nessun mezzo. Detto questo, in modo illustrativo, ho dovuto: coltivare il grano, raccogliere la paglia, fare i mattoni, costruire tutta la piramide.... E pure illustrarla (col libro). Da solo. E pure col denigrante continuo e diffuso tentativo di ignorare ciò che ne è il risultato. Ma ciò che si fa a favore del regno, non pesa per coloro che lo fanno per amore della “Verità”, il quale, verace come un diamante, nessun gesso la può scalfire

Capitolo Diciassettesimo. Ultime fonti, *necessarie*.



Sopra ho eseguito delle verifiche sul diario del 198bc. Inserisco quindi anche questa fonte (almeno per le parti che ho trovato in rete), perché possa così subito essere consultata e pronta mentre si legge o si volesse “criticare” (spero con esito positivo), questo complicato lavoro.

←Frontespizio del diario di Antiochio del 198bc alias il -0197 astronomico. La fonte qui riportata è stata tratta del sito dove i professori Sachs e H. Hunger hanno reso i loro utili lavori a disposizione affinché possano essere con comodo esaminati. O al www.caeno.org Al fine di esempio, sotto illustro solo una delle tantissime fonti di segni cueniformi usate.

Sign-List I.
Signs with simple values.

1.	a	24.	ra
2.	e	25.	ši
3.	ba	26.	ri
4.	zu	27.	ar
5.	su	28.	ku
6.	gi	29.	lu
7.	gi	30.	iù
8.	ni	31.	qi
9.	ir	32.	ib, (ip)
10.	sa	33.	ur
11.	iz, ig, is	34.	tu
12.	pa	35.	il
13.	ma	36.	iur
14.	aš	37.	qu
15.	la	38.	be
16.	ad, at, at	39.	bi
17.	si	40.	ti
18.	i	41.	še
19.	ia	42.	bu (pu)
20.	du	43.	mu
21.	uš	44.	te
22.	iš	45.	hu
23.	si	46.	uz, us

Digitized by Microsoft

Le discordanze che in questo libro ho fatto presenti, non sono e *non* siano da valutarci come “errori” da parte di suddetti studiosi. Ho ampiamente e più volte spiegato che le discrepanze sono una conseguenza di varie circostanze date da una non precisa valutazione della posizione della Luna dovuta al programma TheSky6 e della non felice scelta o stima di un cubito che misuri 2 soli gradi unitari.

Infatti, senza l’ausilio delle informazioni storiche della bibbia, non solo loro, ma neppure io, avrei mai potuto risolvere gli antichi arcani tramandati dei reperti alterati anticamente. Seguono i testi del reperto BM 36733 e associati. Seguono i testi del diario del 198bc.

No. -197

A: BM 36733 (= 80-6-17.466)
Photo: Pl. 116

SE 114
1

Obv.

- 1 [M]U-1.54-KAM ⁹*B[AR]
- 2 GE_n 10 SAG GE_n *sin ar* (GIR *ar* *sd* A)
- 3 2 1/2 KÜŠ *ana lib-bi-si kun-nu*
- 4 10 ULÜ GIN *ina* KIN <-SIG> DIR AN ZA
- 5 GE_n 11 SAG GE_n *sin ar* DELE *sd* IGI ABSIN
- 6 1 KÜŠ *sin* 1 KÜŠ *ana* ULÜ SIG
- 7 *ina* ZALÁG ŠÚ 11 DIR A[X x]
- 8 AN *ne* E-SÍR ((NU) TUH)
- 9 GE_n 12 DIR AN D[IB x]

Lower edge

- 1 [...]
- 2 [...]

Rev.

- 1 [...] *kal* ME [...]
- 2 ~~AN~~ GE_n 10 + [x]
- 3 DIR AN DIB AN UTAH [...]
- 4 13 7,10 ŠÚ DIR NU PA[P]
- 5 *ina* *se-ri* DIR AN (DI)B AN UTAH
- 6 GE_n 14 DIR AN ZA *sin ar'*
- 7 RÍN *sd* [x] 1 KÜŠ *sin* 2 KÜŠ'
- 8 *ana* S[L'] NIM' *kal* GE_n ŠÚ-ŠÚ 15 2 *na*
- 9 [I]LLU TA 9 EN 11
- 10 [nn K]ÜŠ GIN [x x x]

Left edge

- 1 [...] AN-BAR₂ AN DUL [...]

No. -197

A:

Obv.

- 1 Year 114, month I. [...]
- 2 Night of the 10th, beginning of the night, the moon was 2 1/2 cubits behind [β Virginis.]
- 3 it was set towards its inside.
- 4 The 10th, the south wind blew; in the afternoon, clouds were in the sky.
- 5 Night of the 11th, beginning of the night, the moon was 1 cubit behind γ Virginis,
- 6 the moon being 1 cubit low to the south;
- 7 last part of the night, overcast. The 11th, clouds [...] the sky.
- 8 slow rain so that the sandal [was (not) removed.]
- 9 Night of the 12th, clouds crossed the sky [...]

Lower edge

- 1 [...] [...] [...]
- 2 [...] [...] [...]

Rev.

- 1 [...] all day [...]
- 2 [...] Night of the 10 + [xth.]
- 3 clouds crossed the sky, rain shower [...]
- 4 the 13th, moonset to sunrise: 7' 40'; clouds, I did not watch;
- 5 in the morning, clouds crossed the sky, rain shower.
- 6 Night of the 14th, clouds were in the sky; the moon was 1 cubit behind'
- 7 [α/β] Librae, the moon being 2 cubits'
- 8 high' to the north; all night very overcast. The 15th, sunrise to moonset: 2°.
- 9 The river level from the 9th to the 11th
- 10 rose [nn] cubits

Left edge

- 1 [...] around noon, rain DUL [...]

Date

The year number is preserved; the lunar position for the 11th shows the month to be I. This would lead to a restoration of obv. 2 as given. β Virginis was, according to computation, not obscured by the moon on that occasion; note, however, that the text does not claim that the occultation itself was observed.

B: BM 34302 (= Sp. 479) + 34931 (= Sp. II 449) + 35143 (= Sp. II 692) + SE 114
 + 35422 (Sp. II 1009 + Sp. III 89) + 35679 (= Sp. III 197) + 35922 (= Sp. III 458) +
 + 45616 (= SH 81-7-6.9) + 45789 (= SH 81-7-6.183) VII VIII IX [XI XII
 Copies: LBAT 312 (45769), 313 (45018), 314 (35422), 316 (34931).
 552 (34362), 674 (35143), 778 (35679), 831 (35922)
 Photo: Pl. 116-118

C: BM 34938 (Sp. II 457) + 45701 (= SH 81-7-6.106) SE 114
 Copies: LBAT 275 (34938), 315 (45701) [VIII - XII
 Photo: Pl. 117f.

These two tablets are partial duplicates; parallel lines will be presented next to each other.

B Obv.:

- B1 [MU-1.54-KÁM] ¹ *An-ti-'u-uk-su u 'An-ti-'u-uk-su A-ša* LUGAL^{me} DU₆ [nn] *na-su* KUR₄
a-pir muš ŠC-ŠC GE₆ 2 ŠC-ŠC 2 ŠC-ŠC G[E₆] 3 *sin ár* MÚL KUR *ša* KIR₄ *šil* [PA
 nn mm]
 B2 [... GE₆ 6 SA]G GE₆ *sin ár* SI MÁŠ ²/₃ KÚŠ GE₆ 7 SAG GE₆ *sin ina* IGI MÚL IGI
ša SUHUR MÁŠ 1 KÚŠ GE₆ "8" [x x x x]
 B3 [... GE₆ 12 SAG GE₆ *sin* SIG MÚL IG]I *ša* SAG HUN 6 KÚŠ *sin* ¹/₂ KÚŠ *ana* ŠC
 LAL 12 13.30 ŠC *muš* 12 GENNA *ina* RÍN IGI 15 *na-su in* 10 [IGI x x]
 B4 [x x x] ME DIR "NU PAP x x 2", 20 + [x] "na DIR NU PAP GE₆ 14 x" GE₆ DIR NU
 PAP IM ŠAR *ina* ZALÁG *sin ina* IGI *is le* ¹/₂ KÚŠ GE₆ 15 *ina* ZALÁG *sin* SIG ŠUR
 GIGIR "ša" [UL] ¹/₂ KÚŠ *sin* ¹/₂ KÚŠ *ana* [x x]
 B5 [15' ŠC] "ŠC" GE₆ 16 ŠC-ŠC *ina* ZALÁG *sin e* MÁŠ-MÁŠ *ša* SIPA 1 KÚŠ 8 SI 16
 ŠC-ŠC GE₆ 17 ŠC-ŠC *ina* ZALÁG *sin* SIG MÁŠ-MÁŠ IGI 5 KÚŠ *sin* ¹/₂ KÚŠ *ana* ŠC
 LAL 17 ŠC-ŠC GE₆ 18 ŠC-ŠC AN DUL^{hat} GE₆ 19 *ina* ZALÁG *si* [n]
 B6 [ina IGI SA]G A 1 KÚŠ 19 GU₄-UD *ina* NIM *ina* RÍN 3 ¹/₂ KÚŠ *ár* GENNA *ana* NIM
 IGI KUR 16 *na-su in* 17 IGI GE₆ 20 *ina* ZALÁG *sin* SIG LUGAL 6 SI *sin i-qu ana*
 NIM DIB GE₆ 21 *ina* ZALÁG *sin ina* IGI AN 1 KÚŠ
 B7 [ana ŠC GUB *ina*] IGI GIŠ.KUN A 1 KÚŠ GE₆ 22 *ina* ZALÁG *sin ina* IGI GÍR *ár* *ša*
 A 1 KÚŠ *ina* ZALÁG AN SIG GIŠ.KUN A 4 ¹/₂ KÚŠ GE₆ 23 *ina* ZALÁG *sin ina* IGI
 DELE 2 ¹/₂ KÚŠ GE₆ 24 *ina* ZALÁG *sin ina* IGI SA₄

B and C: The translation combines the two exemplars; not every line of transliteration will therefore be mentioned in the translation.

B Obv.:

- B1 [Year 114, kings Antiochus and his son Antiochus, month VII, the 1st (of which followed the 30th of the preceding month).] sunset to moonset: [nn°]; it was bright, earthshine, measured; very overcast. Night of the 2nd, very overcast. The 2nd, very overcast. Night of the 3rd, the moon was [...] behind β Ophiuchi.
- B2 [... Night of the 6th, beginning of the night, the moon was $\frac{2}{3}$ cubit behind β Capricorni. Night of the 7th, beginning of the night, the moon was 1 cubit in front of γ Capricorni. Night of the 8th, [...]
- B3 [... Night of the 12th, beginning of the night, the moon was] 6 cubits [below] β Arietis, the moon being $\frac{1}{2}$ cubit back to the west. The 12th, moonset to sunrise: $13^{\circ}30'$, measured. The 12th, Saturn's first appearance in Libra; rising of Saturn to sunrise: 15° ; (ideal) first appearance on the 10th [...]
- B4 [...] moonrise to sunset: [...] clouds. I did not watch sunrise to moonset: $2^{\circ}20' + [x]'$; clouds. I did not watch. Night of the 14th, sunset to moonrise: clouds. I did not watch; gusty wind; last part of the night, the moon was $\frac{1}{2}$ cubit in front of α Tauri. Night of the 15th, last part of the night, the moon was $\frac{1}{2}$ cubit below ζ Tauri, the moon being $\frac{1}{2}$ cubit to [...]
- B5 [The 15th, very] overcast. Night of the 16th, very overcast; last part of the night, the moon was 1 cubit 8 fingers above γ Geminorum. The 16th, very overcast. Night of the 17th, very overcast; last part of the night, the moon was 5 cubits below α Geminorum, the moon being $\frac{1}{2}$ cubit back to the west. The 17th, very overcast. Night of the 18th, very overcast, rain DUL. Night of the 19th, last part of the night, the moon was
- B6 1 cubit (in front of) ϵ Leonis. The 19th, Mercury's first appearance in the east in Libra. $3\frac{1}{2}$ cubits behind Saturn to the east; it was bright, rising of Mercury to sunrise: 16° ; (ideal) first appearance on the 17th. Night of the 20th, last part of the night, the moon was 6 fingers below α Leonis, the moon having passed a little to the east. Night of the 21st, last part of the night, the moon [stood] 1 cubit in front of Mars
- B7 [to the west,] 1 cubit in front of θ Leonis. Night of the 22nd, last part of the night, the moon was 1 cubit in front of β Virginis; last part of the night, Mars was $4\frac{1}{2}$ cubits below θ Leonis. Night of the 23rd, last part of the night, the moon was $2\frac{1}{2}$ cubits in front of γ Virginis. Night of the 24th, last part of the night, the moon was $2\frac{1}{2}$ cubits in front of α

- 188 ʿšā ABSIN 27 ½ KÜŠ GE_n 25 ina ZALĀG GU₁-UD e RÍN šā ULÚ ½ KÜŠ GE_n 26
ina ZALĀG sin ina IGI RÍN šā ULÚ 2 KÜŠ ina IGI GU₁-UD 2 KÜŠ SIG GENNA 1
½ KÜŠ sin ½ KÜŠ ana NIM DIB 27 12 KUR muš
- 189 GE_n 29 ina ZALĀG GU₁-UD SIG RÍN šā SI 3 KÜŠ ITU BI KILAM ŠE 4(p) PI ZÜ-
LUM 1(g) GUR 2(p) 3(b) kša 1(g) GUR 2(p) 3(b) seb-be_n 2(p) 5(b) ŠE-GIS 1 PI SĠG^{ba}
4 ma-na a-na 1 GÍN KÜ-BABBAR ʿšp-šā
- 190 šā ina KUR SUM-na i-na-šā MÜL-(BABB)AR ina GU in 17 [GU₁-UD ina NI]M ina
RÍN IGI in 10 GENNA ina RÍN IGI AN ina A dele-bat šā ŠÜ-šā NU IGI ITU BI ILLU
TA 10 EN 15 1 KÜŠ GIN PAP 26 na
- 191 TA 15 EN 23 ½ KÜŠ [LAL PAP] ʿ20ʿ na [TA 24 EN TI]L ITU ½ KÜŠ GIN PAP
23 na
- 192 APIN 30 ʿ16ʿ na muš GE_n 4 [sin SIG SI MĀŠ nn mm sin nn] KÜŠ ana ŠÜ LAL GE_n
5 SAG GE_n sin ina IGI MÜL IGI šā SUHUR MĀŠ 3 KÜŠ GE_n 10 SAG GE_n sin SIG
MÜL KUR šā DUR na-[na nn mm]
- 193 GE_n 11 SAG GE_n sin ar MÜL a[e šā SAG HUN na mm ina ZALĀG GU₁-UD x MÜ]L
e šā SAG GIR-TAB 4 SI GE_n 12 SAG GE_n sin SIG MÜL-MÜL 4 KÜŠ sin i-ša ana ŠÜ
LAL ina ZALĀG AN e G[IR ar šā A]
- 194 ½ KÜŠ GE_n 13 6.40 ME muš [... ʿ5ʿ.50 ŠÜ DIR muš ŠÜ-ŠÜ GE_n 14 3 GE_n DIR
muš DIR AN ZA sin TÜR NIGIN ina ZALĀG sin SIG MÜL IGI]
- 195 šā še-pil MĀŠ-MĀŠ 1 ½ KÜŠ 14 11 a[na mušʿ DIR A]N ZA GE_n 15 ina [ZALĀG s]in
ina IGI MĀŠ-MĀŠ IGI 2 KÜŠ GE_n 16 ina ZALĀG GU₁-UD e SI 3 KÜŠ ina ZALĀG
sin ar MĀŠ-MĀŠ ʿarʿ [nn mm]
- 196 GE_n 17 ina ZALĀG sin ar šā ALLA a[šā ULÚ x] + ½ KÜŠ GE_n 18 ina ZALĀG
s]in ina IGI LUGAL 2 KÜŠ GE_n 19 ina ZALĀG sin e MÜL TUR šā 4 KÜŠ ar LUGAL
½ KÜŠ GE_n 20 [ina ZALĀG sin]
- 197 ina IGI GIR ar šā A 2 ½ KÜŠ GE_n 21 [ina ZALĀG sin ina] ʿIGIʿ DELE šā IGI ABSIN
3 ½ KÜŠ ar AN 1 ½ KÜŠ ana NIM GUB 21 ŠÜ-ŠÜ GE_n 22 ŠÜ-ŠÜ AN DUL-bat 22
[... GE_n 23]
- 198 AN DUL-bat ina ZALĀG sin ar šā ABSIN [nn mm GE_n 2] 4ʿ ŠÜ-ŠÜ GE_n 25 ina
ZALĀG sin SIG RÍN šā SI 2 KÜŠ 25 dele-bat ina NIM ina PA IGI TUR 9 na a[n 22
IGI]

C'Obc.

C' [in]a ZALĀG sin SIG RÍN šā SI [...]

- B8 Virginis. Night of the 25th, last part of the night, Mercury was $\frac{1}{2}$ cubit above α Librae. Night of the 26th, last part of the night, the moon was 2 cubits in front of α Librae, 2 cubits in front of Mercury, $1\frac{1}{2}$ cubits below Saturn, the moon having passed $\frac{1}{2}$ cubit to the east. The 27th, moonrise to sunrise: 12° , measured.
- B9 Night of the 29th, last part of the night, Mercury was 3 cubits below β Librae. That month, the equivalent for 1 shekel of wrought silver was: barley, 4 pân: dates, 1 kur 2 pân 3 sût: mustard, 1 kur 2 pân 3 sût: cress, 2 pân 5 sût: sesame, 1 pân: wool, 4 minas.
- B10 which was given in the land. At that time, Jupiter was in Aquarius: around the 17th, [Mercury's] first appearance in the east in Libra: around the 10th, Saturn's first appearance in Libra: Mars was in Leo: Venus, which had set, was not visible. That month, the river level from the 10th to the 15th rose 1 cubit, total: 26 was the *na* (gauge): from the 15th to the 23rd, [it receded] $\frac{1}{2}$ cubit, [total:] 29 was the *na* (gauge): [from the 24th to the end of the month, it rose $\frac{1}{2}$ cubit, total: 23 was the *na* (gauge).
- B12 Month VIII, (the 1st of which was identical with) the 30th (of the preceding month), sunset to moonset: 16° , measured. Night of the 4th, [the moon was . . . below β Capricorni, the moon being *nn*] cubits back to the west. Night of the 5th, beginning of the night, the moon was 3 cubits in front of γ Capricorni. Night of the 10th, beginning of the night, the moon was [. . .] below η Piscium.
- B13 Night of the 11th, beginning of the night, the moon was [. . .] behind α [Arietis: last part of the night, Mercury] was 4 fingers [. . .] β Scorpii. Night of the 12th, beginning of the night, the moon was 4 cubits below η Tauri, the moon being a little back to the west; last part of the night, Mars was $\frac{2}{3}$ cubit above β [Virginis].
- B14 Night of the 13th, moonrise to sunset: $6^\circ 40'$, measured [. . .] moonset to sunrise: $7^\circ 57' 50''$, measured (despite) clouds: very overcast. Night of the 14th, sunset to moonrise: 3° , measured (despite) clouds: clouds were in the sky: the moon was surrounded by a halo; last part of the night, the moon was $1\frac{1}{2}$ cubits below
- B15 η Geminorum. The 14th, sunrise to moonset: 11° , [measured]: clouds were in the sky. Night of the 15th, last [part of the night, the moon was 2 cubits in front of α Geminorum. Night of the 16th, last part of the night, Mercury was 3 cubits above α Scorpii; last part of the night, the moon was [. . .] behind β Geminorum.
- B16 Night of the 17th, last part of the night, the moon was [x] + $\frac{1}{2}$ cubits behind δ Cancri. Night of the 18th, last part of the night, the moon was 2 cubits in front of α Leonis. Night of the 19th, last part of the night, the moon was $\frac{1}{2}$ cubit above ρ Leonis. Night of the 20th, [last part of the night, the moon was]
- B17 $2\frac{1}{2}$ cubits in front of β Virginis. Night of the 21st, [last part of the night, the moon was] $3\frac{1}{2}$ cubits in front of γ Virginis, it stood $1\frac{1}{2}$ cubits behind Mars to the east. The 21st, very overcast. Night of the 22nd, very overcast, rain DUL. The 22nd, [. . .] Night of the 23rd,]
- C 'Obv.
- B18-(1) rain DUL: last part of the night, the moon was [. . .] behind α Virginis. [Night of the 24th, very overcast. Night of the 25th, last part of the night, the moon was 2 cubits below β Librae. The 25th, Venus' first appearance in the east in Sagittarius; it was small, rising of Venus to sunrise: 9° : [(ideal) first appearance] on [the 22nd . . .]

- B19=C2' dense fog. Night of the 26th, last part of the night, the moon was $[x] + \frac{1}{2}$ cubits above β [Scorpii], the moon being $\frac{1}{2}$ cubit back to the west. Night of the 27th, last part of the night, the moon was 2 cubits behind α Scorpii. The 27th, Mercury's [last appearance] in the east in [Sagittarius]
- B20=C3' the sun was surrounded by a halo. The 27th', moonrise to sunrise: 12° 50'; clouds, I did not watch; overcast, [...] lightning flashed, thunder, thick rain, PISAN DIB. Night of the 29th (and) the 29th, very overcast. That month, the equivalent [for 1 shekel of silver was]: barley, [...]
- B21=C4' mustard', 1 kur' 2 pān 4 sūt; cress, 2 pān; sesame, 1 pān; wool, 4 minas. At that time, Jupiter was in Aquarius; around the 22nd, Venus' first appearance in the west in the beginning of Sagittarius; around [...]
- (four lines missing in B)
- C5' Month IX, the 1st (of which followed the 30th of the preceding month), sunset to moonset: 16° 10'; clouds, I did not watch; very overcast. Night of the 2nd, the moon [...]
- C6' stood to the east. Night of the 5th, very overcast. Night of the 6th (and) the 6th, very overcast [... Night of the 8th, beginning of the night, the moon was] 5 cubits [below]
- C7' α Arietis, the moon being $\frac{1}{2}$ cubit back to the west. Night of the 9th, [... Night of the 11th, beginning of the night, the moon was]
- C8' 2 cubits in front of ζ Tauri. Night of the 12th, beginning of the night, [...]
- C9' = B26 Night of the 13th, moonrise to sunset: 3° 20'; clouds, I did not watch; very overcast; beginning of the night, [...] moonset to sunrise: $[x] + 50'$; [... Night of the 14th, last part of the night, the moon was]
- C10' = B27 $\frac{1}{2}$ cubit in front of δ Caneri. The 14th, very overcast [...]
- C11' = B28 [...] the 16th, very overcast, rain DUL. The 17th, very overcast, rain DUL. Night of the 18th, last [part of the night, ...]
- C12' Night of the 20th, last part of the night, the moon was $1 \frac{2}{3}$ cubits above α Virginis [... Night of the 23rd, last part of the night, the moon was]
- C13' 2 $\frac{1}{2}$ cubits in front of β Scorpii. Night of the 24th, last part of the [night, ... Night of the 25th, last part of the night, the moon was] 2 cubits [above β Ophiuchi.]
- C14' the moon having passed $\frac{1}{2}$ cubit to the east. Night of the 26th, last part of the night, Mars [was ... γ Virginis ... That month.]
- C15' the equivalent [for 1 shekel of silver was]: barley, 4 pān 1 sūt; dates, 1 kur 2 pān 3 sūt; mustard, [...]
- C16' Venus was in Capricorn, at the end of the month, in Aquarius; Saturn was in Libra; Mars [...]
-
- C17' Month X, (the 1st of which was identical with) the 30th (of the preceding month), sunset to moonset: 11° 30'; clouds, I did not watch; very overcast. The 1st, very [overcast ... when Mars became stationary to the east.]
- C18' it became stationary [...] behind γ Virginis. Night of the 6th, beginning of the night, the moon [was ... β Arietis ... Night of the 8th, beginning of the night, the moon was]
- C19' 1 cubit 8 fingers behind η Tauri; clouds were in the sky; the moon [was surrounded by a halo] [... Night of the 9th, beginning of the night, the moon was]

- C20' 2 1/2 cubits behind α Tauri. The 9th. very overcast. Night of the 10th. very over[cast
....]
C21' clouds, I did not watch; very overcast. Night of the 14th. moonrise to sunset: 2° 40';
clouds, I did not [watch]
C22' [a]ll day clouds crossed the sky. rain PISAN DIB. Night of the 15th. [...]
C23' [Night] of the 17th. first part of the night. Mercury was 1 cubit above Jupiter [...
Night of the 20th. last part of the night. the moon was]

C Rev.'

- C1 it stood 1 cubit in front of Saturn to the west. Night of the 20 + [xth.]
C2 The 25th. Mercury's last appearance in the west in Aquarius. Night of the 27th. last
part of the night, [...]
C3 The 28th', Jupiter's last appearance in Leo^{dic}. That month, the equivalent (for 1 shekel
of silver was): bar[ley.]
C4 Jupiter's last appearance in Aquarius; Venus was in Aquarius, in the middle of the
month, in Pisces; ar[ound]
C5 That month. on the 13th. a "fall of fire" in the district of Tintir [...]

B 'Rev.

- B1' = C6 Month XI. the 1st (of which followed the 30th of the preceding month). sunset to
moonset: 19°; it was bright. earthshine. measured; it could be seen while (the sun) stood
there; it was low to the sun; the moon [stood] 3 [...] in front of Venus [to the west
....]
B2' = C7 1 1/2 cubits behind α Arietis. Night of the 5th. beginning of the night. the moon was
4 [cubits] below η Tauri [...]
B3' = C8 having passed to the east. Night of the 8th. beginning of the night. the moon was 1
cubit above γ Geminorum; last part of the night. Mars was [...] above γ Virginis [...]
B4' = C9 Night of the 10th. very overcast. rain DUL. Around the 10th, when Saturn became
stationary to the east, it became stationary 1/2 cubit in front of α Librae. Night of the
11th. beg[inning of the night,]
B5' = C10 The 12th. moonset to sunrise: 12°; clouds. I did not watch; very overcast. rain
shower. Night of the 13th. moonrise to sunset: 13° 30'. measured (despite) clouds;
beginning of the night. the moon [... Night of the 14th.]
B6' = C11 last part of the night. the moon was 2 1/2 cubits behind β Virginis. The 14th. Mercury's
first appearance in the east in Aquarius; it was bright. rising of Mercury to sunrise: 15°;
[ideal] first appearance] on [... Night of the 15th. last part of the night. the moon]
B7' = C12 stood 2 1/2 cubits behind Mars to the east. Night of the 16th. last part of the night,
the moon was 1 cubit behind α Virginis [...]
B8' = C13 Night of the 18th. beginning of the night, very overcast; last part of the night, the
moon was 1 2/3 cubits below β Librae. [it stood] behind [Saturn to the east]
.... [...]

B'Rev.

- B1' [ZÍZ 1 19 na]-su KUR₄ a-pir muš ina ʿGUBʿ IGI ana šamás SIG sin ina IGI dele-bat
3 [mm ana ŠÚ GUB]
- C6 ZÍZ 1 19 na-su KUR₄ a-pir muš ina GUB IGI ana šamás SIG si[n]
- B2' [dr MÚL dr] šá SAG HUN 1 ½ KÚŠ GE₀ 5 SAG GE₀ sin SIG MÚL-MÚL 4 [KÚŠ]
- C7 dr MÚL dr šá SAG HUN 1 ½ KÚŠ GE₀ 5 SAG GE₀ sin S[IG]
- B3' [ana NIM] DIB GE₀ 8 SAG GE₀ sin e MAŠ-MAŠ šá SIPA 1 KÚŠ ina ZALÁG AN e
DELE šá IGI [ABSIN nn mm]
- C8 ana NIM DIB GE₀ 8 SAG GE₀ sin e MAŠ-MAŠ šá SIPA [...]
- B4' ʿGE₀ 10ʾ ŠÚ-ŠÚ AN DUL-ḫat EN 10 GENNA ana NIM ki UŠ-ú ½ KÚŠ ina IGI RÍN
šá ULÚ UŠ GE₀ 11 S[AG GE₀]
- C9 GE₀ 10 ŠÚ-ŠÚ AN DUL-ḫat EN 10 GENNA ana NIM ki-i UŠ-ú ʿ½ʿ [KÚŠ]
- B5' 12 12 {ŠÚ}-ŠÚ DIR NU PAP ŠÚ-ŠÚ AN UTAḫ GE₀ 14^{uo} 13,30 ME DIR muš SAG
GE₀ ʿsinʿ [... GE₀ 14]
- C10 12 12 {ŠÚ}-ŠÚ DIR NU PAP ŠÚ-ŠÚ AN UTAḫ GE₀ 13 13,30 ME GE₀ 14]
- B6' ina ZALÁG sin dr GÍR dr šá A 2 ½ KÚŠ 14 GU₄-UD ina NIM [ina] GU IGI KUR 15
na in [... GE₀ 15 ina ZALÁG sin]
- C11 ina ZALÁG sin dr GÍR dr šá A 2 ½ KÚŠ 14 GU₄-UD ina NIM [ina GU IGI... GE₀
15 ina ZALÁG sin]
- B7' dr AN 2 ½ KÚŠ ana NIM G[UB GE₀] 16 ina ZALÁG sin dr SA₄ šá ABSIN 1 KÚŠ
[....]
- C12 dr AN 2 ½ KÚŠ ana NIM GUB GE₀ 16 ina ZALÁG sin dr S[A₄ šá ABSIN]
- B8' [GE₀] 18 SAG GE₀ ŠÚ-ŠÚ [ina ZALÁG sin] SIG RÍN šá SI 1 ⅔ KÚŠ ʿdrʿ [GENNA
nn mm ana NIM GUB] ʿx x xʿ [...]

- B19=C14 2 $\frac{1}{2}$ cubits; very overcast, rain shower. The 19th, very overcast. Night of the 20th, last part of the night, the moon was [...] behind α [Scorpii Night of the 21st, last part of the night, the moon was] 2 $\frac{1}{2}$ cubits [behind β] Ophiuchi. Night of the 24th, [last part of the night, the moon was below β Capricorni.]
- B10=C15 the moon having passed a little to the east. Night of the 25th, first part of the night, Venus was 4' cubits below β Arietis; last part of the night, the moon was 1' $\frac{2}{3}$ cubits [in front of] γ Capricorni. The 27th, moonrise to sunrise: 12'. mea[sured Venus was]
- B11=C16 5 cubits below α Arietis, Venus having passed a little to the east; very overcast. The 29th, very overcast; at sunset, rain DUL. That month, the equivalent (for 1 shekel of silver was): barley, 4 pān 5 sūt; dates, [...]
- B12=C17 in the middle of the month, 1 kur 3 pān 2 sūt; mustard, 1 kur 1 pān 5 sūt; cress, 3 pān; sesame, 5 sūt 3 qā; wool, 4 minas. At that time, Venus was in Pisces, in the middle of the month, [in Aries; around the 12th'.]
- B13=C18 Mercury's first appearance in the east in Aquarius; Saturn was in Libra; Mars was in Virgo; Jupiter, which had [set.] was not visible. That month, I did not watch the river level.
-
- B14=C19 Month XII, (the 1st of which was identical with) the 30th (of the preceding month), sunset to moonset: 13° 30'; clouds, I did not watch; very overcast. Night of the 1st, very overcast, rain PISAN D1B. The 1st, very overcast. Night of the 2nd, the moon was 6 cubits below α Arietis, the moon being $\frac{1}{2}$ cubit back to the west, 2 cubits in front of Venus.
- B15=C20 The 2nd, very overcast. Night of the 3rd, very overcast; beginning of the night, the moon was 2 cubits in front of η Tauri. The 3rd, Jupiter's [first appearance] in Pisces; rising of Jupiter to sunrise: [nn°:] (ideal) first appearance on the 1st. Night of the 4th, beginning of the night, the moon was 1 $\frac{2}{3}$ cubits in front of α Tauri. Night of the 5th, beginning of the night, the moon was 1 $\frac{1}{2}$ cubits in front of ζ Tauri; very overcast.
- B16=C21 beginning of the night, the moon was 1 $\frac{1}{2}$ cubits in front of μ Geminorum; very overcast. The 6th, beginning of the night, the moon was 1 $\frac{1}{2}$ cubits [below] μ Geminorum; very overcast. The 6th, very overcast; in the morning, rain DUL. Night of the 7th, beginning of the night, the moon was
- B17=C22 6 cubits below α Geminorum. The 7th, very overcast; in the afternoon, rain shower. Night of the 8th, very overcast; beginning of the [night.] the moon was 2 $\frac{2}{3}$ cubits in front of δ Cancri. Night of the 9th, beginning of the night, the moon was 2 cubits in front of ϵ Leonis.
- B18=C23 The 9th, very overcast; at sunset, rain shower. Night of the 10th, beginning of the night, the moon was 10 fingers [...] α Leonis. Night of the 11th, very overcast; beginning of the night, the moon was 2 cubits behind ρ Leonis. The 11th, rising of Mercury to sunrise: 14'. Night of the 12th, very overcast;

- C23 9 ŠÚ-ŠÚ *ki* ŠÚ *šamāš* AN UTAH GE₆ 10 SAG G[*E₆* *sin* SI]G¹ LUGAL 10 SI [...]
- B19' SAG GE₆ *sin ina* IGI GİR *dr šá* A 1 KÜŠ *ina* IGI [AN nn KÜŠ] *ana* ŠÚ GUB GE₆ 13
SAG GE₆ *sin ina* IGI DELE *šá* IGI {DELE *šá*} ABSIN 2 KÜŠ 13 3,20' ŠÚ DIR NU
PAP ŠÚ-ŠÚ AN UTAH 13 GU₄-UD
- C24 [SA]G GE₆ *sin ina* IGI GİR *dr šá* A 1 KÜŠ [*ina* IGI AN nn KÜŠ] *ana* ŠÚ GUB [...]
- B20' *ina* NIM *ina* zib^{me} ŠÚ *kal* U₄ DIR AN DIB GE₆ [14 *ina* ZALÁG] *sin ina* IGI ŠA₄ *šá*
ABSIN 1 KÜŠ 14 6,50 *na* DIR NU PAP ŠÚ-ŠÚ AN UTAH GE₆ 15 3 GE₆ DIR NU
PAP
- C25 [*ina* NI]M *ina* zib^{me} ŠÚ *kal* U₄ DIR [AN DIB ...]
- B21' ŠÚ-ŠÚ *ina* ZALÁG *sin e* RÍN *šá* ULÚ 1 [mm *dr* GENNA nn mm *ana*] NIM GUB GE₆
16 USAN *dele-bat* SIG MÚL-MÚL 1 ½ KÜŠ ŠÚ-ŠÚ 16 ŠÚ-ŠÚ GE₆ 17 *ina* ZALÁG *sin*
ina IGI MÚL *e*
- C26 [...] "x x" [...]
- B22' *šá* SAG GİR-TAB 2 ½ KÜŠ GE₆ 1[8 *ina* ZALÁG *sin dr* SI₄ nn mm'] ŠÚ-ŠÚ GE₆ 19
ŠÚ-ŠÚ AN UTAH *ina* ZALÁG *sin e* MÚL KUR *šá* KIR₄ *šá* PA 2 ½ KÜŠ *sin i-qa* *ana*
NIM DIB 19 ŠÚ-ŠÚ GİR GİR GÜ U MAH
- B23' [AN] "rad" PISAN DIB GE₆ 20 ŠÚ-ŠÚ [...] DIR AN ZA GE₆ 22 *ina* ZALÁG *sin ina*
IGI SI MÁŠ 2 KÜŠ DIR AN ZA *sin* TÜR NIGIN GE₆ 23 *ina* ZALÁG *sin ina* IGI
MÚL IGI *šá* SUJUR MÁŠ [nn mm]
- B24' [...] "GE₆ 24" [...] ½ KÜŠ GE₆ 25 ŠÚ-ŠÚ GİR GİR GÜ U MAH AN PISAN DIB
USAN AN *ana* ŠÚ *ina* LAL-šá *e* GİR *dr* 1 ½ KÜŠ 25 ŠÚ-ŠÚ GE₆ 26
- B25' [...] KÜŠ ŠÚ-ŠÚ 20+[x ... 2]8 ŠÚ-ŠÚ GİR GİR GÜ U AN DUL-*bat* *in* EN 30 AN
ana ŠÚ *ki* US-a 1 ½ KÜŠ *e* GİR *dr šá* A 4 U *ana* ŠÚ LAL
- B26' [UŠ ...] ZÜ GIB[IL' ...] "2(p)" 4(b) ŠE-GİŠ 5(b) 3 *qa* ŠÍG^{b4} 4 *ma-na* *i-nu-šá* {MÚL-
BABBAR} *in* 2^{me} MÚL-BABBAR *ina* SAG {*ina*} zib^{me} IGI *dele-bat* *ina* HUN *ina*
"MURUB₄" ITU
- B27' [*ina* MÚL-MÚL ...] ITU BI ILLU TA 22 EN TIL ITU 8 U *e* ILLU ŠÚ GIN
- B28' [BAR 1 ...]
- B29' [...] E]N-NUN *šá* *gi-né-e* *šá* TA DU₆ EN TIL ŠE MU-1,54-KÁM ¹An-ti-'u-uk-s[u] u
¹An-ti-'u-uk-su A-šá LUGAL¹⁰⁰⁰]

Left edge

- B1 [...] EN TIL ŠE MU-1,54-KÁM ¹An-ti-'u-uk-su u ¹An-ti-'u-uk-s[u] [...]
- C1 EN-NUN *šá* *gi-né-e* *šá* TA DU₆ EN BAR^{me} MU-1,[...]

- B19-C21 beginning of the night, the moon was 1 cubit in front of β Virginis, it stood [nn cubits in front of [Mars] to the west. Night of the 13th, beginning of the night, the moon was 2 cubits in front of γ Virginis. The 13th, moonset to sunrise: 3° 20'; clouds. I did not watch: very overcast, rain shower. The 13th, Mercury's
- B20-C25 last appearance in the east in Pisces: all day clouds crossed the sky. Night of the [14th, last part of the night, the moon was 1 cubit in front of α Virginis. The 14th, sunrise to moonset: 6° 50'; clouds. I did not watch: very overcast, rain shower. Night of the 15th, sunset to moonrise: 3°; clouds. I did not watch:
- B21-C26 very overcast: last part of the night, the moon was 1 [...] above α Librae, it stood [...] behind Saturn to] the east. Night of the 16th, first part of the night, Venus was 1 $\frac{1}{2}$ cubits below η Tauri: very overcast. The 16th, very overcast. Night of the 17th, last part of the night, the moon was 2 $\frac{1}{2}$ cubits in front of β
- B22 Scorpi. Night of the 18th, last part of the night, the moon was [...] behind α Scorpii:] very overcast. Night of the 19th, very overcast, rain shower: last part of the night, the moon was 2 $\frac{1}{2}$ cubits above β Ophiuchi, the moon having passed a little to the east. The 19th, very overcast, lightning flashed, much thunder.
- B23 [rain:] cloudburst, PISAN DIB. Night of the 20th, very overcast [...] clouds were in the sky. Night of the 22nd, last part of the night, the moon was 2 cubits in front of β Capricorni: clouds were in the sky, the moon was surrounded by a halo. Night of the 23rd, last part of the night, the moon was [...] in front of γ Capricorni.
- B24 [...] Night of the 24th, [...] $\frac{3}{4}$ cubit. Night of the 25th, very overcast, lightning flashed, much thunder, rain PISAN DIB: first part of the night, Mars, while going back to the west, was 1 $\frac{1}{2}$ cubits above β Virginis. The 25th, very overcast. Night of the 26th.
- B25 [...] cubits: very overcast. The 20 + [xth, ..., The 2]8th, very overcast, lightning flashed, thunder, rain DUL. Around the 30th, when Mars became stationary to the west, [it became stationary] 1 $\frac{1}{2}$ cubits above β Virginis, being 4 fingers back to the west.
- B26 [...] new' dates, [...] 2 pān 4 sūt; sesame, 5 sūt 3 qa; wool, 4 minas. At that time, around the 2nd, Jupiter's first appearance in the beginning of Pisces: Venus was in Aries, in the middle of the month
- B27 [in Taurus, ...] That month, the river level from the 22nd to the end of the month rose 8 fingers above the (normal) peak flood.
- B28 [Month I, the 1st (of which followed the 30th of the preceding month), ...]
- B29 [Diary from month VII to the end of month XII, year 114, kings Antiochus and his son Antiochus.

Left edge

- B1-C1 Diary from month VII to the end of month XII, year 114, [kings] Antiochus and [his son] Antiochus.]

B11: there is some error in the river level data; at the end of the line, either $\frac{1}{2}$ KÜŠ is to be emended to 1 KÜŠ, or 23 to 26.

B18: the number 22 at the end of the line is restored from LBAT 1238:10'.

B rev.1': the signs *ina* GUB IGI are in smaller writing above the line.

Calendar

SE 114	I 0 = XII 29	-197 Apr 11/12
	VII 0 = VI 30	Oct 6/7
	VIII 0 = VII 29	Nov 4/5
	IX 0 = VIII 30	Dec 4/5
	X 0 = IX 29	-196 Jan 2/3
	XI 0 = X 30	Feb 1/2
	XII 0 = XI 29	Mar 1/2
SE 115	I 0 = XII 30	Mar 31/Apr 1

No. -195

A: BM 35199 (= Sp.II 754) + 35845 (= Sp.III 375) +
+ 35919 (= Sp.III 435)

SE 116

] II - VI

Copies: LBAT 317 (35199), 819 (35845 + 35919)
Photo: Pl. 119

'Obv.

- 1' [...] GU₄-UD [...]
- 2' [...] AN-KU₁₀ *šamāš* [...] ki [PAP] NU IGI [...]
- 3' [...] SÍG^{ba} 4 *ma-na* [...]
- 4' [...] TE E *ina* DA SAR [...]
- 5' [SIG [...] GE₆ 3 *sin x*] MÚL TUR *šá* 4 [KÜŠ *ár* LUGAL nn mm [...]
- 6' [...] *dele-bat ina* ŠÜ *ina* ALLA IGI [nn *na-su*] *in* 4 IGI GE₆ 6 [...]
- 7' [...] GE₆ 8 SAG GE₆ *sin* [...] *ina* IGI GENN^a 2 $\frac{1}{2}$ KÜŠ *ana* ŠÜ G[UB [...]
- 8' [...] $\lceil$ x x x $\rceil$ [...]
- 9' [...] $\lceil$ x $\rceil$ GE₆ [...]
- 10' [...] $\lceil$ x $\rceil$ [x] $\lceil$ MÚL' IGI x x $\rceil$ [...]
- 11' [...] GE₆ 21 *ina* ZALÁG *sin* SIG' MÚL KUR *šá*] DÚR *nu-na* 5 KÜŠ GE₆ 22 *ina* Z[ALÁG [...]
- 12' [...] GE₆ 2]4 *ina* ZALÁG *sin e is* *le*₁₀ $\frac{1}{2}$ [KÜŠ [...]

A parte le poche foto elaborate di alcune righe, non ho altre informazioni in merito. Il reperto, mi è stato utile per comprendere su che cosa fosse stato allora stimato il cubito a due gradi, trovandovi invece più corretta una stima che lo valuti a 4 gradi unitari e a un Dito di 10' di grado (babilonese).

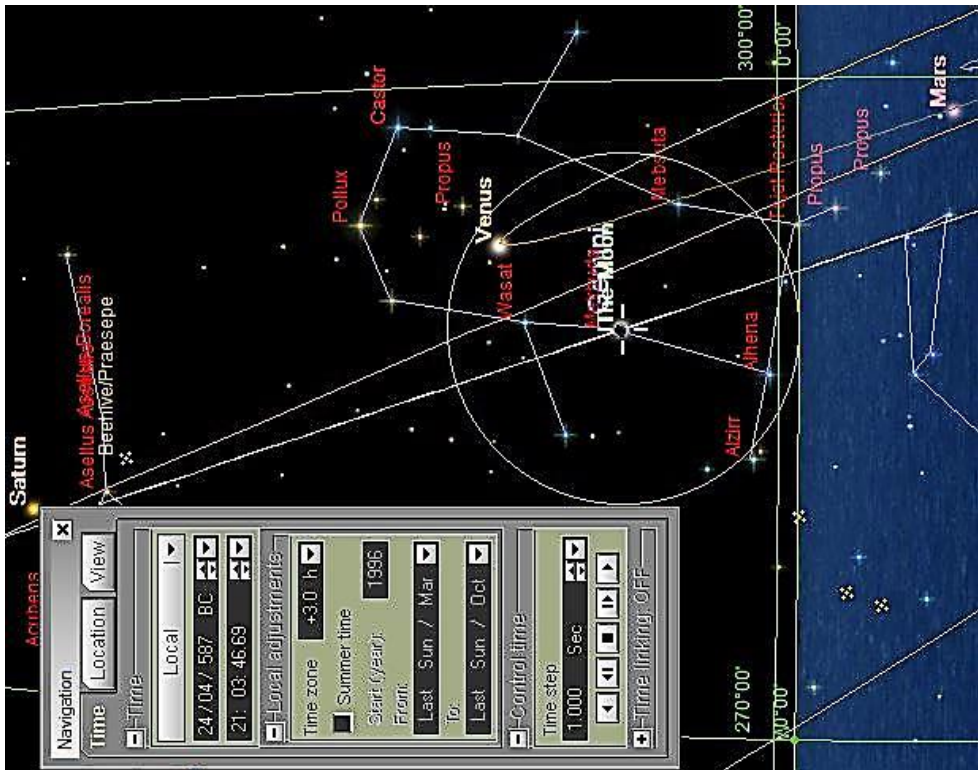


←Foto_Appendice_3. Riga Obverse 1. La prima riga frontale del reperto. Coccio, Traslato, LineArt e ovvia traduzione in italiano nel contesto del 587 aev. La metto qui.... per via di una mia dimenticanza, assieme alla riga reverse 2 che segue. Nel traslato ho specificato che nel reperto, il numero unitario dell'anno del re è leggibile in modo ambiguo anche come un [37]^{esimo} anno. La **corretta** lettura, come dimostrato nel libro, è di un 38^{esimo} anno del re. In questa riga, si nota che **non** è presente il logo “KAM” che è invece stato inciso nella similare riga “correttiva” nel rigo lungo del bordo basso del reperto astronomico VAT 4956. Nell’ultimo logo numerico che è in parte lacunoso, è più corretto che vi si legga un valore unitario di 4 (quattro), piuttosto che di un possibile 5 o un poco probabile 6; cosa questa, che esclude del tutto la lettura di un possibile sette o otto (ovvero leggibili sono 14, 15, o [16], in quanto non vi si intravedono le tracce di inserimento di cunei per i sette o otto come valore. Il terzo logo-anno (numerico unitario) fu inciso in modo **anomalo**. Per tale motivo è possibile leggervi sia un **sette** e sia un “**otto**”, che è il suo vero valore che sarebbe stato inciso se fosse stato apposto in modo corretto. La data osservata fu il 587bc.

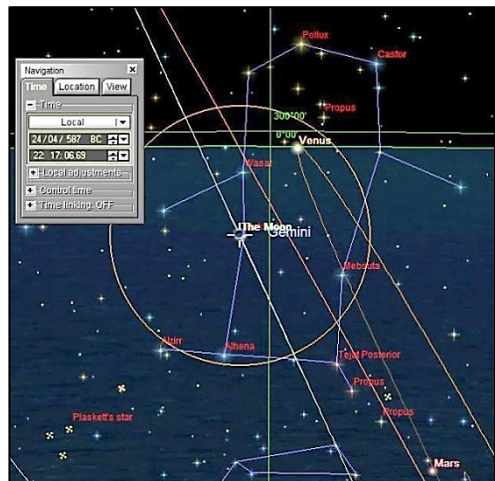
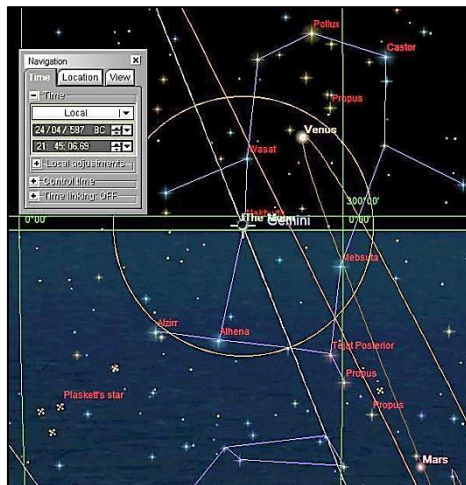


←Foto_Appendice_4. Riga Obverse 2. La seconda riga frontale del reperto. Il Coccio, il Traslato, il LineArt e l'ovvia traduzione in italiano nel contesto del 587 aev. Entrambe le linee, qui illustrate un modo sintetico, sono state trattate nel libro in modo particolareggiato. Per questa seconda linea Obverse però potrei illustrare ancora, in modo di misurazione "multipla", una possibile verifica per il soggetto che è in lacuna per il terzo giorno, considerandolo come il pianeta **Venere**. Il logo "**GE₆**" specifica in modo ovvio una osservazione **di notte**. Essendo come soggetto la **Luna**, ovviamente tale riga è valida per misure riferibili al massimo fino o dal suo tramonto. Ho notato che se dal suo tramonto si inizia un conteggio "na" di 32 minuti per una conferma del valore di **8 gradi** come indicati dalla specifica misura segnata in **2 cubiti**, diventa giusto ipotizzare pure un riferimento a Venere. Al tramonto del Sole, 4 minuti dopo che esso scompariva sotto l'orizzonte, in cielo era visibile in "prima apparizione" Venere, che era stimabile con "quasi" 8 gradi. La misura a giorno per Venere però, poteva essere "incerta" e probabilmente l'astronomo ne volle confermare in ordine di tempo di rotazione terrestre (na) un tale valore. Le foto degli elaborati che seguono dimostreranno che ciò sarebbe stato possibile. Da "inizio" di tramonto di **Luna** a tramonto di **Venere**, erano conteggiabili proprio 32 minuti che divisi quattro i minuti per grado confermavano un valore (almeno in misura multipla) di otto gradi; in questo caso, misurabili o contati durante la "notte" (**GE₆**), e non a sole appena tramontato. Forse era **Saturno**.

La ragione della Bibbia.



Foto_Appendice_4a. Se in [lacuna] era Saturno, al momento del tramonto della stella Tejat Posterior della base dei Gemelli, in perpendicolare a Saturno (vedi locandina), la Luna era misurabile stando a **esatti 2 cubiti o 8 gradi alta** da orizzonte visibile e “di fronte o opposta (IGI)” ad essa. La distanza fra Propus e Alhena garantiva i 2 cubiti.



Il logo per il terzo giorno era “notte GE₆”, e dalle ore 21:45, o al momento del tramonto della Luna, si poteva definire di essere già “nella notte”. 32 minuti dopo che la Luna avesse iniziato il suo tramonto (o contati 8 gradi “na” di 32 minuti), pure Venere alle ore

La ragione della Bibbia.

22:17 si apprestava a tramontare (foto a destra). Il cerchio nelle foto, puntato sulla Luna, misura un raggio di otto gradi. Ne restano confermati sia il cubito e sia Saturno.

Essendo in “lacuna” il complementare oggetto della Luna, ed essendo essa “vagabonda”, nel ~~568bc~~ essa era misurabile a distanza molto ambigua e poco precisa sia con Marte e sia con Venere. In questa verifica del 587 aev, Venere è conteggiato a 8 gradi na dalla Luna. Perché usare allora una misura di due cubiti? Forse per ricordare che la (mobile) **Luna** era pure a quasi otto gradi angolari (2 cubiti) da Alzir dei Gemelli al suo tramonto mentre sopra, Saturno, era di fronte alla Luna con otto gradi (2 cubiti).

La “Ziggurat” osservatorio che fu costruito in Babilonia.

Chiariamo subito: “non è la “**Torre di Babele**” postdiluviana della Bibbia. Era una delle tante Ziggurat (praticamente ogni importante città ne aveva una) che oltre per scopi religiosi era pure una buona postazione per osservazioni astronomiche.

Quella della Babilonia Neo-Babilonese si chiamava “**Etemenanki**”. Aveva un basamento di 100 metri per 100 metri ed era alta almeno 90 metri. Sotto ne illustro la base ancora visibile nel sito di Babilonia antica. Nella foto, è anche un’interessante informazione astronomica della sua probabile datazione intorno al 700bc.

Quando fu costruita la ziggurat di Babilonia?

Dalle informazioni storiche (di Treccani), so che: “*Sennacherib (705-704 (o a partire dal 690bc)), distrusse addirittura Babele (alias Babilonia), ma Esarhaddon fece ricostruire la città. Avanti la sua morte egli divise il suo impero tra i suoi figli: Assurbanipal (regnò [669-628bc]) e Shamash-shuma-ukin 668-648 (che regnò nel [669-650bc])*”.

È quindi ragionevole presumere che la torre fosse in costruzione già prima di quel periodo 682bc. Le date segnate tra parentesi e in nero, non sono dell’enciclopedia la quale nel testo riferito usa (se ne tenga conto) date attualmente accreditate per quegli eventi.

La Ziggurat aveva una lunga rampa di accesso (circa 100 metri) che arrivava a circa metà torre. È ragionevole presumere che in origine essa fosse orientata col punto cardinale del SUD. Oggigiorno, vista dal satellite, l’orientamento della rampa non è allineato al punto cardinale del Sud. È presumibile che ciò possa dipendere dalla precessione degli equinozi.

La ragione della Bibbia.

A motivo della precessione degli equinozi di 25.786 anni, circa 2716 anni fa, il «puntamento del Sud» da Babilonia era sfasato verso Est di circa 14,5 gradi rispetto al sud (o al Nord) attuali. Nel riquadro piccolo, è illustrato l'orientamento della torre rispetto agli originali punti cardinali del periodo Neobabilonese come calcolati tramite i valori che sono nel VAT 4956 per il 38° di Nabucodonosor II stimato durante il secolare 587 BCE (587bc o -0586) che nel frattempo, dal 700bc circa al 587bc, portavano l'orientamento della Scala più spostata verso Est di 1,5 gradi. Le osservazioni furono comunque fatte sempre sul punto cardinale del SUD del 587bc. Orientato sulla posizione della Polare del 587bc (la FK3037) e non sull'orientamento della scalinata.



Foto_Appendice_1. Nella originaria costruzione, ragionevolmente, la Torre aveva una sua lunga scalinata che arrivava a quasi mezza sua altezza, e che era rivolta al punto cardinale del **SUD** “*di quel periodo del 700bc*” (vedi foto piccola a destra). A motivo della precessione degli equinozi, dal 700bc ai nostri giorni, dopo 2716 anni, nel sito di Babilonia la scalinata sembra essere con circa **15** gradi rivolta verso **Est** rispetto al **SUD** di **2716** anni fa. Quei 15 gradi sono la *rimanenza* di una rotazione di **oltre** i 23,5 gradi dell’asse polare.

Che cos'è la “Precessione degli equinozi”.

Per comprendere l'attuale e apparentemente anomalo orientamento della **Ziggurat** di Babilonia, ho dovuto “erudirmi” pure sulla spinosa questione della **Precessione degli Equinozi**. La **Terra**, mentre “orbita” intorno al sole, mantiene un’inclinazione di 23° e 27° di quello che sarebbe l’asse del polo **magnetico** terrestre, che è vicino a quello che noi oggi chiamiamo “Polo Nord” stellare. Tale inclinazione terrestre, riferita all’equatore celeste, è oggi denominata come “**Eclittica**”, in quanto, **apparentemente**, il sole e i pianeti e le stelle sono visti muoversi durante il giorno e notte, da **Est** verso **ovest** lungo tale inclinazione orbitale, mentre le **orbite** dei pianeti

La ragione della Bibbia.

si spostano più lentamente lungo tale riferimento dell'eclittica da Ovest verso Est. A motivo dell'orbita terrestre intorno al sole, la fissa inclinazione polare di 23° e 27' "sembra" spostarsi durante le stagioni divenendo apparentemente diritta durante gli equinozi (giorno e notte uguali) e con la massima inclinazione durante i solstizi; giorno o notte più lunghi. L'asse polare terrestre, "proiettato" in cielo, ruotando di 23° e 27', disegna un cerchio "polare" di circa 47° di diametro (quello della foto sotto), lungo il quale si alternano piccole oscillazioni ondulate che rendono tale valore mediamente approssimativo.

Il "centro" (punto bianco) di tale inclinazione polare, "proiettato" nel cielo, è nella costellazione del "Draco". Vista da terra, la direzione della massima inclinazione orbitale ruota, al suo Nord, a Est, a Sud, a Ovest e a Nord rispetto a quel centro dell'inclinazione terrestre proiettata in cielo.

Un completo e rotondo giro della precessione degli equinozi si ha in circa 25.786 anni. Durante questo lungo periodo rotatorio, le stelle che si trovano sul bordo del cerchio, nel tempo, si alternano come "stelle Polari".

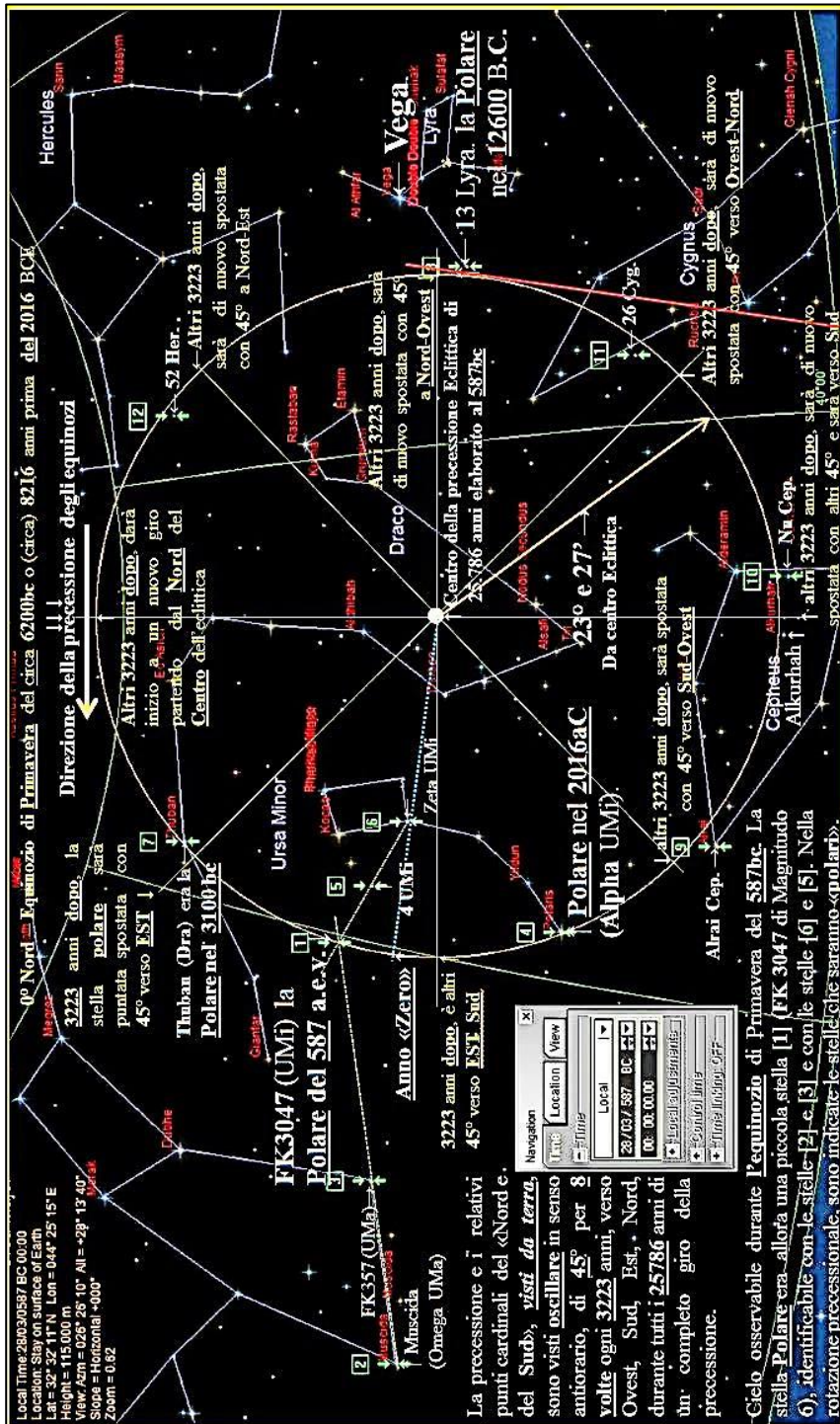
La stella "Polare" nel 587bc era la piccola stellina FK3047 [1] dell'Orsa Minore. La posizione indicante la stella Polare, essendo definita entro un cerchio di circa 47 gradi, nel cielo osservabile, può variare al massimo di 47 gradi da Est verso Ovest o da Nord verso Sud del suo cerchio, durante un semiperiodo di 12.892 anni circa. Nel (futuro) anno 12.600 ev, il Nord polare sarà vicino a Vega della costellazione della Lyra.

Le tangenti bianca a sinistra e rossa a destra del cerchio descritto dalla rotazione, indicano il polo Nord designato dall'asse polare terrestre nei suoi estremi opposti del diametro.

Osservato da terra lo spostamento del polo Nord indicato dall'asse terrestre, non descrive un "cerchio", in quanto sulla terra, il polo nord riferito appare spostarsi verso Est o verso Ovest di 47 gradi (in un semiperiodo) per poi tornare a spostarsi (sempre apparentemente) da Ovest verso Est. È illustrato nelle foto piccola di Foto_appendice_1.

In questo spostamento Est-Ovest-Est, l'altezza della sella polare può variare rispetto all'orizzonte come salendo verso lo zenit o scendendo verso l'orizzonte. Da terra, quindi, lo spostamento nel punto cardinale riferito sarà recepito come uno spostamento, da Sud Originale, spostandosi verso Est di 23,5 gradi, per tornare poi verso il sud originale e spostarsi ancora verso Ovest dei soliti 23,5 gradi per tornare quindi al sud originale dopo i 25786 anni. Spero di aver illustrato il problema con la foto sopra accennata.

La foto sotto illustra l'aspetto astronomico della precessione degli equinozi.



Foto_Appendice_2. Movimento rotatorio della Precessione (visto da terra) nel cielo.

Che cosa ha dimostrato questo libro.

1). **La distruzione di Gerusalemme.**

L'evento di Gerusalemme e del suo Tempio nel periodo Neo-Babilonese (o dal 670/**669bc** al 523bc) distrutti da Nabucodonosor II durante il suo **18^{esimo}** anno di regno, è attualmente stimato e accreditato come essere occorso durante il secolare anno **587bc**. Una tale datazione **non** trova conferma con la storia narrata nella Bibbia che, diversamente, ne suggerisce lo stesso evento come occorso nel **18^{esimo}** anno del suo regno **ma in occasione del secolare 607 aev**. Le informazioni Bibliche portano a concludere che la distruzione della città e del Tempio fu **iniziata** ad opera del generale di Nabucodonosor II, Nabuzeradan, a partire dal **Sabato 9/10 Agosto del 607 aev**, quando il generale **“entrò”** in Gerusalemme per **iniziare** a demolirla ed incendiarla, la mattina del giorno di **Sabato 10 Agosto del 607 a.e.v.**

2). **I 70 anni di Esilio.**

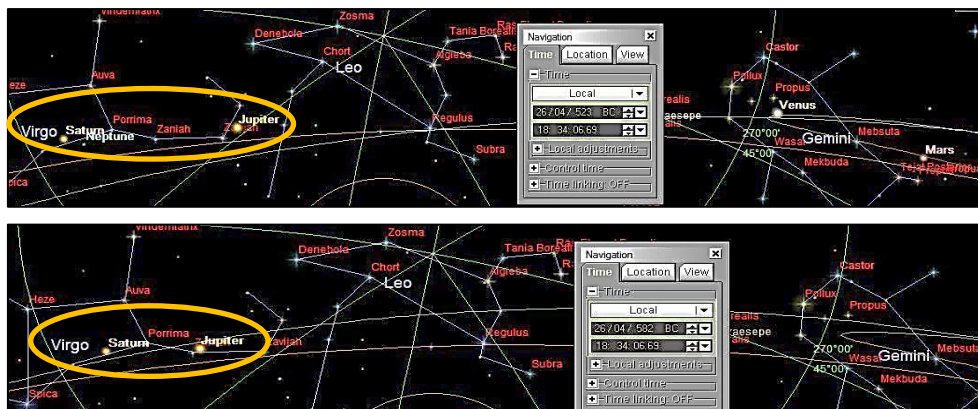
Il periodo di prigionia dell'intero popolo Giudaico iniziò dopo tale evento distruttivo, che si concretizzò con la fuga in Egitto nel mese di Tishri, del rimanente che fu lasciato dopo la deportazione in massa. La durata di tale esilio registrato nella Bibbia e ribadito da Giuseppe Flavio, fu di un arco di tempo di **70** (settanta) anni. Nella storia biblica, è pure registrato che il popolo giudaico poté fare ritorno nel suolo natio nel mese di Tishri (Settembre/Ottobre) del secolare **537 aev** dopo che, mediante l'editto di Ciro II nel suo **secondo** anno come re su Babilonia, durante il secolare **538 aev**, concesse ai popoli prigionieri in essa di poter tornare nei loro luoghi natii. Tale evento, con la costruzione dell'altare e col ripristino dei sacrifici al loro Dio, dopo il decimo giorno di Tishri (di **Sabato**), pose fine ai **settanta** anni di esilio dell'intero popolo giudaico. *“...Si adempirono così le parole di Geova pronunciate da Geremia, fino a quando il paese non ebbe scontato i suoi sabati. Tutti i giorni in cui il paese rimase desolato osservò il sabato, fino al compimento di 70 anni”*. (2 Cronache 36:21 nwt-I).

3). **La morte di Nabucodonosor II.**

Mediante l'identificazione di due eclissi di luna, occorse durante il **settimo** anno del regno di Cambise II, e registrate nel reperto archeologico noto come “*Strassmayer Cambyse n° 400* (BM 33066)” fu possibile stimare sin dal 1887/1888 ev, con ragionevole certezza, che tale **7^{ettimo}** anno del re fu il

La ragione della Bibbia.

523/522 aev. Seguendo le informazioni storiche che sono coerenti con la storia biblica, prima dei **sette** anni di Cambisse II re di Persia e di Babilonia, Ciro il Grande (re anche della Media) regnò su Babilonia per **9** anni dopo aver sconfitto Nabonedo, figlio di Adda-guppi, dopo **17** anni del suo regno su Babilonia. Prima ancora, dopo un Golpe di Neriglissar genero di Nabucodonosor contro il figlio Evil-Merodac, il regno su Babilonia fu mantenuto per **4** anni, contando anche i pochi mesi di suo figlio Labashi. **Evil-Merodac**, regnò veramente per **20** anni su Babilonia, dopo una sospensione della sua accessione al potere reale di **due** anni (non fu subito riconosciuto come **re** da Babilonesi). Nabucodonosor II morì nel **43^{esimo}** anno di regno su Babilonia. Contati dal **523bc**, i **sette** anni, più i **nove** anni, più i **diciassette** anni, più i **quattro** anni, più i **venti** anni, più i **due** anni, sommano a **59** anni. Dal **523bc**, contati a ritroso, tali **59** anni conducono al secolare **582bc** quale più probabile anno della morte del re Nabucodonosor II. Le posizioni di **Saturno** e di **Giove confermano**. Un GoalYear di **59** anni contato dal **523bc** porta al **582bc** quale **43^{esimo}** anno del suo regno. Anche un GoalYear di **64** anni, fra **Venere** in Gemelli e **Marte** in Toro, contato dal **523bc** al **587bc** (Diario VAT 4956), giungono in occasione del **38^{esimo}** anno **confermando questi eventi come mostrato nel libro**.



Foto_168a/b. Nel settimo anno di Cambise II appena iniziato (523bc), Giove e Saturno erano nella Vergine. **59** anni prima, nel **582bc** fu la morte di Nabucodonosor II; Giove e Saturno erano nella Vergine. **64** anni prima del **523bc**, (o nel **587bc**) Marte era in Toro e Venere era nei Gemelli, e ciò corrisponde bene con il **38^{esimo}** anno del re Nabucodonosor II, e al relativo inizio delle osservazioni astronomiche del VAT 4956 del **587/586 a.e.v.**

4). La luna fuori posizione di 2 Gradi verso Ovest.

Le posizioni della **Luna** che furono stimate durante gli esami e le verifiche astronomiche dei lontani anni di quel periodo, e di quello degli altri diari astronomici, **se** furono eseguiti tramite il programma per astronomia che

La ragione della Bibbia.

originariamente era il **TheSky** e poi forse pure il **TkeSky6**, saranno sfasate o non corrispondenti di circa **2 gradi verso Ovest** rispetto alla reale posizione astronomica della **Luna**. Nella verifica del VAT 4956 questo problema, in associazione a quello di un **cubito di due gradi** e ai **19 anni di distanza dal 587 aev**, nell'attuale anno **568bc** finora accreditato per tale reperto astronomico, è in parte stato nascosto o poco evidente; ma l'errore resta: **La luna è calcolata dai programmi TheSky e TheSky6, come dimostrato nel libro, spostata o differita o errata, di due gradi verso Ovest**. Tale errore di posizione della luna si evidenzia pure nelle verifiche della posizione della Luna **durante le sue eclissi**. I fenomeni vengono rappresentati in modo non corretto, anche quando sono confrontati con dati verificati di suddetti eventi astronomici che sono negli archivi della NASA.

5). **Il cubito astronomico Babilonese misura quattro gradi e non due.**

L'unità di misura astronomica, il cubito babilonese, da evidenti risultati mostrati nel libro, è da stimare in **quattro gradi** angolari (o sessagesimali) per **ogni cubito**, il quale fu a sua volta suddiviso in 24 parti misuranti **10 minuti di grado** cadauna denominate **"Dito (SI)"**. **Sei dita quindi misuravano un intero grado sessagesimale di 60 primi o minuti di grado**. Il logo per **"Dito (SI)"**, quando era preceduto da un valore superiore a **6**, considerava una misura in **gradi**; **8 SI** erano **otto gradi**. La misura di quattro gradi per ogni cubito fu scelta per la favorevole circostanza data dal fatto che nella costellazione del **Leone** almeno **nove** distanze interstellari (o angolari) sono misurabili con **16 gradi** o **4 cubiti**. La **"piccola stella che 4 cubiti è dietro al Re (Regolo)"** del diario del 198bc, era la stella **Chort** o Chertan della costellazione del Leone. Essa dista appunto **16 gradi** angolari da Regolo, con una minima tolleranza di circa un dito (o 10 minuti di grado) sui **16 gradi** misurati. **Non** poteva essere la stella Rho Leonis attualmente suggerita da Sachs, in quanto essa avrebbe dovuto essere misurabile a **8 gradi** (4 cubiti per due gradi) dietro a Regolo. La distanza angolare (o massima distanza) fra le due stelle è invece di **6 gradi e 28'**, mostrando un possibile errore di misura di **un grado e mezzo** per ogni **quattro cubiti**. In senso stronomico, un tale errore è da considerare eccessivo. Più avanti, gli Arabi misuravano un cubito astronomico molto simile a quello umano, di **4 gradi e circa 44'** misurabili fra le due stelle maggiori dei Grandi Gemelli o fra le due stelle del Cane Minore, essendo pertanto più compatibile con una stima di quattro gradi per cubito del periodo NeoBabilonese. **Ogni misura, quindi, eseguita col cubito**

~~astronomico unitario a due gradi~~, sarà inevitabilmente **errata** di ~~due gradi~~ anche se, in modo “ambiguo”, potesse “**sembrare**” corrispondente.

6). **Il 38^{esimo} anno del re e 587 aev del VAT 4956.**

La stima di anno del re Nabucodonosor assegnata attualmente per il VAT 4956 al **37^{esimo}** anno del suo regno, è facilmente stata indotta da un'errata o non precisa apposizione dell'**ottavo** cuneo numerico che lo scriba incise in modo **anomalo**, rendendo la lettura del logo numerico *possibilmente* leggibile come “Trenta-~~Settimo~~ anno”. La nota in calce incisa nella *linea lunga del bordo Basso* del VAT 4956 confermerebbe questa ipotesi, di numero inciso male, essendo interpretabile come una *linea correttiva* (“**Il guaio è stato riparato**”), ed è confermata dall'apposizione del segno **KÁM** che non è inciso nella **similare** *prima riga Obverse* del VAT 4956. Le verifiche astronomiche illustrate in questo libro confermano come **migliore** la stima della datazione del **VAT 4956** se letto come essere stato osservato durante il **38^{esimo}** anno di regno di Nabucodonosor II e durante i secolari anni **587 e 586** aev. Le molte e **precise** corrispondenze riscontrate non lasciano spazio a dubbi, in quanto non possono essere dimostrabili in modo astronomico o con risultati migliori e precisi in date **diverse** dal **587bc**.

7). **Slittamento in avanti di 20 anni per le assegnazioni dei regni di Nabopolassar e di Nabucodonosor II.**

A seguito delle molte verifiche astronomiche, dei molti confronti di reperti e di narrazioni storiche, Bibbia inclusa, è emerso in modo certo che l'assira madre di Nabonedo volle storicamente cancellare **20** anni del **regno effettivamente** regnato da **Evil-Merodac**. Essa fu costretta a lasciargli registrati **come se** li avesse regnati effettivamente, i soli **due** anni durante i quali la sua *accessione* al trono fu impedita o sospesa. Le fu necessario per mantenere la linea di discendenza Caldea che dava, tramite il matrimonio con Nitocri, il diritto a Nabonedo di *poter regnare su Babilonia*. **L'accesso** ereditario al regno su Babilonia nella primavera del **581bc** per Evil-Merodac fu ostacolato e impedito forse anche con la scusa della sua amicizia con i Giudei. Forti accuse furono fatte contro l'erede al trono da Adda-guppi, al fine d'impedirne la sua **accessione** al trono. Essa sperava che al figlio di Nabucodonosor II fosse **negato del tutto** il Regno e che di conseguenza l'assegnazione del regno sarebbe passata al di lei figlio **Nabonedo** il quale, seppure di origini assire, avendo sposato **Nitocri** sorella di Evil-Merodac, poteva così diventare un legittimo successore al trono.

Cancellare 20 anni di documentazione storica del re Evil-Merodac, comportava però il fatto di evidenziare un “vuoto storico” di 20 anni di regno che avrebbe indotto gli storici a cercare quale re avesse regnato nel frattempo su Babilonia (o dal 579bc al 560bc). A tal fine, Adda-guppi distrusse molti documenti originali facendoli ri-copiare e registrare con l’anno di regno dei re Nabopolassar e Nabucodonosor II slittati in avanti (o verso l’anno zero), dei 20 anni di storia depennati a Evil-Merodac. In tal modo, il buco storico di Evil-Merodac fu storicamente riempito da quei re.

8). Il caso del “*Kandalanu” alias Assurbanipal, e del vero e solo “Kandalanu”, Aššur-etillu-ili.

Spostare in avanti di 20 anni i regni di Nabopolassar e di Nabucodonosor, avrebbe comunque creato un ennesimo “vuoto” storico di regnanza su Babilonia di 20 anni (o effettivi 19 anni solari), o dal 647/646bc (dopo la morte di Aššur-etillu-ili) al 628bc (morte di Assurbanipal). La regina Adda-guppi essendo nata in Assiria nel 650bc, quando appunto moriva il re Assiro che regnava allora su Babilonia Šamāš-šuma-ukin, conosceva bene la prestesa del re Assurbanipal. Dopo la morte di suo figlio Aššur-etillu-ili, che regnò su Babilonia per tre anni, essendo stato da lui stesso messo a regnare su Babilonia col titolo di Kandalanu, Assurbanipal continuò a pretendere il diritto ereditario a regnare anche sui babilonesi. Adda-guppi fece quindi in modo (anche con la sua testimonianza data nel Nabonedo H1, B) che le registrazioni da lei lasciate evidenziassero o suggerissero un regno su Babilonia di 20 anni. Tale periodo, solo preteso da Assurbanipal, avrebbe in tal modo “riempito” il buco storico causato dallo slittamento in avanti dei regni di Nabopolassar e di Nabucodonosor. In questo libro è ampiamente spiegato e illustrato anche con lo schema dei regni di pagina 41 di capito terzo. A fare ulteriore grande confusione, poi, fu Tolomeo il quale, evidentemente su informazioni storiche del periodo e di Beroso, compilò una lista dei regni su Babilonia con discreti errori di assegnazione, soprattutto assegnando a un “fittizio” re (Assurbanipal, che era allora re d’Assiria) un “apparente” fisico regno su Babilonia per 22 anni, ed accavallando tale regno con quello in atto, di Nabopolassar. Tutto questo anche se nel frattempo, dopo la sua ascesa verso la fine del 646bc, nella primavera del 645 aev Nabopolassar era stato ufficialmente acclamato quale re su Babilonia dagli stessi babilonesi; regno che si concluse dopo 21 anni ordinali nell’estate del 625 aev. Nel mese della sua morte, transitava visibile la cometa Machholz 2(G).

9). **L'eclisse di Luna di Tolomeo (621bc) e l'eclisse del 4 Luglio (587bc).**

Per il giorno otto Gennaio del 587bc è registrata in una Lbat (BM 38462) un'eclisse totale di Luna osservata da Babilonia. 177 giorni dopo (o dopo 6 mesi lunari), sempre a Babilonia, fu osservabile un'altra eclisse di Luna, esattamente il giorno **4/5 Luglio del 587 aev**. Le caratteristiche di tale eclisse di Luna corrispondono **bene** con quanto fu registrato alle *righe Obverse 17 e 18* del VAT 4956. Anche nel giorno 4/5 Luglio del **568bc** occorre un'eclisse di Luna che però **non fu visibile** da Babilonia. Tale eclisse, **non** essendo **osservabile**, **non** poteva essere **descritta**, mentre la verifica del cielo astronomico del **587 aev** trova la Luna eclissata in una posizione corrispondente a quanto registrano le due *righe Obverse 17 e 18* del VAT 4956. In giorno otto Gennaio del **568bc** (177 giorni **prima** del 4 Luglio) fu **osservabile** un'eclisse di ombra parziale opposta a quella del 4 Luglio, ma non ne ho trovata nessuna registrazione in merito. Essendo la distanza di tempo che è fra le due date in contenzioso per il VAT 4956, il 587bc e il **568bc** di esatti **19 anni solari** (o **20** anni ordinali), il ciclo di Metone per la Luna la ripresenta in sostanziale stessa posizione fra i due anni, e ciò ha reso difficile il **rendersi conto** nell'**immediato** che la datazione al **568bc** per il VAT 4956 **non fosse corretta**. Tolomeo, nel catalogare le eclissi nel suo *Almagesto*, basandosi sulle informazioni a quel tempo ricevute, collocò l'eclisse parziale di ombra della Luna del **621bc** assegnandola al **5° anno di Nabopolassar**. Di Fatto, durante il **5° anno di Nabopolassar**, o nel **641bc¹**, occorre un'eclisse di luna con ombra totale della quale probabilmente Adda-guppi ne distrusse le registrate e originali informazioni astronomiche, non essendo catalogata oggi fra le eclissi del periodo. L'eclisse di Luna del **621bc**, ci fu, ed occorre durante il **“quarto” anno del regno effettivamente regnato da Nabucodonosor**. Ovviamente, l'eclisse che è **oggi** registrata per il suo quarto anno (a causa dello spostamento ventennale delle **assegnazioni** di regno), occorre di fatto nel suo **vero 24°** anno di Nabucodonosor (restando sempre nel **601bc**) e fu praticamente il *negativo* (come ombra) di quella del **621bc**. **Gli eventi astronomici, restano nei loro rispettivi tempi nei quali occorsero. Le “assegnazioni” di anno di regno dei re sotto i quali tali eventi si verificarono, poterono essere stati alterati anticamente da Adda-guppi con il ventennale slittamento di 20 anni in avanti per i regni dei re Nabucodonosor e Nabopolassar. WT aveva intuito tale scambio di eclissi¹.**

¹ *Per esempio, l'eclisse lunare del 621 a.E.V. (22 aprile) è usata come prova della correttezza della data tolemaica per il quinto anno di Nabopolassar. Comunque, si potrebbe citare un'altra eclisse vent'anni prima nel 641 a.E.V. (1° giugno) per corrispondere alla data indicata dalla cronologia per il quinto anno di Nabopolassar. Inoltre, quest'ultima eclisse fu totale, mentre quella del 621 a.E.V. fu parziale.*

*** w70 15/7 pp. 422-423 I calcoli astronomici e il conto del tempo ***

10). Eclisse di Sole di Talete (narrata da Erodoto), in Lidia, del 585bc.

Erodoto registra tale eclisse di Sole occorsa durante il sesto anno di guerra fra i Lidi e i Medi. A motivo di un particolare caso di omonimia, egli la registrò “specificando” che essa occorse **durante il regno di Ciassare figlio di Fraorte**. “Quel” Ciassare (I) **figlio di Fraorte** (II) citato da Erodoto, era quel re dei Medi che, assieme a Nabopolassar quando era nel suo 14° anno di regno su Babilonia, conquistò nel 632 aev **Ninive**. Allora fu ucciso il re **Sin-šar-iškun** che stava regnando in Ninive per conto di Assurbanipal. Il re “ufficiale” di Assiria, [Assurbanipal], sentendosi minacciato di morte da **questo Ciassare I** che voleva vendicare la morte di Fraorte suo padre durante un precedente attacco dei Medi contro Ninive, si rese prigioniero (*si fece supplice*) a **Nabopolassar** per avere salva la vita (**BM 21901**). Questo documento, evidentemente scritto dopo la morte di Nabucodonosor II, attesta anche il tentativo storico-iconoclastico da parte di Adda-guppi (o dal 555bc in poi) di distruggere tutte le informazioni storiche di quel tempo che potevano ricondere al regno di Evi-Merodac. Avrebbe certamente distrutto anche **questo** reperto se lo avesse avuto in mano. Il reperto termina con l'interessante dichiarazione: “**Coloro che amano Bel e Marduk non permisero che questo documento cadesse in altre mani**”. Quel documento, avrebbe provato che **Assurbanipal era vivo** e che si arrese a **Nabopolassar** durante la caduta di **Ninive**. Nel suo testamento, Adda-guppi fece invece registrare o capire che Nabopolassar avesse iniziato a regnare solo dopo la **morte** di Assurbanipal (potendo così “riempire” col **Kandalanu* lo spazio storico vuotato dai 20 anni slittati in avanti per i regni di Nabopolassar e di Nabucodonosor II). Durante la guerra fra i Lidi e i Medi, il re dei Medi era **Astiage**, **figlio** appunto di **Ciassare I**. Astiage nel 600bc ebbe un figlio al quale (su usanze di quel tempo) mise il nome di **Ciassare** come suo padre e nonno del nascituro rendendolo oggi classificabile con **Ciassare II**. In senso bibblico quel nome divenne noto come “**Dario il Medo**”, appunto figlio di Astiage, ma che ai **Greci** era noto come “**Ciassare figlio di Astiage**” (vedi *Senofonte*). Durante la battaglia contro i Lidi, nel 585bc, Dario il Medo aveva solo circa 15 anni. Suo padre (forse sperando che morisse in tale battaglia) lo pose a capo dell'esercito che combatteva contro

La ragione della Bibbia.

i Lidi durante la battaglia conclusasi senza vincitori per via dell'**eclisse totale di Sole**. Astiage, **non** essendo **morto** suo figlio Dario durante tale battaglia, lo fece sparire **dando notizia** che fosse morto. Alla nascita di **Ciro II (584/583bc)** **Arpago**, il servitore al quale Astiage voleva comandare di mettere a morte il neonato figlio di sua figlia Mandane (**sorella di Dario il Medo**) e moglie del persiano **Cambise I** infatti, disse che il re (ormai quasi settantenne), sarebbe rimasto senza eredi maschi al trono se il neonato **Ciro** fosse stato ucciso. Verso il decimo anno di **Ciro il grande** (o **Ciro II**), **Senofonte** riferisce ancora **vivente** **Ciassare II** citandolo con il giovane nipote di Astiage. Evidentemente, il re fece "ricomparire" suddetto **Dario il Medo alias Ciassare II**¹. Difficilmente può essere fatta confusione, in quanto tale **Dario il Medo** è riferito da **Giuseppe Flavio** quando aveva **61** anni al momento che conquistò **Babilonia** assieme a **Ciro II** nel **539** aev e la bibbia stessa ne riferisce in (circa) **62** anni l'età quando ricevette da suo nipote **Ciro II** il regno su **Babilonia** nel **538** aev.

¹Il "Persicacia", **non** concorda con questo esame storico sopra presentato e che considera diversi eventi **contestuali** al personaggio in oggetto. Commenta quanto segue: *** it-1 p. 650 Dario *** *"Altri vorrebbero identificare Dario con un presunto "zio" di **Ciro**, presentato dallo storico greco **Senofonte** come "Ciassare, figlio di Astiage". **Senofonte** riferisce che Ciassare succedette sul trono ad Astiage, re di Media, ma poi diede sua figlia e tutta la Media al nipote **Ciro**. (Ciropedia, I, v, 2; VIII, v, 19) Sia **Erodoto** che **Ctesia** (storici greci più o meno contemporanei di **Senofonte**) contraddicono però la tesi di **Senofonte**, ed **Erodoto** (I, 109) sostiene che **Astiage** morì senza figli. La Cronaca di **Nabonedo** indica che **Ciro** s'impadronì del regno dei medi dopo avere catturato **Astiage**. Inoltre l'identificazione di **Dario** con **Ciassare II** si baserebbe sulla supposizione che **Astiage** fosse noto anche come **Assuero**, dato che **Dario il Medo** era "figlio di **Assuero**". (Da 9:1) Quest'ipotesi non trova dunque conferma".* Nel (mio) **sottolineato**, faccio presente che "**non fu Erodoto**" a dichiarare **Astiage senza figli maschi**. **Erodoto** riportò la **risposta** data **in quel momento** da **Arpago** **servitore** di Astiage il quale, in base alla **notizia** che **Dario il Medo**, fratello di **Mandane**, fosse **morto** nella battaglia con i Lidi, sapeva che la morte del neonato **Ciro** avrebbe lasciato **Astiage senza eredi maschi**. Storicamente **Dario il Medo** ricompare nella scena del regno dei Medi quando **Ciro** aveva ormai quasi 15 anni (vedi **Senofonte**). Non conosco nello specifico le contestazioni riferite a **Ctesia** e pertanto non posso ora valutarle. Riguardo ad **Erodoto**, è da me stata spiegata la confusione che evidentemente egli fece assegnando il "Ciassare" al momento dell'eclisse totale di Sole. Il sincronismo delle cronologie dei Medi e dei Lidi trova un migliore accordo storico degli eventi occorsi considerando il suddetto **Ciassare II** come essere la stessa persona di **Dario il Medo**, figlio di **Astiage**. Su **Ctesia**, in Treccani, trovo quanto segue: "**C., che pure accusava Erodoto di essere menzognero e gli si contrapponeva, aveva fra gli antichi, nonostante la sua popolarità, fama di poco veritiero: nel che, salvo rare eccezioni, si accordano i moderni, solo discutendo se C. inventò di regola le sue notizie o le accolse da tradizioni indegne di fede.**"

Da fonte: ([http://www.treccani.it/enciclopedia/ctesia-di-cnido_\(Enciclopedia-Italiana\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/ctesia-di-cnido_(Enciclopedia-Italiana)/)).

11). Le cronologie del periodo.

In Capitolo primo, a pagina 2, è illustrata la “ricostruzione” del periodo Neobabilonese inerente ai regni su Babilonia e su Assiria, col relativo ripristino dello slittamento di regni che sono ivi ricollocati nel loro originale susseguirsi di eventi. Questo risultato l’ho verificato comparando le corrette informazioni dei relativi regni e regnanti per tutto il periodo interessato che include il tempo dal primo anno di Nabonassar (747bc) fino al regno di Cambise II nel 529/522 e pure oltre, fino al regno di Dario II per la questione di Artaserse I. Ho trovato coerenti le informazioni storiche da me esaminate (e che sono riuscito a trovare) e pure trovandole sincronizzate fra loro per i **Lidi**, i **Medi** e relativo periodo d’invasione degli **Sciti**, i **Persiani**, gli **Assiri**, i **Babilonesi**, i **Fenici**, gli **israeliti**, e gli **Egiziani** per il periodo Neobabilonese interessato. Gli *eventi* più importanti sono stati riportati nella lista dei regni ricostruita in questo libro in due valutazioni diverse. Ne escono confermati i regni di Nabopolassar dal **645** aev al **625** aev e quello di Nabucodonosor dal **624** aev al **582** aev, oltre a tutti gli altri regni implicati. È stata spiegata anche la possibile confusione fra Faraone Hofra ([Aprlies]) e Faraone [Amlasis] nell’interpretazione del nome in un reperto che narra una battaglia possibilmente occorsa nel **609** aev (**17°** anno da ascesa di Nabucodonosor II), quando il re di Babilonia fece la campagna militare punitiva contro Israele e nel paese di Hatti; prima della distruzione di Gerusalemme nel **607** aev. Data, (il **609be**) da non confondere con quella che è ora accreditata alla sconfitta di Aššur-Uballit.

12). I due anni di “non” regno di Evil_Merodac e i 37 di Ioiachin.

È stato ben difficile il comprendere come si fossero effettivamente svolti gli eventi di quei **due** anni di regno che seguirono alla morte del re Nabucodonosor II. Solo la “Ragione della Bibbia” mi ha concesso di svelare un arcano (dicasi “antico mistero”) che, senza di essa, sarebbe restato tale per sempre. A motivo dell’apparente situazione di stallo, secondo il quale gli eventi astronomici restavano nella stesa data seppure ne venivano variate le assegnazioni di anno di regno del regnante in vita in quel momento, era difficile capire quale delle due situazioni fosse stata quella reale. Spiego. Se conto **37** anni (fisici) di “esilio” di Ioiachin dal vero **617** aev giungo al possibile secolare 580/**579** aev. Se conto, come sono ora accreditati i **37** anni (completi o solari), e quindi da che Ioiachin sarebbe stato fatto prigioniero da Nabucodonosor giungo, dal **597be**, al **560/559** aev. E qui casca l’asino... O chi ha pasticciato (anticamente) la

La ragione della Bibbia.

cronologia effettiva. I reperti che registrano la **fine** dei **due** anni di regno di Evil-Merodac sono obbligatoriamente stimati al **560** aev come anno della sua **morte**. Questo anno (*morte* di Evil-Merodac) è in accordo anche con i tempi della storia biblica come spiegato in questo libro. La “chiave” che identifica il **vero** anno secolare? La fornisce la “**Ragione della Bibbia**”. Essa, tramite Geremia, ci informa che: *“31 In seguito, nel 37° anno dell’esilio di Ioiachin, re di Giuda, nel 12° mese, il 25° giorno del mese, Evil-Meròdac re di Babilonia, nell’anno in cui diventò re, liberò Ioiachin re di Giuda, e lo fece uscire dalla prigione. 32 Gli parlò benevolmente e mise il suo trono al di sopra dei troni degli altri re che erano con lui a Babilonia. 33 E Ioiachin si tolse le vesti da prigioniero, ed mangiò regolarmente alla presenza del re per tutti i giorni della sua vita. 34 Giorno dopo giorno, fino al giorno della sua morte, per tutti i giorni della sua vita, il re di Babilonia gli provvide una regolare razione di cibo”* (Geremia 52:31-34 nwt-I). Evil-Merodac **sarebbe** diventato re (in senso **ordinario**) in quel primo Nisannu del **25 Marzo** del **579** aev. A motivo dell’aggiunta di un mese **intercalare** Addaru II calcolato sulla stella Hamal dell’Ariete, (vedi pagine 33-37), quello stesso giorno **divenne anche** o **uguale** al primo giorno di un mese intercalare aggiunto. Il primo giorno **dopo** il novilunio o della fine del mese **Addaru II**, era il **24 Aprile** del **579 aev**, quando Evil-Merodac “**diventò (ufficialmente,** con Akitu) **Re**”; evidentemente, **due** giorni dopo, o il **26 Aprile del 579** aev, Ioiachin fu **ammesso** alla corte del re come suggerisce il *particolare* dato da 2 Re 25:27-30 che per lo *specifico* evento riferisce un diverso “**ventisettesimo**” giorno. Secondo una nota di Persicacia, *** it-2 p. 39 Ioiachin *** “*Sono stati rinvenuti documenti amministrativi babilonesi che elencano le razioni per Ioiachin e per cinque suoi figli*”. Seguendo le usanze babilonesi, l’Akitu del primo anno del re era un evento importante per i Babilonesi. Iniziava con il primo giorno del primo mese (I) o Nisannu, e le festività si protraevano per una quindicina di giorni. Ioiachin non poteva essere liberato (senza una **forte** autorità regale) o prima che lo stesso Evil-Merodac non fosse **divenuto effettivamente** “**Re**” riconosciuto dai babilonesi su Babilonia. In breve: Ioiachin, il **25 Marzo 617** aev fu catturato (o si arrese) nel 2° giorno Addaru **regolare** (o ordinario) e pertanto durante il “**settimo**” anno del re Nabucodonosor II. Dopo **31** giorni di viaggio evidentemente, giunge a Babilonia il **27 Aprile** del **617** aev o nel 3° giorno dell’**ottavo** anno del re (Nabucodonosor). Inizia da **questo giorno** a contarsi il periodo di “**esilio**” di Ioiachin, e **37** anni, **11** mesi e **25** giorni **dopo**, Evil-Merodac **diventò re su Babilonia**, nel 1° giorno di Nisannu o nel secolare **24 Aprile del 579 aev**. Nel **27°** giorno del **12°** mese del **37°** anno dell’esilio di Ioiachin, era il **26 Aprile** del 579bc

quando, due giorni dopo che Evil-merodac divenne re, o nel 3° giorno del primo anno di regno di Evil-Merodac del secolare **579 aev**, il re dei Giudei fu ammesso alla presenza del Re dei babilonesi e liberato dallo stato di prigioniero: “*e lo face uscire dalla prigione*”. Molto probabilmente, dalla mattina del giorno 26 Marzo 579bc, non essendo osservabile la stella Hamal dell'Ariete, quel “*primo giorno che sarebbe dovuto diventare il primo anno (ordinario) del re*” divenne pure o uguale al primo giorno di un mese intercalare Addaru II, come nel caso del **38^{esimo}** anno del re di Babilonia Nabucodonosor II, durante l'osservazione del diario astronomico VAT 4956 in occasione del secolare **587** aev.

13). Erroneo il conteggio di 50 anni di Esilio.

A motivo della stima attualmente accreditata “*da tutti gli storici del mondo*” (direbbero i nostri detrattori), che Gerusalemme e il suo Tempio possano essere stati distrutti nel **587bc**, riconoscendo implicitamente che tale esilio finì nel 537bc, alcuni stimerebbero in **50** anni la durata della prigionia dei Giudei in Babilonia. Si rifanno a un'errata interpretazione del pensiero di Giuseppe Flavio, dove riferisce che la città rimase desolata per “**cinquanta anni**”. In questo libro è spiegato a cosa si riferiva di fatto Giuseppe Flavio. Anche la scrittura citata da tali detrattori: “*4 Allora mi fu trasmesso questo messaggio di Geova degli eserciti continuò a essermi rivolta, dicendo: 5 “Di’ a tutto il popolo del paese e ai sacerdoti: ‘Quando per 70 anni digiunaste e vi addoloraste nel 5° e nel 7° mese, digiunaste veramente per me?’*” (Zaccaria 7:4,5 *nwt-I*), dove sembrerebbe che ancora i giudei digiunassero **20** anni dopo l'editto di Ciro II, è stata spiegata in questo libro e riconosciuta come una “libera e preconcepita interpretazione” di ciò che realmente la scrittura riferiva. Tali giudei, “dopo” i **70** anni di Esilio, “ancora” stavano osservando il digiuno in memoria dei luttuosi eventi di Gerusalemme. A tale digiuno, Geova pose fine mutandolo in una “occasione gioiosa”. La cronologia dei re su Tiro (o dei Fenici), riferita da Giuseppe Flavio, conferma che i **50** anni erano quelli trascorsi fino a quel momento da lui riferito, e che ancora, quindi, il tempio sarebbe stato desolato per altri **[20]** anni, fino ai “Reali di Persia (Ciro II e Dario il Medo)” nel 539/537bc.

14). Morte di Erode e periodo di nascita di Gesù.

La stima attuale di ~~4 anni o di sette anni avanti Cristo~~ per la morte di Erode dopo la strage degli innocenti, è stata dimostrata **non** corrispondente ai

La ragione della Bibbia.

tempi stimati attualmente. Gesù nacque verso l'estate del **2 aev**; i "Magi" (probabile riferimento a una antica tribù dei Medi di appartenenza di quegli **astrologi**), giunsero a Gerusalemme nel mese di Ottobre/Novembre e ritornarono in patria verso la metà del mese di dicembre del **2 aev**. Erode, dopo la strage degli innocenti, o nell'**uno** aev (anno **zero** in senso *astronomico*), dopo un'eclisse di **Luna**, prima della Pasqua, **morì**. Tale evento sembra corrispondere bene con l'eclisse totale di Luna che occorre in quell'anno, riferita da Giuseppe Flavio, e trattata in questo libro.

15). I diari astronomici, BM 33066, BM 32312, VAT 4956 e BM 34362.

Assieme alle Lbat delle eclissi e le osservazioni di Saturno (BM 36738), i reperti sopra accennati sono stati da me tutti esaminati nei limiti delle informazioni che sono riuscito a reperire. I risultati, con le effettive date di osservazione, li ho trovati astronomicamente coerenti con tutta la (vera) storia Neobabilonese stimata in base alle relative misure del cubito (a **quattro** gradi) e con le informazioni in essi riportate. Il **BM 32312**, è risultato essere meglio corrispondente quando sia stimato al **653** aev in luogo dell'attuale ~~652bc~~ stimato da Sachs. Il **VAT 4956** (forse denigrato e messo in forte dubbio ma in modo spesso *ingiustificato*), è **coerente** con la datazione al **587** aev e in occasione del **trentottesimo anno** del re Nabucodonosor II. Il **BM 33066** (o *Strasmaier Cambyses n° 400*) è confermato per il **settimo** anno di Cambise II in occasione del **523/522 aev**. Il diario **BM 34362** è confermato per il **198** aev trovando comunque *migliori* corrispondenze con una Luna misurata correttamente e con un cubito di **quattro** gradi sessagesimali. Il **BM 36378** (osservazioni di Saturno), trova coerenza col periodo di **Nabopolassar** (e *parallelamente* con il periodo del **fittizio *Kandalanu** nei panni di **Assurbanipal** stesso) per gli anni riferiti. Le **Lbat**, relative specialmente al periodo di Nabucodonosor II, le quali (*alcune*) furono "**anticamente alterate**" nelle assegnazioni di anno di regno, in questo libro sono state ripristinate con i riferimenti agli effettivi anni di regno vissuti durante i rispettivi eventi. La grande mole di "**verifiche**" astronomiche che ho dovuto eseguire, (20 anni di lavoro) è archiviata nel mio computer personale. In questo libro sono state illustrate solo le verifiche **più importanti** e maggiormente probanti a sostegno della corretta datazione della distruzione di Gerusalemme e del suo Tempio per il **607 Avanti Era Volgare**, e durante il **diciottesimo** anno di regno di **Nabucodonosor II** su Babilonia.

16). Dario I e la reggenza dei re Persiani Serse I e Artaserse I.

Le cronologie di questi due re, restano quelle attualmente riconosciute dal mondo accademico, di 36 anni per Dario I il persiano (Istaspe), 21 anni per Serse I (Xeres), e di 41 anni per Artaserse I (Longimano). Serse I ebbe una reggenza sotto Dario I, e Artaserse I ebbe una reggenza (come re su Babilonia e Giudea) sotto Serse I. Nel libro sono spiegati i realtivi tempi di reggenza e le circostanze storiche che li resero necessari.

E quindi?

Ma che cosa comporta, per il genere umano, tutto questo mio “affannarmi” a “provare” la datazione del 607 aev? Ad atei, agnostici o egoisti, che una volta soddisfatto ogni loro desiderio in questo presente sistema di cose: “*tutto va bene così*”; forse il mio lavoro sembrerà quello di un visionario e comunque una grossa perdita di tempo..... a loro, così sembrerà! Che viviamo in sistema mondiale dove si lotta per salvare un gatto (cosa lodevole), ma pure si uccidano persone inermi per pochi Euro o per puro divertimento, dove quello che è un sentimento di sicurezza sembra oggi essere svanito del tutto, non si può negarlo. I governi umani, nei secoli scorsi, si sono tutti invariabilmente mostrati impotenti nel risolvere le affezioni dei loro sudditi; (piuttosto spesso le causano). Eppure... sembrerà che ci sia una “umana” svolta a tutta a questa incertezza; sembrerà che coloro che governano si rendano conto che diventi necessario risolvere i gravi problemi che ledono perfino coloro che governano. Ci sarà un gran dire di: “**Pace e Sicurezza!**”

No! Non sarà per dire che un Regno, una speranza da tempo promessa sia giunta; sarà ancora troppo presto. Con quel grido non potranno ancora dire: “*Allora nel deserto risiederà il diritto, e nel frutteto dimorerà la giustizia. 17 L’effetto della vera giustizia sarà pace; e il frutto della vera giustizia, sarà quiete e sicurezza durevoli. 18 Il mio popolo vivrà in una dimora pacifica, in abitazioni sicure e in luoghi tranquilli.*” (Isaia 32:16-18 nwt-J). Quanto appena promesso sarà frutto di intervento divino, intervento di chi “promette” e a suo tempo pure “mantiene”. Purtroppo, molti s’illuderanno in questo diverso dire umano di “**Pace e sicurezza**”; ma Colui che fece la promessa sopra riportata, avverte che prima di tutto questo dovremo sapere che: “*...Per quanto riguarda i tempi e i periodi, fratelli, non avete bisogno che vi si scriva. 2 Voi stessi sapete molto bene, infatti, che il giorno di Geova verrà come un ladro di notte. 3 Quando diranno: “Pace e*

sicurezza!” allora si abatterà su di loro un’improvvisa distruzione come le doglie colgono una donna incinta; e non potranno sfuggire in alcun modo.” (1 Tessalonicesi 5:1-3 nwt-I). Tale “**distruzione**” non sarà dovuta al fatto che avranno “**cercato**” e trovato suddetta “**Pace e sicurezza**”! Accadrà semplicemente perché **non potrebbero mai ottenerla**, in quanto lo “spirito” col quale tali governanti si muoveranno, sarà quello di sempre; egoistico, fallace, indipendistico e soprattutto falso. Dietro a questo loro “**grido**”, si muoverà uno spirito tremendo che è già all’opera soprattutto dal 1918/1919 ev in poi. Fu descritto con un vivido linguaggio figurativo per noi. Siamo avvertiti. (Rivelazione 12:13-13:1 nwt-I).

Presto, proprio con questo preavvertito grido di finta “**pace e sicurezza**”, il “Dragone” appena riferito mostrerà tutto il suo tremendo rancore verso coloro che amano la giustizia e che lo rigettano come capo di un’umana società egoistica e autolesionistica. In che cosa consiste il loro errore? Nel rinnegare, nell’ignorare, nel **rifiutare** che “noi” umani, non saremo **mai** capaci di “autogovernarci” senza deleteri e distruttivi risultati per tutti; indipendentemente da quanto possano sembrare sincere e genuine le intenzioni. Che cosa fecero all’unisono le Nazioni quando colui che fece la promessa sopra riferita di Isaia 32:16-18 presentò, come promesso, il solo regnante, governante e autorevole sovrano che stava a favore del benessere del genere umano? Da tempo fummo avvertiti che coloro i quali da sempre si sono arrogati il diritto di poter governare il genere umano, non avrebbero accettato questo, si sarebbero ribellati con agitazione, appunto da quel 1914/1920 della nostra era volgare: “*...Perché le nazioni sono in tumulto le nazioni e i popoli borbottavano cose vane? 2 I re della terra prendono posizione e i dignitari si radunano come un sol uomo contro Geova e contro il suo unto, 3 Dicono: “Speziamo le loro catene E liberiamoci delle loro funi!”* (Salmo 2:1-3 nwt-I). Essi rigettarono e tuttora rigettano quello che è per loro un “legame”, una **restrizione** (il **non** poter agire egoisticamente e quindi pure malvagiamente); ma tremendo e pure opportuno è il tono di Colui che ha autorità di decidere ciò che è bene e ciò che male per il genere umano da lui stesso creato. (Salmo 2:4-10 nwt-I). Con quel grido di “**Pace e sicurezza**”, essi mostreranno presto di non voler prestare attenzione a questo importante monito; non agiranno con intendimento, non si lasceranno correggere. Hanno perfino ignorato l’ormai più che centenario avvertimento e pure buona notizia dato a loro, come la sola speranza per tutti coloro che amano la giustizia e la pace desiderando vivere amorevolmente gli uni gli altri, che migliaia di persone di buona volontà hanno e stanno divulgando con uno spirito quieto e mite: “*...e a causa dell’aumento della malvagità l’amore della maggioranza si*

raffredderà. 13 Ma chi avrà perseverato sino alla fine sarà salvato. 14 E questa buona notizia del regno sarà predicata in tutta la terra abitata, perché sia resa testimonianza a tutte le nazioni, e allora verrà la fine." (Matteo 24:12-14 nwt-I). "FINE" per coloro che stoltamente si ribelleranno a quel "Regno" così estesamente annunciato, per coloro che mostreranno uno spirito di egoistica opposizione, e di *colui* che dietro a loro ne istiga un tale nefando spirito. Pur in un mondo di ansie, coloro che sono "pacifici" perseverano mentre annunciano questa sempre più vicina liberazione (1 Pietro 5:7-9 nwt-I). Per poter esprimere un così importante grido, come quello di "**Pace e Sicurezza**" come se essa possa **sembrare** effettivamente realizzabile nell'immediato, i re o governanti di oggi saranno costretti a fare proprio ciò che hanno rifiutato di fare sottomettendosi al "Re" costituito da Geova Dio; sarà loro **permesso** di adempiere il loro stesso pensiero (stavolta in modo veramente globale) pur di sottrarsi al veniente "Regno di Dio". "*17 Dio infatti ha messo nel loro cuore il desiderio di realizzare il suo intento, sì, realizzare il loro solo intento dando il loro regno alla bestia feroce, finché non si adempiranno le parole di Dio.*" (Rivelazione 17:17 nwt-I). Non era meglio se tale "riconoscimento" o sottomissione o diritto a governare, non lo avessero "**restituito**" a Colui al quale appartiene, il Re Gesù? Si sarebbero evitate molte sofferenze e avrebbero oggi già un mondo migliore e libero dalle ansie. L'organizzazione dei "Testimoni di Geova" <https://www.jw.org/it/> è oggi impegnata in tutta la terra a preparare, incoraggiare e istruire persone dallo spirito predisposto alla giustizia e alla pace al fine di essere pronti per poter essere governati sotto quell'ormai vicino regno, prima solo millenario e poi "eterno" sotto l'amorevole gestione dello stesso Creatore di ogni cosa.

Il secolare **1914** della nostra era è arrivato. Con esso sono arrivati tutti i guai **previsti**, e **generati da un oppositore potente e spirituale**, che nulla ha scientifico ma che neppure nulla ha di amorevole. Le sofferenze attuali sono da attribuire **prevalentemente** a tutti coloro che, **seguendo** uno spirito egoistico, **ne stanno tuttora sostenendo il nefasto messaggio** "*13 E vidi uscire dalla bocca del dragone e dalla bocca della bestia feroce e dalla bocca del falso profeta tre impure espressioni ispirate simili a rane. 14 Sono infatti espressioni ispirate da demòni e compiono segni, e vanno dai re dell'intera terra abitata, per radunarli alla guerra del gran giorno dell'Iddio Onnipotente.*" (Rivelazione 16:13,14 nwt-I). Assieme a questo nero destino, però è anche arrivato il tempo nel quale qualcosa di diverso sia messo a disposizione del genere umano che ha usato "intendimento", "perspicacia", avendo "**nel cuore**", senza ipocrisia, il vero desiderio di una vita giusta e amorevole per tutti, e che è promesso da Colui che tutto può e mantiene:

La ragione della Bibbia.

“Geova Dio”. “...Allora sentii una voce possente che veniva dal trono dire: “Ecco, la tenda di Dio è con gli uomini; egli dimorerà con loro, ed essi saranno il suo popolo. Dio stesso sarà con loro. 4 Ed egli asciugherà ogni lacrima dai loro occhi, e la morte non ci sarà più, né ci sarà più lutto né lamento né dolore. Le cose di prima sono passate”. 5 E Colui che sedeva sul trono disse: “Ecco, faccio nuova ogni cosa!”. E aggiunse: “Scrivi, perché queste parole sono fedeli e veraci”. (Rivelazione 21:3-5 nwt-I).

No, non chiedetemi di “**verificare**” in modo scientifico questa **promessa**! So solo che è parte della “**Ragione della Bibbia**”, e non ho nessun motivo di dubitarne la sua attendibilità, come pure spero ognuno di noi, possa voglia e decida di fare! Ho **verificato** però il “**1914**”, che sembra oggi trascurato e negato, solo perché è con tale **diniego** o indifferenza che ancora alcuni possono continuare ad ingannare il loro cuore in modo da renderlo sordo al pressante e secolare invito. Invito che ormai più per poco tempo ancora può essere fatto. Invito che è soprattutto rivolto a coloro che siano stati frastornati, ingannati, sviati, dalle gracidanti “**certezze**” scientifiche che mostrerebbero come priva di ficucia **la Parola di Dio**, la quale, con gran forza invece, **oggi più che mai**, si rivolge all’intero genere umano con questa accorata esortazione.

“17 E lo spirito e la sposa continuano a dire: “Vieni!” E chi ascolta dica: “Vieni!” E chi ha sete venga; chi lo desidera prenda l’acqua della vita gratuitamente.” (Rivelazione 22:17 nwt-I).

Sì, questo libro finisce qui e così. Ma “La Ragione della Bibbia”, continuerà, perché su molte altre cose ancora deve e saprà far valere la sua “ragione”!

Monseppe. Li 31 Dicembre 2018.

Appendice.

BABYLONIAN
CHRONOLOGY
626 B.C.-A.D. 75

BY
RICHARD A. PARKER
AND
WALDO H. DUBBERSTEIN



BROWN UNIVERSITY PRESS
PROVIDENCE, RHODE ISLAND
1956

App_01. Frontespizio del documento (o “fonte”) delle “*Evidenze dei regni*” di Parker e Dubberstein. Seguono le altre pagine senza commenti aggiunti.

II KINGS' REIGNS

THE general basis for the chronology of the period here treated is furnished by the Ptolemaic Canon, with help from classical sources. Cuneiform chronicles and lists of kings have also been of considerable help in checking and improving on the general framework of chronology. The numerous cuneiform economic texts often furnish an accurate check on the lengths of reigns. Since these texts cover the larger part of the period, from 626 B.C. to the middle of the second century B.C., they are of prime importance. Dates from cuneiform astronomical texts are especially helpful for the chronology of the third and second centuries B.C.

The foundations for a study of this kind were laid by Kugler in his monumental studies *Sternkunde und Sterndienst in Babel* (1907-35) and *Von Moses bis Paulus* (1922) and by Sidersky's *Étude sur la chronologie assyro-babylonienne* (1916). For seventh-century chronology Streck's *Assurbanipal* (1916) is also essential. Important syntheses were achieved by Olmstead, "The Chaldaean dynasty," *Hebrew Union College Annual* II (1925) 29-55, and "Cuneiform texts and Hellenistic chronology," *Classical Philology* XXXII (1937) 1-14.

Recent studies which have helped to clarify Babylonian chronology are these:

- André Aymard, "Du nouveau sur la chronologie des Séleucides," *Revue des Études Anciennes* LVII (1955) 102-12.
 George G. Cameron, "Darius and Xerxes in Babylonia," *AJSL* LVIII (1941) 314-25.
 George G. Cameron, "Darius, Egypt, and the 'lands beyond the sea,'" *JNES* II (1943) 307-13.
 Waldo H. Dubberstein, "The chronology of Cyrus and Cambyses," *AJSL* LV (1938) 417-19.
 Waldo H. Dubberstein, "Assyrian-Babylonian chronology (669-612 B.C.)," *JNES* III (1944) 38-42.
 Albrecht Goetze, "Additions to Parker and Dubberstein's Babylonian chronology," *JNES* III 43-46.
 Richard T. Hallock, "Darius I, the king of the Persepolis tablets," *JNES* I (1942) 230-32.
 A. T. Olmstead, "Darius and his Behistun inscription," *AJSL* LV 392-416.
 Richard A. Parker, "Darius and his Egyptian campaign," *AJSL* LVIII 373-77.
 Richard A. Parker, "Persian and Egyptian chronology," *ibid.* pp. 285-301.
 Arno Poebel, "Chronology of Darius' first year of reign," *AJSL* LV 142-65 and 285-314.

Arno Poebel, "The duration of the reign of Smerdis, the Magian, and the reigns of Nebuchadnezzar III and Nebuchadnezzar IV," *AJS* LVI (1939) 121-45.

Arno Poebel, "The names and the order of the Old Persian and Elamite months during the Achaemenian period," *AJS* LV 130-41.

A. J. Sachs and D. J. Wiseman, "A Babylonian king list of the Hellenistic period," *Iraq* XVI (1954) 202-12.

D. J. Wiseman, *Chronicles of Chaldaean Kings (626-556 B.C.) in the British Museum* (London, 1956).

Although Kugler (*SSB* II 438-63), Clay (*BE* VIII I, pp. 4-14), and others have given lists of kings and attempted to fix their reigns more exactly, most of such lists cover only parts of the entire period with which we are concerned. Moreover, the numerous economic texts published in the last forty years have made it possible to improve on their efforts in certain cases by correcting their dates, especially those preceding the fourth century B.C. For the Seleucid and Arsacid periods less improvement is possible, but we have given a full list of rulers in order that our tables may be complete.¹

NABOPOLASSAR

Evidence for End of Kandalanu's Reign

II/6/21, Babylon (unpub. text YBC 11428, Goetze, *JNES* III [1944] 44).

II/13/21, Sippar (J. Oppert in *ZA* VII [1892] 341).

VIII/—/21, Babylon (BM 36514, D. J. Wiseman, *Chronicles of Chaldaean Kings (626-556 B.C.) in the British Museum* [London, 1956] Pl. 21).

VIII/2/22 (Oct. 30, 626), Babylon (BM 40039, Wiseman, *op. cit.* Pl. 19 and p. 89).

The last two tablets are dated in years 21/22 "after" (*arki*; not "of") Kandalanu, from which we must now conclude that while his death took place in the interval between II/13/21 and VIII/—/21 (May to November 627 B.C.) his reign was carried artificially on to fill the interregnum up to the accession of Nabopolassar; see Wiseman, *op. cit.* 89-90.

Evidence for Beginning of Nabopolassar's Reign

II/13 or 16 or 19/acc. (May 17 etc., 626) (unpub. text *NCBT* 557, Goetze, *op. cit.* p. 44).

VI/22/acc. (Sept. 21, 626), Sippar (BM 49656, Wiseman, *op. cit.* Pl. 21 and p. 93).

The Chronicle (BM 25127, ll. 14-15, Wiseman, *op. cit.* pp. 7, 51 and 93) has Nabopolassar formally occupying the throne in Babylon on VIII/26/acc. (Nov. 23, 626). From the tablets it would appear that his authority was recognized elsewhere in the country before that date.

Evidence for End of Nabopolassar's Reign

II/—/21, Sippar (J. Strassmaier in *ZA* IV [1889] 121 f. and 145-47, No. 19).

¹ Wherever the city is not given in this list, it is missing on the tablet also, and the source cannot be established by other data. All dates are B.C. Missing days, months, or years are indicated by means of dashes.

- II/6/21 (May 16, 605) (unpub. text YBC 4150, Goetze, *op. cit.* p. 44).
 V/1/21 (Aug. 8, 605) (Moore, *NBD*, No. 35).²
 V/1/21, KUR.A.DAN.SU (unpub. text, Oriental Institute A 5302).
 V/8/21 (Aug. 15, 605), death of Nabopolassar according to the Chronicle (BM 21946, l. 10, Wiseman, *op. cit.* pp. 26 and 69).

NEBUCHADNEZZAR II

Evidence for Beginning of Reign

- VI/1/acc. (Sept. 7, 605), Nebuchadnezzar ascends the throne in Babylon (Chronicle, BM 21946. ll. 10-11, Wiseman, *op. cit.* pp. 27 and 69).
 VI/12/acc. (Sept. 18, 605) (unpub. text NBC 4746, Goetze, *op. cit.* p. 44).
 VI/18/acc. (Sept. 24, 605), Sippar (unpub. text BM 49524, Wiseman, *op. cit.*, p. 85, note to l. 11).
 VII/5/acc. (Oct. 11, 605) (BM 92472 = Strassmaier, *Nabuchodonosor*, No. 2).
 A collation by Sachs and Wiseman has shown that the text from Sippar (Strassmaier, *loc. cit.*) thought to be from the 4th month is correctly to be dated VII/—/acc.

Evidence for End of Reign

- VI/14/43 (Sept. 26, 562), Uruk (Pohl, *NBRU* I 18).
 VI/21/43 (Oct. 3, 562), Uruk (unpub. text NCBT 286, Goetze, *op. cit.* p. 44).
 VI/26/43 (Oct. 8, 562), Uruk (Contenau, *TCL* XII 58).
 The first tablet dated to Amel-Marduk (see below) comes from Sippar(?) and is dated on the same day as the last tablet of Nebuchadnezzar from Uruk. Accordingly Nebuchadnezzar died during the first days of October, 562.

AMEL-MARDUK

Evidence for Beginning of Reign

- VI/26/acc. (Oct. 8, 562), Sippar? (B. T. A. Evetts, *Inscriptions of the Reigns of Evil-Merodach, Neriglissar, and Laborosoarchod* ["Babylonische Texte" [III] Heft 6 B (Leipzig, 1892)] Evil-Merodach, No. 1).
 VII/19/acc. (Oct. 31, 562), Babylon (*ibid.* No. 2).

Evidence for End of Reign

- V/13/2 (Aug. 3, 560), Babylon (unpub. text YBC 3692, Goetze, *op. cit.* p. 44).
 V/17/2 (Aug. 7, 560) (Clay, *BE* VIII 1, No. 34).
 Since the first text dated to Nergal-shar-usur was written at Babylon six days after the Clay text, the date of Amel-Marduk's death may be fixed between August 7 and August 13, 560.

NERGAL-SHAR-USUR

Evidence for Beginning of Reign

- V/23/acc. (Aug. 13, 560), [Babylon?] (*VAS* III 40)
 V/27/acc. (Aug. 17, 560), Uruk (unpub. text NBC 4584, Goetze, *op. cit.* p. 44).

Evidence for End of Reign

- I/2/4 (Apr. 12, 556), Shahrinu (Evetts, *op. cit.*, Neriglissar, Nos. 68 and 69).
 I/6/4 (Apr. 16, 556), Uruk (unpub. text YBC 3433, Goetze, *op. cit.* p. 44).
Nergal-shar-usur's death occurred in late April or early May, 556.

² Editor gives Babylon as place of origin, but evidence to confirm this seems lacking.

LABASHI-MARDUK

Evidence for Beginning of Reign

I/23/acc. (May 3, 556), Uruk (unpub. text *NBC* 4534, *ibid.*).

II/12/acc. (May 22, 556), Sippar? (Evetts, *op. cit.*, Laborosoarchod, No. 2).

Evidence for End of Reign

III/9/acc. (June 17, 556) (Strassmaier in *Actes du huitième Congrès international des orientalistes, tenu en 1889 à Stockholm et à Christiania*, 2. partie [Leide, 1893] section sémitique [B] at end, No. 15)

III/12/acc. (June 20, 556), Sippar? (Evetts, *op. cit.*, Laborosoarchod, No. 1).

Labashi-Marduk seems to have been recognized as king only in May and June, 556, and even then possibly not throughout Babylonia (see under NABUNAIID). Berossus (frag. 14) *apud* Josephus *Against Apion* i. 20 states that Labashi-Marduk ruled nine (ἐννέα) months. If Berossus' own manuscript used a numeral instead of the spelled-out number, confusion between θ (9) and β (2) could easily have arisen; hence the original text may have said 2 months.

NABUNAIID

Evidence for Beginning of Reign

II/15/acc. (May 25, 556), NA.ŠU.ŠA.KU.NA (Clay, *BE* VIII 1, No. 39).

III/1/acc. (June 9, 556), Sippar? (*VAS* VI 65; see Kugler, *SSB* II 405-8).

III/18/acc. (June 26, 556), Sippar (Strassmaier, *Nabonidus*, No. 1).

III/23/acc. (July 1, 556) Uruk (Dougherty, *REN*, No. 1).¹

III/26/acc. (July 4, 556), Sippar (Strassmaier, *Nabonidus*, No. 2).

Nabunaid must have been a contender for the throne almost from the death of Nergal-shar-usur. By the end of June, 556, he was sole ruler of Babylonia.

Evidence for End of Reign

VI/3/17 to VI/28/17 (Aug. 31 to Sept. 25, 539), chiefly from Babylon and Sippar (Strassmaier, *Nabonidus*, Nos. 1046-52).

VI/6/17 (Sept. 3, 539), Uruk (Contenau, *TCL* XII 121; line 19 reads VI/6/18, but in line 1 the date is given as VI/6/17; year 18 is impossible, so we assume either a scribal error or an error by Contenau).

VI/25/17 (Sept. 22, 539) (unpub. text *MLC* 1011, Goetze, *op. cit.* p. 44).

VII/4?/17 (Sept. 30, 539), Larsa (unpub. text *YBC* 7385, *ibid.*).

VII/8/17 (Oct. 4, 539), Uruk (Dougherty, *REN*, No. 189).

VII/17/17 (Oct. 13, 539), Uruk (Dougherty, *GCCI* I 390).

The Nabunaid Chronicle (last published by Smith, *BHT*, pp. 98-123 and Pls. XI-XIV) iii 14-18 states that Sippar fell to Persian forces VII/14/17 (Oct. 10, 539), that Babylon fell VII/16/17 (Oct. 12), and that Cyrus entered Babylon VIII/3/17 (Oct. 29). This fixes the end of Nabunaid's reign and the beginning of the reign of Cyrus. Interestingly enough, the last tablet dated to Nabunaid from Uruk is dated the day after Babylon fell to Cyrus. News of its capture had not yet reached the southern city some 125 miles distant. Strassmaier, *Nabonidus*, No. 1054, has the date VIII/10/17; but the month sign is shaded, and in view of known facts this date cannot be accepted. No. 1055 is dated to

¹ Goetze (*op. cit.* p. 44) doubts the correctness of the date.

IX/—/17 by Strassmaier on the basis of the giving of the *mallartum* for the IX/—/17 of Nabunaid (lines 2-4). Since a *mallartum* was often given some months in advance (see Strassmaier, *Nabonidus*, Nos. 219, 346, 361) this tablet is useless for exact dating purposes. This fact was recognized by Kugler, *SSB* II 388 f., but not by Clay, *BE* VIII 1, pp. 4 f.

CYRUS

Evidence for Beginning of Reign

VII/14/acc. (Oct. 10, 539), Sippar is taken by Persian forces.

VII/16/acc. (Oct. 12), Babylon falls.

VIII/3/acc. (Oct. 29), Cyrus enters Babylon.

These dates are from the Nabunaid Chronicle (see under NABUNAID).

VII/—/acc. (not later than Oct. 26, 539) (Strassmaier, *Cyrus*, No. 1).

VIII/24/acc. (Nov. 19, 539) (*ibid.* No. 2).

X/21/acc. (Jan. 14, 538), Uruk (Tremayne, *RECC*, No. 1).

Evidence for End of Reign

IV/7/9 (June 28, 530), Babylon (Strassmaier, *Cyrus*, No. 340).

IV/27/9 (July 18, 530), Babylon (*ibid.* No. 341).

V/13/9 (Aug. 2, 530), Nippur (Clay, *BE* VIII 1, No. 74).

V/23/9 (Aug. 12, 530), Borsippa (*VAS* V 42).

Coregency of Cyrus and Cambyzes probably began Nisanu 1 (March 26), 530; see Kugler, *SSB* II 397-401, and Dubberstein in *AJS* LV (1938) 417-19. The death of Cyrus while he was fighting on the northeastern front was probably reported in Babylon in August, 530, whereupon Cambyzes was recognized as sole king.

CAMBYSES

Evidence for Beginning of Reign

VI/12/acc. (Aug. 31, 530), Babylon (Strassmaier, *Cambyzes*, No. 1).

VI/16/acc. (Sept. 4, 530), Babylon (*ibid.* No. 2).

VI/20/acc. (Sept. 8, 530), Babylon (*ibid.* No. 3).

Evidence for End of Reign

I/4? and 5/8 (Mar. 30? and 31, 522), Sippar (*ibid.* Nos. 407 and 408).

I/12/8 (Apr. 7, 522), Uruk (Dougherty, *GCCI* II 106).

I/10+ α /8 (Apr. 5+ α , 522), Nippur (Clay, *BE* VIII 1, No. 71).

I/23/8 (Apr. 18, 522), Shahrinu (Strassmaier, *Cambyzes*, No. 409).

For the period from the death of Cambyzes to the 2d year of Darius I consult the articles listed in the introduction to this section. Those articles are essential to an understanding of these complex years. As the evidence indicates, Cambyzes was still recognized in April, 522. The Behistun inscription, § 11, seems to indicate that he did not die until after July 1, 522 (after IV/9/8). However, his successor, Bardiya, was certainly recognized in Babylonia already in months I and II (see under BARDIYA).

BARDIYA (SMERDIS, GAUMATA)

Evidence for Beginning of Reign

XII/14/— (Mar. 11, 522), Bardiya revolts in Persia (Behistun, § 11).

I/19/1 (Apr. 14, 522), Hubadishu? (Strassmaier in *ZA* IV 123-25 and 148 f., No. 2).

I/—/acc. (II began Apr. 25, 522), Babylon (*ibid.* pp. 123 and 147 f., No. 1).

III/6/acc. (May 30, 522), Babylon (*VAS* IV 85).

III/23/1 (June 16, 522), Sippar (Strassmaier in *ZA* IV 125 f. and 149, No. 3).

IV/9/— (July 1, 522), entire empire seized by Bardiya (Behistun, § 11).

On the confusion of accession year and year 1 in this reign see Cameron in *AJS* LVIII (1941) 314 f.

Evidence for End of Reign

VI/20/1 (Sept. 9, 522), Babylon (Strassmaier in *ZA* IV 127 f. and 151 f., No. 8).

VII/1/1 (Sept. 20, 522), Babylon (*ibid.* pp. 128 and 152, No. 9).

VII/10/— (Sept. 29, 522), Bardiya killed by Darius (Behistun, § 13).

NEBUCHADNEZZAR III (NIDINTU-BEL)

Evidence for Beginning of Reign

VII/14/— (Oct. 3, 522), Sippar (Strassmaier, *Nabuchodonosor*, No. 1, gives as 4th month; G. G. Cameron in *AJS* LVIII 317 f. suggests as probable an emendation to 7th; a recent collation by Sachs approves 7th as certain).

VII/17/— (Oct. 6, 522), Babylon (Strassmaier, *Nabuchodonosor*, No. 3).

VII/20/— (Oct. 9, 522), Babylon (*ibid.* No. 4).

Evidence for End of Reign

IX/7/— (Nov. 24, 522), Borsippa (Krückmann, *NBRVT*, No. 6).

IX/20/— (Dec. 7, 522), Babylon (Strassmaier, *Nabuchodonosor*, No. 9).

IX/21/— (Dec. 8, 522), Babylon (*ibid.* No. 10).

IX/26/— (Dec. 13, 522), Darius defeats Nebuchadnezzar III at the Tigris River (Behistun, § 18).

X/2/— (Dec. 18, 522), Darius defeats Nebuchadnezzar at the Euphrates River near Zazannu. Shortly thereafter he captures and kills Nebuchadnezzar in Babylon (Behistun, §§ 19 and 20).

DARIUS I

Evidence for Beginning of Reign

X/6, 24, 25 and XI/6/acc. (Dec. 22, 522, and Jan. 9, 10, and 21, 521), Babylon (F. H. Weissbach, *Babylonische Miscellen* [Leipzig, 1903] Pl. 15, No. 3).

These four dates are mentioned in the text, which is not dated but was probably written in month XI. Hence this text does not prove conclusively that Darius already held Babylon on December 22, 522.

XI/20/acc. (Feb. 4, 521), Sippar (Strassmaier, *Darius*, No. 1).

XI/25/acc. (Feb. 9, 521), Kutha (unpublished text, Oriental Institute A 729).

Darius I continued to be recognized as king in Babylonia until VI/1/1 (Sept. 8, 521). Then came the revolt of Nebuchadnezzar IV.

Evidence for Darius' Rule in Babylonia before the Revolt of Nebuchadnezzar IV

V/17/1 (Aug. 26, 521), Sippar (Strassmaier, *Darius*, No. 17).

V/18/1 (Aug. 27, 521), Sippar (*ibid.* No. 18).

VI/1/1 (Sept. 8, 521) Sippar (*ibid.* No. 19).

Both Poebel in *AJS* LVI (1939) 135 and 138 and Cameron in *AJS* LVIII (1941) 318 f. accept Strassmaier, *Darius*, No. 20, as dating to an unknown day of month VII, year 1. Actually, the year number is damaged and might easily have been 2 or 3. This lone tablet cannot prove that Darius held Sippar in month VII, year 1, especially since there is contradictory evidence (see under NEBUCHADNEZZAR IV)

NEBUCHADNEZZAR IV (ARAKA)

Evidence for Beginning of Reign

V/16/1 (Aug. 25, 521), *al Ga-di-ti* (unpub. text YBC 4049, Goetze, *op. cit.* p. 45).

V/24/1 (Sept. 2, 521), Uruk (unpub. text YBC 7386, *ibid.*).

V/26/1 (Sept. 4, 521), Uruk (unpub. text NCBT 364, *ibid.*).

Evidence for End of Reign

VII/13/1 (Oct. 20, 521), Uruk (Keiser, *LCE*, No. 99).

VII/16/1 (Oct. 23, 521), Babylon (Strassmaier, *Nabuchodonosor*, No. 17).

VII/27/1 (Nov. 3, 521), Sippar (*ibid.* No. 18).

VIII/22/1 (Nov. 27, 521), capture of Nebuchadnezzar IV by Persian forces (Behistun, §§ 49 and 50).

Cameron, *loc. cit.*, accepts Strassmaier, *Nabuchodonosor*, No. 12, as evidence that Nebuchadnezzar IV had already revolted in month IV (before Aug. 10, 521) and was recognized in Babylon. The month sign and the year sign are damaged; hence this tablet's date remains uncertain. The uncertainty is increased when the list of tablets dated to Nebuchadnezzar IV (given above) is inspected. The rather closely bunched tablets begin September 9 and carry through to November 3. Between the first certain tablet and the tablet from month IV used by Cameron there is a lacuna of a full month and possibly two months.

The following interpretation is offered: After the defeat and death of Nebuchadnezzar III late in December, 522, Darius I was recognized as ruler of Babylonia until the beginning of September, 521. Toward late August Nebuchadnezzar IV revolted and was recognized as king of Babylonia until late in November, 521. The army sent by Darius achieved the defeat and capture of Nebuchadnezzar on November 27, 521.

DARIUS I

Evidence for Reacceptance of Darius after Defeat of Nebuchadnezzar IV

IX/20/1 (Dec. 25, 521), Borsippa (Clay, *BE* VIII 1, No. 103).

X/5/1 (Jan. 8, 520), Sippar (Strassmaier, *Darius*, No. 22).

X/22/1 (Jan. 25, 520), Babylon (*VAS* IV 89).

Evidence for End of Reign

VI/13/36 (Sept. 24, 486), Dilbat (*VAS* III 165).

VI/19/36 (Sept. 30, 486), Dilbat (*VAS* V 110).

VII/16/36 (Oct. 27, 486), Sippar (unpub. text YBC 7421, Goetze, *op. cit.* p. 45).

VII/4/1 (Oct. 12, 464), Nippur (Krückmann, *NBRVT*, No. 142).

VII/5/1 (Oct. 13, 464), Borsippa (Clay, *BE VIII* 1, No. 121).

Evidence for End of Reign

IX/12/41 (Dec. 24, 424), Nippur (Clay, *BE IX* 108).

XI/17/41 (Feb. 26, 423), *TAR-ba-a-a* (Clay, *BE IX* 109).

Clay in *BE X*, page 2, suggests that the last date may incorporate a scribal error, in view of the evidence for the beginning of the reign of Darius II given below. It is also possible that news of the change in rulers had not yet reached the little village near Nippur. Clay (*loc. cit.*) refers also to an unpublished text, C.B.M. 5310, dated to Artaxerxes, XI/3/41. However, a tablet bearing the number C.B.S. 5310 (presumably the same text) was published by Clay himself a few years later (*PBS II* 1, No. 17). Its date is clearly XI/3/1, Darius. Since there seems to be some confusion, the date from the unpublished text cannot be used.

There is no evidence in cuneiform tablets accepted as contemporary that Xerxes II was ever acknowledged as king in Babylonia. Artaxerxes I was recognized as king until the end of December, 424, and possibly even as late as the following February. Certainly Darius II was king, and tablets were dated to him, by the middle of February, 423.

DARIUS II

Evidence for Beginning of Reign

XI/4/acc. (Feb. 13, 423), Babylon (Clay, *BE X* 1 [republished by Krückmann, *NBRVT*, No. 29]).

XI/15/acc. (Feb. 24, 423), Nippur (Clay, *BE X* 2 and 3).

XII/17/acc. (Mar. 28, 423), Nippur (Clay, *BE X* 5).

Two tablets have unusual date formulas. Clay, *BE X* 4 (republished by Krückmann, *NBRVT*, No. 216), and Clay, *BE VIII* 1, No. 127, are dated "41st year, accession year, 12th month" (latter text wrongly "51st year"), the 14th and 20th days respectively of "Darius, king of lands." An unpublished economic text BM 33342 (Sachs) is dated "4th month, day 25(?), 41st year, accession year, Darius, king of lands."

Evidence for End of Reign

VI₂/2/16 (Sept. 20, 408), Ur (Figulla, *UET IV* 93; the intercalary month fixes the date to year 16 of Darius II).

There is no evidence from contemporary business documents for the years 17 to 19 of Darius II, nor are there dated tablets from the accession year of Artaxerxes II. Artaxerxes II was recognized as king before April, 404.

The lengths of the king's reigns from here on are established chiefly by use of the well known Ptolemaic Canon, of the Saros Tablet (Strassmaier in *ZA VII* [1892] 198-201 and in *ZA VIII* [1893] 106-8; Kugler, *SSB II* 363-66), and of the valuable Saros Canon (Joseph Epping and Strassmaier in *ZA VIII* 149-78 and Strassmaier in *ZA X* [1895] 64-69; photographs and a new transliteration were made available through the courtesy of Professor Otto Neugebauer). Additional chronological information from cuneiform texts as well as from

Greek sources was quoted and used by Kugler, *SSB* II 362-438. It has not been thought necessary to repeat evidence of a general character for the lengths of reigns. Our conversion tables indicate the years assigned to the several rulers on the basis of the materials listed above.

ARTAXERXES II

Evidence for Beginning of Reign

II/25/1 (June 3, 404), Ur (Figulla, *UET* IV 60).

VII/28/1 (Nov. 1, 404), Nippur (Clay, *BE* IX 1).

Evidence for End of Reign

VIII/10/46 (Nov. 25, 359), Babylon (*VAS* VI 186; the year numeral is damaged slightly but was read as "46" by Arthur Ungnad).

Artaxerxes II died and was succeeded by Artaxerxes III between late November, 359, and April, 358.

ARTAXERXES III

Accession date indicated by evidence given under ARTAXERXES II. No contemporary cuneiform documents help to establish his twenty-one years of rule, which ended in 338/37.

ARSES

No contemporary evidence is available for his rule of two years (338/37 to 336/35). He is recognized in the lists referred to under DARIUS II.

DARIUS III

No certain contemporary evidence for his rule of five years. See references under DARIUS II. The Ptolemaic Canon gives Darius III a four-year rule in Egypt. Cuneiform evidence gives Darius III five years in Babylonia.

ALEXANDER III THE GREAT

Alexander was recognized in Egypt probably shortly after his invasion, late in 332. He was recognized in Babylon after Gaugamela in October, 331. Cuneiform evidence for the period of Alexander is confused, since two systems of dating were used. One system reckoned year 1 of Alexander as beginning April 3, 330; the other counted from his Macedonian accession, with year 1 as 336, since Macedonian usage did not have an "accession year." The few dated business tablets⁴ are not decisive in determining contemporary practice.

PHILIP ARRHIDAEUS

Recognized as king after Alexander's death, in the summer of 323. The *Saros* Canon and the *Diadochi Chronicle* (published by Smith, *BHT*, pp. 124-49 and

⁴ Three listed by Krückmann, *BRVU*, p. 20. But Olmstead in *Classical Philology* XXXII (1937) 4 says: "We have no published cuneiform records from Alexander the Great; those formerly so attributed come from the reign of his son of the same name." See also the references under DARIUS II. Alexander's death probably occurred on the 1st of Simanu (June 13), 323. With Alexander the well-known device of the "accession year" disappears from Babylonian usage, and the part of the regnal year remaining after the death of the previous ruler is reckoned as "year 1" of his successor.

Pls. XV–XVII) both count 323 as his year 1. The Diadochi Chronicle records events up to and including his 8th year (316). This dating is borne out by the business documents. The last document dated to Philip is of V/20/8 (Aug. 13, 316), Uruk (Contenau, *TCL* XIII 249). The Saros Canon, which is not contemporary, recognizes Antigonus as ruling in 317. The Saros Tablet, likewise not contemporary, apparently has the rule of Antigonus beginning in 316. Since Antigonus is never given the title of “king” in contemporary documents but is always called *rab uqu/a* (“general”), he should not be placed in the list of official kings. See on Philip and his successors Krückmann, *BRVU*, pp. 20 f.; T. G. Pinches in *PSBA* VI (1883/84) 204; Sidney Smith in *RA* XXII (1925) 179–97.

ALEXANDER (IV), SON OF ALEXANDER

Recognized as the successor of Philip in 316, which was year 8 for Philip and automatically became Alexander's year 1, even though Antigonus remained the recognized authority behind the king. The Diadochi Chronicle makes it certain that Alexander was the official king up to his 9th year (308); Pinches in *PSBA* VI 204 refers to the existence of dated documents of his 10th year (307/6); and the new king list reckoned him as king to year 6 (S.E.). This dating is valid despite the Greek evidence, which indicates that Alexander and his mother were murdered probably in 310/9. Apparently the fiction of kingship was carried on after the death of the young Alexander.

SELEUCUS I Nicator

In Syria Seleucus I began his official reign in the autumn of 312, shortly after he had taken Babylon. In Babylonia the fiction of the royal house of Macedonia continued as above indicated until some time in 306/5, possibly even later. However, when documents were dated to Seleucus I (earliest published text 1/3/8 [Apr. 16, 304], *CT* IV [29 d]) in Babylonia, the first year of the king was officially reckoned as having begun on New Year's Day, April 3, 311, a few months after Seleucus had conquered Babylon.

SELEUCID ERA

Beginning with Seleucus I the Babylonian scribe, who still wrote cuneiform, made one further innovation. He now not only had no “accession years,” but he dated continuously after 311, according to the era of Seleucus.⁵ The beginnings and ends of reigns cannot always be determined with the exactitude which was possible in the earlier periods. However, the nineteen-year cycle had long been fixed, and there is no difficulty in establishing the calendar or in translating Seleucid or Arsacid dates into Julian dates.

With few exceptions all known economic texts have been listed by Krückmann, *BRVU*, pp. 20–23. Kugler in his extensive *SSB* has covered most of the chronological material which can be extracted from the astronomical texts. Olmstead in *Classical Philology* XXXII (1937) 1–14; N. C. Debevoise, *A Political History of Parthia* (Chicago, 1938); and Kugler, *SSB* II 438–63 and *Von Moses bis Paulus*

⁵ In the Macedonian calendar the Seleucid era began with Dios 1 (Oct. 7), 312 B.C.; in the Babylonian it began with Nisanu 1 (Apr. 3), 311 B.C.

(Münster, 1922), pp. 309–44, have combined and ordered our knowledge of the chronology of this period. Of primary importance is the recent publication by A. J. Sachs and D. J. Wiseman, "A Babylonian king list of the Hellenistic period," *Iraq* XVI (1954) 202–12, which has been commented upon by André Aymard, "Du nouveau sur la chronologie des Séleucides," *Revue des Études Anciennes* LVII (1955) 102–12.

Using the cuneiform evidence presented in these studies, we offer this summary of the beginnings and ends of the reigns of Seleucid rulers. Where references for earliest and latest dates are already given in Kugler, *Von Moses bis Paulus*, or in Krückmann, *BRVU*, merely the author's name is indicated. New references are given in full.

SELEUCUS I

Latest Date

XII/2/19 (Mar. 5, 292) (Kugler).

SELEUCUS I and ANTIOCHUS I SOTER

Earliest Date

IX/20/20 (Dec. 13, 292) (Kugler).

Latest Date

VI/—/31 (ends Sept. 24, 281) (Sachs-Wiseman, *King list*; death of Seleucus).

The following date is anachronistic.

IX/10/31 (Dec. 2, 281) (Kugler).

ANTIOCHUS I and SELEUCUS

Earliest Date

Year 32, no month, no day (Apr. 19, 280–Apr. 7, 279) (Kugler).

Latest Date

I/—/45 (ends Apr. 25, 267) (*LBART* Nos. 1220, *1221).

ANTIOCHUS I and ANTIOCHUS II THEOS

Earliest Date

Year 46, no month, no day (Apr. 15, 266–Apr. 3, 265) (Kugler).

The text which we had taken as year 45 (Clay, *BRLM* II, No. 11 and p. 84 = *MLC* 2111) has been re-examined by Goetze, *op. cit.* p. 46, and he believes the reading to be 47.

Latest Date

II/16/51 (June 2, 51) (Sachs-Wiseman, *King list*; death of Antiochus).

ANTIOCHUS II THEOS

Earliest Date

VII/17/51 (Oct. 30, 261) (Krückmann).

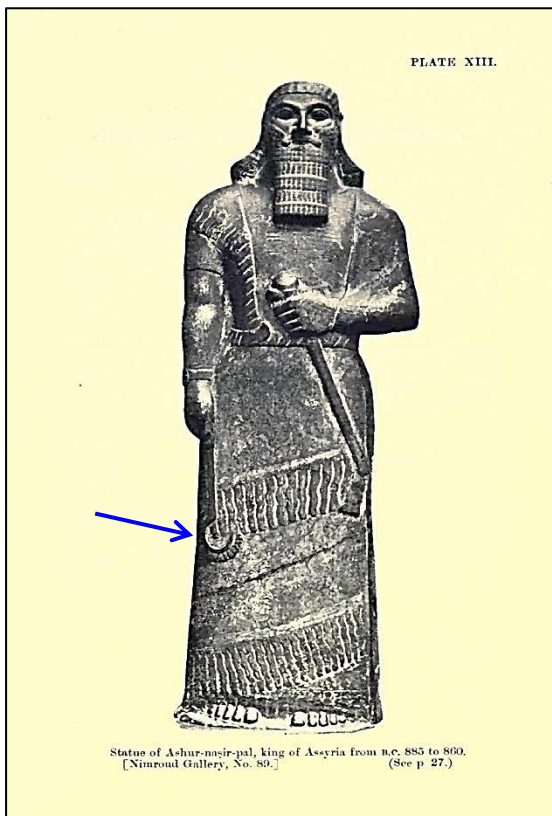
Latest Date

V/—/66 (ends Aug. 29, 246) (Sachs-Wiseman, *King list*; death of Antiochus).

Finisce qui la lista delle *evidenze dei regni*. Le inserisco in appendice come documento da poter consultare in caso di verifica delle mie affermazioni. La lista è quella **accreditata**.

- ④ **621 B.C. April 22** [Man 1, 306].
 Nabopolassar 5 (Nabonassar 127) Athyr 27/28 [V, 14; Hei 1, 418].
 Towards the end of the 11th night hour.
 Babylon.
 Beginning of partial (3 digits southern) *lunar eclipse*.
 Used with 5 for finding the minimum apparent diameter of the Moon (page 208).
 Boll 1909, col. 2353 / Ginzel 1899, page 233 / Newcomb, page 36 / Zech 1851, page 13.
- ⑤ **523 B.C. July 16** [Man 1, 308].
 Kambyzes 7 (Nabonassar 225) Phamenoth 17/18 [V, 14; Hei 1, 419].
 One hour before midnight.
 Babylon.
 Maximum of partial (6 digits northern) *lunar eclipse*.
 Used with 4 (page 208).
 Known from Babylonian records, see Kugler 1907, pp. 61–75.
 Boll 1909, col. 2354 / Ginzel 1899, page 233 / Newcomb, page 37 / Newton 1970, page 136 and 140 f. / van der Waerden 1958 b / Zech 1851, page 13 and 27–30.

App_02. Nell'Almagesto di Tolomeo, sono riferite pure due importanti eclissi di **Luna**. Le riporto per consultazione. L'eclisse del **621bc** è certamente stata **assegnata** in modo **erroneo** da Tolomeo. Occorse certamente nell'anno **621** aev, ma durante tale eclisse **era re di Babilonia Nabucodonosor II al suo quarto anno di regno effettivo**. Nel Libro sono tutte le evidenze relative. A conferma del reperto BM 33066, pure Tolomeo riferisce il 523bc.

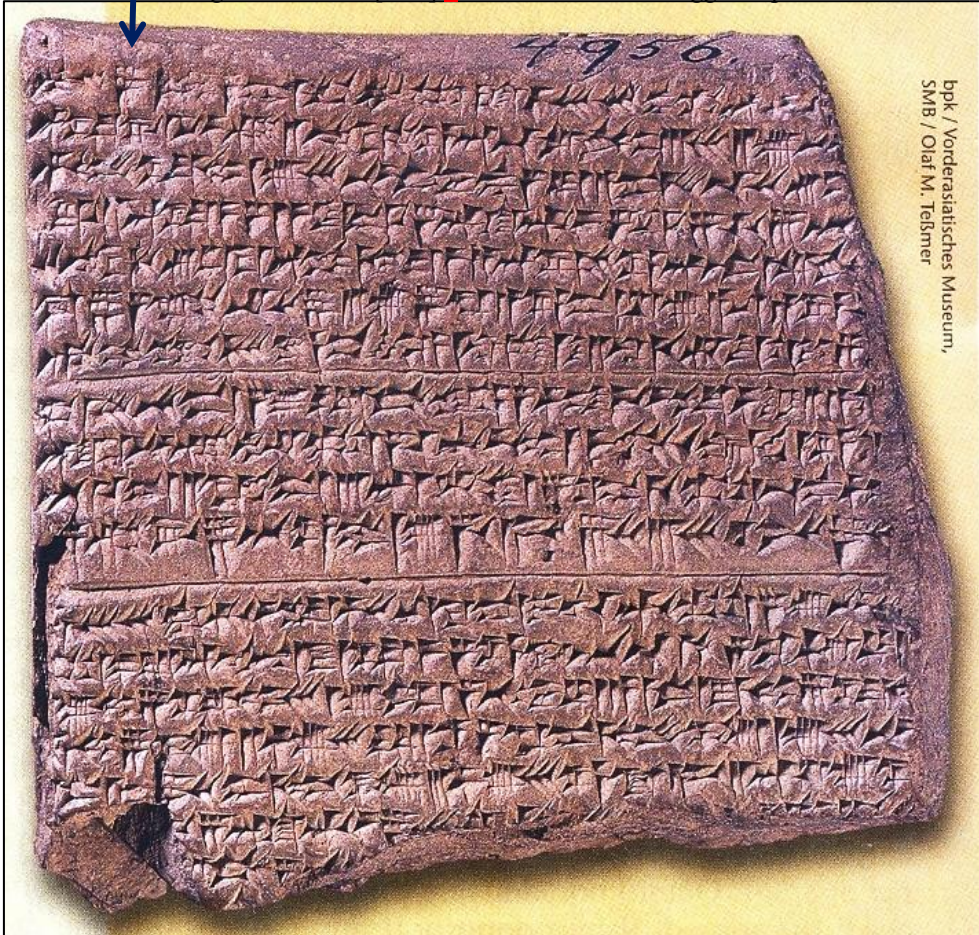


←App_03. Foto di Nashur-naṣir-pal, re Assiro 855-860bc. Nella mano destra, o a sinistra della foto, ha uno scettro che nella forma ricorda la testa della costellazione del leone che ho accennato in questo libro. La metto appunto per illustrare lo scettro. Il suo uso effettivo non lo conosco, ma almeno sapete che non m'invento nulla.

Per chi volesse "approfondire" pure la lettura dei segni logografici in LineArt o dei cunei che sono nel coccio del VAT 4956, di seguito ne replico a pagina intera le parti *Obverse* e *Reverse*. Dopo il reperto **BM 33066**, il **VAT 4956** diventa in tal modo un documento **importante** e idoneo a stabilire **con certezza, stavolta**, la datazione dell'anno della sua osservazione durante il **38°** anno del re di Babilonia Nabucodonosor II nei **587 aev**. A motivo della difficile lettura dei segni cuneiformi, inserisco pure altre foto viste sotto diversa prospettiva del reperto in questione.

La ragione della Bibbia.

← Il segno unitario di [<<<] **8° anno del re** che è leggibile pure come un “7”.



App_04. Massima risoluzione e massimo ingrandimento che posso inserire di questo reperto, a colori, ma solo della parte *Obverse*, tratto da una rivista “Torre di Guardia”. È la migliore definizione e la più dettagliata che sia riuscito a trovare in “rete (o nel **Web**)”.

È stato detto che questa tavola fosse stata rotta in tre parti e poi rincollata. A me una tale situazione non risulta affatto. Vero; la tavola è “**incrinata**” ma solo a livello **superficiale**; minimamente nella parte frontale e più evidentemente nella parte dietro. Ma non mi risulta che fossero fratture **separate** e poi riunite. Lo posso asserire in base a fatto che una separazione avrebbe comunque lasciato tracce di danneggiamenti molto maggiori. In questa foto le tracce dei cunei incisi, e le loro relative ombreggiature, sono talmente perfette che sembri già stata scritta in “LineArt”! Complimenti al fotografo! Le frecce nera e rossa aggiunta indica il logo per “**8**” che è leggibile anche come segno “**7**”, a motivo dell’errata incisione dell’**ottavo cuneo**. La traccia di un segno o cuneo **dopo il valore sette**, è **innegabile**.

La ragione della Bibbia.

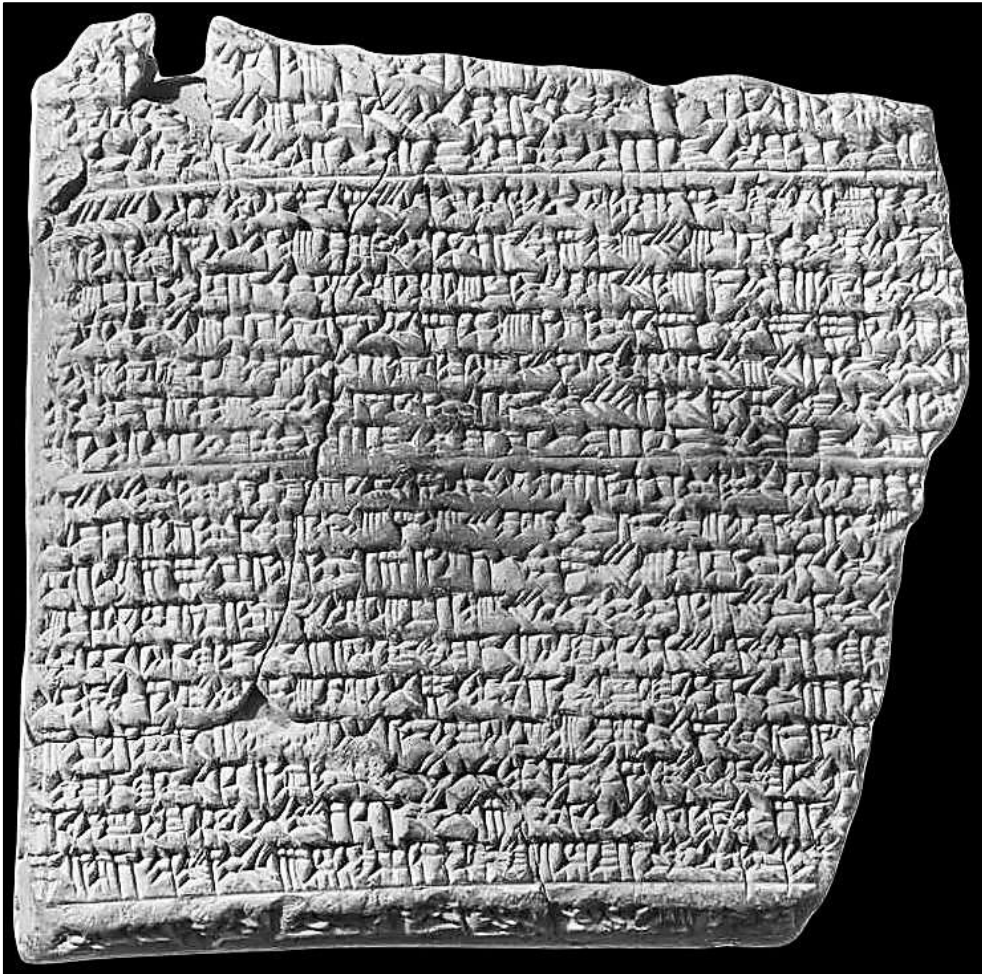
← Il segno unitario di [<<<] **8°** anno del re che è leggibile pure come un “7”.



App_05. IL VAT 4956 o P421595. Parte frontale (Obverse) del coccio dal sito “CDLI”. Il suo stato esclude la possibilità di una rottura a separazione completa in tre parti.

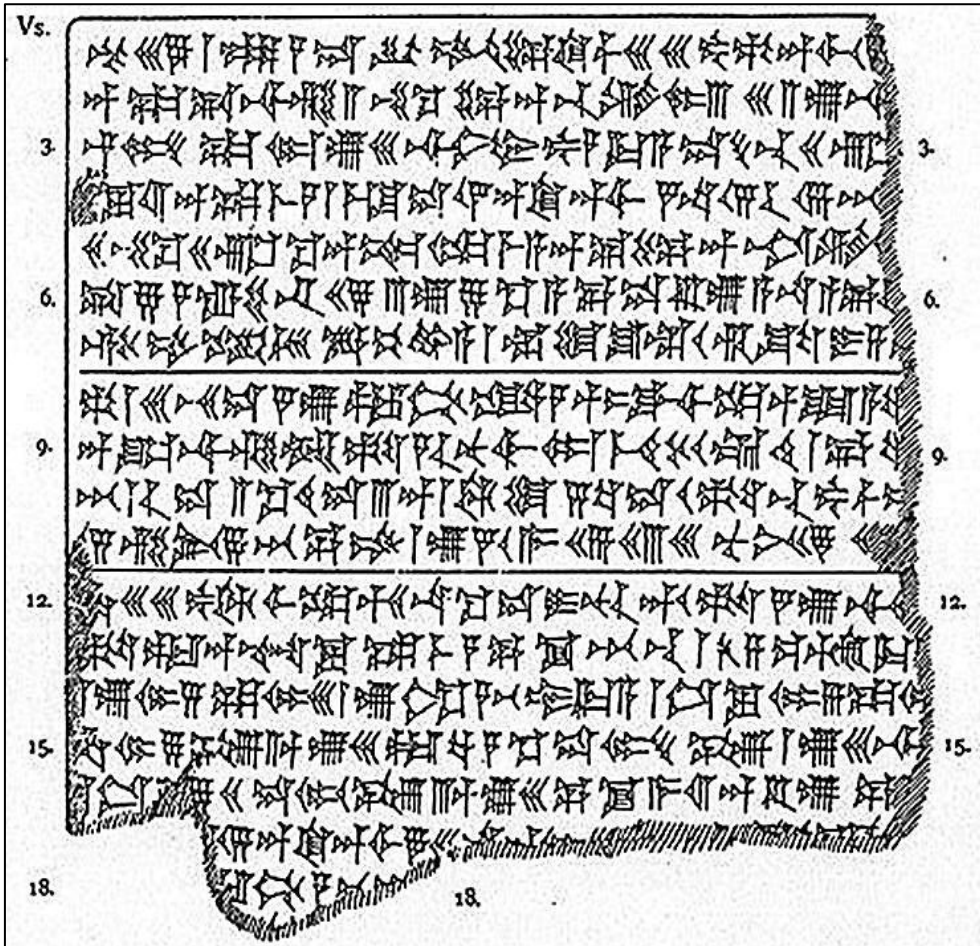


App_05a. Il Bordo basso del VAT 4956. La crepa che si vede, dovrebbe avere un'evidente corrispondenza (in caso di rottura a separazione completa), con la parte Obverse in alto.



App_05b. Parte retro (Reverse) del VAT 4956. La lunga crepa verticale che si osserva, sta a dimostrare che il reperto non poteva essere stato rotto in tre parti separate. Se così fosse, pure nella parte alta del lato *Obverse* (App_05) la crepa verticale doveva essere evidente.

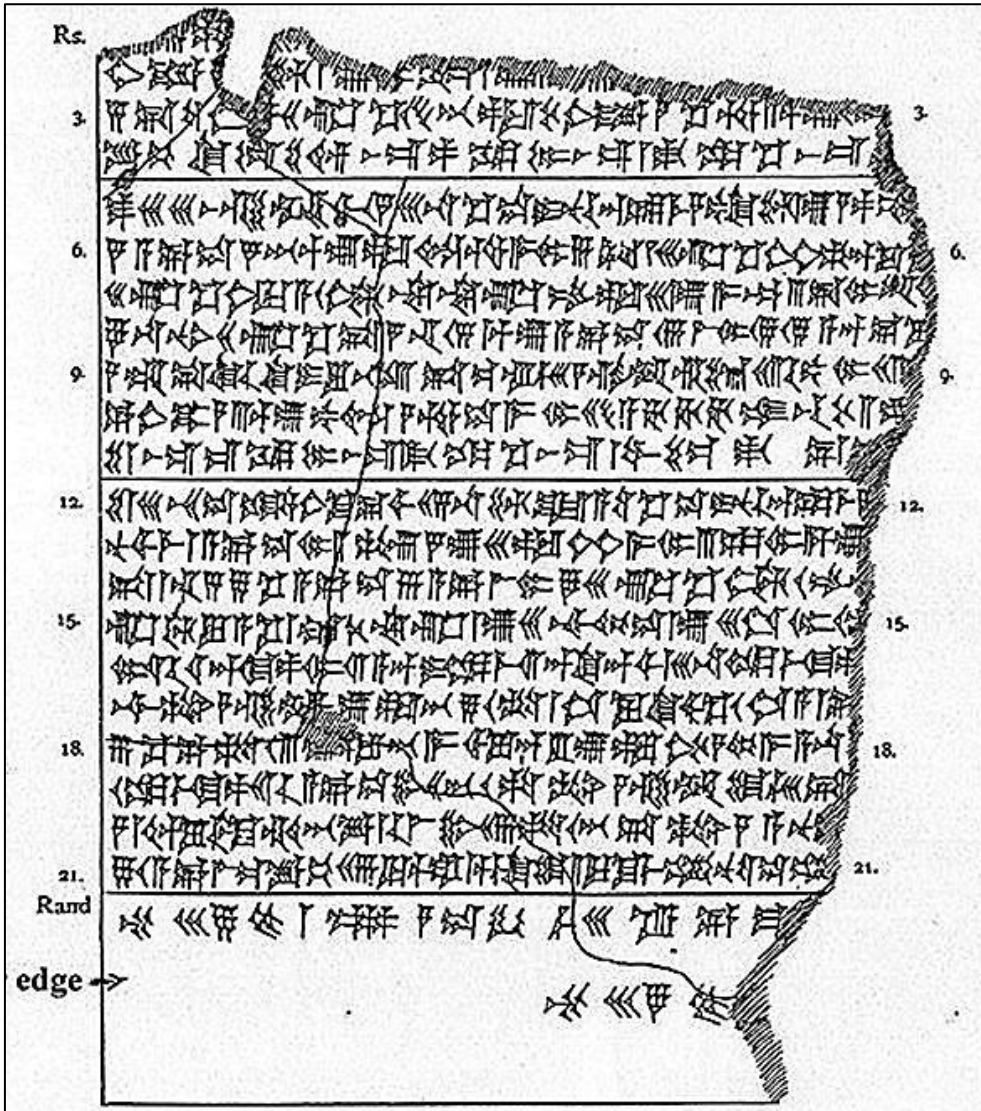
Se ne evince che, seppure il reperto abbia subito nel tempo delle crepature, esse siano state comunque di tipo a “scaglia (come una buccia)”, ma senza essere giunte a una separazione completa (o a blocchi separati). A parte il fatto che sia mancante una parte, a destra della foto, questo lo trovo essere uno fra i reperti meglio conservati che abbia potuto esaminare al computer. Non chiedetemi, come mi già è stato fatto, di **esaminare** i reperti originali... dovrei essere un “cattedratico”; non lo sono, e mi mancano mezzi finanziari che sarebbero necessari. Si noti, (confrontando) la schiacciatura delle originali bombature lasciate dai segni in questa parte *Reverse* rispetto a quell’*Obverse*. Suggestiscono essere state incise dopo.



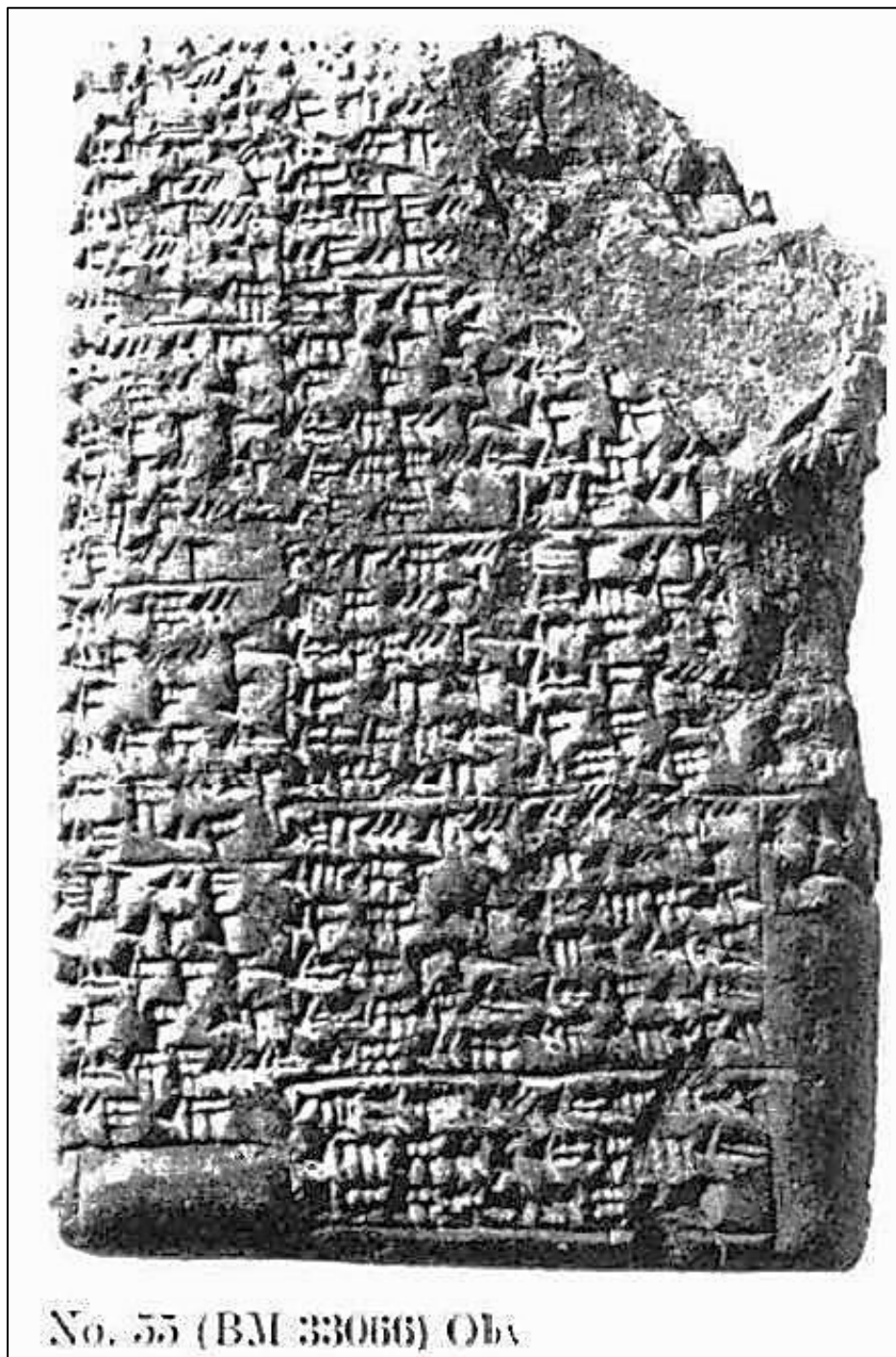
App_05c. La rappresentazione detta in “LineArt”, o disegno al tratto dei cunei che compongono i loghi dei segni incisi in una tavoletta d’argilla. Questa tecnica ne rende la lettura molto più facile e dettagliata, ma è difficile farla bene; richiede speciali macchinari e molto impegno. Non potendola ingrandire ulteriormente, l’ho solo leggermente allungata per rendere meglio definibili i tratti dei cunei incisi.

La tavola frontale si compone di 19 righe separate da due tratti orizzontali continui che dividono un mese osservato dal successivo. Purtroppo, proprio le *righe Obverse 17, 18 e 19* sono molto lacunose e richiedono una certa “interpretazione” almeno per i loghi che siano ancora visibili solo in parte.

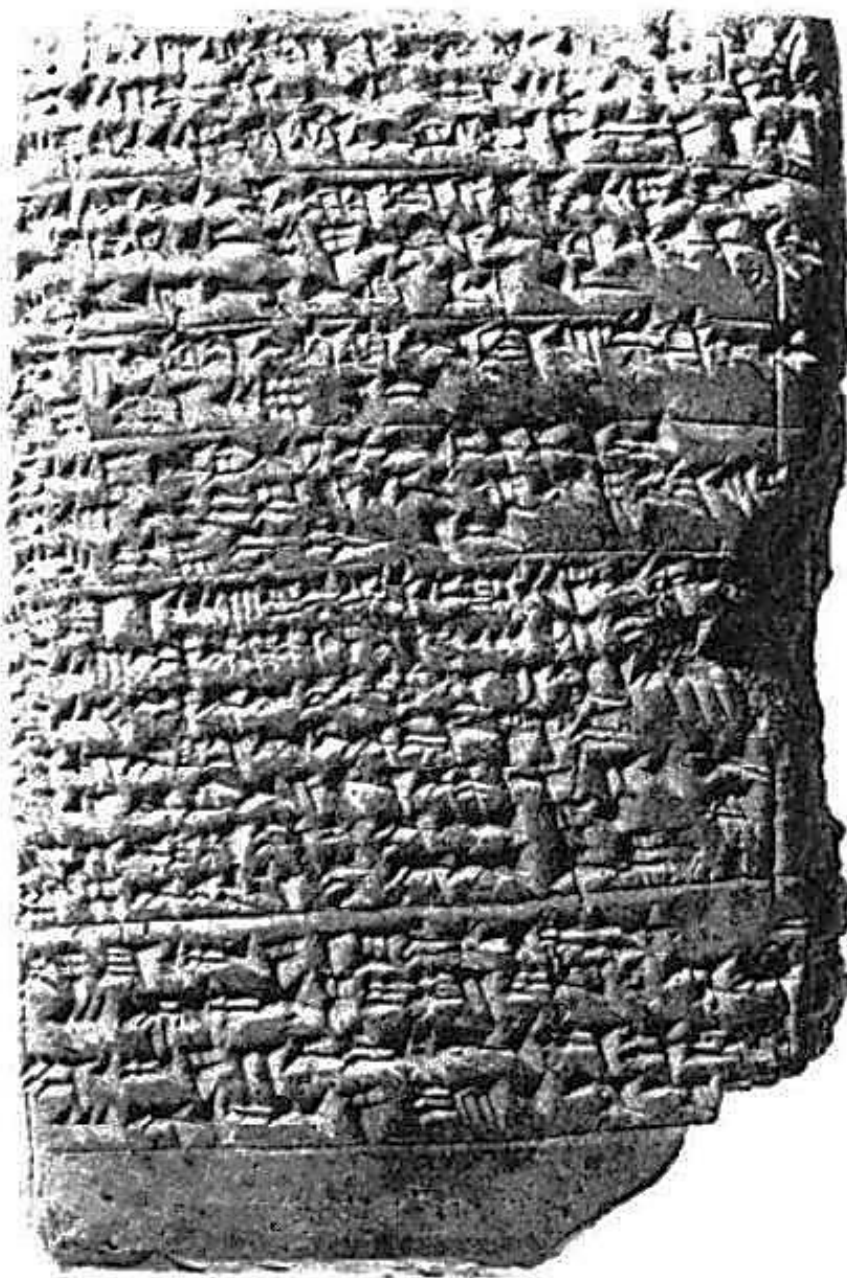
Solitamente, i loghi solo parzialmente leggibili sono indicati con “**30 na** **AN KU₆ SIN¹**” (sono i segni sopra al numerico 18 in fondo alla foto). Per i segni logografi **desunti** o non leggibili si usa: **[(presupposto segno inciso)]**.



App_05d. Parte **Reverse** e il relativo bordo basso (**edge**→) del VAT 4956 in rappresentazione con la tecnica detta “LineArt”. È evidenziata, con il LineArt, la “crepatura” a scaglia che origina da un probabile colpo preso dalla tavola nel **rigo Reverse 18**, al **sesto** logo che segna un (**KUŠ** o cubito). **Se** tale colpo l’avesse **separata** in **tre** parti o in tre blocchi separati, “**inevitabilmente**”, per quanto possa riattaccarsi ad arte, la **traccia** della giuntura rincollata si doveva “**per forza**” osservarsi pure nella parte **Obverse** del reperto. Una volta cotta, e soprattutto rassodata ma anche resa più fragile dal tempo, una tavola non può essere reincisa o corretta (dove sia stata già incisa) in quanto un tale tentativo ne scalfirebbe la superficie **scheggiandola** inevitabilmente. Tentare di incidere nuovi segni su superficie liscia sarebbe possibile, ma **non** potrebbe essere riprodotta la **tipica** bombatura della pressione su una tavola fresca dello stilo che incida un segno logografo.



App_06a. La parte *Obverse* del BM 33066 o “*Strassmaier Cambyses n° 400*” del 523bc. È il massimo che ho potuto ottenere dalle foto trovate in rete. Le celle segnano mesi.



No. 55 (BM 33066) Rev

App_06b. La parte Reverse del BM 33066 che è scritta in Persiano. È suddiviso in sei sezioni ma non fu registrato in modo molto ordinato. In basso, l'ultima sezione, registra le due eclissi di Luna del 523 e del 522bc durante il settimo anno del regno di Cambise II.

ÖSTERREICHISCHE AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
PHILOSOPHISCH-HISTORISCHE KLASSE
DENKSCHRIFTEN, 299. BAND

ASTRONOMICAL
DIARIES AND RELATED TEXTS
FROM BABYLONIA

Volume V
Lunar and Planetary Texts

EDITED BY
HERMANN HUNGER

INCLUDING MATERIALS BY
ABRAHAM J. SACHS

WITH AN APPENDIX BY
JOHN M. STEELE



VERLAG DER ÖSTERREICHISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
WIEN 2001

Table of Eclipses

Text	Tablet	Lines	Date	Type	Record	Comments
1	BM 41985	Obv. 2	-746 Feb 6	Lunar	Observation	
		Obv. 3-4	-746 Aug 2	Lunar	Observation	
		Obv. 5	-745 Jan 26	Lunar	Observation	
		Obv. 6	-745 Jul 22	Lunar	Observation	
		Obv. 7	-744 Jan 15	Lunar	Prediction	
		Obv. 8	-744 Jul 10	Lunar	Prediction	
2	BM 32238	Obv. I', 1'-3'	-730 Apr 9	Lunar	Prediction	
		Obv. II', 1'-3'	-712 Apr 19	Lunar	Observation	Wrongly filed?
		Obv. III', 1'-3'	-694 May 1	Lunar	Observation	
		Obv. IV', 1'	-676 May 11	Lunar	Prediction	
		Obv. 5', 1'-3'	-658 May 22	Lunar	Prediction	
		Rev. I', 1'-2'	-388 Oct 31	Lunar	Prediction	
		Rev. II', 1'-3'	-370 May 17	Lunar	Observation	
		Rev. II', 4'-14'	-370 Nov 11	Lunar	Observation	cf. BM 35333 (Diary)
		Rev. III', 1'	-352 May 28	Lunar	Prediction	
		Rev. III', 2'-10'	-352 Nov 22	Lunar	Observation	
		Rev. IV', 1'-2'	-334 Dec 3	Lunar	Prediction	
		Rev. V', 1'-4'	-316 Jun 18	Lunar	Observation	
		Rev. V', 5'-12'	-316 Dec 13	Lunar	Observation	
3	BM 35115 + 35789 + 45640	Obv. I', 1'	-702 Sep 23	Lunar	Prediction	
		Obv. I', 2'-5'	-701 Mar 20	Lunar	Observation	
		Obv. II', 1-6	-685 Apr 22	Lunar	Observation	
		Obv. II', 8-9	-685 Oct 15	Lunar	Prediction	
		Obv. II', 1'-4'	-684 Oct 3	Lunar	Observation	
		Obv. II', 5'-6'	-683 Mar 30	Lunar	Prediction	
		Obv. III', 1-4	-667 May 2	Lunar	Prediction	
		Obv. III', 5-6	-667 Oct 23	Lunar	Prediction	
		Obv. III', 1'-3'	-666 Oct 15	Lunar	Observation	
		Obv. III', 4'-6'	-665 Apr 10	Lunar	Observation	
		Obv. IV', 1-4	-649 May 13	Lunar	Prediction	
		Obv. IV', 5-8	-649 Nov 6	Lunar	Observation	
		Obv. V', 1-6	-631 May 24	Lunar	Observation	
		Rev. I', 1'-2'	-414 Mar 26	Lunar	Prediction	
		Rev. I', 3'-8'	-414 Sep 19	Lunar	Observation	Wrongly filed?
		Rev. I', 9'-12'	-413 Mar 16	Lunar	Prediction	
		Rev. II', 1'	-397 Oct 12	Lunar	Prediction	
		Rev. II', 2'-8'	-396 Apr 5	Lunar	Observation	
		Rev. II', 9'-11'	-396 Sep 30	Lunar	Observation	Wrongly filed?
		Rev. II', 12'-13'	-395 Mar 26	Lunar	Prediction	
		Rev. II', 14'-15'	-395 Sep 13	Lunar	Unclear	
		Rev. III', 1'-2'	-379 Oct 24	Lunar	Prediction	
		Rev. III', 3'-9'	-378 Apr 17	Lunar	Observation	Wrongly filed?
		Rev. III', 10'-11'	-378 Oct 11	Lunar	Prediction	
		Rev. III', 12'-20'	-377 Apr 6	Lunar	Observation	
		Rev. III', 2'-5'	-359 Apr 17	Lunar	Observation	
4	BM 32234	Obv. I', 1'-8'	-608 Sep 4	Lunar	Observation	
		Obv. II', 1'-2'	-590 Mar 22	Lunar	Observation	cf. BM 38462 (Eclipse Text)
		Obv. II', 3'-5'	-590 Sep 15	Lunar	Prediction	cf. BM 38462 (Eclipse Text)
		Obv. II', 6'-7'	-589 Mar 12	Lunar	Prediction	cf. BM 38462 (Eclipse Text)

La ragione della Bibbia.

396

Appendix

Text	Tablet	Lines	Date	Type	Record	Comments
		Obv. III', 1'-8'	-572 Apr 2	Lunar	Observation	
		Obv. III', 9'-11'	-572 Sep 25	Lunar	Prediction	
		Obv. III', 12'-13'	-571 Mar 22	Lunar	Unclear	
		Obv. IV', 2'-8'	-554 Oct 6	Lunar	Observation	
		Obv. IV', 9'	-553 Apr 3	Lunar	Unclear	
		Obv. V', 1'-3'	-536 Apr 23	Lunar	Observation	
		Obv. V', 4'-10'	-536 Oct 17	Lunar	Observation	
		Rev. I', 1'-4'	-518 Oct 28	Lunar	Prediction	
		Rev. II', 1'-6'	-500 Nov 7	Lunar	Observation	
		Rev. III', 1'-6'	-482 Nov 19	Lunar	Observation	
		Rev. IV', 1'-3'	-464 Jun 5	Lunar	Observation	
		Rev. IV', 5'-9'	-464 Nov 29	Lunar	Observation	
		Rev. V', 1'-2'	-446 Dec 11	Lunar	Unclear	
5	BM 38357	Obv. I, 4'-10'	-611 Nov 5	Lunar	Observation	
		Obv. II, 7'-15'	-609 Sep 15	Lunar	Observation	
		Rev. I, 1-9	-607 Aug 24	Lunar	Observation	Date Uncertain
6	BM 38462	Obv. I, 1	-603 Jun 13	Lunar	Prediction	
		Obv. I, 2	-602 Dec 6	Lunar	Prediction	
		Obv. I, 3	-602 May 3	Lunar	Prediction	
		Obv. I, 4-6	-602 Oct 27	Lunar	Observation	
		Obv. I, 7	-601 Apr 22	Lunar	Prediction	
		Obv. I, 7	-601 Oct 17	Lunar	Prediction	
		Obv. I, 8-10	-600 Apr 11	Lunar	Observation	
		Obv. I, 11	-600 Oct 5	Lunar	Prediction	
		Obv. I, 12	-599 Mar 31	Lunar	Prediction	
		Obv. I, 12	-599 Sep 24	Lunar	Prediction	
		Obv. I, 13-15	-598 Feb 20	Lunar	Observation	
		Obv. II, 1-2	-594 Nov 27	Lunar	Observation	
		Obv. II, 3-4	-593 May 23	Lunar	Observation	
		Obv. II, 4	-593 Nov 17	Lunar	Prediction	
		Obv. II, 5	-592 May 12	Lunar	Prediction	
		Obv. II, 5	-592 Nov 5	Lunar	Prediction	
		Obv. II, 6-7	-591 Apr 2	Lunar	Observation	
		Obv. II, 8	-591 Sep 26	Lunar	Prediction	
		Obv. II, 9	-590 Mar 22	Lunar	Observation	cf. BM 32234 (Eclipse Text)
		Obv. II, 10	-590 Sep 15	Lunar	Prediction	cf. BM 32234 (Eclipse Text)
		Obv. II, 11'	-589 Mar 12	Lunar	Prediction	cf. BM 32234 (Eclipse Text)
		Obv. II, 12	-589 Sep 4	Lunar	Prediction	
		Obv. II, 12	-588 Feb 29	Lunar	Prediction	
		Obv. II, 13	-588 Jul 25	Lunar	Prediction	
		Obv. II, 14-15	-587 Jan 19	Lunar	Observation	
		Obv. II, 16	-587 Jul 15	Lunar	Prediction	
		Obv. II, 17-18	-586 Jan 8	Lunar	Observation	
		Rev. III, 1'-2'	-579 Feb 19	Lunar	Observation	
		Rev. III, 3'	-579 Aug 15	Lunar	Observation	
		Rev. III, 4'	-578 Feb 8	Lunar	Unclear	
		Rev. III, 5'	-578 Aug 4	Lunar	Prediction	
		Rev. III, 5'	-577 Jan 28	Lunar	Prediction	
		Rev. III, 6'	-577 Jun 25	Lunar	Prediction	
		Rev. III, 6'	-577 Dec 19	Lunar	Prediction	
		Rev. III, 7'-9'	-576 Jun 14	Lunar	Observation	
		Rev. III, 10'-12'	-576 Dec 8	Lunar	Observation	
		Rev. III, 13'-14'	-575 Jun 3	Lunar	Observation	

Appendix

397

Text	Tablet	Lines	Date	Type	Record	Comments
7	BM 41536	II', 1'	-562 Mar 13	Lunar	Unclear	
		II', 2'-4'	-562 Sep 5	Lunar	Observation	
		II', 5'-8'	-561 Mar 3	Lunar	Observation	
8	BM 36879	Obv. I, 13'	-528 Nov 17	Lunar	Observation	
		Rev. I, 1'	-527 Nov 6	Lunar	Prediction	
		Rev. I, 2'	-526 Apr 4	Lunar	Prediction	
		Rev. I, 3'	-526 Sep 27	Lunar	Prediction	
		Rev. I, 4'	-525 Mar 24	Lunar	Prediction	
		Rev. I, 5'	-525 Sep 17	Lunar	Observation	
9	BM 34684 BM 34787	Rev. I', 1'-3'	-441 Mar 25	Lunar	Observation	
		Rev. I', 6'	-440 Mar 13	Lunar	Prediction	
		Rev. I', 7'	-440 Aug 7	Lunar	Prediction	
		Rev. I', 8'-10'	-439 Feb 2	Lunar	Observation	
		Rev. I', 11'	-439 Jul 28	Lunar	Prediction	
		Rev. II', 4'-5'	-423 Sep 28	Lunar	Observation	
		Rev. II', 6'	-422 Mar 27	Lunar	Prediction	
		Rev. II', 7'	-422 Aug 20	Lunar	Prediction	
		Rev. II', 8'	-421 Feb 13	Lunar	Prediction	
		Rev. II', 9'	-421 Aug 18	Lunar	Prediction	
		Rev. II', 10'-12'	-420 Feb 2	Lunar	Observation	
		Obv. 1'	-409 Jun 28	Lunar	Prediction	
		Obv. 3'-5'	-409 Dec 21	Lunar	Observation	
		Obv. 6'-7'	-408 Jun 16	Lunar	Observation	
		Obv. 8'	-408 Nov 11	Lunar	Prediction	
		Obv. 9'	-407 May 7	Lunar	Prediction	
		Obv. 10'-12'	-407 Oct 31	Lunar	Observation	
		Rev. III', 1-3	-406 Apr 26	Lunar	Prediction	
		Rev. III', 4-6	-406 Oct 21	Lunar	Observation	
		Rev. III', 7-8	-405 Apr 15	Lunar	Observation	
		Rev. III', 9-10	-405 Oct 10	Lunar	Observation	
10	BM 37088 + 37652	I', 1'-2'	-382 Dec 23	Lunar	Prediction	
		I', 3'-4'	-381 Jun 18	Lunar	Observation	
		I', 5'-6'	-381 Dec 12	Lunar	Observation	
		II', 1'-3'	-363 Jan 2	Lunar	Observation	
		II', 4'-5'	-363 Jun 29	Lunar	Observation	
		II', 6'-8'	-363 Dec 23	Lunar	Observation	
		II', 9'-10'	-362 Jun 18	Lunar	Observation	
11	BM 71537	Rev. I, 7'	-374 Feb 18	Solar	Prediction	
		Obv. I, 1'-4'	-374 Aug 13	Solar	Prediction	
		Obv. I, 5'-7'	-373 Feb 7	Solar	Prediction	
		Obv. I, 8'-10'	-373 Jul 4	Solar	Prediction	
		Obv. I, 11'-12'	-373 Dec 29	Solar	Prediction	
		Rev. II, 2'-4'	-357 Mar 11	Solar	Prediction	
		Rev. II, 5'-6'	-357 Sep 4	Solar	Prediction	
		Rev. II, 7'	-356 Feb 29	Solar	Unclear	cf. BM 36913 (Diary)
		Obv. II, 1'-4'	-356 Aug 23	Solar	Prediction	
		Obv. II, 5'-6'	-355 Feb 18	Solar	Prediction	
		Obv. II, 8'-10'	-355 Jul 16	Solar	Prediction	
		Obv. II, 11'-12'	-354 Jan 8	Solar	Prediction	
		Obv. II, 13'-14'	-354 Jul 4	Solar	Prediction	
		Rev. III, 2'-4'	-339 Mar 24	Solar	Prediction	
		Rev. III, 4'-6'	-339 Sep 15	Solar	Unclear	
		Rev. III, 7'	-338 Mar 11	Solar	Prediction	
		Obv. III, 1'-4'	-338 Sep 4	Solar	Observation	

La ragione della Bibbia.

398		Appendix				
Text	Tablet	Lines	Date	Type	Record	Comments
		Obv. III, 5'-7'	-337 Mar 1	Solar	Prediction	
		Obv. III, 8'	-337 Jul 24	Solar	Prediction	
		Obv. III, 11'	-336 Jan 20	Solar	Prediction	
		Obv. IV, 6'-7'	-319 Mar 11	Solar	Prediction	
		Obv. IV, 8'-10'	-319 Aug 4	Solar	Prediction	
		Obv. IV, 11'-12'	-318 Jan 30	Solar	Prediction	
12	BM 36612 + 37043 + 37107	Rev. II, 1	-327 Jan 24	Lunar	Prediction	cf. BM 36612 (Eclipse Text)
		Rev. II, 2	-327 Jul 20	Lunar	Prediction	
		Rev. II, 3-8	-326 Jan 14	Lunar	Observation	
		Rev. II, 9-11	-326 Jul 9	Lunar	Observation	
		Rev. II, 12-15	-325 Jan 3	Lunar	Observation	
13	BM 37276	Rev. 1-2		Solar	Unclear	
		Rev. 3		Solar	Prediction	
		Rev. 4		Solar	Prediction	
		Rev. 5-6		Solar ?	Unclear	
14	BM 41800		-283 Mar 17	Lunar	Observation	
15	BM 48090	1'-3'	-279 Dec 26	Lunar	Prediction	
		4'-5'	-278 Jun 19	Lunar	Prediction	
		6'-7'	-278 Nov 15	Lunar	Prediction	
		8'-9'	-277 May 10	Lunar	Prediction	
		10'	-277 Nov 3	Lunar	Prediction	
16	BM 34236	Obv. II', 1	-194 Nov 16	Lunar	Prediction	cf. BM 42053 (Eclipse Text)
						cf. BM 34048 (Goal-year Text)
		Obv. II', 2-3	-193 May 11	Lunar	Prediction	
		Obv. II', 4-6	-193 Nov 5	Lunar	Observation	cf. BM 35331 (Diary)
		Rev. I', 1'-3'	-159 Jan 26	Lunar	Observation	cf. BM 46003 (Diary)
		Rev. I', 4'	-159 Jul 23	Lunar	Prediction	
17	BM 42053	Obv. 1'-2'	-194 Jun 20	Lunar	Prediction	cf. BM 41477 (Diary)
						cf. BM 34048 (Goal-year Text)
		Obv. 3'	-194 Nov 15	Lunar	Unclear	cf. BM 34236 (Eclipse Text)
						cf. BM 34048 (Goal-year Text)
		Rev. 1-3	-177 Jul 12	Lunar	Observation	
18	BM 33643		-189 Feb 28	Lunar	Observation	
19	BM 33812		-189 Mar 14	Solar	Observation	
20	BM 41129		-153 Mar 21	Lunar	Observation	
21	BM 33982		-128 Nov 5	Lunar	Observation	
22	BM 45845		-119 Jun 1	Lunar	Observation	cf. BM 35759 + ... (Diary)

La ragione della Bibbia.

Appendix							399
Text	Tablet	Lines	Date	Type	Record	Comments	
23	BM 34963 + 35198 + 35238	Obv. IV, 6'-8' Rev. V, 1'-7' Rev. VII, 13'-14' Rev. VII, 17'-20'	-88 Sep 15 -88 Sep 29 -86 Feb 14 -86 Feb 28	Lunar Solar Solar Lunar	Observation Observation Prediction Observation	cf. BM Rm 695 + ... (Diary)	
24	BM 42145		-80 Apr 21	Lunar	Observation	cf. BM 46227 (Diary) cf. BM 42025 (Horoscope)	
25	BM 33562A		-79 Apr 10	Lunar	Observation		
26	BM 42073		-79 Oct 5	Lunar	Observation		
27	BM 45628		-66 Jan 19	Lunar	Observation	Duplicate of BM 41565	
28	BM 41565		-66 Jan 19	Lunar	Observation	Duplicate of BM 45628	
29	BM 34940		-65 Jan 8	Lunar	Observation		
30	BM 32845		-65 Dec 28	Lunar	Observation		
31	BM 35606		-9 Jun 30	Solar	Observation		
32	84-2-11 frag.			Lunar	Observation	Undated	
33	BM 45667 + 45856			Lunar		Undated list of consecutive lunar eclipse possibilities	
34	BM 34576	Rev. 28'-32'			Saros Tablet	Undated lunar eclipse report?	
35	BM 32363	I', 5' II', 1'-2' II', 3'-4' II', 5'-6' III', 1'-2' III', 3'-4' III', 5'-6' III', 7'-8' IV', 1' IV', 3'-4' IV', 5'-6' IV', 7' IV', 9'-10' IV', 11' V', 1' V', 3'-4' V', 5'-6' V', 7'-8' V', 9'-10' V', 11'-12' V', 13'-14' VI', 1'-2' VI', 3'-4'	-663 Aug 3 -646 Oct 4 -645 Mar 1 -645 Aug 25 -628 Oct 15 -627 Mar 11 -627 Sep 4 -626 Mar 1 -610 Oct 26 -609 Mar 22 -609 Sep 16 -609 Mar 11 -608 Sep 4 -607 Mar 1 -592 Nov 5 -591 Apr 2 -591 Sep 26 -590 Mar 22 -590 Sep 15 -589 Mar 12 -589 Sep 4 -574 Nov 17 -573 Apr 13	Lunar Lunar	Calculation Calculation	Theoretical Text	

Queste Lbat sono di grande aiuto a chi volesse “verificare” di persona i miei riferimenti a fonti e reperti durante le verifiche che dimostrano l'anno **607** aev, mentre legge il libro.

Veri anni dei regni Assiro-Neobabilonesi

cronologia Assiro-Neo-Babilonese. Ricostruita sulla base delle informazioni storiche della Bibbia e dei reperti non alterati anticamente. Verificata astronomicamente con i Diari: Vat 4956, BM 32312 e BM 33066.

▼ Inizia il regno di 20 anni per Shamash-shuma-ukin (05/669bc) BM 32312 Battaglia di **Hiritu** (U₁) Fine re Šamaš → ▼ Kandalanu-**etilu** ▼ Ino regno.
 | ... **001** 002 003 004 005 006 007 008 009 010 011 012 013 014 015 016 **017** 018 019 **020** **001** 002 003 **NK**
 670/**669bc**, 668, 667, 666, 665, 664, 663, 662, 661, 660, 659, 658, 657, 656, 655, 654, **653**, 652, 651, **650**, 649, 648, 647, 646, 1 anno
 ▲ Inizia in primavera su Assiria il regno di **Assurbanipal** per 42 anni.
 Nasce l'Assira Adda-gruppi ↑ ▲ vero **Kandalanu** ▲ ↑ NO regno.
 ▼ Inizia il regno di 21 anni per il Caldeo Nabopolassar Caduta Nimve ↓
 Il re dei Medi Ciassare I, figlio di Frorte, con Nabopolassar ↑
 Con **Uulu** regolare, parte da Egitto. (U₁) arriva il 1° giorno **Uulu II** a Babilonia
001 002 003 004 005 006 007 008 009 010 011 012 013 **014** 015 016 017 **018** 019 020 **021** ◀ Muore Nabopolassar, 8 Abu
645, 644, 643, 642, 641, 640, 639, 638, 637, 636, 635, 634, 633, **632**, 631, 630, 629, **628**, 627, 626, **625**, ◀ Ascende al trono Nabucodonosor.
 ▲ Assurbanipal, Re D'Assiria, si presenta come il «**Kandalanu**» re di «Babilonia». Tolomeo lo registra per 22 ▲ anni *segguendo* al «vero» **Kandalanu Assur-etilu-ili**.
 Su Assiria, come *correggute* per 4 anni, → Regna Assur-uballit ↑ Muore Assurbanipal ▲ Egitto, alleato ↑ Assira, è vinto a Carchemis nel 625bc.
 Iniziano i 43 anni di regno. Morto Hofra (Apries), con Amasis, ha un *inizio* un Egitto reso «*desolato per 40 anni*» da Nabucodonosor → ↑
 L ▼ di Nabucodonosor II *Inizio esilio di ↓ Ioiachin* **Distruzione di Gerusalemme 9 Agosto** → ↑ (U₁) Nasce il «*Dario*» Ciassare II, figlio ↓ di Astiage.
001 002 003 004 005 006 007 008 009 010 011 012 013 014 015 016 017 **018** 019 020 021 022 023 024 025 026
624, 623, 622, 621, 620, 619, 618, 617, 616, 615, 614, 613, 612, 611, 610, 609, 608, **607**, 606, 605, 604, 603, **602**, 601, 600, 599,
 Inizio Campagna in Hatti. Il primo 1° assedio fu interrotto da intervento di Egitto ↑. Il 2° assedio di Gerusalemme fu di 18 mesi.
 Osservazione del diario astronomico **Vat 4956** (A₃) Muore Nabucodonosor ▼ Golpe Adda ▼ inizio **vero regno** di Evil-Merodac (20 anni).
 027 028 029 030 031 032 033 034 035 036 037 **038** 039 040 041 042 **043** x1 - x2 **001** 002 003 004 005 006 007 008
 598, 597, 596, 595, 594, 593, 592, 591, 590, 589, 588, **587**, 586, 585, 584, 583, **582**, 581, 580, **579**, 578, 577, 576, 575, 574, 573, 572
 I sottolineati sono i possibili 7 anni di pazzia. Questi anni *20 furono cancellati dalle registrazioni storiche di quel ↑ tempo dalla regina Adda e da Nabonedo. ↑ →
 37° anno intero di esilio per Ioiachin, quando «*Evil-Merodac divenne RE*» → ▲
 Anno *matonico* ↓ con il **Vat 4956**. **Muore** Evil-Merodac ▼ Nergissar + Labashi ▼ Inizia il regno dell'Assiro Nabonedo, marito di Nitocris, figlia di N.
 009 010 011 012 013 014 015 016 017 018 019 **020** **001** 002 003 004 **001** 002 003 004 005 006 007 008 009 010 011
 571, 570, 569, **568**, 567, 566, 565, 564, 563, 562, 561, **560**, **559**, 558, 557, 556, **555**, 554, 553, 552, 551, 550, 549, 548, 547, 546, 545
 → ↑ Questi anni (20) furono cancellati dalle registrazioni storiche di quel ↑ tempo dalla regina Adda e da Nabonedo. Muore a 104 anni la regina Adda-gruppi ▲
 Poco dopo la morte di Amasis l'Egitto è conquistato e soggetto al dominio Persiano da Cambise II ↑
 Fine regno di Nabonedo ▼ Ebrei in Gerusalemme **fine 70 anni d'esilio**. Muore I Ciro II
 Cambise II al suo 7° anno ↓ Diario astronomico BM 33066
 012 013 014 015 016 **017** 001 002 003 004 005 006 007 008 009 001 002 003 004 005 006 **007** 008,
 544, 543, 542, 541, 540, **539**, 538, **537**, 536, 535, 534, 533, 532, 531, 530, 529, 528, 527, 526, 525, 524, **523**, 522bc.
 * Gli anni cancellati da Adda-gruppi, vanno dal 579bc al 560bc (venti anni *ordinari*). Il «vuoto» di regno lasciato da questa eliminazione, sarà «*compensato*» con gli anni dal 646bc al 628bc
 logicamente assegnabili al «**Kandalanu**», ovvero alla pretesa di Assurbanipal di regnare su Babilonia con tale titolo dopo la morte del figlio Assur-etilu-ili, il vero «**Kandalanu**» del BM 86379.

APP_08. Riproduco qui, in verticale, la cronologia breve di pagina 3 del libro; dovrebbe essere più leggibile. È la prima ricostruzione cronologica «**ripristinata**» che feci, ma quella definitiva resta quella di pagina 4. Incorniciati sono i Kandalanu e Evil-Merodac.

ÖSTERREICHISCHE AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
PHILOSOPHISCH-HISTORISCHE KLASSE
DENKSCHRIFTEN, 195. BAND

ASTRONOMICAL DIARIES AND RELATED TEXTS FROM BABYLONIA

BY THE LATE
ABRAHAM J. SACHS

COMPLETED AND EDITED BY
HERMANN HUNGER

Volume I
Diaries from 652 B.C. to 262 B.C.



VERLAG DER ÖSTERREICHISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
WIEN 1988

App_09. Seguono il traslato e la relativa traduzione del reperto VAT 4956 come furono messi in rete nel sito "www.caeno.org" da Sachs e da Hunger. Servirà per consultazione, oltre che come "fonte" consultata da me, per tutto il VAT 4956. La stima del Diario qui tradotta, se ne deve tenere conto, è riferita al 568^{bc} e al 37° anno del re. Nel libro sono le traduzioni riga per riga che siano stimate all'anno 587/586 aev, e 38^{esimo} anno del re.

Calendar

No calendaric information is preserved in this diary.

Comments

- i 1: GUR may be an unusual writing for kur, = *ba'lu* "bright".
 i 5: TAR is said of a halo also in No. -567 rev. 15'; its reading here is *paris* "is split, divided", see AHW. 831a mng. 7b.
 i 6: "one god was seen with the other" refers to sun and moon in opposition.
 i 8: XU PAP "I did not watch" unfortunately refers to both planetary statements.
 i 12f.: the items listed in these lines are not in chronological order.
 iv 16': The traces at the beginning of the line may be restored to 'SAG' KI "front".
 iv 20': I cannot read the sign after TIR; *ma-diš* is possible: this is written *ma-a'-diš* in iv 17' and 19', but *ma-diš* in i 3. DIR' could be SA₃ "red": although a rainbow usually is multicolored, a (predominantly) red rainbow occurs in ACh Adad 6:5f., quoted by F. X. Kugler, SSB II 104.
 iv 21': The signs KI TU x at the end of the line do not seem to continue the words preceding them; they may be the beginning of the last line of col. iii.

No. -567

VAT 4956

Nebukadnezar II year 37

Copy: E.F. Weidner, AfO 16 Tf. XVII

I II III [] X XI XII

Photo: Pl. I and 3

Transcription, translation, and commentary: P.V. Neugebauer and E. F. Weidner, Ein astronomischer Beobachtungstext aus dem 37. Jahre Nebukadnezars II. (-567/66) (= Ber. über die Verh. der Königl. Sächs. Ges. der Wiss., Phil.-hist. Kl. Bd. 67/2, 1915).

Obv.:

- 1 MU-37 ^{1d}AG-NÍG-DC-ŠEŠ LUGAL TIN-TIR^{ki} BAR 30 *sin ár* GU₄-AN IGI x [*na* ...]
- 2 ^dSAG-UŠ *ina* IGI SIM 2 *ina še-ri* TIR-AN *ina* ŠÚ GIB GE₆ 3 *sin* 2 KÙŠ *ina* IGI [...]
- 3 ŠUR GE₆ 9 SAG GE₆ 1 KÙŠ *sin ina* IGI ^{mul}GÌR *ár šá* UR-A GUB 9 *ina* ŠÚ *šamáš* TÛ[R ... 11]
- 4 *lu* 12 ^dSAG-ME-GAR *ana* ME E₁₁ 14 DINGIR KI DINGIR IGI 4 *na* 15 ŠÚ 16 *dele-bat* [...]
- 5 20 *ina še-ri šamáš* TÛR NIGÍN AN-BAR, UGU-ME ŠÈG PISAN TIR-AN *ina* NIM GIB x [...]
- 6 TA 8 šá DIR-ŠE EN 28 3 KÙŠ 8 SI ILLU GIN 2/3 KÙŠ *a-na* ILLU ŠÚ [...]
- 7 *ina a-mat* LUGAL GAZ^{mes} ITU BI KA₃-A *ana* URU KU₄ *su-alu u ri-šu-tú i-ša* [...]

- 8 GU₄ 1 *sin ina šamáš* GUB 4 KÛŠ *šap* MUL_x KUR EGIR *šá* MAŠ-TAB GAL IGI
ka-bar AGA a-pi[r....]
9 ⁴GENNA *ina* IGI SIM-MAḤ GU₄-UD *šá ŠÚ* NU IGI GE₆ 1 *me-ḥi* KUR u ULÛ ŠÁR
1 *kal* U₄ [... *ina* IGI]
10 *dele-bat ana* ŠÚ GUB 2 SI ŠÁR GIN 3 AN *ana* ALLA KU₄ 5 È 10 GU₄-UD *ina* ŠÚ
ár MAŠ-TA[B TUR]
11 15 ZI-IR 18 *dele-bat e* LUGAL 1 KÛŠ 4 U LÁL 26 23 *sin* NU PAP 27 20 + [x]

- 12 SIG 30 *sin ár* ALLA IGI ka-bar 20 na SI GIN i-nu-šú AN u GU₄-UD 4 KÛŠ *ina* IGI
L[UGAL]
13 GU₄-UD *šap* AN šer-tam DIB SAG-ME-GAR e SI₄ *dele-bat ina* ŠÚ *ana tar-ša*
GIŠ.KUN UR-[A]
14 1' KÛŠ GE₆ 5 SAG GE₆ *sin* 1 KÛŠ (x) MUL_x KUR₄ *šá* TIL GÌR UR-A *ana* NIM
DIB GE₆ 6 SAG GE₆ [...]
15 SIG GE₆ 8 USAN 2 1/2 KÛŠ *sin šap* RÍN *šá* SI GUB GE₆ 9 USAN 1 KÛŠ *sin ina*
IGI [...]
16 *ana* NIM DI[B] 9 *šamáš* GUB GE₆ 10 USAN 3 1/2 KÛŠ *sin e* SI₄ LÁL 12 AN 2/3
KÛŠ 'e' [LUGAL]
17 [...] x 15 DINGIR KI DINGIR IGI 7.30 'na AN-KU₁₀ *sin šá'* DIB' [....]
18 [...] *šá*p MUL_x KUR *šá* TIL GÌR UR-A]
19 [...] x [...]

'Rev.

- 1' [x] x US[AN *sin* x]
2' MUL_x MURUB₄ *š[á ki]-gír* 1 KÛŠ 'šá' PA-BIL 1 'KÛŠ' x x [...]
3' 5 UŠ U₄ NIM-'a' *šamáš* TÜR NIGÍN 19 *dele-bat šap-lat* MUL_x MURUB₄ *šá* SI MÁŠ
2 1/2 'KÛŠ GE₆' [...]
4' ITU BI KILAM *še-im* 1 GUR 2(b) ZÚ-LUM 1 GUR 1(p) 4(b) ka-si 1 GUR x [...]
5' ZÍZ 30 *sin ina* SIM-MAḤ IGI 14,30 na SI GIN i-nu-šú ⁴SAG-ME-GAR *ár ki-gír* 1
KÛŠ *šá* PA-BI[L]
6' 4 ILLU GIN 4 *dele-bat* 1/2 KÛŠ *šap*(sic) SUḤUR MÁŠ LÁL GE₆ 6 USAN *sin* TÜR
NIGÍN MUL_x-MUL_x GU₄-AN GIGIR [...]

- 7' *sin* TÜR NIGÍN ^{mul}.UR-A u ^{mul}.ALLA *ina* ŠĀ {*ina* ŠĀ} TÜR LUGAL *šap sin* 1 KÜŠ
LĀL *ina* ZALĀG 3 UŠ GE₆ TAG₄ [...]
- 8' 17(text: 7) *na* NU PAP *šamāš* TÜR NIGÍN TA 4 EN 15 1 1/2 KÜŠ ILLU GIN 16
LAL GE₆ 18 18 ŠĒG PISAN DI[B [...]
- 9' *šá* ^dEN TA KI-*šú* ki-i *ib-bat-qa* 2-*ta'* ^{gib}MÁ ^{meš} *šá* *gi* *iš'* *ri* SUD 22 ŠÚ-*up* GE₆ 23 [...]
- 10' e MUL₄ TUR *šá* 3 1/2 KÜŠ *ár* SUHUR *šá* MÁŠ GUB LĀL GE₆ 29 *a-ku₆-ku₆-ku₆-*
tu₄ *ina* ŠÚ KUR 2 DA[NNA [...]
- 11' ŠE 1 1 GUR GUR ZÚ-LUM 1 GUR 1(p) 4(b) *ka-si* 1 GUR 1 PI ŠE-GIŠ 4(b) *saḫ*-[*e*₁₀
....]
-
- 12' ŠE 1 *sin* *ina* *šamāš* GUB EGIR ^{mul}.HUN-GĀ IGI 25 *na* *muš* AGA *a-pir* SI GIN
i-nu-šú ^dSAG-ME-GAR [...]
- 13' NU IGI ^{me} 1 ILLU GIN GE₆ 2 CSAN 4 KÜŠ *sin* *šap* MUL₄-MUL₄ LĀL GE₆ 3 SAG
GE₆ 2 1/2 KÜŠ [...]
- 14' TA 1 EN 5 8 SI ILLU GIN 6 ILLU LAL GE₆ 7 *sin* TÜR NIGÍN ^{mul}.ALLA u
LUGAL *ina* [...]
- 15' TÜR ALLA UR-A NIGÍN *ana* ULĀ TAR *ina* ŠĀ TÜR 1 KÜŠ *sin* *ina* IGI *he-pi*
GUB 1 KÜŠ *sin* NIM GE₆ 10 U[SAN [...]
- 16' GE₆ 11 ŠÚ 11 AN DUL-*ḫat* GE₆ 12 ŠĒG i UGU-ME 12 DINGIR KI DINGIR IGI
1,30 *na* UGU-ME DUL-*ḫat* [...]
- 17' *ina* IGI DÜR *šá* SIM-MAḤ 1/2 KÜŠ *šap dele-bat* 8 U GU₄-UD *ana* NIM DIB *ki* IGI
KUR₄ u NIM-a 1 U[Š' [...]
- 18' 6 SI e GU₄-UD u 3 S[1]' *šap dele-bat* LĀL u AN 2/3 KÜŠ *šap* MUL₄ KUR *šá* *he-pi*
LĀL *a-na* [...]
- 19' UGU-ME DUL-*ḫat* 21 ŠÚ ILLU GIN *in* 20 *dele-bat* u GU₄-UD *ana* DÜR *šá*
SIM-MAḤ KU₄ ^{meš} TA [...]
- 20' *šá* *ana* NIM' DIB *nen-mud* *ina* TIL ITU *ana* ŠÚ LAL *in* 26 GU₄-UD u *dele-bat* TA
DÜR *šá* A-nu-n[*i-tu₄* [...]
- 21' 8 U ILLU LAL-*is* ITU BI 26 UR-BAR-RA *ana* Bar-sip^{ki} KU₄ 2 UR.KU^{me} GAZ NU
È GA[Z [...]

Lower edge

- 1 MU-38-KÁM ¹⁴AG-NÍG-DU-ŠEŠ BAR 30 DIR KALAG-ma [*sin* NU IGI]
 2 (indented) MU-37-KÁM [...]

Left edge

- 1 [MU-37-KÁM ¹⁴AG-NÍG]-DU-ŠEŠ

Comments

1: The last sign visible can be any number from 14 to 18.

5: UGU-ME occurs also in rev. 16' and 19'. It cannot designate a part of the day (as suggested by P.V.Neugebauer and E.Weidner) because in rev. 16 it appears during the night as well as during daytime. It is rather another weather phenomenon, mentioned side by side with rain.

10: ALLA is used here not for the whole zodiacal constellation Cancer but only for Praesepe since Mars can pass through it within two days, as was remarked by P.V.Neugebauer and E.Weidner.

11: A translation "was balanced" for LÁL was proposed by A.Sachs. This expression seems to occur mostly (but not only) in those cases where both celestial bodies compared have the same longitude. It is restricted to the oldest diaries preserved so far. It probably went out of use because it was redundant: if no difference in longitude was mentioned one could conclude that there was none. - *sin* may be a mistake for the missing sign KUR "moonrise to sunrise".

13: One is inclined to regard *šer-lam* DIB as an equivalent of *ana* NIM DIB, but this is rendered uncertain by the occurrence of the latter expression in line 14 and elsewhere; in addition, *ana šerti* is expected.

5': The "elbow of Sagittarius" was identified as the cluster of stars around π Sagittarii by P.V.Neugebauer, op.cit. 50f.

13': in the broken part at the end of the line, a reference to the moon being close to the Normal Star α Tauri is expected.

15': The broken star name must have been α Leonis.

17': According to computation, Saturn has to be restored at the end of the line.

Calendar

Nebukadnezar II year 36 XII ₂ 0	-567 Mar 23/24
year 37 I 0 = XII ₂ 29	Apr 21/22
II 0 = I 30	May 21/22
III 0 = II 29	Jun 19/20
X 0 = IX 30	-566 Jan 13/14
XI 0 = X 29	Feb 11/12
XII 0 = XI 30	Mar 13/14
year 38 I 0 = XII 29	Apr 11/12

ASTRONOMICAL DIARIES AND RELATED TEXTS FROM BABYLONIA

BY THE LATE ABRAHAM J. SACHS, COMPLETED AND EDITED BY HERMANN HUNGER

Volume I Diaries from 652 B.C. to 262 B.C.

VERLAG DER ÖSTERREICHISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
WIEN 1988

VAT 4956 (No. -567)

Nebukadnezar II year 37. I II III | X XI XII

Copy E. F. Weidner, AfO 16 Tf. XVII

Transcription, translation, and commentary: P. V. Neugebauer and E. F. Weidner, Ein astronomischer Beobachtungstext aus dem 37. Jahre Nebukadnezar II. (-567/66) (= Ber. über die Verh. der Königl. Sachs. Ges. der Wiss., Phil.-hist. Kl. Bd. 67/2. 1913).

Obv¹

- 1: Year 37 of Nebukadnezar, king of Babylon. Month I (the 1st of which was identical with) the 30th (of the preceding month), the moon became visible behind the Bull of Heaven; [sunset to moonset] [....]
- 2: Saturn was in front of the Swallow. The 2nd, in the morning, a rainbow stretched in the west. Night of the 3rd, the moon was 2 cubits in front of [....]
- 3: it rained? Night of the 9th (error for 8th), beginning of the night, the moon stood 1 cubit in front of β Virginis. The 9th, the sun in the west [was surrounded] by a halo
- 3: [.... The 11th]
- 4: or 12th, Jupiter's acronychal rising. On the 14th, one god was seen with the other; sunrise to moonset: 4^o. The 15th, overcast. The 16th, Venus [....]
- 5: The 20th, in the morning, the sun was surrounded by a halo. Around noon, rain PISAN. A rainbow stretched in the east. [....]
- 6: From the 8th of month XII₂ to the 28th, the river level rose 3 cubits and 8 fingers, $\frac{3}{4}$ cubits [were missing] to the high flood [....]
- 7: were killed on order of the king. That month, a fox entered the city. Coughing and a little *visitu*-disease [....]
- 8: Month II (the 1st of which was identical with) the 30th (of the preceding month), the moon became visible while the sun stood there, 4 cubits below β Geminorum; it was thick; there was earth shine [....]
- 9: Saturn was in front of the Swallow; Mercury, which had set, was not visible. Night of the 1st, gusty storm from east and south. The 1st, all day [....]
- 10: stood [... in front] of Venus to the west. The 2nd, the north wind blew. The 3rd, Mars entered Praesepe. The 5th, it went out of it. The 10th, Mercury [rose] in the west behind the [Little Twins]
- 11: The 15th, ZI IR. The 18th, Venus was balanced 1 cubit 4 fingers below α Leonis. The 26th, (moonrise to sunrise) 23^o; I did not observe the moon. The 27th, 20+x [....]
- 12: Month III (the 1st of which was identical with) the 30th (of the preceding month), the moon became visible behind Cancer; it was thick; sunset to moonset: 20^o; the north wind blew. At that time, Mars and Mercury were 4 cubits in front of α [Leonis ...]
- 13: Mercury passed below Mars to the East? ; Jupiter was above α Scorpii; Venus was in the west opposite ϑ Leonis [....]
- 14: 1? cubit. Night of the 5th, beginning of the night, the moon passed towards the east 1 cubit <above/below> the bright star of the end of the Lion's foot. Night of the 6th, beginning of the night, [....]
- 15: it was low. Night of the 8th, first part of the night, the moon stood 2 $\frac{1}{2}$ cubits below β Librae. Night of the 9th, first part of the night, the moon [stood] 1 cubit in front of [....]
- 16: passed towards the east. The 9th, solstice. Night of the 10th, first part of the night, the moon was balanced 3 $\frac{1}{2}$ cubits above α Scorpii. The 12th, Mars was $\frac{3}{4}$ cubits above [α Leonis ...]

La ragione della Bibbia.

17: [....] The 15th, one god was seen with the other; sunrise to moonset: 7°30'. A lunar eclipse which was omitted [....]

18: [.... the moon was be]low the bright star at the end of the [Lion's] foot [....]

19: [....] [....] [....]

'Rev.

1': [....] first part of the night the moon was [....]

2': 1 cubit [above/below] the middle star of the elbow of Sagittarius [....]

3': When 5° of daytime had passed, the sun was surrounded by a halo. The 19th, Venus was 2½ cubits below ? Capricorn. Night of the [....]

4': That month, the equivalent (of 1 shekel of silver was): barley, 1 kur 2 sut; dates, 1 kur 1 pan 4 sut; mustard, 1 kur [....]

5': Month XI (the 1st of which was identical with) the 30th (of the preceding month), the moon became visible in the Swallow; sunset to moonset: 14°30'; the north wind blew. At that time Jupiter was 1 cubit behind the elbow of Sagittarius [....]

6': The 4th, the river level rose. The 4th, Venus was balanced ½ cubit below (sic) Capricorn. Night of the 6th, first part of the night, the moon was surrounded by a halo; Pleiades, the Bull of Heaven, and the Chariot [stood in it]

7': the moon was surrounded by a halo; Leo and Cancer were inside the halo; α Leonis was balanced 1 cubit below the moon. Last part of the night, 3° of night remaining, [....]

8': sunrise to moonset: 17°; I did not watch. The sun was surrounded by a halo. From the 4th to the 15th, the river level rose 1½ cubits. On the 16th, it receded. Night of the 18th (and) the 18th, rain PISAN DIB [....]

9': when the [....] of Bel was cut off from its place, two boats went away?. The 2nd, overcast. Night of the 23rd, [.... Mars?]

10': was balanced above (sic) the small star which stands 3½ cubits behind Capricorn. Night of the 29th, red glow flared up in the west, 2 double-[hours]

11': barley, 1 kur?; dates: 1 kur 1 pan 4 sut; mustard, 1 kur 1 pan; sesame, 4 sut; cress, [....]

12': Month XII (the 1st of which followed the 30th of the preceding month), the moon became visible behind Aries while the sun stood there; sunset to moonset: 25°, measured; earth shine; the north wind blew. At that time, Jupiter [.... Mercury and Saturn, which had set]

13': were not visible. The 1st, the river level rose. Night of the 2nd, the moon was balanced 4 cubits below η Tauri. Night of the 3rd, beginning of the night, 2½ cubits [....]

14': From the 1st to the 5th, the river level rose 8 fingers; on the 6th it receded. Night of the 7th, the moon was surrounded by a halo. Praesepe and α Leonis [stood] in [it]

15': the halo surrounded Cancer and Leo, it was split towards the south. Inside the halo, the moon stood 1 cubit in front of < α Leonis >, the moon being 1 cubit high. Night of the 10th, first [part of the night]

16': Night of the 11th, overcast. The 11th, rain DUL. Night of the 12th, a little rain, The 12th, one god was seen with the other, sunrise to moonset: 1°30'; [....] Mercury]

17': was in front of the "band" of the Swallow, ½ cubit below Venus, Mercury having passed 8 fingers to the east; when it became visible it was bright and (already) high. 1 ? [.... Saturn]

18': was balanced 6 fingers above Mercury and 3 fingers below Venus, and Mars was balanced ¾ cubits below the bright star of < > towards [....]

19':,, The 21st, overcast; the river level rose. Around the 20th, Venus and Mercury entered the "band" of the Swallow. From [.... Jupiter,]

20': which had passed to the east, became stationary. At the end of the month it went back to the west.

Around the 26th, Mercury and Venus [came out] from the "band" of Anunitu [....]

21': the river level receded 8 fingers. That month, on the 26th, a wolf entered Borsippa and killed two dogs; it did not go out, it was killed [....]

Lower edge

1: Year 38 of Nebukadnezar, month I, the 1st (of which followed the 30th of the preceding month); dense clouds so that [I did not see the moon]

2: Year 37 [....]

La ragione della Bibbia.

Left edge

1: [Year 37 of Nebukad]nezar

Comments

1: The last sign visible can be any number from 14 to 18.

5: UGU-ME occurs also in rev. 16' and 19'. It cannot designate a part of the day (as suggested by P.V. Neugebauer and E. Weidner) because in rev. 16 it appears during the night as well as during daytime. It is rather another weather phenomenon, mentioned side by side with rain.

10: ALLA is used here not for the whole zodiacal constellation Cancer but only for Prasepe since Mars can pass through it within two days, as was remarked by P.V. Neugebauer and E. Weidner.

11: A translation "was balanced" for LAL was proposed by A. Sachs. This expression seems to occur mostly (but not only) in those cases where both celestial bodies compared have the same longitude. It is restricted to the oldest diaries preserved so far. It probably went out of use because it was redundant: if no difference in longitude was mentioned one could conclude that there was none. - *sin* may be a mistake for the missing sign KUR "moonrise to sunrise".

13: One is inclined to regard *ser-tam* DIB as an equivalent of *ana* NIM DIB, but this is rendered uncertain by the occurrence of the latter expression in line 14 and elsewhere; in addition, *ana serti* is expected.

5: The "elbow of Sagittarius" was identified as the cluster of stars around π Sagittarii by P.V. Neugebauer, *op.cit.*, 50f.

13': in the broken part at the end of the line, a reference to the moon being close to the Normal Star α Tauri is expected.

15': The broken star name must have been α Leonis.

17': According to computation, Saturn has to be restored at the end of the line.

Calendar

Nebukadnezar II	year 36	XII ₂ 0	-567	Mar 23/24
	year 37	I 0 = XII ₂ 29		Apr 21/22
		II 0 = I 30		May 21/22
		III 0 = II 29		Jun 19/30
		X 0 = IX 30	-566	Jan 13/14
		XI 0 = X 29		Feb 11/12
		XII 0 = XI 30		Mar 13/14
	year 38	I 0 = XII 29		Apr 11/12

Finisco qui la presentazione della Fonte sul VAT4956. Evito di presentare la traslazione e la traduzione di Neugebauer per non creare confusioni al lettore. Penso che 640 pagine siano sufficienti per un argomento complesso come questo. 190.000 parole non bastano per spiegare tutto, ma 20 anni di ricerca e un lavoro (in ordine di tempo impiegato) di 60.000 ore spero siano sufficienti. Mi si suggerisce di evitare lucro in tutto questo. Un Euro per ora sarebbe "lucro"? Mi ricordo che fu consigliato di non mettere la museruola al toro che aveva trebbiato. Sono pronto a non avere nulla per me stesso, ma non intendo dare le mie "fatiche" a chi poi solo è pronto a negare tutto di tutto. Lo scopo di questo libro, è stato "aiutare me" a comprendere che la fede riposta in ciò che credo, fosse **ben riposta**. Questo scopo è stato pienamente raggiunto. Il mio desiderio, però, è che pure la fede di molti, che possono essere stati turbati da queste meschine macchinazioni contro il "**Regno**", sia appagata con **la certezza che Geova non può mentire, e che la sua Parola è "Verità"**.

Riassunto delle “prove” di:

Luna posizionata con -2 gradi ovest da TheSky su 2500 anni.

Cubito astronomico di due gradi che falsa la verifica Diari.

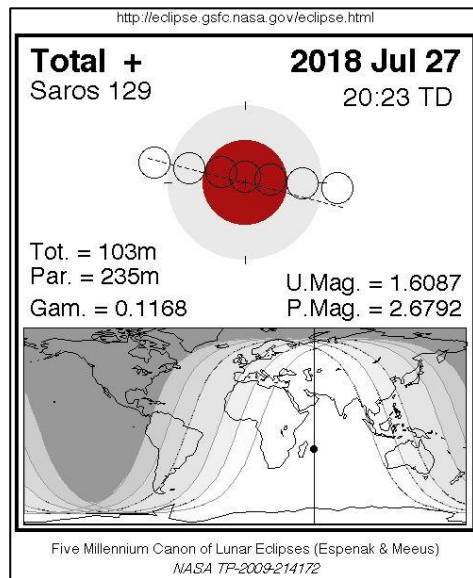
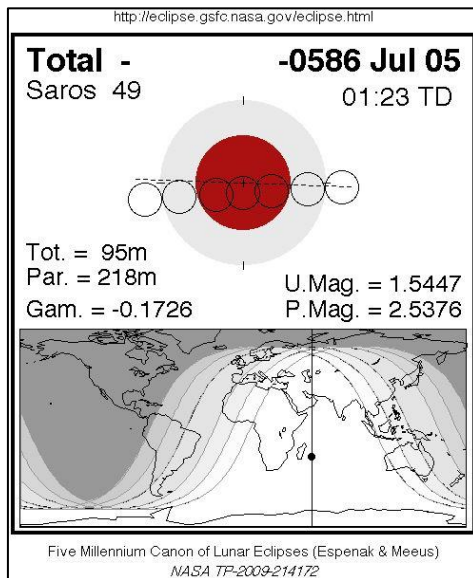
Il risultato della ricerca **indipendente** da me fatta e presentata in questo libro, trova forti situazioni di disaccordo da parte della storia Biblica con quanto sia stato finora stimato, accreditato ed accettato dal mondo scientifico, storico, e archeologico in tutto il secolo scorso. Non avendo io competenze accademiche o cattedranti che mi concedano autorità di discussioni in merito, presento, alla fine di questo libro, quest'ultime evidenze che serviranno a coloro i quali, in dovuta competenza, potranno valutarle e discuterne le conseguenze relative nelle loro sedi opportune.

Luna calcolata sfasata di 2 gradi ovest dal programma TheSky.

Per la precisa posizione della **Luna** nei secoli passati, diventa necessaria la formulazione di un accurato algoritmo che valuti le perturbazioni planetarie che durante tali anni, potevano influenzare la regolarità del movimento orbitale del nostro satellite naturale. Il difficile compito matematico, deve anche considerare le testimonianze di “osservazioni” dei moti planetari che ci sono giunte oggi da quei lontani periodi di oltre 2000 anni fa e, confrontandole poi con quanto scientificamente calcolato, valutarne la correttezza dell'algoritmo stesso. Purtroppo **non sempre** le testimonianze documentali passate (reperti) riportarono informazioni accurate, o ben documentate in merito al preciso momento (orario), giorno, mese e anno che fu osservato. In questo libro, sono state individuate, infatti, antiche alterazioni documentali che testimoniavano con un diverso tempo, di almeno di venti anni, la possibile identificazione dell'anno del regnante durante il quale alcuni eventi astronomici furono osservati. Solo la veritiera e precisa storia biblica ha potuto fornire con accuratezza le relative informazioni del periodo, tramite le quali sia possibile identificare oggi l'entità del tempo alterato e gli specifici reperti che falsamente lo registrarono come se fosse effettivamente occorso. Per la presentazione di tali evidenze, mi avvalgo degli algoritmi usati dalla **NASA** nel calcolo delle eclissi anche per lontani periodi di tempo come, nello specifico, il Neo-Babilonese. Seguirà pertanto un confronto fra un'eclisse di Luna che è calcolata per il corrente anno 27/07/2018 e.v. (D.C.) e quella del diario

La ragione della Bibbia.

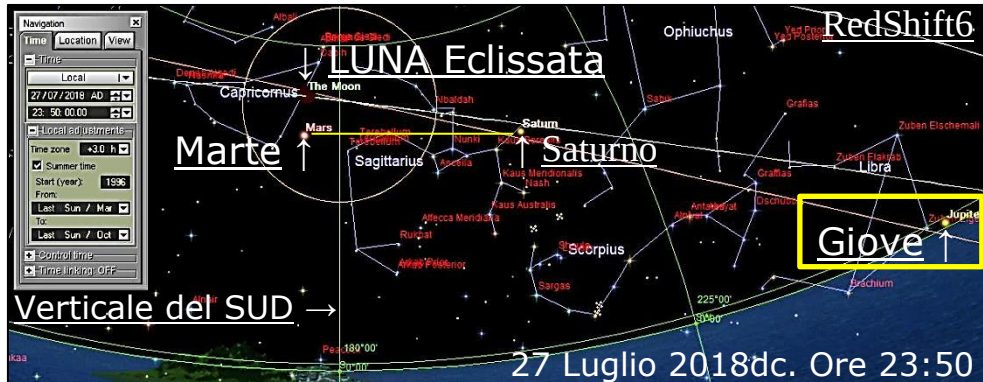
astronomico **VAT 4956** astronomicamente databile per il **4/5 Luglio del 587bc**. La Nasa calcola come segue le due eclissi sopra accennate.



Dal sito ufficiale della N.A.S.A, distanti 80 cicli di numero di Saros, sono le eclissi di Luna (Totali) che la Nasa calcola per i rispettivi anni 587bc (-0586 astronomico) e 2018dc. I loro culmini Geocentrici sono quasi identici (vedi il puntino nero in entrambe le foto). L'orario è in (TD o Tempo Dinamico terrestre) ed è riferito alla precisa centratura dell'eclisse (Sole-Terra-Luna allineati orizzontalmente, come indicato dal puntino nero). Nei 2605 anni che dividono le due date, 587bc e 2018dc, a motivo della precessione degli equinozi che varia il riferimento al "Nord" come la "Mezzanotte", Pur coincidendo il punto geocentrico, l'orario della mezzanotte (o ore 23:59:59) nel 2018dc, non è lo stesso di quello dell'anno 587 aev. Da allora risulta "arretrato", nel 2018, di esatte 5 ore. Nelle elaborazioni che seguiranno, l'eclisse si completa, sia nel 587bc e sia nel 2018dc, con la Luna mentre è sulla verticale del Sud o vicina ad essa. Gli elaborati, saranno entrambi, sia per l'anno 587bc e sia per l'anno 2018dc, valutati dalle coordinate del basamento della Ziggurat che è nel sito di Babilonia antica, in Iraq tenendo conto del diverso fuso orario (+ 3 ore) e come osservate da un'altezza di 125 metri s.l.m. Pietra di paragone per il miglior risultato fra i due programmi qui testati, TheSky6 e RedShift6, saranno gli elaborati della N.A.S.A. sopra illustrati. Pertanto a determinare l'affidabilità di un programma rispetto ad un altro, non sarà un mio punto di vista ma sarà l'effettivo risultato che sarà mostrato dai due programmi. Questa verifica che segue, è puramente astronomica. La scelta del 587bc per l'eclisse del 4 Luglio, possibilmente documentata solo dal VAT 4956, è primariamente data per la distanza (2605 anni) di tempo fra le due elaborazioni che seguiranno. L'eclisse (ormai passata) del **2018dc**, è stata scelta perché, essendo futura, dimostrerà meglio l'accuratezza del calcolo (o algoritmo) eseguito dai rispettivi programmi in paragone con i risultati mostrati sopra dagli elaborati della NASA. Va da sé, che il programma che trovasse migliore corrispondenza ai dati elaborati dalla NASA, sia da ritenersi il più affidabile e meglio qualificato per definire la controversa datazione del periodo Neo-Babilonese esaminato. Sachs, nella sua verifica, usò la versione TheSky.

La ragione della Bibbia.

Cominciamo con il confronto più vicino a noi: l'eclisse del 27 Luglio 2018 della nostra era volgare. Presenterò per prima, l'elaborato che mi mostra il programma **RedShift6** e, seguito sotto, in pari verifiche relative alla luna eclissata, pure quello mostrato dall'elaborato del programma **TheSky6**.



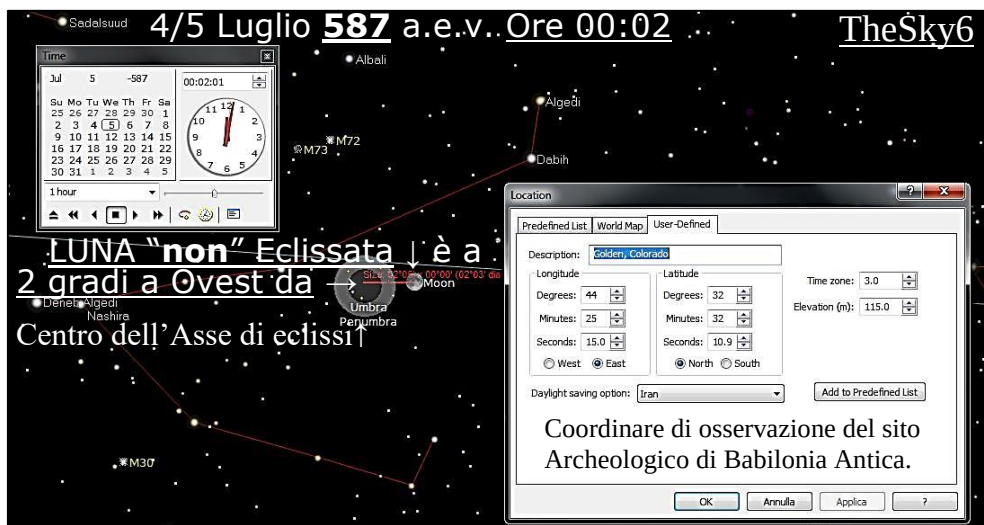
La prima cosa che si evidenzia nel confronto, è il diverso orario. Ore 23:50 per RedShift6 (sopra) e ore 24:50 o 00:50 per TheSky6. Perché non ho puntato anche nel programma TheSky6 lo stesso orario? Essendo una verifica **astronomica**, come “orario” io ho preferito usare **un puntamento planetario**. Se osservate bene, dove è puntato “**Giove**”, il pianeta è **in sua ultima visibilità, in quanto sta tramontando in entrambi i programmi**. In senso astronomico, pertanto, si tratta dello stesso **esatto momento di osservazione**. Nel programma RedShift6 (sopra) la locandina segnala che l’orario di ora legale è segnato come attivo; dovrebbe esserlo pure per TheSky6 (sotto). Il fuso orario del sito archeologico di Babilonia antica, in Iraq, è con +3 ore da Greenwich. Nell’elaborato della NASA (foto a destra), il “TD” è segnalato alle ore 20:23; più il fuso orario, sono appunto le ore 23:23. Poiché io non ho puntato l’esatto punto centrale dell’eclisse, *preferendo indentarla con la vicinanza al punto cardinale del SUD* **è con il tramonto di Giove** come riferimento astronomico, giustamente il programma RedShift6 mi segnala le ore **23:50**. Poiché ritengo che il TD, come orario, ignori l’ora legale, la presentazione di RedShift6 è pertanto puramente “astronomica”. Se ne assume che il programma sottostante, TheSky6, invece,

La ragione della Bibbia.

segnali l'ora legale come orario mostrato. In ogni caso, in senso astronomico, entrambi i programmi concordano per il 2018dc. Alle ore (astronomiche) 23:50, la Luna sarà nella testa del Capricorno, con circa sei gradi sopra a Marte, che sarà livellato con Saturno, mentre a Ovest il pianeta Giove sarà in sua ultima apparizione poiché sta tramontando.

Allora, l'autore del libro (io) ha preso un grosso granchio? Ho sbagliato a "dichiarare" che il programma TheSky6 segnali la posizione della Luna con due gradi in meno o arretrata verso Ovest? **NO!** Qui ho solo dimostrato che, in tempi vicini (o almeno fino al calendario Giuliano), l'algoritmo segnalerebbe abbastanza bene la posizione della luna con entrambi i programmi. Ho anche dimostrato, però, che il programma RedShift6 da me usato nelle verifiche finora eseguite, concorda bene con i dati "astronomici" segnalati dagli elaborati della Nasa. Che dire però a distanza, nel passato, di 2605 anni dal 2018dc? L'algoritmo usato sarà stato solo quello di Meeus, (buono, ma valido per limitato tempo) o sarà quello usato dalla NASA segnalato nei suoi elaborati; il "Espenak & Meeus"? Dove sta la differenza? Nella "lunghezza" dell'algoritmo usato. Un completo algoritmo che possa calcolare con ragionevole precisione tempi fino al 4700bc o oltre, è molto più lungo rispetto, a quello pur valido, che contempli la buona precisione fino al calendario Giuliano. Posso dimostrare queste mie affermazioni? Ci provo. Luna Eclissata in ombra totale del 27/28 Luglio 2018dc, era futura. L'anno prossimo (scrivevo nel 2017dc), potrete verificare di persona, se il cielo sarà sereno, le posizioni astrali qui mostrate. Tenete sempre conto però che sono calcolate come osservate da Babilonia antica, in Iraq, e a diverse latitudini e longitudini possono esserci delle differenze di orario e di posizione per Giove se ci si riferisce al suo tramonto osservato; certamente vedrete la luna completarsi in nera mentre entra nella testa del Capricorno, e mentre **Marte** (il pianeta rosso) è sotto di essa a circa 6 gradi, con Saturno a Ovest di entrambi. Ora viene però il punto importante. Riferendosi al periodo Neo-Babilonese (da me esaminato qui per un arco di tempo che va dal 669bc al 522bc almeno), esaminando l'eclisse che occorre 177 giorni o sei mesi dopo di quella dell'otto Gennaio 587bc (registrata nella Lbat *1420), ovvero del 4/5 Luglio 587bc e che sopra è stata mostrata come la elabora la Nasa, con entrambi i programmi, otterrò lo stesso risultato molto simile che ho ottenuto per il vicino 2018dc? In teoria dovrei ottenere lo stesso risultato. In caso di diversità, però, sarà proprio l'elaborato della **NASA** a fungere da arbitro e testimone di quale dei due programmi rappresenti in modo corretto la posizione della Luna a distanza di oltre 2600 anni. Sotto sono gli elaborati con le stesse coordinate e parametri di quelli sopra. Stavolta, la data osservata sarà il 4/5 Luglio del 587bc (-0586).

La ragione della Bibbia.

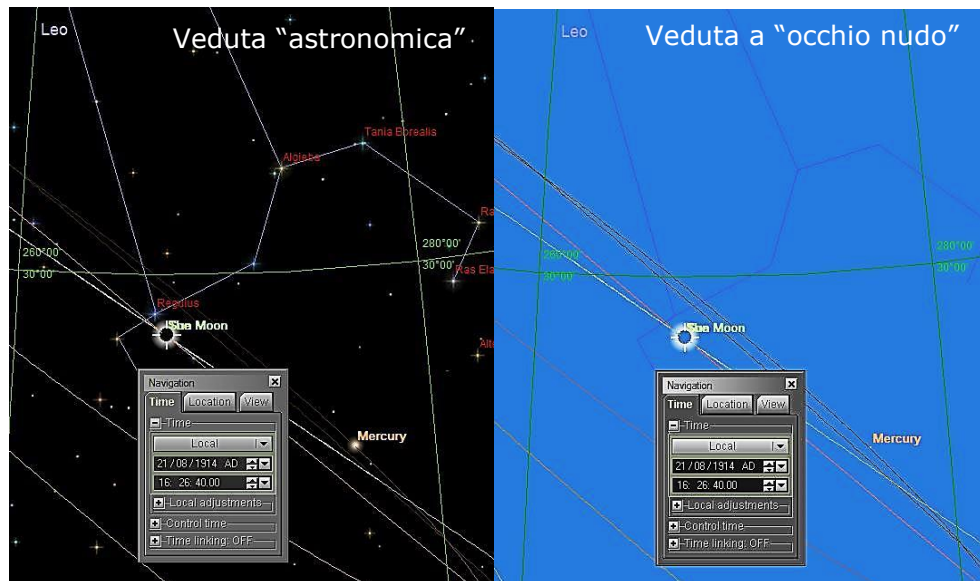


Sopra: Elaborato con RedShift6 al 587bc, 4/5 Luglio **587bc**. Eclisse di Luna registrata nel VAT 4956 stimato per il **38°** anno di Nabucodonosor e al **587bc**, alle righe Obverse 17 e 18 che è (qui calcolata) completamente eclissata mentre è sulla verticale del SUD. Al

La ragione della Bibbia.

centro, **a pari date**, l'elaborato dello stesso cielo osservabile ma elaborato con **TheSky6**. La Luna **non** è mostrata ancora eclissata, ma **è spostata appunto di due gradi verso Ovest** rispetto al punto di asse dell'eclisse indicato dall'anello di eclisse grigio. Sotto, è il momento o tempo nel quale il programma **TheSky6** elabora la luna **in posizione eclissata di ombra totale, ma con esatte quattro ore più tardi** (in quattro ore la luna si sposta da Ovest verso Est appunto di circa **2 gradi**). In questo caso, **TheSky6** segnala **"quattro ore" di differenza**, in quanto, nel 587bc, assolutamente **l'ora legale non esisteva**. Mentre l'orario di TD era differente di 5 ore (con ora legale) nell'anno 2018dc per TheSky6. Ovviamente al secolare 587bc la differenza **resta di quattro ore dopo**, o come con una Luna **calcolata** spostata di **2 gradi verso Ovest**. Tale spostamento, la luna lo copre appunto con quattro ore orbitali più tardi, che la mostrano spostarsi nel cielo stellato, rispetto alle stelle, appunto di **due gradi in direzione Est**, raggiungendo, appunto, **in quel momento**, o solo quattro ore più tardi, il centro dell'eclisse **come illustrato nella terza foto**. Un'evidenza del genere dovrebbe apparire chiara pure agli occhi dei ciechi! Non m'invento nulla!

Altre **evidenze** che sono probanti. **21 Agosto 1914 ev. con RedShift6**.



Fanteria francese si appresta a combattere i tedeschi in avanzata sulla Marna

Il 20 agosto le truppe tedesche entrarono a Bruxelles. All'estremità meridionale del fronte i francesi, penetrati in Alsazia il 14 agosto e vicini alla città di Mulhouse, giunsero a sedici chilometri dal Reno, ma furono bloccati dai tedeschi e non riuscirono ad andare oltre. Più a nord le truppe francesi, penetrate in Lorena, furono sconfitte a Morhange e iniziarono a ritirarsi verso Nancy; le truppe tedesche le inseguirono, ma furono poi sanguinosamente arrestate dalle fortificazioni francesi nel corso della battaglia del Gran Couronné^[27].

Il 22 agosto l'esercito tedesco attaccò lungo tutto il fronte ed ebbe inizio la gigantesca battaglia delle Frontiere: la 5^a Armata francese fu sconfitta a Charleroi e cominciò l'aspra battaglia di Mons, battesimo del fuoco per il corpo di spedizione britannico che resistette con inaspettata tenacia^[28]. I tedeschi riuscirono comunque a superare la resistenza di French e il 23 iniziarono ad avanzare; quello stesso giorno sia i francesi da Charleroi che i belgi da Namur cedettero alla pressione tedesca e iniziarono a ripiegare. Il 2 settembre il governo francese abbandonò Parigi e si rifugiò a Bordeaux^[29] ma gli anglo-francesi appresero da ricognizioni aeree che i tedeschi non stavano più

puntando sulla capitale, avendo piegato più a sud-est verso la linea del fiume Marna dietro cui si erano attestati gli Alleati^[30]. Il giorno dopo, con i tedeschi a soli 40 chilometri da Parigi^[31] e una situazione di grande panico nelle retrovie francesi - un milione di parigini aveva abbandonato la città^[32] - il generale Joseph Simon Gallieni, governatore militare della capitale, organizzò, nel sistema di trincee e fortificazioni che l'attorniano, una nuova armata appena costituita^[33], mentre il comandante in capo, generale Joseph Joffre, preparava la controffensiva.

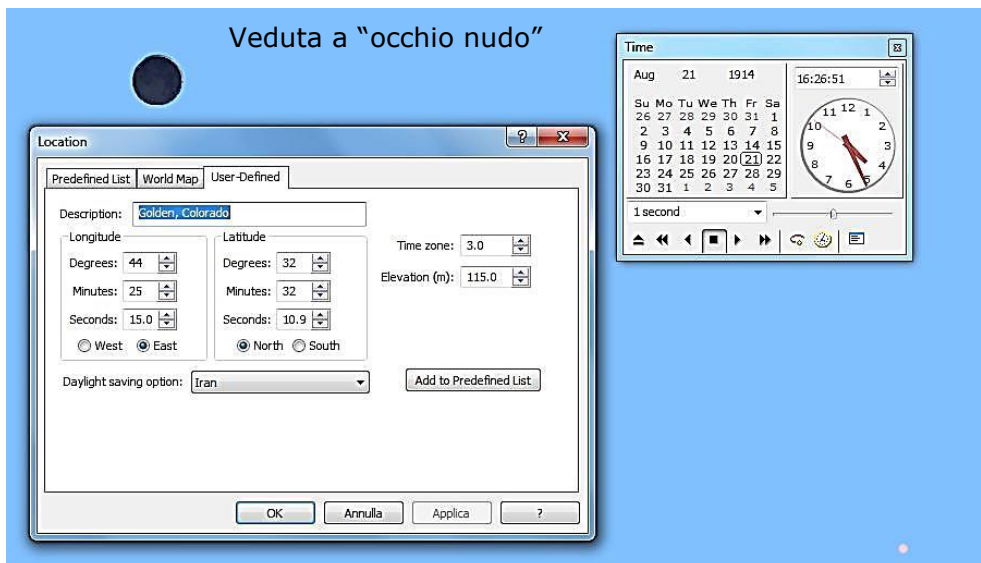
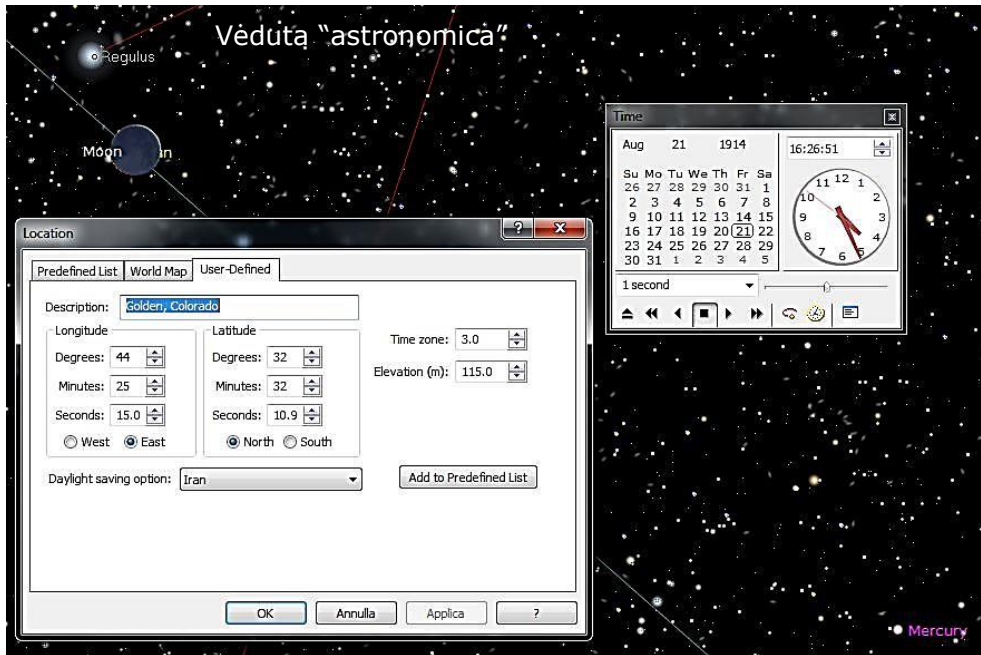


Cannone campale britannico da 84 mm Ordnance QF 18 lb in azione in Francia

Da Wikipedia; I giorni 20, **21**, 22, 23 Agosto **1914**, sono le prime battaglie decisive.

La ragione della Bibbia.

E, a conferma, per la stessa eclisse, il programma (in tempi **recenti**) mi calcola correttamente il fenomeno **anche** con il programma **TheSky6**.



Elaborata l'eclisse di sole del **21 Agosto del 1914 ev**, con TheSky6, sopra in modo Astro e sotto in modo True, l'eclisse **totale di sole** che fu visibile **anche** da **Babilonia**, è mostrata correttamente. Si **dimostra** pertanto, che il programma **TheSky** e relativa versione 6, **in date recenti** (almeno fino al 1900 ev) calcola correttamente la posizione della Luna **anche** in occasione delle eclissi sia di sole o sia di Luna. **Ma non così a 2600 anni addietro**.

La ragione della Bibbia.

Un'ultima evidenza che ritengo interessante, e che risulta documentabile da storici antichi come Giuseppe Flavio e reperti come la stele di Nabonedo.



← **Novilunio di 607bc** riferito da Giuseppe Flavio, proprio nel giorno l'eclisse di sole parziale visibile da Babilonia, quando il Re Nabucodonosor diede a Nebuzaradan il comando di andare a Gerusalemme per distruggere la città e il suo Tempio. Una bella congiunzione di pianeti sotto il Leone fu visibile assieme alla cometa (qui solo elaborata) **Machholz 2(E)****. Aveva una visibile magnitudo di **4** mentre transitava nei Gemelli in direzione di Castor. La cito, perché il “giorno” era quello “documentato” da Giuseppe Flavio, e perché il **13° ritorno di tale cometa** fu proprio in occasione della conquista di Babilonia nel **539bc** come illustrato sotto dagli altri elaborati successivi. Dopo la notte della possibile osservazione della cometa, seguì l'eclisse di sole Parziale durante lo stesso giorno. La situazione di cielo astronomico è decisamente originale, non si può confondere con un altro anno di quel periodo. Sotto, è riprodotto il momento dell'eclisse e cometa.

La ragione della Bibbia.

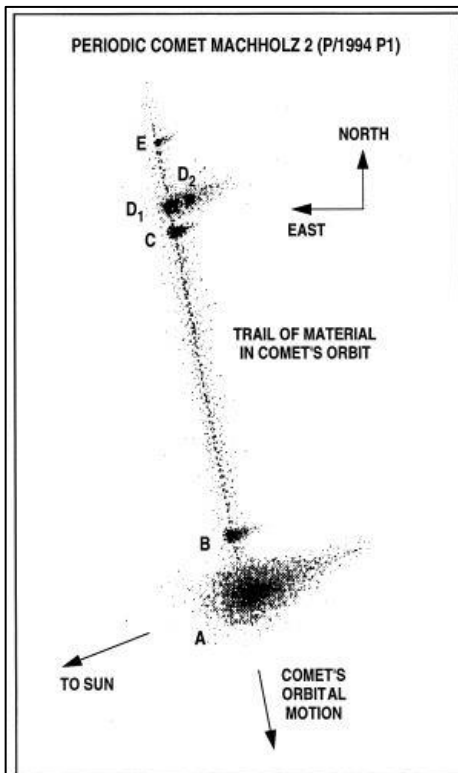
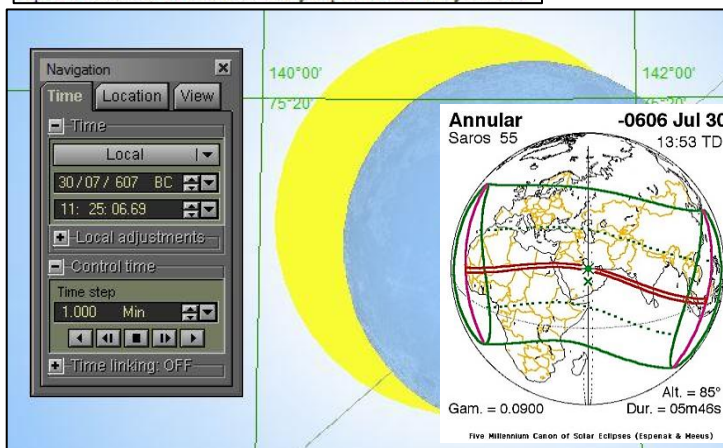


Fig. 1. Schematic representation of P/Machholz 2 as it appeared in early October 1994, when the distance between components A and D was ~ 9 arcmin. All six condensations were apparently observed at about this time. Although component E was last measured for position on Sept. 10, it allegedly was examined for brightness as late as Oct. 9. The duplicity of component D was first noticed on Oct. 5 and D_2 was measured for position only until Oct. 11. The trail of material was reported on several dates between early September and early October.

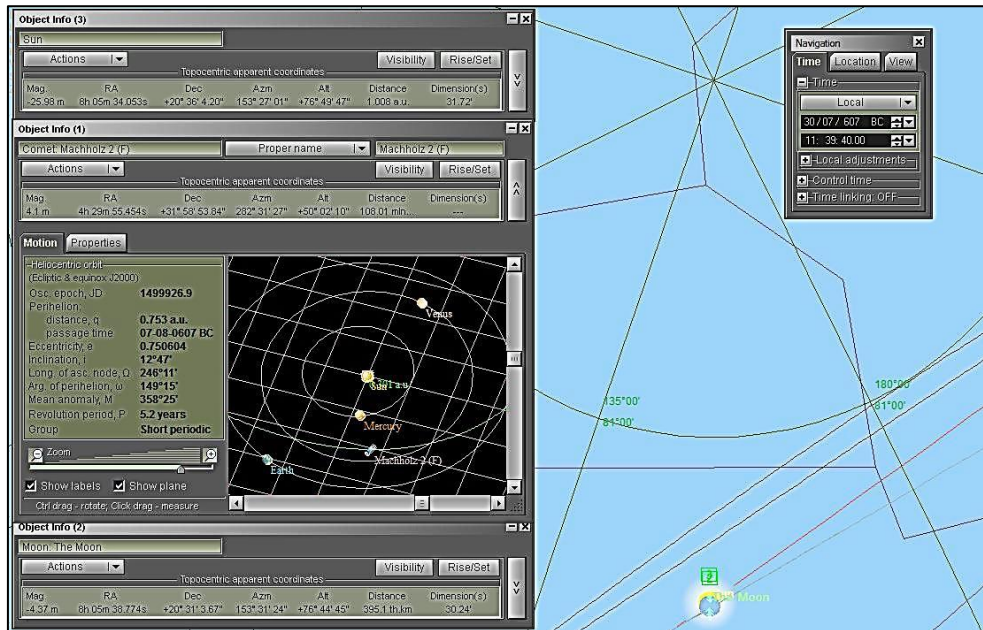
****** La cometa Machholz 2 **(E)** (141P-F1994) non mi risulta che facesse parte dell'originale Machholz 2 **(G)** la quale si frantumò nel 1994 in almeno 5 parti come illustrato dalla foto di fianco. Per tale motivo considero giustificato poterla mostrare come un utile riferimento astronomico sopra accennato. I tempi corrispondono e non li posso ignorare. 13 cicli di questa cometa riconducono al 539bc i circa 68 anni dal 607bc relativo al plenilunio riferito da Flavio. Tale "possibile" (in senso di transito astronomico) avvistamento, se associato alla "particolare" congiunzione planetaria sotto la costellazione del Leone, di pagine 613, diventa "probante". Vi sono implicati, a parte la 96P/1986 J2 o Machholz 1, (poco visibile ma presente) per chi interessasse, i pianeti Giove e Venere, a parte l'ovvio sole, la Luna e davanti al Leone anche Mercurio. Sono sufficienti a definire uno specifico e un preciso tempo astronomico di eclisse parziale di Sole che è associabile all'evento occorso nel **novilunio** riferito da Flavio. Per la particolar importanza che ritengo sia in senso astronomico, riproduco per questo l'eclisse parziale di sole come



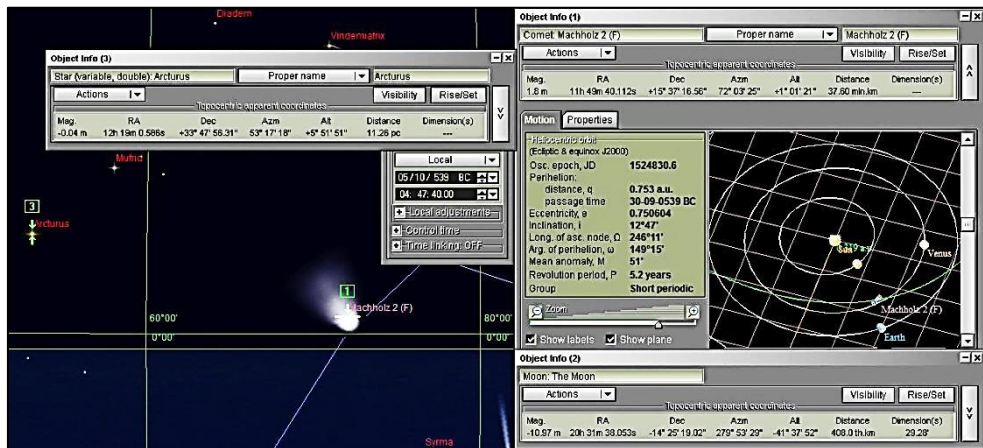
fu "osservabile" (se si guardava poco o solo velocemente). Queste qui inserite, sono "informazioni astronomiche" che aiutano a definire uno specifico tempo che sia stato rilevato solo a motivo di una verifica effettuata **su un'informazione ma storica di Flavio**. E per questo le considero **utili**, anche

se siano da considerarsi "non documentate" **direttamente**. Coincidono con i tempi esaminati, pertanto non le posso ignorare. E non posso ignorare la **2(G) prima** del **1994** ev.

La ragione della Bibbia.



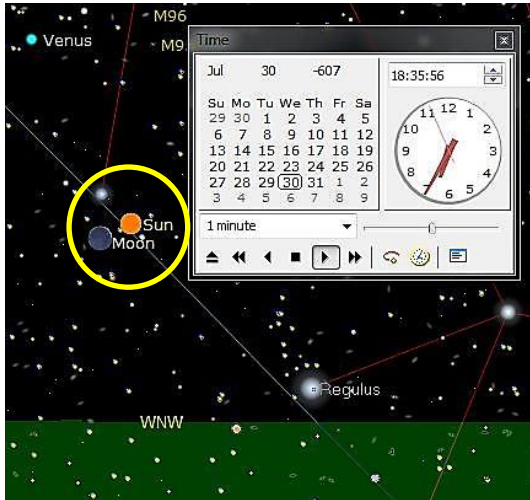
Nello stesso giorno **del Novilunio** riferito da Giuseppe Flavio, ci fu la cometa **Machholz 2(F)** ed **eclisse parziale di sole** (oltre alla congiunzione planetaria sotto il Leone).



Il giorno **5 Ottobre del 539 a.e.v.**, era l'entrata trionfale di **Ciro II** conquistatore di Babilonia nella città conquistata. Al suo **13° ciclo o ritorno**, la cometa **Machholz 2(F)** fu certamente **visibile**, essendo essa luminosa con una magnitudo di **1,8** a Ovest della stella **Arturo**. Sotto è spiegato il motivo per il quale tali fenomeni astrali sono illustrati.

Il Motivo: I due fenomeni astronomici sopra illustrati sono databili (e documentabili) ai **539bc** e ai **607bc** del periodo Neo-Babilonese. Riguardano un arco di tempo di esatti **68** anni. **Dal** 539bc o, **17°** anno di Nabonedo (556bc) meno **4** di Neriglissar e Labashi (560bc) meno i **20 di Evil-Merodac (580bc)** meno i **due** anni **non regnati** (582bc) meno i **25** anni

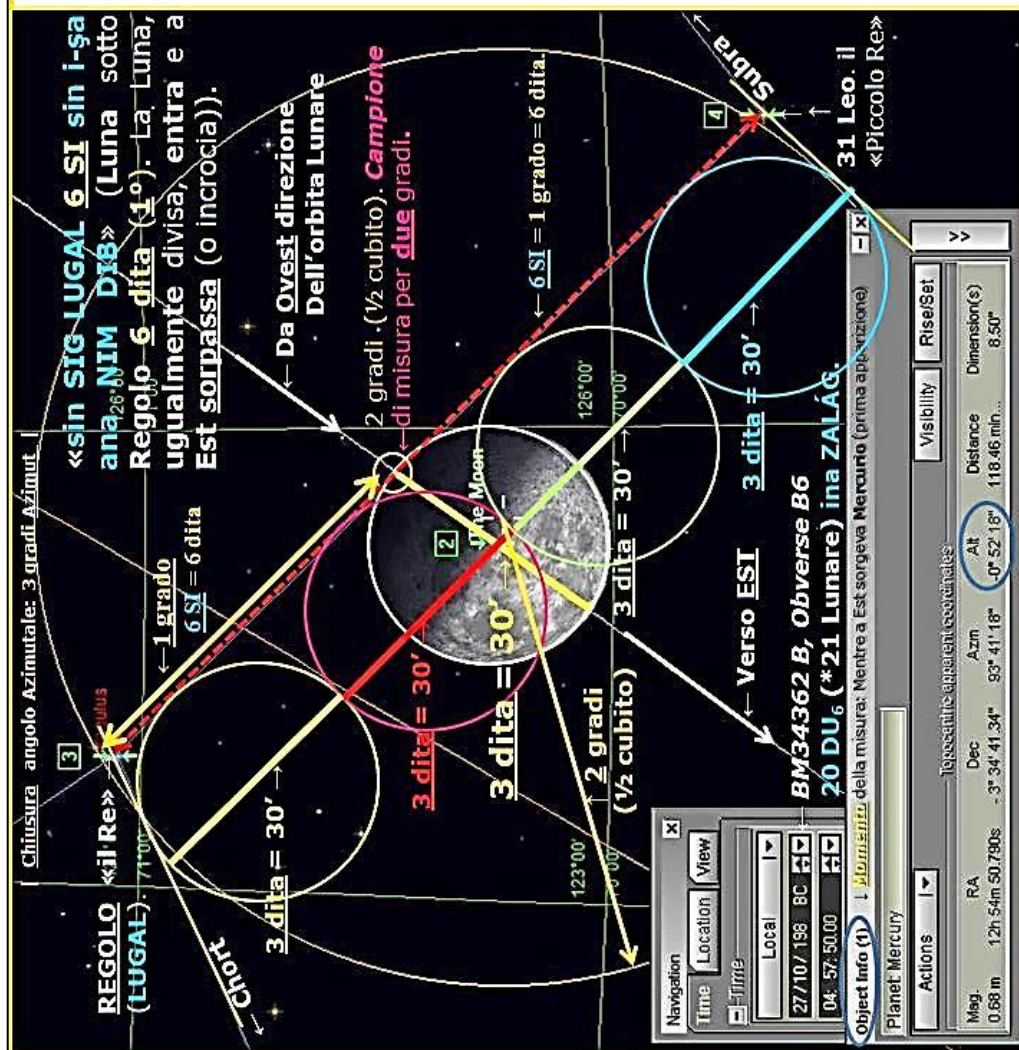
La ragione della Bibbia.



di Nabucodonosor al suo **18° di Regno su Babilonia** = **607 a.e.v.**, o **13** ritorni di cometa **prima** e durante il **novilunio** (e eclisse parziale di Sole) di **30 Luglio del 607bc**. Si **dimostra** così che i **venti** anni di regno del re **Evil-Merodac devono** essere contati. Ma come “**calcola**” il programma **TheSky6** l’eclisse di Sole del **30 Luglio del 607 a.e.v.**? Nel **cerchio** giallo della foto elaborata di fianco, per il programma **TheSky6**, l’eclisse di Sole (parziale) del **30 Luglio 607bc non ci sarebbe mai stata. E.. notate a che ora!**

Perché ho portato queste prove tramite verifica su fenomeni di Eclisse di Luna o di Sole? Perché le eclissi di Luna (o di sole) si presentano a distanza di 18 anni e 11 giorni, e ciò **esclude** il possibile risultato **ambiguo** per la **Luna** quando essa sia calcolata a distanza di una data di **19** anni solari (Ciclo di Metone). Segue ora la “prova” (già presentata più sopra) dello **stesso spostamento della Luna fra i due programmi**, in tempi a.e.v, ma **che non coinvolga** il contestato diario VAT 4956 (come **datazione**). Pertanto **ripresento** la verifica della posizione della luna basata su informazioni tratte dal diario astronomico del **198bc**, o BM 34362 e relativo BM 34398. L’elaborato che segue, con il programma **RedShift6**, lo presentai nel contesto della **misura del cubito astronomico**, altra questione controversa. Qui lo ripresento come **prova** dello spostamento lunare di **due** gradi verso Ovest che **è calcolato specificamente dal programma TheSky6**. Prova, stavolta, **documentata**, ma che non può essere qui confrontata **direttamente** da informazioni astronomiche della **NASA**. Presenterò pertanto, prima l’elaborato con **RedShift6**, con i relativi commenti, seguito poi dall’elaborato con **TheSky6** di una riga specifica del diario del **198bc**. È la **riga B, Obverse B6** del BM 34362. Riferisce che la Luna era sotto la stella Regolo della costellazione del Leone, incrociandone il riferimento misurabile in relazione a suddetta stella. La “precisione” dell’elaborato è **sbalorditiva**. Nella foto sottostante ne sono incluse tutte le informazioni necessarie. Importante, però, sarà il **risultato** che sarebbe ottenuto quando tale elaborato di **RedShift6** sarà confrontato con quello **di pari date** del programma incriminato, il **TheSky6**. Si **dimostra** con ciò, che **in tali lontane date** il programma **non** posiziona la **Luna** come dovrebbe, presentandola spostata **verso Ovest** (con quattro ore di tempo in meno) o meno **2 gradi**.

Importante prova astronomica e documentale definitiva. *Non m'invento nulla!* **6 SI** sono proprio un grado suddiviso in sei dita di 10 minuti di grado ciascuna! In questa verifica, che rispetchia bene ciò che fu registrato, l'astronomo, al momento che a Est stava sorgendo **Mercurio [1]** come sua «prima apparizione» osservò la **Luna [2]** mentre con il suo intero disco superava la linea che è fra le stelle **Regolo [3]** e **31 Leo [4]**, stando sotto (**SIG**) alla stella **Regolo [3]** nella misura di **6 dita (un grado)**. La **Luna** fu vista «entrare (ana)» e «sorpassare (DIB)» le **due stelle [3] e [4] stando divisa** (in parti uguali) fra di loro (*i-ša*) e ad Est (**NIM**) di esse. La campionatura per la misura di «**sei dita**» = 60 minuti di grado» fu mediante lo stesso **disco lunare** che misurava **3 dita o 30 minuti di grado** **effettivi** (vedi il cerchio bianco intorno alla Luna). Riportando per due volte il suo **diametro**, la distanza della **luna (alta a 70°)** **sotto Regolo fu precisa** con un grado o «**Sei SI** (dita)». Un simile quadro astronomico **è unico** ed è «**impossibile**» con un cubito di **2 gradi o con 5 minuti di grado** per ogni **dito**. Pertanto, **TUTTE** le verifiche fatte con **2°** per cubito saranno fallaci proprio di **2°!**

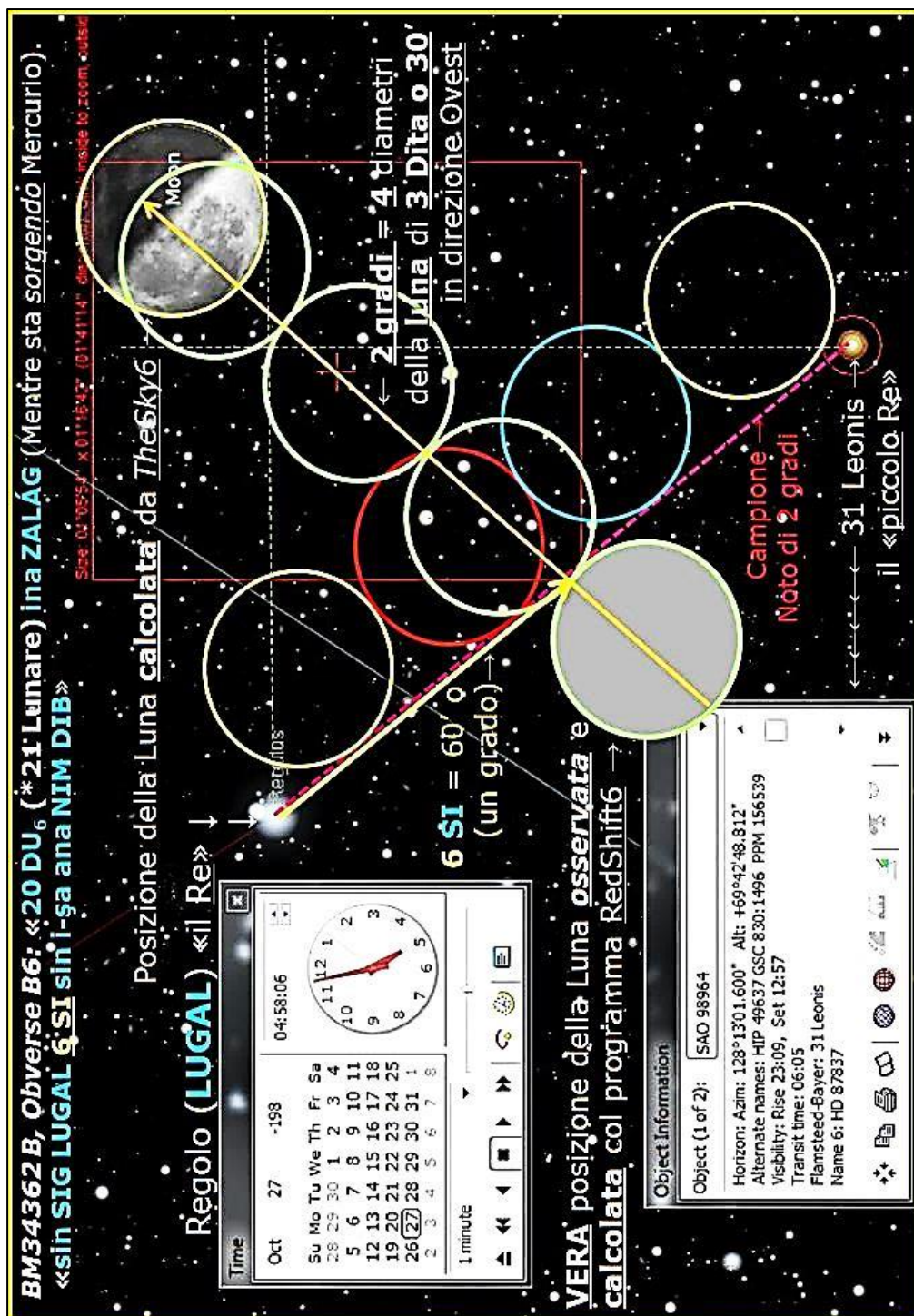


La **precisa** posizione rilevabile dalle **informazioni registrate nel diario del 198bc**. Come

La ragione della Bibbia.

nel caso della verifica eseguita per l'eclisse del 2018dc, che usa il tramonto di Giove, il “preciso” momento di misurazione dell'osservazione che fu eseguito nel 198bc, è stavolta definito dal sorgere a Est (prima apparizione) del pianeta Mercurio. Tale puntamento planetare definisce in modo univoco l'esatto orario o momento astronomico richiesto dalla descrizione della riga esaminata. Osservate come la Luna, in quel preciso momento, aveva passato o incrociato (DIB), con il suo intero disco lunare la linea di riferimento che era sotto a Regolo e definibile tramite la stellina [4] 31 Leo, anche nominata come “piccolo re”. Tramite il “puntamento” del sorgere di Mercurio, l'orario astronomico osservato corrisponde necessariamente alle Locali ore 04:58, con un piccolo divario di pochi minuti dovuto forse al diverso calcolo di TheSky6 nel puntare il pianeta Mercurio.

La misura effettuata è precisa, in quanto sono riferiti, con la misura di 6 dita, un totale e preciso grado sessagesimale. L'astronomo babilonese che fece tale osservazione, registrò in tal modo ciò che vide: “GE₆ 20 ina ZALÁG sin SIG LUGAL 6 SI sin i-ša ana NIM DIB”. Per il giorno 20° che corrisponde, di fatto, all'astronomico 21° giorno, la spiegazione è già stata data più sopra. In traduzione, il traslatato direbbe: “*Notte del 20° giorno, nell'ultima parte della notte, la Luna [era] sotto Regolo 6 dita [un grado] ugualmente divisa, entra a Est incrociando [o sorpassando]*”. Il “sorgere a Est” di Mercurio, ben definisce il momento di misura, quasi le ore 05 del mattino. La Luna era osservata essere “sotto (SIG)” a Regolo (LUGAL). Mentre la luna stava sorpassando (DIB) il riferimento stellare di Regolo, muovendosi verso Est, è registrata che era “*ugualmente divisa*”, evidentemente fra due stelle. L'elaborato illustra bene questa descrizione. Indipendentemente dall'effettiva interpretazione dei segni, della loro traslazione, o traduzione, Il sorgere di Mercurio illustrerebbe bene un preciso momento del cielo astronomico osservato. Nel confronto con l'elaborazione eseguita poi da TheSky6, rispettando la precisa e stessa fonte di momento osservato (il sorgere di Mercurio), se i programmi fossero ben concordi, con piccolissime varianti, dovrei ritrovare la luna nella stessa posizione pure con TheSky6. In accordo con la verifica sopra mostrata per l'anno 587bc, se è TheSky6 ad errare la presentazione della posizione della Luna, l'elaborato di tale programma, (vedi locandina) riferito allo stesso sorgere di Mercurio, evidenzierà però la Luna in una posizione diversa e nella misura già stimata di circa 2 gradi in meno o in direzione Ovest. Sotto è l'elaborato con TheSky6. Confrontatelo con attenzione. Non sono io che ho deciso in quale posizione dovesse essere la luna al momento del sorgere di Mercurio. La prova, è pertanto inconfutabile, astronomica, e diventa pure “documentale”. Dopo di questo, dovrò evidenziare pure la questione del cubito astronomico babilonese per completare la testimonianza o prova di errata stima nel calcolo del VAT 4956 valutato oggi al 568/567bc.



Elaborato di TheSky6 in puri date dello stesso cielo con stessa ora 04:58 e stesso giorno

La ragione della Bibbia.

27, stesso mese Ottobre, e stesso anno -198bc. Se gli algoritmi delle perturbazioni planetarie dei due programmi fossero entrambi correttamente calcolati, dovevo trovare, con piccolissime varianti (un decimo di grado), la Luna nella stessa posizione rispetto alle due stelle Regolo (il Re), e la stella 31 Leo (il piccolo re). Nell'elaborato di TheSky6 sopra mostrato, il cerchio grigio è la posizione che avrebbe dovuto avere la Luna stando alle informazioni di osservazione che sono registrate nella riga del diario esaminato. I cerchi di vari colori rappresentano lo stesso diametro lunare osservato e usato come unità di misura: circa mezzo grado di diametro per ogni cerchio. La luna, nella rappresentazione di TheSky6, è evidentemente calcolata con i classici circa due gradi arretrata verso Ovest, come indicato dalla freccia Gialla. Se osservate bene, nei due programmi, ho mantenuto di proposito la stessa angolazione di veduta (le Lune che misurano la distanza da Regolo alla stella 31 Leo). Mentre, calcolata con RedShift6 la Luna è giustamente mostrata sotto (SIG) a Regolo (LUGAL), nel caso dello stesso calcolo ma eseguito con TheSky6, la luna sarebbe dovuto essere registrata come “davanti (IGI)” a Regolo. È perciò confermato.

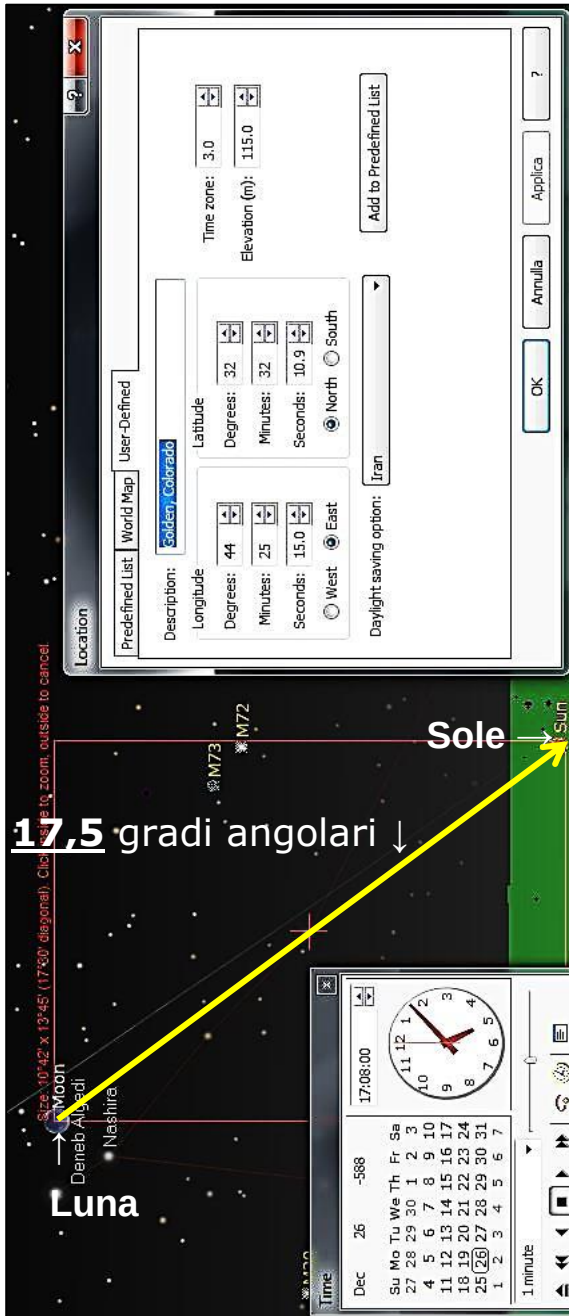
Il programma TheSky e relativa versione TheSky6, mentre calcolano correttamente la posizione della luna ai nostri giorni (verifica al 2018 dC), nei tempi lontani di oltre 2500 anni la mostrano dislocata con due gradi indietro o in meno, verso Ovest. Pertanto non sono idonei (per quei lontani tempi) al fine di determinare con accuratezza la datazione di un diario astronomico, specie se esso sia pure oggetto di controversa stima di tempo.



A motivo della dichiarazione sopra fatta, “dimostro” con un ulteriore riferimento documentabile (l'anno dell'eclisse, 13 giorni prima di 8 Gennaio del 587bc), calcolando con RedShift6 prima e con TheSky6 poi, il primo giorno del decimo mese del 588bc che era, il mese durante il quale fu osservato e registrato (nella Lbat *1420) l'eclisse di **8 Gennaio 587bc**, la cui assegnazione di regno del re allora al potere, Nabucodonosor II, fu

La ragione della Bibbia.

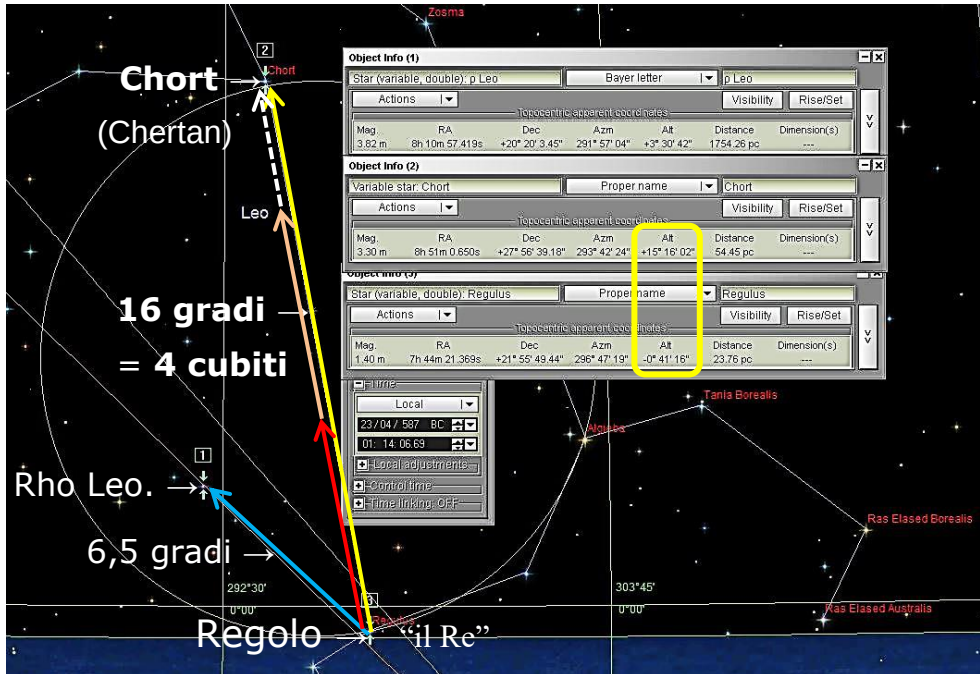
anticamene alterata da Adda-guppi facendone riscrivere gli anni del re, spostati di **venti** anni ordinali in avanti. Per tale motivo, oggi, suddetta eclisse, in senso “**documentale**”, è stata stimata come occorsa nel 588/587bc (**17^{esimo}** anno del re Nabucodonosor II **come ora accreditato**), in luogo del **reale** anno del re che **originariamente** era verso la fine del suo **37^{esimo}** anno di regno su Babilonia. Solo la “Ragione della Bibbia” ha potuto svelarlo.



Di fianco è l'elaborato dello stesso esatto cielo elaborato sopra da RedShift6 e qui illustrato come lo calcola il programma **TheSky6** in fase di verifica astronomica in relazione alla posizione della Luna. È **confermato** l'errato calcolo della posizione della Luna, **qui** stimato con 2,5 gradi in meno in direzione Ovest (o verso il Sole, appunto **17,5 gradi contro i 20 gradi di RedShift6**). Evidenziato così il “problema”, resta da definirne le conseguenze che comportano l'uso di posizioni della Luna così stimate, in merito a tutte le relative corrispondenze del cielo osservato in quelle lontane date. Un tale problema implica due importanti fattori da considerare per essere certi che ciò che è stato elaborato (da entrambi i programmi) sia esattamente ciò che fu osservato in quei lontani tempi. Essi sono: **L'orario** di osservazione del cielo o dell'evento astronomico, che deve essere il più preciso possibile e possibilmente documentato, e **l'unità di misura usata** (il cubito astronomico babilonese), che sia effettivamente quella **anticamente usata**. Per l'orario **effettivo** di osservazione dello specifico evento astronomico, in questo libro, è già stata ampiamente illustrata la tecnica del “**momento della misura**” che poteva essere stata usata da quegli antichi astronomi. Di seguito, sarà evidenziato l'altro “problema”. Il **valore** effettivo e unitario **di ogni singolo cubito astronomico babilonese** e la sua suddivisione in Dita (**SI**).

La ragione della Bibbia.

Le problematiche relative al cubito e a come loro siano state stimate, sono state ampiamente esposte al capitolo nono e da pagine 166 in poi nel libro. Qui, in fase “*probante*” presenterò delle verifiche più particolareggiate con **RedShift6** che corrispondono poi **anche** con TheSky6, essendo **misure interstellari**. Parto con la “*precisa*” misurazione della **distanza angolare** che è fra **Regolo** (il **RE**), e la piccola stella che nel diario del **198bc** fu dichiarata essere: “**Quattro cubiti**” **dietro** al “**Re (LUGAL)**”. Illustro per prima la misura meglio corrispondente, quella di **16 gradi per 4 cubiti**.



Puntando alla data del primo giorno del primo mese del **38**^{esimo} anno del regno di Nabucodonosor II su Babilonia al 22/23 Aprile **587bc**, ponendo la stella **Regolo** della costellazione del Leone su orizzonte visibile per misurazioni meglio corrispondenti alla **vista ottica del cielo**, la stellina **Chort [2]** (la coscia posteriore del leone), in senso “astronomico” è “**dietro**” a Regolo (**LUGAL** o “il Re”). Il cerchio, che misura **16 gradi di diametro**, conferma in **16 gradi** angolari (e soli 10° di grado in più), la distanza **angolare** che è fra le due stelle. **Quattro cubiti**, se stimati a **due gradi per ogni cubito**, dovrebbero misurare una distanza interstellare di “**OTTO**” gradi. La freccia **celeste**, indicando la distanza angolare fra **Regolo [3]** e la stellina **Rho Leo [1]**, **misura solamente sei (6) gradi e 24’ primi**. La freccia rossa, **Arancio** e **bianca**, illustra la differenza misurabile fra le due stelle. La **bianca** tratteggiata indica **l’effettivo errore rispetto a una misura di 4 cubiti x 2 = 8 gradi**. Con quale “*criterio*” fu stabilito che tale misura dovesse corrispondere a **otto gradi**? A tale domanda, **la risposta dovrà essere data da coloro che ne decisero tale valore** ridotto a metà e **stimato** in modo **errato**. Io non ne riesco a giustificare nessun motivo, soprattutto quando vi fosse, appunto, una simile stellina **che meglio era definibile** stare “**dietro al Re**”, e che **bene** corrisponde con **16 gradi**.



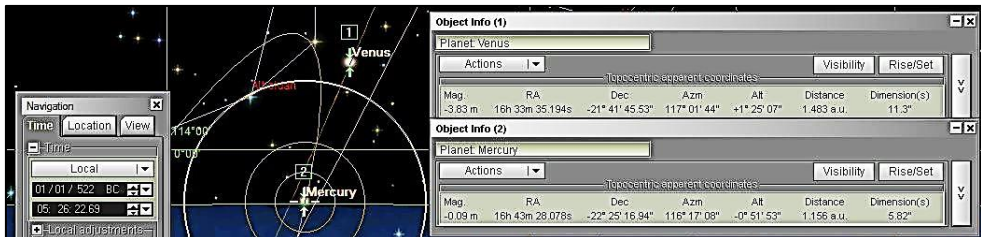
È ormai ben evidente. Assolutamente la misura ora stabilita in due gradi per ogni cubito, basata sulla distanza che è da Regolo alla Stellina Rho Leo, non corrisponde affatto, a otto gradi di quattro cubiti di due gradi unitari in quanto, tale stellina, è a soli 6 gradi e 24 primi dalla stella Regolo. Distando soli 6 gradi e 24 primi da Regolo tale stellina Rho Leo, su ogni quattro cubiti misurerebbe un errore di 1 grado e 36 primi, pari a oltre tre diametri del disco lunare come illustrato nella foto. In senso astronomico, io almeno, non posso accettare una tale definizione come buona. Che cosa significa questo e perché nessuno (pare) ci abbia fatto caso finora? Significa che, indipendentemente alle circostanze che hanno portato a riconoscere come corretti certi eventi astronomici, la loro migliore definizione sarà solo se essi potranno corrispondere a una nuova verifica con una misura unitaria del cubito che contempli un valore di quattro gradi sessagesimali. Dove pertanto ciò sia possibile, questo significa la necessità di dover individuare un preciso momento della misura fatta seguendo le informazioni registrate nei diari astronomici. Sarà necessario tenere conto della chiusura dell'angolo azimutale verso lo zenit trovando, dove possibile, una probabile misura campione che indenti l'angolo di quattro gradi allo zenit come se fosse osservato lungo la linea dell'orizzonte visibile dalla torre astronomica di Babilonia o, conoscendone l'ubicazione dell'osservazione effettuata, possibilmente definire le relative coordinate del luogo e la possibile altezza di osservazione effettuata. Qui anche riconosco di non conoscere se (in tempi successivi a quello Babilonese o posteriore al periodo Seleucide), l'unità di misura del valore del cubito astronomico fosse stata cambiata o ridotta. So solo che gli Arabi, usavano un cubito di circa 4 gradi riferito o campionato dalla distanza delle stelle del Cane Minore e dei Gemelli (Castore e Polluce). A conclusione, proverò a mostrare delle possibili misurazioni ambigue che abbiano giustificato con due gradi per cubito una vera misura di 4 gradi per cubito.

La ragione della Bibbia.

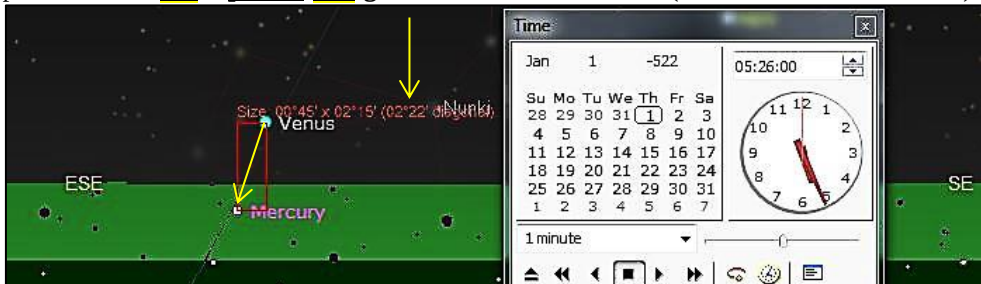
Prima di mostrare le ambiguità, ritengo più importante confermare ulteriormente che il valore del cubito astronomico babilonese misurava quattro gradi per ogni sua unità. Ciò è già stato mostrato con altri reperti come il BM 31312, lo stesso VAT 4956, e il diario seleucide del 198bc. Qui, a conferma completa, verifico la stessa misura del cubito ma su un'informazione che è tratta dal diario **BM 330366** ben noto come "*Strassmaier Cambyases n° 400*". Sotto ne sono il rigo e la verifica fatta.



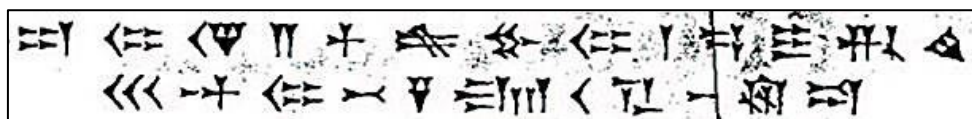
Riga Reverse 18 del BM 33066. Decimo mese AB, **quinto giorno**. **Mercurio** sorge con mezzo cubito (2 gradi di un cubito di quattro gradi), dietro a Venere. È il mese della seconda eclisse di luna, del **14° giorno**, che è registrata al **rigo Reverse 21** del BM 33066.



Forse per possibile nuvolo dei giorni precedenti (3,2?) solo al **5°** giorno è segnalata la misura di mezzo cubito pari a **2 gradi** con cubito a **quattro gradi**. **Mercurio** è "dietro" a **Venere** ma con *due dita in più* (esatti 2° e 24' angolari). In nessun giorno precedente o successivo, **Venere** risulterà a meno di **due gradi**, ma solo maggiormente distante da **Mercurio**. Il Telrad misura un raggio di 2 gradi. $\frac{1}{2}$ cubito a **due gradi** segnerebbe **Venere** al secondo cerchio del Telrad che segna un grado angolare. Certamente col cubito a 4 gradi **la corrispondenza al diario è buona**, tenendo anche conto del fatto che due/tre giorni prima Venere era a precisi due gradi davanti a **Mercurio** (o Mercurio dietro di esso).



Anche il programma TheSky6 calcola giustamente Venere a poco più di 2 gradi davanti a **Mercurio** misurato al suo sorgere. La differenza di misura è di soli **02'** primi in meno. Le frecce gialle mostrano le misure. Ne risulta che, almeno per le misure planetarie, a distanza di oltre 2600 anni, l'elaborato con TheSky6 sia corrispondente. Questo però, conferma pure che il valore da assegnare a un cubito astronomico sia proprio di "quattro gradi".



- 21 Month X. night of the 14th. when 2 ½ bēru remained to sunrise.
 22 the moon made a total eclipse; the south and north winds blew in it.

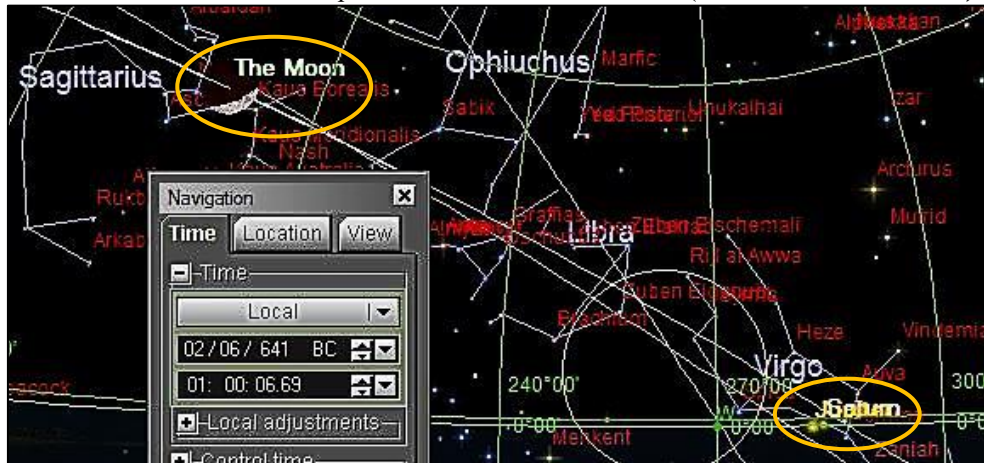
Solo **nove giorni dopo** la misura di **Mercurio dietro a Venere con quasi 2 gradi di mezzo cubito**, al rigo Reverse 21-22, è registrata l'osservazione della **seconda** eclisse di Luna, del **10 Gennaio 522bc** (-0521 astronomico). Sopra sono il LineArt e la traduzione di H. Hunger. Mi mancano, di questo reperto, i traslati che mi sarebbero stati di grande aiuto.



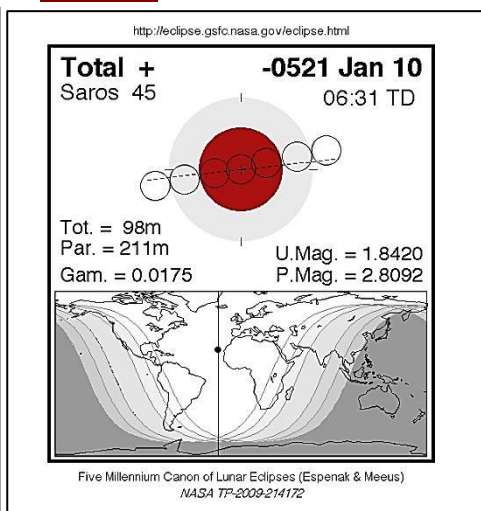
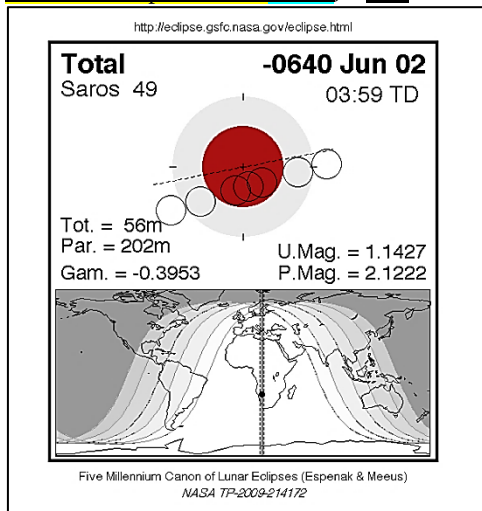
Il giorno 14° del mese di AB (X) del settimo anno di Cambise II, **5 ore** dopo il **sorgere** della **congiunzione Giove-Saturno** (in basso a sinistra della **prima** foto), in basso a destra nella **seconda** foto, la **Luna** è da circa nove minuti osservata **completamente** eclissata. H. Hunger, nella sua traduzione della riga, registra “**Quando mancano 5 ore al sorgere del Sole**”. Sotto ne sarà mostrata la motivazione di tale sua traduzione. Alla verifica astronomica con **RedShift6**, che non risente della dislocazione della luna con **due gradi verso Ovest**, risulta che i “**due Bēru e mezzo (5 ore)**”, siano riferiti (più logicamente) al **sorgere** della congiunzione di **Giove con Saturno**. Infatti, dopo 5 ore (e nove minuti; scarto logico su un tale lungo tempo) La Luna era **completamente** eclissata stando fra il Leone e il Granchio (confronta le due foto sopra). **5 ore prima** del sorgere del Sole la Luna non era

La ragione della Bibbia.

ancora eclissata in nessun modo. Al sorgere del Sole, la Luna era già fuori eclisse, anche riferendola alla sola penombra. Per tale motivo le 5 ore non potevano riferirsi al sorgere del Sole. La Congiunzione di Giove con Saturno, a 1 grado e 30' angolari, è certamente interessante, e degna di essere usata come "momento della misura". Questa simile congiunzione, la ritroveremo 119 anni ordinari addietro, nella Vergine, al Quinto anno del regno di Nabopolassar su Babilonia, mentre Assurbanipal era al suo 29° anno di regno su Assiria e mentre, come pretendente di regnante su Babilonia (o *Kandalanu), era il suo fittizio sesto/settimo anno dopo la morte di Aššur-etillu-ili (il "VERO" Kandalanu).



Nel quinto anno del regno di Nabopolassar (641bc o -0640 astronomico), mentre la Luna si stava eclissando in Totale, con un grado e 30' come nel 522bc la congiunzione di Saturno con Giove nella Vergine, in GoalYear con l'eclisse del 10 Gennaio del settimo anno del regno di Cambise II, tramontava. Viene astronomicamente confermato il quinto anno di Nabopolassar al 641bc, e non all'attuale accreditato anno 621bc come 5° suo anno.

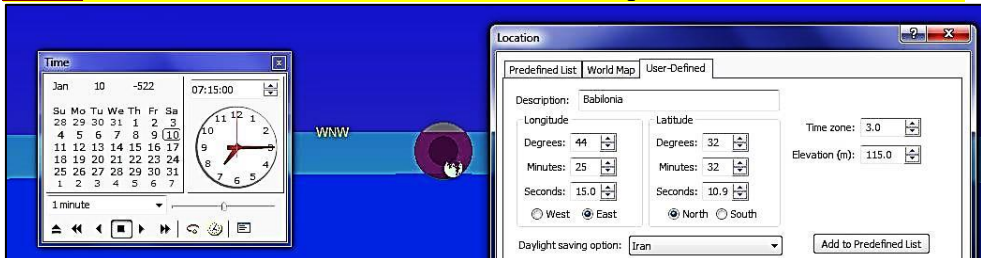


5° Nabopolassar (641bc), più 16 (al 625bc), più 43 di Nabucodonosor II (al 582bc), più 2 non regno (al 580bc), più 20 di Evil-Merodac (al 560bc), più 4 Neriglissar e Labashi (al 556bc), più 17 di Nabonedo (al 539bc), più 9 di Ciro II (al 530bc), più 7 di Cambise II

La ragione della Bibbia.

(quasi finito al 522bc, il 10 Gennaio, o X mese di iniziato anno nell'Aprile del 523bc), contano 118 anni solari, pari a due esatti cicli di GoalYear, o di 59 + 59 anni. Non esiste uno spazio per un possibile *Kandalanu di 22 anni, senza spostare pure il regno di Šamāš-šuma-ukin. Sono così collegati fra loro, tre diari astronomici, il BM 32312 del 653bc, il VAT 4956 del 587bc, il BM 33066 del 523/522bc.

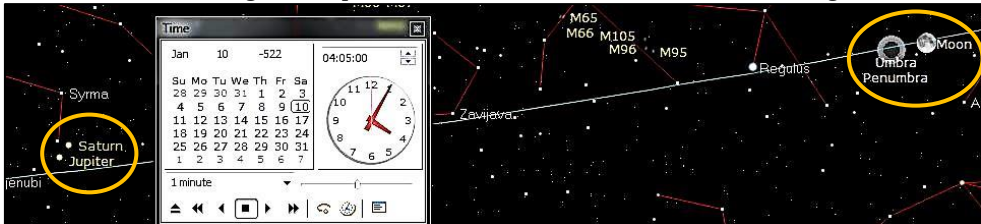
Che cosa calcola, per l'eclisse di Luna del 10 Gennaio 522bc, il programma col quale si vorrebbe addirittura definire o "dimostrare" al 587bc la caduta di Gerusalemme nel periodo Neo-Babilonese?



Non 5 ore "prima" del sorgere del Sole, il programma TheSky6 mi calcola la Luna almeno parzialmente eclissata, ma la mostra solo al sorgere del Sole come illustrato nella foto sopra. Sotto, è come RedShift6, allo stesso orario, calcola la luna in DKD col Sole appena sorto "dopo l'eclisse occorsa durante la notte"! Ormai la Luna è fuori del cono d'ombra della terra. Per tale motivo H. Hunger stimava che fosse riferito il Sole con due Bēru e mezzo (5 ore) segnati nel reperto. Sotto è il DKD mostrato dopo l'eclisse da RedShift6.



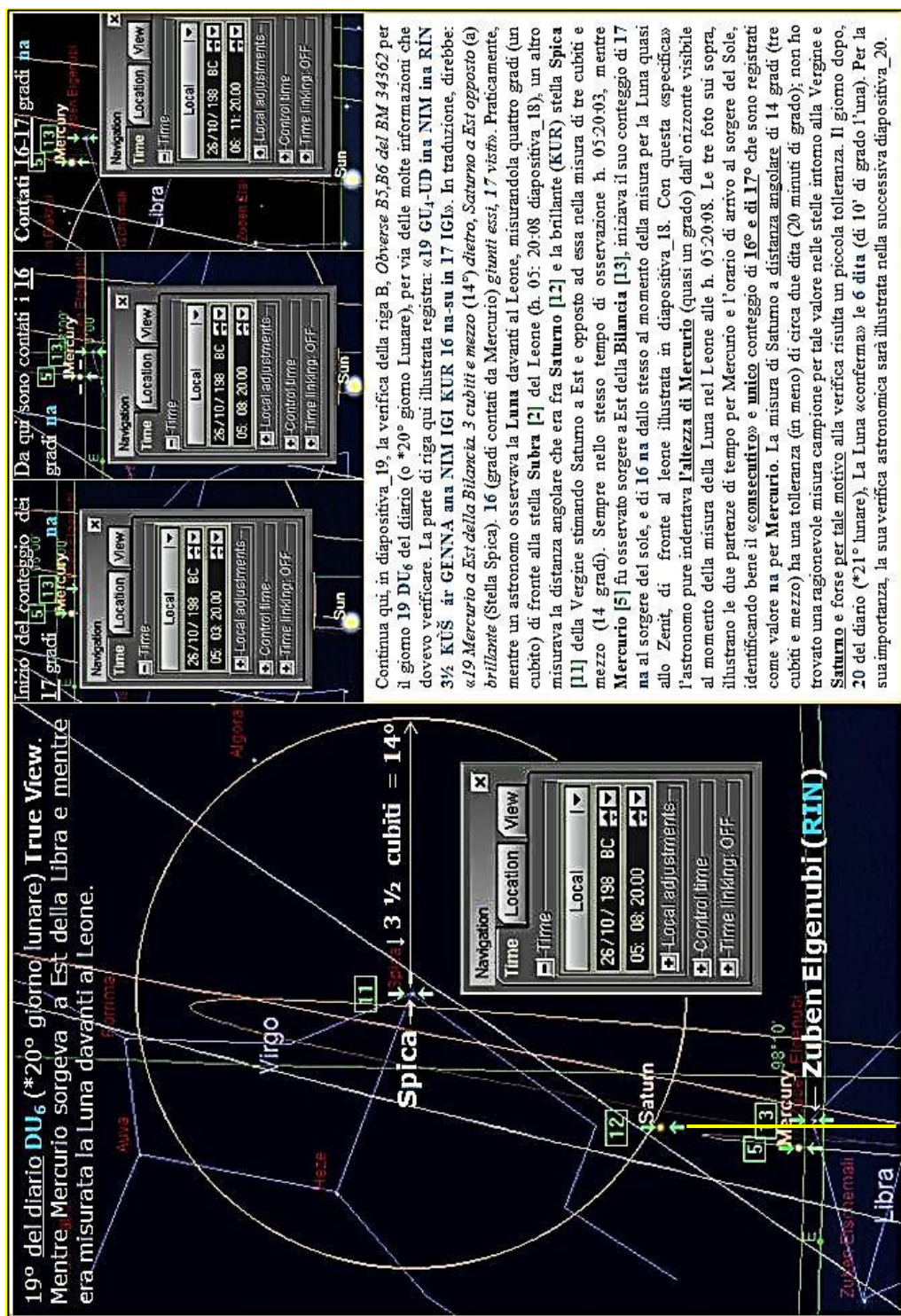
La luna, a destra, è ingrandita per evidenziare che non era eclissata al sorgere del Sole.



A stesso orario (4:05 pari date) di elaborato con RedShift6 illustrato a pagina 625, il programma TheSky6 dimostra come la Luna sia calcolata spostata verso Ovest di circa 2 gradi, stando essa ancora "fuori" del cono d'ombra della Terra, mentre mi calcola correttamente la posizione della congiunzione che era in atto fra Giove e Saturno.

A questo punto credo che sarebbe più probabile il fatto che domani il sole non sorgesse, piuttosto che quanto finora dimostrato in questo libro possa essere trovato inesatto o del tutto sbagliato. "L'uomo sarà umiliato dalla sua stessa arroganza, ma chi ha uno spirito umile otterrà gloria". (Proverbi 29:23 nwt-I). Vincerà l'orgogliosa superbia umana, o l'umiltà della Verità?

È ora di concludere veramente questo ormai “pesante” libro. Devo però farlo, mostrando ancora gli esempi di come la combinata circostanza di Luna calcolata sfasata di due gradi Ovest da TheSky6, e cubito astronomico Babilonese ridotto a due gradi, e ciclo di Metone, specialmente per la Luna, abbiano sortito in diverse circostanze delle verifiche astronomiche che “solo apparentemente” sono sembrate corrette. Vado al diario del 198bc. Devo riportare l’elaborato con RedShift6 a pagina intera per la complessità della riga osservata. Presento questa riga della *parte Obverse B, rigo B6*, a motivo di illustrare una circostanza “interpretativa” e una misurazione possibilmente “ambigua”. Esulando il diario astronomico del 198bc dal tema *diretto* del libro, ovviamente tutte le tante verifiche astronomiche eseguite su questo diario restano nel mio archivio personale; (dovrei scrivere un altro libro). La riga registra quanto segue: “**19 GU₄-UD ina NIM ina RÍN 3½ KÙŠ ár GENNA ana NIM IGI KUR 16 na-su in 17 IGI**”. In traduzione direbbe: **Giorno 19 Mercurio a Est della Bilancia. 3 cubiti e mezzo** (14°) **dietro, Saturno, a Est, opposto** (alla) **brillante** (Stella Spica). **16** (gradi “**na**” contati da Mercurio) **giunti essi, 17 visti**. Sì è una riga un poco ambigua, devo punteggiare la frase come fu probabilmente registrata effettivamente. Che cosa c’è di “ambiguo”? La misura in cubiti. La riga, senza punteggiatura, potrebbe essere letta anche come: “~~**Giorno 19 Mercurio a Est della Bilancia 3 cubiti e mezzo** (7°) **dietro** (a) **Saturno a Est opposto** (alla) **brillante** (Stella Spica)~~”. Se è misurata la distanza angolare da Saturno a Mercurio, essa sarebbe di quasi esatti **7 gradi angolari** pari a 3 cubiti e mezzo che misurino unitariamente 2 gradi sessagesimali. Mentre però le misure “**na**” su Mercurio erano riferite con la stella della **Bilancia (RIN)** **Zuben Elgenubi** e, insieme, col sorgere del Sole (vedi la foto sotto), verrebbe da chiedersi “**chi**” era “opposto” (**IGI**) alla “**Brillante (KUR)**” (Spica); Mercurio, o Saturno? Il logo per “**dietro (ár)**”, sembrerebbe applicabile come “dietro” a Mercurio, e il logo “**IGI**” suggerisce anche “opposto” alla stella **brillante** (Spica), e tale riferimento indica una distanza discreta, appunto come 14°. Inoltre, “Saturno a Est (**NIM**)” non sarebbe ben definito se fosse riferibile a Mercurio, essendo a Ovest di esso (vedi riga gialla nella foto). Esaminando la riga, e avendo in mente ~~un cubito a due gradi unitari~~, è pertanto *comprensibile* che si possa pensarli riferiti a Mercurio. Un più approfondito esame della riga, pensa invece che i tre cubiti e mezzo stimati a **4 gradi** unitari, siano ben corrispondenti (con una piccola tolleranza) alla distanza angolare che è misurabile dalla stella Spica della Vergine al pianeta Saturno a Est di essa ma a “Ovest di Mercurio!”, come illustrato nella foto con la riga gialla appunto a ovest di Mercurio.



La ragione della Bibbia.

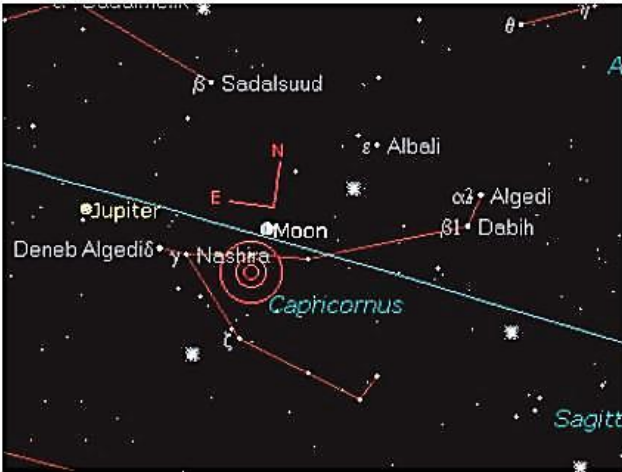
Altro possibile esempio di misurazione ambigua è rilevabile all'esame nella parte *Obverse B*, riga B2 dello stesso diario del **198bc**. La parte interessata registra quanto segue. **“GE₆ 7 SAG GE₆ sin ina IGI MÙL IGI šá SUHR MÁŠ 1 KÙŠ”**. Traducibile in: *“Notte del settimo giorno, iniziata notte, la luna di fronte la stella della coda del Capricorno, un cubito”*. La foto sottostante elaborata con **RedShift6**, illustra il cielo registrato in tale riga.



La Luna era un cubito (**quattro** gradi) di fronte (**IGI**) alla stella Nashira del Capricorno. Verifico in pari date questa riga con TheSky6 qui sotto. La Luna è calcolata a quasi **6 gradi**.



A pari date e orario, sarebbe rilevabile una misurazione “ambigua” con il programma TheSky6. Misurata in altezza dalla stella Nashira, sarebbe a un cubito di **due** gradi unitari ma come distanza angolare, sarebbe a quasi **6 gradi**. Come poi suggerisce Sachs nel suo Report che sotto riproduco, **quattro** ore dopo, la Luna è più vicina alla stella, ma resta pure **a 4 gradi di fronte ad essa**. Conferma il **cubito a 4 gradi** e la necessità di compensare la luna arretrata di due gradi verso ovest con un avanzamento di tempo di **quattro ore** che portano il satellite verso **Est** appunto di **due gradi**. **Più dimostrato di così si non può.**

REPORT 52 DIARY NO.-197	
Seleucid Era Year 114 Month VII Day 7 Julian Year -197 (198 BCE) Oct 13	Time: Sunset 5:38 pm View: South, High in Sky
Diary Line B2: Night of the 7th, beginning of the night, <u>the moon was 1 cubit in front of gamma Capricorni</u>	
 Sunset Oct 13, -197: The moon was 2° (1 cubit) in front of Nashira (gamma Capricorni)	
Comments: The moon is in front (west) of Nashira. TheSky computes the distance of 4°19' from Nashira west to the moon (to the bull's eye). The Diary records a distance of 2° (1 cubit), a difference of a little more than 2°. The moon moves east roughly ½° per hour, and consequently 4 hours later - still in the <i>beginning of the night</i> - the computed distance would match the Diary.	

Riferendo l'inizio della notte, (**SAG**), Giustamente Sachs elabora la posizione della luna verso le ore 19 (orario non riferito da lui). Ammette però che a tale orario la Luna pare distante dal valore dato dalla riga del diario (**un cubito**, che per lui misura **2 gradi**). Egli stesso, infatti, suggerisce come migliore posizione un orario che sia con **4 ore più tardi**, praticamente quando la Luna sta quasi per tramontare. Anche quattro ore dopo, compensando lo spostamento lunare verso Ovest di due gradi, la Luna resta misurabile solo alla distanza alla quale fu osservata dalla stella Nashira del Capricorno, ovvero a **quattro gradi angolari, pari a un cubito astronomico babilonese, che qui con questa evidenza, è ulteriormente dimostrato essere effettivamente quello anticamente usato dagli astronomi Babilonesi di quel periodo.**

Torno a scusarmi per i numerosi **evidenziati**, **neretti**, “virgolette”, sottolineati e *corsivi* che ritengo necessari per identificare prima i punti importanti nel mezzo delle tante informazioni che ho dovuto inserire. Non per ultimi, i ~~barati~~ che metto per indentare informazioni che sono da considerarsi non in accordo con la vera cronologia esaminata.

Per Finire

In aggiornamento, al fine di dissipare ogni possibile dubbio o contestazione, un piccolo sforzo è ancora necessario. Capire il perché, invece di un vero 38° anno, sia sembrato apparentemente accettabile 37°.

Com'è stato contato il 37° di Nabucodonosor per il secolare anno 568bc nella cronologia attualmente accreditata.

Spesso accade che ciò che sia evidente, può essere talmente evidente da arrivare a diventare perfino inosservato (o esaminato). Ricordate che ho accennato diverse volte a differenza fra anni ordinali e cardinali o “solari”. Trascurare questo subdolo aspetto (conto cinque righe ma sono **quattro** spazi), può portare a determinare un evento con un diverso anno. Giocando su questa incognita, conto spazi o conto righe, passò inosservato un errore abbastanza evidente. Da 587bc a 568bc si contano esatti 19 anni solari o “interi”; li chiamo “spazi”. Contati come “regni”, (righe) diventano “20”. Da tutte le verifiche effettuate finora e ormai documentate in questo libro, si evince che in senso storico sia stata operata un'inesatta corrispondenza fra quelli che sono gli anni ordinali (primo, secondo) con gli anni cardinali, solari dei diari astronomici (uno, due). Dove sta la differenza? La illustro.

“Ordinale” > 645bc (Aprile) = Primo di Nabopolassar. 644bc (Aprile) = Secondo di Nabopolassar. Quanti giorni sono passati? 365 giorni ovvero “UN” anno solare. Quanti anni “di regno” ho però conteggiato? “DUE” anni di regno; il 645bc e il 644bc!

Ho più volte ribadito che nel caso di Evil-Merodac sono stati depennati 20 storici anni (ordinali) del suo effettivo regno, e che essi, in termini di tempo assoluto (astronomico) siano 19 anni solari (pari a un ciclo di Metone). Quel tempo depennato, avrebbe però generato un vuoto storico dei regnanti su Babilonia dopo Nabucodonosor II, appunto di 20 anni “ordinali”. Adda-guppi, per “coprire” quel vuoto, fece riscrivere le informazioni documentali e storiche per i regni di Nabucodonosor II e di suo padre Nabopolassar, slittandone le assegnazioni cronologiche di regno come occorre con 20 anni ordinali in meno. Un 38° anno di regno diventava un 18° anno. In tal modo, il nuovo “vuoto storico” che sarebbe risultato prima di Nabopolassar, e che era all'originale 645bc come anno di “accessione, o primo anno di regno”, mediante le sue alterate informazioni storiche lasciate ad arte come documentazione, divenne pure “logicamente” assegnabile come occorresse 20 anni ordinali dopo o come essendo iniziato dal secolare anno 625bc oggi comunemente accettato come “storico”; 20 anni ordinali, ma 19 anni solari o astronomici. Il “nuovo” vuoto storico che si sarebbe creato dopo lo slittamento dei 20 anni ordinali, Adda-guppi fece in modo che fosse, “intuibilmente”, associabile a un

La ragione della Bibbia.

fittizio regno; quello del “***Kandalanu**”, alias la persona fisica di Assurbanipal*, come ormai ampiamente spiegato nei capitoli precedenti.

***Tolomeo**, purtroppo, ebbe una grande parte nel contribuire a rendere possibile quell’“Intuibile” regno ventennale sotto un ambiguo titolo di “**Kandalanu**”. Vengo al punto. Il “**blocco**” di registrazione storica di regno “vissuto” da Evil-Merodac, è, si è detto, di **20** anni ordinari. Come “tempo”, esso rimane identico. Dobbiamo però domandarci: “Da dove furono tolti quei **19** anni “interi” o **20** ordinali, e “**DOVE**” o “come” tale blocco di anni è stato aggiunto”? Nel libro, seguendo le informazioni storiche della bibbia, sono risultati due anni di regno che Adda-guppi furbamente assegnò in modo documentale come essere stati regnati da Evil-Merodac dopo la morte di Nabucodonosor II. Essendo quel periodo di due anni riferito alla fisica persona del figlio di Nabucodonosor, compongono un periodo di 22 anni (ordinali) vissuti da quel personaggio dopo la morte del padre. Essi sono certamente dal **560bc**, sua effettiva data di morte, al **582bc** morte di suo padre Nabucodonosor. Sotto sono i “veri” anni vissuti poi dal figlio.

581-580 **579**-578-577-576-575-574-573-572-571-570-569-568-567-566-565-564-463-562-561-**560**.

Circa 700 anni dopo, Tolomeo compilò la nota lista dei regni che andava da Nabonassar fino a *Tolomeo I Soter* (304bc). NON fu quindi un testimone oculare o contemporaneo. Attinse certamente a documentazioni di precedenti storici e a informazioni di eventuali diari astronomici che riuscì evidentemente a trovare per compilare una così corposa lista di regni. Non fu esente a errori. Il più grosso errore che fece (anche se forse involontario), fu nella stima della durata del regno di un regnante di nome “**KANDALANU**”. Nelle pagine precedenti è ampiamente spiegato chi fosse nella realtà storica del periodo. Quello che occorre capire è perché Tolomeo attribuì al “vero” **Kandalanu** (Aššur-etillu-ili) proprio 22 anni di regno. Seguendo una lista originata col primo anno del regno di Nabonassar, e assegnando sulle basi storiche a lui pervenute i regnanti che si succedettero, Tolomeo comprese che risultava un vuoto storico di 22 anni fra la morte di Šamāš-šuma-ukin e il regno di Nabopolassar (647be[649bc]-625bc). Certamente era a conoscenza che prima di Nabopolassar era regnante in babilonia un “Kandalanu” (BM 86379 rigo 14). Altrettanto certamente Tolomeo “non era a conoscenza” che per un anno o nell’anno dell’ascesa di Nabopolassar (o vero **646bc**), in Babilonia non regnava nessun re. Dalla lista dei regni precedenti, avendo assegnato a Esarhaddon 43 anni di regno in luogo dei **12** anni documentabili (*ABC 1 rigo 32*) risulta un anno in più (che sarebbe da levare) prima che regnassero i figli di quel re. Tolomeo poi, non conteggiò l’anno **646bc** (o non lo listò come “**No King**”) come per altri vuoti di regno su Babilonia; 44-45; 60-67 di Nabonassar.

Un anno in più prima di Šamāš-šuma-ukin e uno saltato prima di Nabopolassar, sono due anni persi. Per tale motivo egli dovette far partire il regno di Šamāš-šuma-ukin numerandolo come “81 di Nabonassar”. Così numerato, fece diventare assegnabile al **667be** l’inizio dei regni congiunti di Šamāš-šuma-ukin e di Assurbanipal suo fratello. Conteggio quindi da quel “suo” 667be i 20 anni di Šamāš-šuma-ukin giungendo al 648be come **20°** anno anche per Assurbanipal, ovvero a quando, così contando, Adda-Guppi sarebbe nata, seguendo tale cronologia (*Nabonidus H1, B col, I, 29*). Già così si nota che qualcosa “non torna”. Adda dichiara di aver vissuto **104** anni, e nel reperto commemorativo è registrato che essa moriva nel “**nono**” anno del regno di suo figlio Nabonedo. Tale “**nono**” anno è ora

La ragione della Bibbia.

accreditato al secolare **547bc**, ma dal **648bc**, **104** anni dopo, conta un **544bc** come **anno della sua morte**, o **12° anno di Nabonede**! Fra la cronologia di **Tolomeo** e quella di **Adda-guppi**, **si riscontano 4 anni di differenza di tempo vissuto**. *Vi dico quali sono?* Sono i **tre anni** del “vero” **Kandalanu**, (**Aššur-etillu-ili** appunto riferito da Adda-guppi) e **l’anno senza un regno su Babilonia** o il **646bc**. I **22** del Kandalanu “**DAL**” **647bc**, e i **21** di Nabopolassar, giungono al secolare *attuale*, ma **non reale**, anno **605bc** come anno della sua morte. Così contando però, **Tolomeo** assegnò, **durante il 646bc**, che era **senza un re Babilonia**, *come regnante* lo stesso ***Kandalanu** al suo “**secondo anno di regno**”. Non lo posso accettare come corretto. Si possono *alterare i regni*, ma il “**tempo**” che scorre non si può alterare; **deve** essere contato **in modo continuo**. Che cosa succederebbe “**se**” Tolomeo **fosse stato a conoscenza** di quell’anno **senza un regno** che fu **dopo** la morte del “**Kandalanu**”? *Avrebbe dovuto* conteggiare i **21** anni di **Nabopolassar** **dopo** l’anno senza regno (che in **sua cronologia** è nel **625bc**), ovvero contare **il primo** di Nabopolassar **a partire dal 624bc**. Con quale risultato? Col risultato che il **21°** anno di Nabopolassar dovrebbe essere conteggiato come occorso durante il **604bc**, contro l’attuale **605bc**. Avete notato che, rispetto a quel conteggiato **primo anno ora** come **625bc**, è contato così “**un anno in meno**”? Ecco come; “**Saltando il suo**”, di Tolomeo, “**625bc**”, ovvero **non** conteggiando il non regno **NR dopo** il vero **Kandalanu** (che **lui (Tolomeo) fonde** nei **22** di ***Kandalanu**)! Con ciò, rese però come “**logico**” il fatto di accettare che il “**vero**” primo anno di Nabopolassar del **645bc**, spostato di “**20 anni**” più avanti, divenisse quello che è oggi *comunemente accreditato* al **625bc come suo primo di regno**.

Anni-ordinari..001.002.003..004..005.006.007.008.009.010.011.012.013.014.015.016-017..018..019.020..021
Gli “ordinali” **21** anni di regno di Nabopolassar, originariamente, furono **effettivamente regnati** come segue.
646bc=NR.....**645-644.643-642-641.640.639.638.637.636.635.634.633.632-631-630-629-628-627.626-625**

Dalla Lista di Tolomeo, **dopo** che ebbe registrato i **22** anni del regno del ***Kandalanu**, Quei **21** anni divennero:
NR=1 omesso.625-624-623-622-621-620-619-618-617-616-615-614-613-612-611-610-609-608-607-606-605
L’omissione di conteggiare **il vero “NR” del 646bc**, ha portato a contare al **625bc** il primo di Nabopolassar;
Doveva essere: 624.623-622-621-620-619-618-617-616-615-614-613-612-611-610-609-608-607-606-605-604
mentre, **contando** come “**NR**” il **625bc omesso** da Tolomeo, **doveva essere il 624bc = primo!** Di conseguenza, il
1° di Nabucodonosor, “ignorando” il **NR626bc “divenne”, il 1° di 21 anni contati dal 625bc, all’ovvio “604bc”!**

Pertanto-segue:....**603-602-601-600-599-598-597-596-595-594-593-592-591-590-589-588.587-586-585-584-583**
Anni-ordinari..001..002.003..004.005.006.007.008.009..010..011..012..013.014.015..016**017.018.019..020.021**
Continua:..582-581-580-579-578-577-576-575-574-573-572-571-570-569-568-567-566-565-564-563-562-561
Ordinali:..022-023-024-025-026-027-028-029-030-031-032-033-034-035-036-037-038-039-040-041-042-043

Si capisce “**adesso**” come, un “**errato**” **36°** anno al **568bc**, sia diventato contabilizzabile come un **37°** anno?

La “vera” cronologia suggerita dalle informazioni **storiche** della bibbia, **obbliga a conteggiare i venti anni regnati**
Anni-ordinari..001-002-003-004-005-006-007-008-009-010-011.012.013-014-015-016-017-018-019-020-
582bc-581-580-579-578-577-576-575-574-573-572-571-570-569-568-567-566-565-564-563-562-561-560bc
Anni-Solari:....000-001-002-003-004.005-006.007.008.009.010.011-012-013-014-015.016-017-018-019-

Segue un breve epilogo di chiusura del libro che è ormai un “volume”. Per quasi tutto il secolo corso, e particolarmente nei suoi ultimi oltre

La ragione della Bibbia.

cinquant'anni, è sembrata "**incontestabile**" l'unanime conclusione del mondo scientifico, storico, astronomico, documentale, archeologico e cattedratico che, nel periodo Neo-Babilonese, la distruzione di Gerusalemme e del suo Tempio fosse stata operata in occasione del diciottesimo anno del regno di Nabucodonosor II e ~~attuata durante il secolare anno 587 avanti Cristo~~ (a.C. o bc). Questa stima dell'evento sopra descritto, fu confermata da quasi tutti gli studiosi implicati, malgrado che alcuni storici come Giuseppe Flavio e come la stessa narrazione storica di quel periodo scritta nella Bibbia, additassero un possibile **diverso anno**. *Pur occorrendo sempre in occasione del **diciottesimo** anno del regno di Nabucodonosor II, tali diverse fonti pongono tale evento come occorso durante il diverso e secolare anno 607 avanti Cristo.* **Sembrava** che davvero la "Bibbia" potesse aver narrato degli eventi, occorsi certamente, ma in un tempo errato o non corrispondente. Quella che in un termine *non scientifico* è definita "**fede**" dovette essere esercitata fino al presente da molti, divenendo quasi oggetto di bigottismo religioso, per continuare a dare fiducia alla narrazione storica di un libro che è stato tenuto di poco conto, ignorato o rifiutato dal mondo scientifico in genere. Tutto ciò fu però opera di un **antico inganno**, un'antica manipolazione di reperti documentali, riscritti ma anche modificati ad arte, con la quale era stata registrata una narrazione storica che, pur spostando di venti anni le registrazioni dei periodi regnati di alcuni re, era giunta a noi in un modo che sembrasse incredibilmente corrispondente. **Sembrava**, in ogni caso, fosse "**impossibile**" dimostrare quest'**antica** manipolazione di reperti archeo storici; ma la bibbia, non è solo un "libro storico"... è molto di più. Essa stessa lo dichiara scrivendo: "*Infatti il vero Dio stesso giudicherà ogni azione, inclusa ogni cosa nascosta, secondo che sia buona o cattiva*" (Ecclesiaste 12:14 nwt-I). E ancora "*Noi abbattiamo i ragionamenti e tutto quello che si innalza contro la conoscenza di Dio*" (2 Corinti 10:5 nwt-I). Ed è a sua stessa "**rivendicazione**" che questo libro così trascurato, sia proprio quello che **svela un tale antico inganno**, ben nascosto agli occhi dell'uomo, ma che è ora portato alla luce in tutto il suo finale e inutile obbiettivo e tentativo di discreditarla la Bibbia: "*Non c'è infatti niente di nascosto che non diverrà evidente, e nulla di accuratamente occultato che non si saprà mai e non verrà allo scoperto*" (Luca 8:17 nwt-I).

"La Ragione della Bibbia", con questo libro, ha fatto proprio questo.

Tutti coloro che negli scorsi anni denigravano quelli che riponevano la loro **fiducia** in questa affidabile fonte storica antica, *nascondendosi* dietro al fatto che fosse (apparentemente) "**impossibile**" dimostrare una più attendibile datazione storica della distruzione di Gerusalemme e del suo

La ragione della Bibbia.

Tempio nel lontano periodo Neo-Babilonese, mentre è ancora accreditata per il secolare anno **587** avanti la nostra era volgare (a.C.), **dovranno amaramente ricredersi**; poiché contro di loro sono rivolte queste forti parole. *Nessun'arma fabbricata contro di te avrà successo, e tu condannerai qualsiasi lingua si alzi contro di te in giudizio. Questa è l'eredità dei servitori di Geova, e la loro giustizia proviene da me, dichiara Geova.* (Isaia 54:17 nwt-I). L'**arma** dell'archeologia, **da loro usata finora in modo apparentemente invincibile**, è stata finora usata da questi stessi "detrattori" che l'hanno pesantemente **strumentalizzata** col fine di presentare e far giudicare come dei *bigotti, creduloni, e antiscientifici* coloro che stanno tuttora riponendo la loro non scientifica, ma **cognitiva fede** in questo importante libro anche storico che è "**La Bibbia**". **Ora**, con quanto dimostrato in questo libro, come annunciato da Isaia, quest'**invincibile arma si è ora rivoltata contro di loro**. Ne escono *vergognosamente smascherati* nel loro meschino tentativo di giustificare la "**loro**" **mancanza di fede**, mentre **vilmente** cercano di toglierla anche a coloro i quali ancora, **con coraggioso orgoglio, la detengono fermamente**. Com'è anche stato scritto. *Che dire dunque? Se alcuni non hanno avuto fede, la loro mancanza di fede annullerà forse la fedeltà di Dio?* ⁴ *No di certo! Ma sia Dio riconosciuto verace, anche se ogni uomo dovesse essere riconosciuto bugiardo; come è scritto: "Affinché tu sia riconosciuto giusto nelle tue parole e vinca quando sei giudicato"* (Romani 3:3,4 nwt-I).

Così parlò "**La ragione della Bibbia**".

Da una ricerca **indipendente** di Montori Giuseppe (alias "monseppe2").

Fine del seguito a Volume DUE e dell'opera.

Finito di scrivere, in aggiornamento, a fine Maggio del 2019.

La ragione della Bibbia.
Indice del Volume DUE:

Capitolo Decimo

Altre informazioni sui reperti esaminati.

Il diario più vecchio, BM 32312 (del <u>653 aev</u>).	Pag. 339
Il BM 33066 (523 aev o “Strassmaier Cambise n° 400”).	Pag. 341
Il 1914 E.V.. Un anno particolare, in senso astronomico.	Pag. 350
Il BM 21946 (primi 11 anni di Nabucodonosor II).	Pag. 359
La cometa “ ki-šir ” fu confermata dalla moderna “Hale-Bopp?”	Pag. 365
Evidenze di alterazione documentale antica.	Pag. 383
La lista dei regni redatta da Tolomeo.	Pag. 386
Esempio di come il 38° divenne 37° per il VAT 4956 al 568bc.	Pag. 387

Capitolo Undicesimo

Enigmi sulla durata dei regni di Xeres (Serse I) e Artaserse I.	Pag. 394
LineArt del CBS 12803.	Pag. 400
Che cosa suggerisce la “Ragione della Bibbia”.	Pag. 403
Schema delle coreggenze di Serse I e di Artaserse I.	Pag. 413

Capitolo Dodicesimo

Intrighi, paranoie e antiche mistificazioni dei regnanti del periodo Neobabilonese.

Introduzione.	Pag. 417
Una lunga cronologia 670bc – 425bc.	Pag. 420

Capitolo Tredicesimo

La stella degli Astrologi o dei Magi (una *tribù* dei Medi).

La visita degli Astrologi; un utile riferimento.	Pag. 435
Che cosa osservarono gli astronomi babilonesi.	Pag. 438
Conclusione. (riguardo alla stella dei magi).	Pag. 455

La ragione della Bibbia.

Capitolo Quattordicesimo.

Cubito astronomico babilonese – <u>evidenze</u> e <u>conseguenze</u>. -----	Pag. 462
Posizione della Luna. La parola “ai” reperti astronomici del periodo. -----	Pag. 470

Capitolo Quindicesimo.

Evidenza, con le eclissi, della luna spostata due gradi a Ovest

Quando siano presentate nei a.C. col programma TheSky6.-----	Pag. 497
In Memoria di Abraham J. Sachs (1915 – April 22, 1983), di Otto Neugebauer, e in riconoscimento a: Hermann Hunger (nato nel 1942).-----	Pag. 506

Capitolo Sedicesimo.

Motivi del libro. Risposte importanti. -----	Pag. 508
<u>Riflessioni</u> sulla “Generazione”, viste dalla “Ragione della Bibbia”. -----	Pag. 512
Facciamo conoscenza. Mi presento. Cosa si dice di me. -----	Pag. 523

Capitolo Diciassettesimo.

Ultime fonti, <u>necessarie</u>. -----	Pag. 533
La “Ziggurat” osservatorio che fu costruito in Babilonia. -----	Pag. 551
Che cos’è la “Precessione degli equinozi”. -----	Pag. 552
Che cosa ha dimostrato questo libro. -----	Pag. 555
E quindi? -----	Pag. 567
----- Appendice. (Reperti). -----	Pag. 571

Riassunto delle “prove” di:

Luna posizionata con -2 gradi ovest da TheSky su 2500 anni.

Cubito astronomico di due gradi che falsa la verifica Diari. -----	Pag. 606
Per finire-----	Pag. 632

Informazione per i lettori.

Il presente volume non segue gli standard che normalmente ci si aspetta per un libro che sia impaginato secondo criteri comunemente accettati.

Il motivo sta nel fatto che la natura questo volume è complesso e composito. È anche una raccolta di reperti e documenti archeo astronomici e storici del periodo esaminato. È pure un’**investigazione** storico-cronologica e astronomica del periodo esaminato: il “Neo-Babilonese”. Tratta normalmente il periodo dal 670bc al 522/521bc mettendo a confronto la storia del periodo com’è narrata dalla Bibbia con quella secolare ora comunemente accettata. Come risultato, saranno trovati più attendibili i tempi che sono cronologicamente suggeriti dalla storia biblica, rispetto agli attuali periodi ora comunemente noti. Questo libro è reso anomalo anche per la necessità di confrontare diari astronomici e documentazioni storiche che sono diversamente stimabili nelle loro datazioni dell’anno dei regnanti implicati e della stessa data di osservazione di alcuni reperti, rispetto a quanto finora stimato e attualmente accettato dal mondo accademico, storico e scientifico, di tutto il secolo scorso.

È il risultato, possibilmente semplificato, di una seria e “*necessariamente*” **indipendente** e lunga ricerca durata oltre 20 anni. A motivo delle numerose fonti esaminate durante la ricerca, e per non appesantire ulteriormente il libro, solo quelli più importanti saranno qui inseriti nel testo stesso, appunto mentre ne sono esaminate le informazioni in esse riferite. La consultazione di questo testo sarà più facile se sarà esaminata per “argomenti”; storico, astronomico, archeologico, documentale, biblico per la parte interessata. Tutto il testo è presentato come il complesso risultato di un lungo lavoro **investigativo** di tutto il periodo esaminato. Alcune parti di esso potranno essere considerate mere “ipotesi” o “deduzioni”, almeno fintanto che esse stesse non siano accettate con maggiore valenza scientifica. Per le molte informazioni inserite e per la sua complessità, potrà essere considerato anche come un vero e proprio “manuale” di astronomia antica del periodo storico Neo-Babilonese esaminato. Buona lettura.

La ragione della Bibbia.